



تصنیف لطیف

حُجَّۃُ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی



نعمانی کتب خانہ برقی سٹریٹ اردو بازار لاہور

- شیعہ کے حافظ قرآن نہ ہونے کے اسباب ۱۷۱۶ - آیت اتملان خلناک را شرین / دشمن یہ ^{۴۹}
 - امیر معاویہؓ امام عادل جمع ۷۷ - حب اہلبیت ۲۲۲ -
 - اصطلاح چار یا ث ۷۷ - ہفت روزہ پیر ۲۰۱۱ -

۱۰۱ - انکار امامت حضرت امیر مومنین (ع) و نفی حقانیت

۷ اصحاب امام بخاریؒ ہم پر لعن لعن کرتے ہیں (مولانا غفری) ص ۷۱

۱۔ جو کچھ اس کتاب میں انبیاء و اہل بیت و اصحاب رسول کی شانیں گزری ہیں صرف ناخدا
لکھا ہوا ہے میری اس سے بڑا بارگاہِ نور میں ہے (الزماں جوا۔ دیباغہ ص ۱۱) (ملاحظہ فرمائی)

هَدِيَّةُ الشَّيْخَةِ

تصديق لطيف

حجة الله حجة الاسلام، آيت من آيات الله، رسل المكمّلين
استاذ الاستاذ، منبع الحكمة ومعدن العلوم
حضرت مولانا مولوى محمد قاسم صاحب نور الله
ضريحه، وبردمضجعه (باني دارالعلوم ديوبند)

نیشتران

نعمانی کتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور
مکتبہ نعمانی اردو بازار گوجرانوالہ

قیمت: چھپس روپے / 36

نام کتاب ہدیتہ الشیعہ
مصنف مولانا محمد قاسم نانوتوی
ناشر نعمانی کتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور۔
تعداد پانچ سو (۵۰۰)
صفحات ۵۳۸
پرپس معارف پرنٹنگ پریس - لاہور
ملنے کا پتہ نعمانی کتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور۔
" " مکتبہ نعمانیہ - اردو بازار گوجرانوالہ
سائز ۲۶ x ۲۰
۸
قیمت ۳۶ روپے

۵۷	شیعہ کلمہ کو ملت و حرمت میں مختار ماننا چھوڑیں	۵۷	صاحب معنی صحابی نہ ہو تو کچھ مدح نہیں
۵۸	تو اوصاف سے متعارف ممکن ہے۔	۵۸	نقل معنی کی حقیقی صورت
۵۹	تقریب کے خیال کی قرآن بیخ کنی کرتا ہے۔	۵۹	لفظ صاحبہ میں بہ نسبت لفظ صحابی زیادہ
۶۰	عقیدہ و اصولی فرقان کو کتب منسوخہ کی حیثیت دیتا ہے	۶۰	فضیلت ہے۔
۶۱	امام ہدیٰ رسول کے وقت اب تک قرآن پر عمل نہ کرینگے	۶۱	خلافت صدیقی پر اعتراض اولاس کا جواب
۶۲	تقریب کا احوال اعتراضات سے بچانا اور ختم نبوت	۶۲	باب وعدہ خلافت و استخلاف
۶۳	پر ایمان پختہ کرتا ہے۔	۶۳	آئینہ یکتا مکتوبات شیعہ کے کسی طرح مطابق
۶۴	حق کے زور سے ابن بابویہ آخر شیعوں کا ہمنوا ہو گیا	۶۴	نہیں
۶۵	آیت مذکورہ سے شیعوں کی فضیلت کا انکشاف	۶۵	جن سے وعدہ تھا۔ انکو تمکین ہی حاصل نہ ہوگی
۶۶	آیت سوم کی بعیرت از مرد و شریح	۶۶	تو وعدہ پھر بھی غلط ہی نکلا۔
۶۷	حزن کے معنی سمجھنے میں بعض نا انصافی فاش غلطی	۶۷	استخلاف یعنی توطن نہیں بلکہ معنی تسلط ہے
۶۸	شیعوں کی غلط فہمی کی ایک پر مدق توجہ	۶۸	آیت سے صرف خلافت ہی نہیں بلکہ ترتیب طاعت
۶۹	اللہ کی میت کی وضاحت	۶۹	بھی معلوم ہوتی ہے
۷۰	آیت معیت سے حضرت ابوبکر کی مدد کا ثبوت	۷۰	آئینہ استخلاف کے مصداق حضرت خلفائے راہ ہیں
۷۱	آیت معیت میں شیعوں کی طرف سے ایک عبارت	۷۱	آئینہ استخلاف کی بنیاد مہاجرین کی تزییناں ہیں۔
۷۲	دھوکہ اور جواب	۷۲	آیت استخلاف سے حقیقت خلافت و تریش بھی
۷۳	دارالندوہ کے واقعہ کی اصل شکل	۷۳	ظاہر ہے۔
۷۴	ملاحظہ شدہ شہیدی کی بے اختیار حق گوئی	۷۴	آیت مرتوم حضرت فاروق کی نہایت کی دلیل
۷۵	سفر ہجرت میں حدیق کو ساتھ لینے کے وجہ	۷۵	وصال کے وقت فرمان نبوی کی تعمیل نہ ہو سکنے
۷۶	آیت معیت کی منصفانہ ترجمانی	۷۶	کے اسباب
۷۷	آیت میں شیعوں کی ایک تاویل اور اس کا جواب	۷۷	حضرت عمر کی رائے کا وزن
۷۸	آیت معیت کے الفاظ بھی شیعوں کو سمجھ توڑ	۷۸	کا غلط فہم دوات نہ لانے میں جسمی شریک تھے
۷۹	جواب دہرہ ہیں	۷۹	صرف فاروق کیوں؟
۸۰	میت حق صدیق کی ذات کے ساتھ تھی	۸۰	یہ خواب کہاں سے آیا کہ مقصد نبوی کتابت
۸۱	آیت میں معنی کا لفظ صدیق کے ترجمہ کا آئینہ دار	۸۱	خلافت علی تھا۔
۸۲	لا تحزن کی ایک غلط تاویل اولاس کا جواب	۸۲	کتابت و تحریر خلافت صدیق قرین قیاس ہے
۸۳	تفسیر کا غدر رنگ	۸۳	خلفائے راہو اصحاب اور دو سر بطفیل خلفاء
۸۴	صاحبہ کی لطیف تشریح اور صحابی و صاحب	۸۴	نعمت خلافت سے نوازے گئے۔
۸۵	کا مفہوم	۸۵	ومن تعریفیوں لغزائے نعمت کی طرف عجزی اشارہ

۹۰	لنس دہ جائے تو بھی قابل اعتبار نہیں	۹۰	تبر اخبر علی کی نہیں، امیر معاویہ کی تقلید و
۹۱	انسان ہمیشہ ایک ہی حال میں نہیں رہ سکتا	۹۱	اتباع ہے۔
۹۲	غیر نفس اور مخلوقیت نفس سے سرزد ہونے والی	۹۲	الفاظ طابت تحفظ فضیلت صحابہ کے لئے سنگین
۹۳	خطاؤں میں بے حد فرق ہے۔	۹۳	حصار کھینچنے میں
۹۴	اشد علی الکفار سے خطا ممکن لیکن ان پر تسلط	۹۴	خلفائے فخر پر اتلاؤ کی تہمت خدا پر محوٹ کا
۹۵	شیطان ناممکن۔	۹۵	بہتان بھی ہے
۹۶	اشد اور رحما کے لئے اخلاص لازم اور بایا ممکن ہے	۹۶	ومن کفر کے اصلی مصداق
۹۷	غلط فہمی کے سبب بڑوں بڑوں سے خطا ہو جاتی ہے	۹۷	باب مناقب صحابہ ذیل تفسیرات آئینہ محمد رسول اللہ
۹۸	امکان خطا کے باوجود آئی تعریف دلیل غفران نہ رہا	۹۸	امت میں آنحضرت کے بعد صحابہ اور رسالت کے
۹۹	تعریف صحابہ کا ایک مقصد آنے والے دشمنوں کو	۹۹	بعد بغض فی اللہ کا درجہ ہے۔
۱۰۰	چڑانا اور چلانا بھی ہے	۱۰۰	صفات صحابہ میں اشداء کو باقی صفات پر مقدم
۱۰۱	صحابہ کرام شیعوں کے بھی محسن ہیں۔	۱۰۱	کرنے کی وجہ۔
۱۰۲	صحابہ کی تعریف قرآن کی پیشین گوئی ہے۔ اگر انڈو	۱۰۲	محبوب کے متعلقین کی محبت محبوبہ کی محبت ہے
۱۰۳	صحابہ کے بدگو پیدا ہوں گے۔	۱۰۳	متعلقین محبوب کی محبت محبوب کی محبت کا جزو ہے
۱۰۴	صحابہ سے منفرت اور امر عظیم کا وعدہ غیر مشروط ہو	۱۰۴	بدخواہان کو عداوت محبت کا جزو نہیں، لازم ہے
۱۰۵	ایمان کے معنی اور مراتب یقین	۱۰۵	مدح میں ہلکی پھر بڑھیا پھر اور بڑھیا خوبی بیان
۱۰۶	علم یقین۔ عین یقین۔ اور حق یقین	۱۰۶	کرنا صحیح ترتیب ہے
۱۰۷	محبت حق یقین کے بعد ہی پیدا ہوتی ہے	۱۰۷	محبت کرنا انسان اور ذہنی مشکل خصوصاً اقربا سے
۱۰۸	صحابہ حق یقین کے مراتب پر فائز اور حب	۱۰۸	نفس و شیطان کی آئینہ تریش بغیر غلط فہمی سے کوئی
۱۰۹	فی اللہ و بغض فی اللہ میں راسخ تھے	۱۰۹	غلطی ہو تو امید ٹوٹا ہے
۱۱۰	صحابہ کا مقصد صرف رضائے الہی تھا	۱۱۰	مشائرات صحابہ کا باعث نفس و شیطان نہیں
۱۱۱	صحابہ کی محبت و تسلیم سے اوپر کی محبت و تسلیم	۱۱۱	بلکہ بغض فی اللہ تھا۔
۱۱۲	کا درجہ نہیں۔	۱۱۲	لنس دہ سکتا ہے لیکن اس کا مزاج نہیں ل سکتا
۱۱۳	حق یقین کے مراتب میں تفاوت ہے	۱۱۳	نیکی کی اصل روح۔ اور بدی کی اصل نفس ہے
۱۱۴	بارہی مناقشات و حواشی منہم کے منافی نہیں ہیں۔	۱۱۴	روح عالم ملائکہ کی ایک چیز ہے۔ اور نفس طبقہ
۱۱۵	صحابہ کی رحمت کا سبب بھی محبت تھی	۱۱۵	شیاطین میں سے ہے۔
۱۱۶	جن روایات پر تشیع کی بنیاد ہے ان کے راویوں کی	۱۱۶	انسان میں نیکی بدی کے مختلف دور ملائکہ اور
۱۱۷	ثقافت کمال	۱۱۷	شیاطین کی تقویت اور تاثیر سے ہوتے ہیں
۱۱۸	آیت ہجرت میں رضائے الہی کا مدار صرف ہجرت پر ہے	۱۱۸	نفس دہ گئے تو اشدا علی الکفار کا مقام ہاتھ آتا ہی

۱۰۳ حجت اور برکت حدیث میں ایک عجیب ق
۱۰۵ اہل کمالوں میں حجت مدبرہ منورہ مراد ہر
۱۰۶ اہل حجت سے فرق رکھنے کی ہی نہیں بلکہ اعلیٰ
درجہ کا ایمان اور اعلیٰ درجہ کے اعمال کا بھی ثبوت
ہو سکتے ہیں۔
دولم جنت کی خوشخبری سے جو کس کس خاتمہ کی دلیل
اور کیا ہو سکتی ہے۔
ایک فضائل صحابہ میں شیعہ جو قدر کریں گے وہی
عاجزی اہل بیت کے ہاں سے کریں گے۔
صحابہ کے لئے قنات میں رسوائی نہیں اور کفار و
فساق کے لئے رضائے ربی نہیں۔
صحابہ کے مشابہت نہ کفر تھے نہ حق کیونکہ دونوں
رضائے الہی کے منافی ہیں۔
عقیدہ تفصیل الہم پر آیت عظم درجہ کی شریکائی
باب عقیدہ ہدائی تفصیل میں۔
ہدائی پر غار وادی اور غلے شیعہ کا اضطراب
ہدائے ایک معنی
ہدائے دوسرے معنی
ہدائے تیسرے معنی
ہدائی میں نہیں
ہدائے نسخ میں ایک شہادہ کا ازالہ
ہدائی میں نہیں ایک دوسرے کو لازم میں
عقیدہ ہدائے تاج (۱) چاروں حصوں کی مغفرت مشک
امام آخر الزماں کی طویل روکوشی اندیشاک ہے
پس لازم کو امام بننے میں خدا کو شاید بد واقع ہوا ہو
امام زمان کو شاید ہدائی وہ ہے خدا معزول کر چکا ہو
عقیدہ ہدائے اتصال قرآن مجید سے
قواعد عقائد شیعہ کی دست خدا تھا ممکن۔
معصوم سے ناممکن

۱۱۶ ہدائے عقیدہ رکھنے والوں کیلئے حقیر حجت کی بددعا
حق و باطل ہونے کے بعد ناخاندوری ہے۔
۱۱۷ پھر کسی اور بات کا انتظار حماقت ہے۔
۱۱۸ برا جیسے وہی عقیدہ کی غلط بنیادیں
اجتلاؤ امتحان سے مقصود خداوندی قطع حجت ہی
نہ کہ تحصیل علم
امتحان بغرض قطع حجت کی ایک قرآنی مثال
۱۲۰ بشت انبیاء اور کالیف شریعی کی وجہ بھی قطع حجت
بنی آدم ہے
۱۲۲ دوزخی اور حق پیسے ہی طے ہیں۔
۱۲۳ آنجناب کے لئے تفسیری فوائد۔
۱۲۴ جیسے بعض جگہ بافتان ماضی سے مجازاً مستقبل مراد
اسی طرح بعض جگہ مستقبل سے بھی ماضی مراد ہے
حوادث آئندہ یقینہ کو ماضی اور وقائع حقیقہ ماضیہ
کو مجازاً مستقبل سے تعبیر کرنا صحیح ہے۔ اس کی مثال
۱۲۵ ازلی سعادت و شقاوت کی عام فہم مثال
۱۲۶ تینوں زمانے مجتمعتہ موجود ہیں فنا نہیں ہوئے۔
۱۲۷ سب زمانے احاطہ خداوندی میں ہیں
۱۲۸ ماضی و مستقبل بھی خدا کے لئے حال کا حکم رکھتے
ہیں بلکہ باہم مقدم مؤخر ہیں۔
کلام الہی میں ماضی و حال و مستقبل کے استعمال
کی ترتیب
۱۲۹ وقائع عالم قدیم نہیں ہو سکتے کیونکہ مستمر نہیں
حصول علم کے دو طریقے۔ بالواسطہ و بلاواسطہ
۱۳۰ اکثر ایک چیز کا علم بلا واسطہ اور جے واسطہ دونوں
ساتھ آتے ہیں۔
۱۳۱ کبھی علم بلا واسطہ علم بلا واسطہ میں محو ہو جاتا ہے
کبھی دو چیزوں کا علم بلا واسطہ یا ایک کا بلا واسطہ
دوسرے کا بلا واسطہ بھی اکٹھے ہی حاصل ہو جاتے ہیں

۱۳۲ بے واسطہ اور بلا واسطہ حاصل ہونے والے علم الہی
میں کوئی تقدم تاخر نہیں۔
کلام الہی میں ماضی و حال علم بلا واسطہ کی تعبیر
ہے اور استقبال علم بلا واسطہ ہے۔
۱۳۳ ہی آدم کے علوم چونکہ بلا واسطہ ہیں اسلئے البصیغہ
استقبال (بلا واسطہ) تکلف فرمایا۔
اگر علوم بلا واسطہ سے تکلف فرماتے تو وہ بنی
آدم پر حجت نہ ہوتے۔
۱۳۴ محو و اثبات کی بحث اور علم الہی کے دو دفتر
عقیدہ ہدائے قرآن مجید سے منہک غیر ثبوت
علم الہی قدیم، غیر متغیر محیط ہے
۱۳۵ عقیدہ ہدائے خدا کے لئے جبل مرکب تجویز کرتا ہے
۱۳۶ عقیدہ ہدائے تمام موجودات کو ایک طرح خدا پر فضیلت
دیتا ہے
تمام علم علم الہی محو و اثبات کا دفتر ہے
۱۳۷ لیکن اہل کتاب کی عجیب تفسیر
محو و اثبات علم الہی میں نہیں ہدائے ہدائی گنجائش نہیں
۱۳۸ محو و اثبات احکام میں ہو تو حقائق ہے ہدائے ہدائے
۱۳۹ عقیدہ ہدائے تفسیر استدلال اور اس کے جوابات
لفظ میثقات کی تفسیر
۱۴۰ ہدائے کے لئے کذب لازم ہے۔
۱۴۱ مخاطب کی غلط فہمی سے علم الہی میں ہدائے ہدائے نہیں
۱۴۲ آئینہ میثقات کی دو دیگر تفسیریں اور ہدائے کا استیصال
خاتمہ مباحث ہدائے
۱۴۳ ہدائے ضمن میں ائمہ کے علم غیب پر بحث
۱۴۴ علم کا مان و مانو تکمیل کرنے میں مساوات لازم
۱۴۵ ایک عجیب تفسیری لطیفہ
۱۴۶ بغرض اگر علوم غیب ائمہ کے لئے ثابت بھی ہو تو
۱۴۷ ہدائے کا خدشہ دور نہیں ہوتا۔

۱۵۲ مناقب صدیق
۱۵۳ صدیق رضی اللہ عنہ اور استقامت
۱۵۴ مقام تعریف مقام تعریف ہوتا ہے۔ نہ کہ مقام
۱۵۵ مناقب عمر بن بزبان میرزا
باب عقیدہ یقینہ - عقیدہ یقینہ اور اس کے
۱۵۶ عقلی و نقلی مباحث
تقیہ شیعہ اپنی روایات کے آئینہ میں
۱۵۸ موت پر اختیار علم غیب، بے انتہا شجاعت،
پھر تقیہ کیوں؟
حضرت امیر نے ذات کے بعد صدیق کے مقاب
حلفا میاں کے اس وقت خوف بھی نہ تھا۔
۱۵۹ حکایات یقینہ کی کتب شیعہ، پرند و تکریم کی ہیں
۱۶۰ انبیاء اور ائمہ کا منصب حق کوئی اور صبر و تحمل ہی
۱۶۱ تقیہ اگر فرض تھا تو امام حسین کی شہادت
معصیت ہوگی۔
۱۶۲ امام کا اپنی لڑت سے حضرت عمر کو عیب کیا
تقیہ از روئے عقل و نقل و عرف
۱۶۳ تقیہ از روئے کلام اللہ
۱۶۴ تقیہ جنت سے محرومی کا سبب ہے
خوف کفار سے سست ہونا منوع ہوتا تو
تقیہ تو دور کی بات ہے
تقیہ سبب عتاب ہے نہ کہ موجب ثواب۔
۱۶۵ انبیاء خدا کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے۔
خاتم الانبیاء کو تبلیغ کا تاکید امر
۱۶۶ انبیاء اور ان کے نامین سب کا مقصد ازاد و تشریع
آنحضرت کی بشت کا مقصد ہی اہلدارین تھا
۱۶۷ تبلیغ دین انبیاء، علماء، ائمہ پر فرض ہے۔
آنحضرت کی مکی زندگی تقیہ کا استیصال ہے۔
۱۶۸ صبر کے فضائل اور غیب جس تقیہ کی حقیقت نقلی
۱۶۹

۲۰۸	ذی النورین کے لئے امیر کی مدافعت	۱۷۴	پہلے جہانگیر کے لئے حضرت واجبیہ
۲۰۹	حضرت امام کا کوئی معاملہ ظاہر داری نہ تھا	۱۷۵	اگرچہ میں بھی اہل اہل حق افضل ہے
۲۱۰	دفاع عثمان کے لئے دیگر صحابہ کا رویہ	۱۷۶	سیدنا ابراہیم کے کسی واقعہ سے اخلاقیات ثابت نہیں
۲۱۱	حضرت علی پر بزدلی کا بہتان	۱۷۷	آخائے علاقہ زوجیت اخلاقیات دین نہیں ہے۔
۲۱۲	حضرت علی تمام دنیا پر بھاری تھے	۱۷۸	بچاؤ اور ترقی میں عظیم فرق
۲۱۳	حضرت علی پر عزم شیعہ اشخاص میں بے مثل اور	۱۷۹	حضرت امیر (نعم شیعہ) سنت احمدی و موسوی
۲۱۴	اپنی موت پر قابو یافتہ تھے	۱۸۰	وابلہمی کسی پچی علی میرا نہ ہو سکے
۲۱۵	حضرت علی نے پوری زندگی خود و ذلیت گزار دی	۱۸۱	دوران خلافت میں بھی امیر پر ترقیہ واجب تھا۔
۲۱۶	حضرت علی باوجود پیش شجاعت کے سید کو ذلت دلا کر	۱۸۲	خلافت امیر میں ترقی کے بہتان کا پس منظر
۲۱۷	حضرت ام کلثوم کے نکاح کی بحث	۱۸۳	حضرت امیر و مسائل رکھتے ہوئے بھی اہل اہل حق کو
۲۱۸	فاروق سے ام کلثوم کا نکاح حضرت عباس نے چاہا	۱۸۴	صدق نے بے سرو سامانی میں اہل اہل حق کیا۔
۲۱۹	ابو عزم شیعہ حضرت عباس اشخاص میں ہوں گے	۱۸۵	مقران اپنی کا طریقہ اہل اہل حق کرنا اور خلاف میں اٹھنا
۲۲۰	محبوبے سول اشخاص میں اور یہودی و نصرانی جنت میں	۱۸۶	تقیہ عرف اور دستور کی کسوٹی پر
۲۲۱	حضرت علی کی خاموشی بوجہ رضا مندی تھی	۱۸۷	حضرت صدیق کو صدیق نہ کہنے والے کے لئے
۲۲۲	فاروق اگر کافر ہوں تو امام پسند ہوں گے۔ معاویہ	۱۸۸	حضرت جعفر کی بد دعا
۲۲۳	تزویر ام کلثوم کا کتب شیعہ سے ثبوت	۱۸۹	امام جعفر پر ترقیہ حرام تھا
۲۲۴	شیعہ کو اہلیت سے محبت نہیں صحابہ سے عداوت	۱۹۰	امام جعفر کی بد دعا سے حقانیت اہل حق کی
۲۲۵	حب علی اگر کافر کو جنت میں لے جائے تو قرابت بھی	۱۹۱	امام جعفر پر ایک عمر عرض جو خود کشی کی نوعیت لکھا ہو
۲۲۶	لے جائے گی	۱۹۲	نقل خط مولوی عمار علی شیبی
۲۲۷	حضرت ام کلثوم سے فاروق کی اولاد	۱۹۳	جواب خط
۲۲۸	باب مباحثہ مذکر	۱۹۴	نبات طبیبات از دے کلام اللہ شریف
۲۲۹	حب اہل بیت و حب صحابہ ایمان کے دو ہیں	۱۹۵	نبات طبیبات کی تعداد دے کتب شیعہ
۲۳۰	حب انبیت و صحابہ ایمان کی دو باتیں ہیں	۲۰۰	مذکورہ ہونا معدوم ہونے کی دلیل نہیں ہے
۲۳۱	شیعوں نے عمرت میں سے بعض کی تکمیل کی اور اکثر	۲۰۱	عمر علی کی تاریخ دانی
۲۳۲	پر تبرکات	۲۰۲	مسلمان عورتوں کو قید کفار سے رہائی دلائیے حکم
۲۳۳	اہل بیت سے مراد کون ہیں۔	۲۰۳	ذی النورین کے فضائل اور شہادت کی تفصیل
۲۳۴	خاندان امام کو عباسیوں نے گردنفرانہ کی وجہ	۲۰۴	علما کی حقانیت عرب میں مہارت
۲۳۵	شیعہ اولاد و اطہر کی اکثریت کے دشمن ہیں	۲۰۵	ذی النورین کے بچاؤ کے لئے صحابہ اور اہل بیت
۲۳۶	شیعہ کی اکثریت سے محبت جو دشمنی سے بھی بدتر ہے	۲۰۶	کی جان کاہری۔

۲۳۱	انبیاء اللہ سے ملکہ تمام مخلوق سے افضل ہیں الفضلیت انبیاء کتب شیعہ سے شیعہ نے خدا اور اللہ کی گواہی حدیث کے ہائے میں رد کر دی حضرت موسیٰ اور حضرت خضر کا واقعہ کچھ نہیں کے لئے عبرت ہے۔ بالغرض اگر حدیث سے گناہ ہو تو وہ نیکی پر چکا ورنہ اللہ تعالیٰ نہ فرماتے۔
۲۳۲	گناہ سے توبہ پر حجت میں داخلہ سب کو مسلم ہے نیکیاں زیادہ ہونے پر حجت میں داخلہ متفق علیہ ہے ہاجرین اولین سے جنت عدن، مغفرت، رضا کا وعدہ ہو چکا۔ اور خدا وعدہ ظلمات نہیں حضرت کلیم کا بچھڑے کو جلانا مبنی پر حجت تھا غضب مذکور پر آیت ذوالقرنی سے استدلال غضب مذکور کے بہتان کا تاریخی جائزہ آیت ذوالقرنیہ کیسے ہو مکہ میں مذکور کہاں تھا؟ کسی آیت کے معنی یا مدنی ہونے سے کیا مراد ہے؟ ذوالقرنیہ سے سیدہ اور حقیقہ سے مذکور مراد ہو تو کئی محذور لازم آئیں گے۔ پہلا محذور خوش پروری دوسرا محذور بلاغت کی مخالفت تیسرا بقیہ اقرباء ظلم چوتھا آنحضرت کی طرف ادائیگی حقوق میں کوتاہی کی نسبت۔ پانچواں محذور غی ہاشم کے لئے محسوس حرام چھٹا بد وفات سیدہ جو غنائم آئیں وہ ان کی ملک نہ تھیں تو حقیقہ کیوں فرمایا۔ ساتواں مالی غنیمت اللہ کے لئے حرام ورنہ دیگر مستحقین کے لئے بھی جائز اٹھواں سیدہ کے لئے صرف مذکور اختیار کے لئے سب کچھ نواں۔ خدا پر بے انصافی کا الزام
۲۳۳	
۲۳۴	
۲۳۵	
۲۳۶	
۲۳۷	
۲۳۸	
۲۳۹	
۲۴۰	
۲۴۱	
۲۴۲	
۲۴۳	
۲۴۴	
۲۴۵	
۲۴۶	
۲۴۷	
۲۴۸	
۲۴۹	
۲۵۰	
۲۵۱	
۲۵۲	
۲۵۳	
۲۵۴	
۲۵۵	
۲۵۶	
۲۵۷	
۲۵۸	
۲۵۹	
۲۶۰	
۲۶۱	
۲۶۲	
۲۶۳	
۲۶۴	
۲۶۵	
۲۶۶	
۲۶۷	
۲۶۸	
۲۶۹	
۲۷۰	
۲۷۱	
۲۷۲	
۲۷۳	
۲۷۴	
۲۷۵	
۲۷۶	
۲۷۷	
۲۷۸	
۲۷۹	
۲۸۰	
۲۸۱	
۲۸۲	
۲۸۳	
۲۸۴	
۲۸۵	
۲۸۶	
۲۸۷	
۲۸۸	
۲۸۹	
۲۹۰	
۲۹۱	
۲۹۲	
۲۹۳	
۲۹۴	
۲۹۵	
۲۹۶	
۲۹۷	
۲۹۸	
۲۹۹	
۳۰۰	

۲۷۵	فدک کے بارے میں حضرت زید کا قول ہی ہے شیعہ قرآن وحدیث کے کسی لفظ کے معنی متبادر مرا نہیں لے سکتے۔	۲۷۵	فدک کے بارے میں حضرت علی کا دوسرا قول بے بطلان کی ہمتی دلیل ہے۔
۳۰۶	روایت فدک منقطع ہے	۳۰۶	اہل شیعہ کی طرف سے حضرت علی کے رویہ کی ہمتی دلیل ارباب نے قواعد شیعہ سیدہ کا مطالبہ فدک ملا تھا
۳۰۷	مشکوٰۃ کی روایت مرفوع متصل ہے۔	۳۰۷	قواعد شیعہ کی رو سے حضرت علی کا خلافت قبول گواہی درست نہ تھا۔
۳۰۸	فدک نام آخر خاتم الانبیاء کے تصرف میں تھا	۳۰۸	حضرت علی کے رویہ کی دوسری تاویل۔ اور
۳۰۹	اگر فدک ورثہ تھا تو شخص واحد کا قبضہ قبیہ وراثہ پر ظلم تھا۔	۳۰۹	اس کا جواب
۳۱۰	دعوے پر بغیر قیض مسلم نہیں علامہ علی کا بیان دعوے پر فدک بطلان پر احادیث مرفوعہ سے استدلال۔	۳۱۰	تیسری تاویل اور اس کا جواب
۳۱۱	مسئلہ شہادت اور شہادین کی تعداد پر معتقد بحث سیدہ فاطمہ شہادت کی زیادہ پابند ہونی چاہیے منہج الکرامت کی روایت کے مطابق حضرت صدیق نے فدک سیدہ کو واپس دے دیا تھا	۳۱۱	چوتھی تاویل اور اس کا جواب
۳۱۲	حضرت عمرؓ پر ہمار علی کا بہتان حضرت صدیق کے حضرت جابرؓ کو بغیر شہادت کے مال دینے کے وجہ	۳۱۲	خلیفہ چہارم کے پاس خلیفہ اول کی نسبت اعوان و انصار کی کثرت
۳۱۳	حضرت جابرؓ کو زہینے میں خلاف وعدہ کا حمل آنحضرت کی طرح عاید ہوتا ہے۔	۳۱۳	کتب اہل سنت میں دعوے سیدہ برائے فدک بروایت ضعیف بھی مذکور نہیں
۳۱۴	شیعوں کی اہل بیت اور انصائے کی حضرت جیلے سے ایک جسی محبت ہے۔	۳۱۴	روایت ہبہ کے غلط ہونے کی دو دلیلیں کتب محمولہ کے مؤلفین نے صحت کا التزام نہیں کیا۔
۳۱۵	اگر امام ایمن اور امام کی گولہ بازی اتنی اہم ہے تو غلط رسول اور قرآن و امام اہل بیت کی گواہی صحابہ کے بارے میں کیونکر اہم نہ ہوگی	۳۱۵	تقیہ کے پردے میں اہل شیعہ کی خطرناک خبیث لسان المیزان میں چند فریب روکی نشان دہی دعوے فدک کی روایت اگر صحیح بھی ہو تو بھی کام نہیں چلتا۔
۳۱۶	سید سے گواہی طلب کرنا خطا اجتہادی تھی جو بحث قدرح نہیں۔	۳۱۶	شیعوں کی پیش کردہ روایات بشرط صحت بھی بہ فدک ثابت نہیں ہوتا۔
۳۱۷	حضرت سجادؓ اگر باوجود ابلیس کے کئی تعارف کے مومن ہیں تو ابوبکر صدیق بطریق اولیٰ ہیں	۳۱۷	لفظ عطا، ہبہ اور عاریت میں مشترک ہے اس پر مسلم حدیث سے استدلال لفظ عطا، کو بمعنی ہبہ بنانے کی ناکام کوشش تعیین معانی کے لئے قرآن کی بحث فدک کے لئے سید کی شہادت بھی نامکمل تھی۔ حضرت زید کے بارے میں دیرینہ دہنی اور اس کا جواب

۳۳۷	مصارف کے ذریعہ ترتیب لفظی کی حکیمانہ تشریح اموال فیہ آپ کی ملک تھے جو بھی اور پانچویں میل چھٹی دلیل ساتویں دلیل ذالقرنہ کو اگر فکے کا مالک نہیں تو وہ خرابیاں موجود ہیں۔	۳۳۷	مصارف کے ذریعہ ترتیب لفظی کی تحقیق میں آج کل کی شریعت اور حضرت کا تادم آخر
۳۳۸	حضرت صدیق کی رات کا مقصود سامان ہے۔	۳۳۸	بعض حدیث کی رات کا مقصود سامان ہے۔
۳۳۹	حدیث مذکور کا لام اللہ کے عین مطابق ہے	۳۳۹	حدیث مذکور کا لام اللہ کے عین مطابق ہے
۳۴۰	شیعہ کا ماننا کہ حدیث پر اعتراض اور اس کا جواب یوسف اللہ سے آنحضرت متفق ہیں، اسکے دلائل آنحضرت صلا اللہ علیہ وسلم کے استنشاہ کی دیگر نظائر حدیث مذکور مخصوص آیت تو ریشہ نہ معارض۔	۳۴۰	شیعہ کا ماننا کہ حدیث پر اعتراض اور اس کا جواب یوسف اللہ سے آنحضرت متفق ہیں، اسکے دلائل آنحضرت صلا اللہ علیہ وسلم کے استنشاہ کی دیگر نظائر حدیث مذکور مخصوص آیت تو ریشہ نہ معارض۔
۳۴۱	جیسے آنحضرت فاکتوا طالب شیعہ ہیں، ایسے ہی یوسف اللہ سے ہیں	۳۴۱	جیسے آنحضرت فاکتوا طالب شیعہ ہیں، ایسے ہی یوسف اللہ سے ہیں
۳۴۲	یوسف اللہ کی شخص دو سری آیت بھی ہے۔	۳۴۲	یوسف اللہ کی شخص دو سری آیت بھی ہے۔
۳۴۳	آنحضرت فدک کے مالک تھے متولی تھے۔	۳۴۳	آنحضرت فدک کے مالک تھے متولی تھے۔
۳۴۴	آیت کے لفظ سے فدک کا ملکوت ہونا ظاہری لام تملیک کے لئے جو تو اموال فی غیر مملوک خدا ہونے	۳۴۴	آیت کے لفظ سے فدک کا ملکوت ہونا ظاہری لام تملیک کے لئے جو تو اموال فی غیر مملوک خدا ہونے
۳۴۵	آیت کا مقصد سامان تملیک نہیں ہے آیت میں لام تملیک کے معنی لینے میں مقاصد آپ کی ملک میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی کیونکہ	۳۴۵	آیت کا مقصد سامان تملیک نہیں ہے آیت میں لام تملیک کے معنی لینے میں مقاصد آپ کی ملک میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی کیونکہ
۳۴۶	آپ زندہ ہیں خدا کی مالکانہ شان آپ کو اتنی مشابہ تھی۔ گواہی چوتھی کو عاریت یقین کرتے تھے۔	۳۴۶	آپ زندہ ہیں خدا کی مالکانہ شان آپ کو اتنی مشابہ تھی۔ گواہی چوتھی کو عاریت یقین کرتے تھے۔
۳۴۷	ایک شبہ کا انزال آیت میں لام بیان مصارف کے لئے ہے شیعہ کا اعتراض کہ آیت کا مقتضی زمین کی تقسیم تھا۔ اور آپ آمدنی تقسیم فرماتے رہے۔	۳۴۷	ایک شبہ کا انزال آیت میں لام بیان مصارف کے لئے ہے شیعہ کا اعتراض کہ آیت کا مقتضی زمین کی تقسیم تھا۔ اور آپ آمدنی تقسیم فرماتے رہے۔
۳۴۸	اعتراض کا جواب کہ اموال نے وقف میں ملکیت نئے اور صدقات کا ایک دقیق ذوق معصوم سے خطا سرزد ہونا محال نہیں	۳۴۸	اعتراض کا جواب کہ اموال نے وقف میں ملکیت نئے اور صدقات کا ایک دقیق ذوق معصوم سے خطا سرزد ہونا محال نہیں
۳۴۹	اموال فی آپ کی ملک تھے تیسری دلیل مصارف مندرجہ آیت کی تعیین و استحقاق کی باریکہ حکمت	۳۴۹	اموال فی آپ کی ملک تھے تیسری دلیل مصارف مندرجہ آیت کی تعیین و استحقاق کی باریکہ حکمت

۳۹۵	حدیث لا نورث حضرت سیدہ زینبؓ کی روایت	۳۹۵	صادق اور صدیق کی روایت کا فرق
۳۹۶	عقیدہ صحابہ	۳۹۶	کلینی کی دوسری مؤید حدیث
۳۹۷	الکریم نے روایت مذکور بلا واسطہ حضرت بیان کی ہے تو دوسریاں لازم آئیں۔	۳۹۷	تاریک الدین لا اذنا ہر قاصب نہیں ہو سکتا۔
۳۹۸	حدیث لا نورث اگر غلط بھی ہو تو بھی مذکور نہیں آتا۔	۳۹۸	ترک نہ ہو میں تمام اہل بیت کا محل
۳۹۹	فصل۔ وراثت انبیاء پر بحث کر وہ مالی ہی علمی؟	۳۹۹	آنحضرت نے سیدہ کو یہ حدیث نہ بتائی کیونکہ وہ بزم شیعہ علم غیب جانتی تھیں۔
۴۰۰	وراثت سلیمان میں وراثت مالی مراد نہیں۔	۴۰۰	صرف صدیق سے حدیث بیان کرنے کی چار گیتیں
۴۰۱	وراثت سے مراد علم دین ہے (بروایت ائمہ شیعہ)	۴۰۱	مکملہ چھپانے کی ایک مثال (بروایت شیعہ)
۴۰۲	سیاق و سباق آیت سے بھی وراثت علمی ظاہر ہے	۴۰۲	سیدہ کو بھانپنے پر صدیق نے مذکور فاسر کر دیا تھا
۴۰۳	کلام اللہ میں وراثت کو صرف علم کے لئے کثرت سے استعمال کیا گیا ہے۔	۴۰۳	مسلم شریف کے حوالہ کی حقیقت
۴۰۴	کلام اللہ میں وراثت مجھے قائم مقام	۴۰۴	امام کا حضرت عباس کو بے دخل کر لینا عدم وراثت پر کھلی دلیل ہے۔
۴۰۵	وراثت یعنی حاوی و مسلط	۴۰۵	حضرت عباس دلی علی نے کجلف حدیث صدیق کی تصدیق کی۔
۴۰۶	وراثت علمی اگر معنی مجازی ہو تو مجاز متعارف ہے	۴۰۶	خان وغیرہ الفاظ مبالغہ حسب محاورہ استعمال ہوئے
۴۰۷	کلینی کی روایت جس میں وراثت علمی کی تصریح ہے	۴۰۷	حضرت عمر کا غصہ مبالغہ کی کھلی دلیل ہے۔
۴۰۸	حضرت زکریا صوفیہ خلیفہ صلح چاہتے تھے (سورہ مائدہ)	۴۰۸	مبالغہ کلام اللہ میں بطور محاورہ
۴۰۹	حدیث لا نورث حضرت صدیق کے لئے متواتر ہے	۴۰۹	حضرت عباس نے ہی الفاظ امام کے حق میں کہے جو حضرت عمر نے ان کی نسبت کہے۔
۴۱۰	بڑھ کر بھی۔	۴۱۰	حضرت علی اور حضرت عباس خطا بدگمان ہوئے
۴۱۱	روایت کے فنی درجات ان رواۃ کے لئے ہیں جنہیں آنحضرت سے سماع اور روایت حاصل نہیں	۴۱۱	امام کی اتباع میں شیعہ اگر صدیق کو برا کہیں تو حضرت عباس کی اتباع میں امام کو بھی کہیں۔
۴۱۲	روایت لا نورث کے راوی دس بارہ صحابی ہیں۔	۴۱۲	ترک نہ ہوئی کے میراث ہونے پر استدلال۔ اور اس کے جوابات
۴۱۳	اہل شیعہ کے نزدیک حضرت علی اور خدیجہ کا اعتبار لازمی ہے۔	۴۱۳	حضرت علی و عباس نے بھول سے مطالبہ کیا۔ اور بھولنا عجب نہیں۔
۴۱۴	بخاری شریف میں حدیث لا نورث بروایت حضرت امیر	۴۱۴	صدیق سے علم و ابن علم کی گدگمانی بشریت کی وجہ سے بھی۔
۴۱۵	احادیث و آیات میں کوئی مخالف نہیں ہے عقلی سے کہیں دہم ہو جاتا ہے۔	۴۱۵	قرآن ہی میں تمام اہل آنحضرت کے محتاج ہیں۔
۴۱۶	روایات شیعہ سے لا نورث کی حاکم	۴۱۶	

۴۱۷	روایت اہل سنت میں سیدہ کی خوشنودی کا بیان موجود ہے۔	۴۱۷	روایت اہل سنت میں سیدہ کی خوشنودی کا بیان موجود ہے۔
۴۱۸	جنازہ میں شہادت سے روکنے کا افسانہ سیدہ کی وصیت میں عام مانع بھی کسی کی تخصیص نہ تھی۔	۴۱۸	سیدہ کا جنازہ صدیق ہی نے پڑھایا خداوند سولہ راضی ہوں تو سیدہ کی ناراضی سے کچھ نقصان نہیں۔
۴۱۹	بعضہ منی سے اشکل اور اس کے جوابات بعضہ منی کا خانہ و درود حضرت علیؓ نہیں مذکور صدیق۔	۴۱۹	پیغام نکاح گناہ نہ تھا مگر سیدہ کو کو بوجہ بشریت غصہ آیا۔
۴۲۰	پیغام نکاح گناہ نہ تھا مگر سیدہ کو کو بوجہ بشریت غصہ آیا۔	۴۲۰	خلاصہ جواب طعن مذکور۔
۴۲۱	خلاصہ جواب طعن مذکور۔	۴۲۱	

ہر قسم کے

قرآن مجید مترجم و معرا، اور تفاسیر عربی و فارسی

اور اردو

نیز کتب درس نظامی کے علاوہ ہر قسم کی کتابیں و

قاعدے، سیپارے اور تبلیعی نصاب وغیرہ

بہترین کتابت و طباعت مزین

ملنے کا پتہ۔ نعمانی کتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور

اعتذار

ناشر

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خَمْدُهُ وَتُصَلِّيَ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

اَمَّا بَعْدُ! زیر نظر کتاب "ہدیۃ الشیعہ" کے بارہ میں کچھ لکھنا غیر ضروری بلکہ بے ادبی ہے کیونکہ اس کتاب کے مصنف حجتہ الاسلام استاذ الاساتذہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی قدس سرہ بانی دارالعلوم دیوبند ہیں اور ان کا نام نامی اس کے مستند ہونے کی پوری ضمانت ہے۔

در اصل یہ کتاب ایک شیعہ عالم مولوی عمار علی صاحب کے خط کا مفصل جواب ہے جس میں مسئلہ خلافت اور مسئلہ فدک کے موضوع پر بحث فرما کر حضرت نے اہل سنت کے موقف کو خوب واضح فرمایا ہے۔ یہ کتاب حضرت نانوتویؒ کے وہی علوم کا منظر ہے۔ یہ کتاب ۱۲۸۳ھ میں تصنیف ہوئی اور اس کے متعدد ایڈیشن شائع ہو کر مقبول خاص عام ہوئے۔ لیکن اس وقت کی طباعت میں پیرا گراف اور عنوانات نہیں تھے جس کی وجہ

سے استفادہ مشکل تھا۔ اللہ تعالیٰ جبرائیل علیہ السلام فرمائے حضرت مولانا محمد قاسم صاحب سابق خلیفہ مسیحیہ ہند کو اس پر کراچی کو کہ انہوں نے پوری کتاب میں پیرا گراف اور عنوانات اس عربی سے لگائے کہ کتاب کے سارے مضامین فہرست کے آئینے میں نظر آنے لگے اور کتاب کی ذاتی جاہلیت نسایاں ہو گئی۔ نیز مولانا موصوف نے اس بات کی بھی پوری کوشش فرمائی کہ حضرت مصنفؒ کی اصل عبارت میں تعارف بھی نہ کیا جائے۔

مولانا موصوف نے عربی عبارات کے تراجم بھی ساتھ دے دیئے ہیں تاکہ اُردو خواں حضرت کے لئے بھی استفادہ آسان ہو جائے۔

عنوانات صرف اصل معنوں کی مناسبت سے لکھے گئے ہیں اور پوری کتاب کی اصل عبارت جوں کی توں ہے۔ یہ فہرست والا ایڈیشن مولانا محمد قاسم صاحب تقریباً ۱۹۶۲ء میں اپنے مکتبہ تحانیہ کراچی سے شائع کیا تھا لیکن اب عرصے کی غایت میں اس لئے اس کو جدید طباعت کے ذریعہ اب "نعمانی کتب خانہ لاہور" سے شائع کیا جا رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس کو قبول و منظور فرمائے آمین۔

بندہ ناہیز بشیر احمد ظلم نعمانی کتب خانہ، لاہور
تایید و ترغیب خادم اہل سنت مولانا بشیر محمد علوی
و مدت سوڈ۔ لاہور

۱۵ اردی لک ۱۳۹۶ھ مطابق ۲۷ نومبر ۱۹۷۷ء

تقدیم الکتاب

اننا نأشرون

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ اجمعین
اللہ تعالیٰ کا ہزار ہزار شکر ہے جس نے محض اپنے فضل و کرم سے میرے جیسے بے بضاعت اور
کم سواد طالب علم کو اس عظیم الشان علمی یادگار کے ایسا کی توفیق بخشی۔ ایک مدت
مک کو طباعت کا خیال ہی خیال رہا۔ کیونکہ طباعت سے پہلے خود کتاب کا موجود ہونا بھی ضروری
ہوا۔ اور کتاب کا کہیں پتہ نہ تھلا کھان لکھ نہ پائی۔ اچانک ایسا ہوا کہ ایک علم دوست بزرگ
تشریف لائے۔ اور کچھ کتابیں میرے سامنے رکھ دیں۔ کہ ان کی جلد بندی مطلوب ہے۔
کتابیں دیکھیں تو ان میں وہ مقصود بھی موجود تھا جس کی خلت عرصہ دراز سے دل
میں رہتی تھی۔

اس وقت تو ان کو بہت اچھا کہہ کر رخصت کیا، اور پھر مختلف تدابیر عمل میں لانی پڑیں
جن سے وہ بزرگ بہت منت سماجت کے بعد کتاب دینے پر آمادہ ہو گئے۔ کام بڑا تھا۔
جس کے لئے بڑی ہمت درکار تھی۔ اور یہاں ضعف ہی ضعف تھا۔ کتاب پڑی رہی۔
اور سوچ بچار میں کافی وقت گزر گیا۔ اس درمیانی وقفہ میں ایک بڑے ادارہ نے طباعت
کا ارادہ کیا۔ اور کتاب بھی لے لی مگر کچھ عرصہ بعد مصروفیت کا غدار کر کے واپس کر دی گویا
ع۔ قمریہ فال بنام من دیوانہ زدن

جس طرح کتاب ہاتھ آئی۔ ہاتھ نے نکلی۔ نکل کر پھر ہاتھ آئی۔ اس سے صاف
ظاہر تھا۔ کہ اب پس و پیش کی مزید گنجائش نہیں۔ کام شروع ہونا چاہیے۔ لیکن جب کتاب
کا مطالعہ شروع کیا۔ تو معلوم ہوا۔ ع۔ کہ عشق آسان نمود اول ولے افتاد مشکلما۔
کیونکہ کتاب مسلسل تھی۔ کوئی پیرا اگر اند کوئی عنوان یا فصل اور باب وغیرہ اس میں موجود
نہ تھا۔ جیسا کہ مقدمہ میں کا طریقہ تھا۔ اور یہ طریقہ اس وقت کے لئے ناموزوں بھی نہ تھا، وہ لوگ

مختص تھے۔ کتابوں کے کیڑے بھے علوم کے دزدان کے دھال ہوتے تھے۔ مطالعہ اور کتب
میں ان کے لئے تفریح و نشاط کے ذرائع تھے۔

مگر اب جبکہ ہمیں اپنی ہمتیں بڑھانیں۔ ذہنی سکون و اطمینان بجائے علمی مشاغل کے
جھوٹی روایتوں اور قصوں میں تلاش کیا جائے لگا۔ تو ضروری ہوا کہ اب علوم کو سہل و خوش
بناکر پیش کیا جائے تاکہ شائقین کو استفادہ میں کوئی دشواری پیش نہ آئے۔ اس لئے ایک
صاحب کی خدمات حاصل کی گئیں کہ وہ کتاب کی تبویب و تصحیح کریں مگر شرمندگی کے
ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ انہوں نے جو کچھ لکھا۔ عن ظہر الغیب ہی لکھا۔ یعنی کتاب دیکھے بغیر اپنی علمی
قوت اور زور سے لکھا۔ یہ ایک نئی شکل تھی جس سے بجاؤ کی یہی صورت نظر آئی۔ کہ دست
خود ہاں خود پر عمل کیا جائے۔ چنانچہ تبویب کا کام خود کرنا پڑا مضامین کی مناسبت سے چند
ابواب قائم کئے۔ اور ان کے ذیل میں عنوانات لکھے۔

مگر اس کے باوجود بھی کتاب کے مضامین کا احاطہ نہیں ہو سکا۔ کیونکہ کتاب کی
علمی شان کچھ اتنی وسیع اور عالی ہے کہ ہر دوسطر کے بعد ایک نیا استدلال، نیا نکتہ، نیا
مفہوم موجود ہے۔ ظاہر ہے کہ اس کثرت سے عنوانات نہیں لکھے جاسکتے تھے۔ اس لئے
کتاب کی وسعت اور جامعیت کو فہرست بھی تمام و کمال پیش نہ کر سکے گی ہاں تشویق و ترغیب
کام ضرور دے گی

کتاب میں مصنف قدس سرہ کی اپنی ایک خاص شان جلوہ گر ہے۔ سوز و گداز اس جذبہ
ہے گویا ٹرپ رہے ہیں، مگر مخاطبین حق کو کیوں قبول نہیں کرتے، یا مصنف خود ہی ان کے قلوب
میں کسی طرح یہ حقائق کیوں نہیں ڈال سکتے۔ علوم عالیہ کی اس رفعت کے باوجود منزل کلیہ
حال ہے کہ بے انتہا بلندیوں سے اتر کر مشقت کے ساتھ ایک بات کو عام فہم اور سادہ بنا کر پیش
فرما رہے ہیں۔ آمد کا یہ حال ہے کہ مضامین ہاتھ باندھے چلے آ رہے ہیں۔ ادب بات سے بات
پیدا ہوتی چلی جا رہی ہے۔ مگر اس اعلیٰ علمی شہرت کے باوجود ہر جگہ تواضع اور انکسار دکھلا ہوا
نظر آتا ہے۔ کہیں تعریف اور داد عطا نہیں ہے۔ پھر خاص بات یہ ہے کہ اہل بیت اور صحابہ رضوان اللہ
علیہم اجمعین کے متعلق تمام مباحث میں ادب و احترام بہت ہی نمایاں ہے۔ ورنہ آج کل تو

کتاب کی خصوصیات کے بارے میں اگر کچھ عرض کیا جائے تو سب سے پہلی اور بڑی خصوصیت تو یہی ہوگی کہ بانی دارالعلوم قدس سرہ کی تالیف ہے۔ اور یہ کسی عقیدت مندی کا اظہار نہیں ہے۔ بلکہ حقیقت ہے کیونکہ مولانا کی علمی اور تحقیقی رفعت و امتیاز کے اپنے اور پرلے سب سے ہی قائل تھے۔ اور ہیں۔ دوسری خصوصیت یہ ہے کہ استدلال میں دونوں پہلوؤں کا لحاظ کیا گیا ہے یعنی روایت کے ساتھ درایت اور نقل کے ساتھ عقل کا سلسلہ پوری کتاب میں قائم ہے۔ بلکہ اس سے زیادہ عرف اور محاورہ بھی مد نظر ہے۔

تیسری خصوصیت صحابہ کرام سے متعلق آیات کی تفسیر و تشریح ہے جو سراپا اہل ہستی کے لفظی اور معنوی فوائد ایسے عجیب و غریب ہیں کہ بڑی بڑی تفاسیر ان سے خالی ہیں۔ اور مالا اربعین رأت ولا اذن سمعت کے مصداق ہیں چوتھی خصوصیت بعض ایسی آیات اور احادیث پر محققانہ بحث ہے جن کو فریق ثانی استدلال کے طور پر پیش کرتا ہے مگر اس بحث کا امتیاز یہ ہے کہ مصنف قدس سرہ کی تحقیق کے بعد یوں معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث یا آیت کو فریق ثانی نے اپنی دلیل کیسے سمجھ لیا ہے، یہ تو ہماری دلیل ہے نکات و حکم کا بیان اس پر مزید ہے جو انسانی علم و ادراک کا شکار نہیں بلکہ محسوس طور پر عطا ے ربانی ہے۔

پانچویں خصوصیت کتاب کے مباحث و مضامین کا تنوع اور توسع ہے جس کے ضمن میں ذیلی علوم و معارف کافی مقدار میں آگے ہیں جو بے حد قیمتی اور نادر و نایاب ہیں۔ جن سے کتاب کی افادی حیثیت بہت زیادہ ہو گئی ہے۔ اور حضرت مولانا محمد یوسف صاحب بنوری مدظلہ کا یہ ارشاد بالکل بجا اور درست ہے کہ حدیث الشیعہ میں تحفہ بمع زوائد ہے۔ چھٹی خصوصیت کتاب کی سلاست اور سادہ بیانی ہے۔ جو مولانا قدس سرہ کی باقی کتب کے مقابلہ میں بالکل نمایاں ہے۔ کتاب کا اکثر حصہ روزمرہ کی زبان ہے۔ بعض مقامات میں (جو بہت قلیل بلکہ اقل ہیں) علمی زبان کی وجہ سے کچھ دشواری پیدا ہوئی ہے۔ اور اس کی وجہ ظاہر ہے کہ خالص فنی مسائل کے بیان میں یہ دشواری ہر ایک

کوشش آتی ہے۔

آخر میں اپنی اس حقیر کاوش کے متعلق یہ عرض ہے کہ اس امر کی کوشش تو پوری پوری کی گئی کہ عنوانات کو کتاب کے ساتھ کامل ارتباط و مناسبت ہو۔ اور کتاب کی علمی شان کا عکس اور پرتو ہوں مگر چہ نسبت خاک را عالم پاک؟۔ کہاں یہ کتاب اور اس کی رفعت اور کہاں ہم اور ہماری کاوش؟ بس مقصد اتنا تھا کہ پڑھنے والے کو کچھ اندازہ ہو جائے کہ کتاب میں کیا ہے۔ وہ کسی قدر انشاء اللہ ضرور حاصل ہو جائے گا اس کے بعد یوں جی چاہتا ہے کہ سوانح قاسمی میں سے سرسید کا وہ بیان نقل کر دیا جائے جس میں مولانا سے اظہار عقیدت کیا گیا ہے۔

حضرت مولانا نانوتوی سرسید کی نظر میں

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی کی وفات پر سرسید مرحوم نے، علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گورنمنٹ، کی اشاعت مورخہ ۲۲ اپریل ۱۸۹۱ء میں ایک مضمون لکھا تھا۔ اس مضمون میں حضرت نانوتوی کے متعلق سرسید نے اپنے تاثرات کا جن الفاظ میں اظہار کیا ہے، وہ الفاظ معاصرانہ چٹنگ مبر ہونے کے علاوہ حضرت نانوتوی کے علم و عمل اور صلاح و تقویٰ کا جو مقام متعین کرتے ہیں، اس کے متعلق یہ کہنا بے جا نہیں ہوگا کہ وہ عقیدت مند جذبہ جذبہ کے غلو سے قطعاً پاک ہیں کسی ایسے شخص کا اپنے کسی ایسے معاصر کے بارے میں اظہار رائے کرنا جو اس شخص کے عقائد و افکار اور رجحانات سے شدید اختلاف رکھتا ہو ظاہر ہے کسی بے لاگ حیثیت کا حامل ہو سکتا ہے، یہ حضرات ایک دوسرے کو ذاتی حیثیت سے کس نظر سے دیکھتے تھے۔ اس کا اندازہ تصنیف العقائد کی اس مراسلت سے ہو سکتا ہے جو ان حضرات کے مابین ہوئی ہے۔ اس مراسلت میں سرسید اپنے ایک دوست (منشی محمد عارف صاحب) کو خط میں لکھتے ہیں۔

”و اگر جناب مولوی محمد قاسم صاحب تشریف لائیں تو میری سعادت ہو میں ان کی کفش برداری کو اپنا فخر سمجھوں گا“

۱۔ تصنیف العقائد صفحہ ۳ مکتوب سرسید بنام منشی محمد عارف

سید کا بالاسر سب سے مراد میں سرسید کے ان ہی دوست کو حضرت نالوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے پھر پیر کیا تھا کہ

جہاں اس میں کچھ شک نہیں کہ سنی سنائی سید صاحب (سرسید) کی اولوالعزمی اور دُمدی اہل اسلام کا معتقد ہوں۔ اور اس وجہ سے ان کی نسبت اہلارحمت کروا تو بجا ہے مگر اتنا یا اس سے زیادہ ان کے فساد عقائد کو سن کر ان کا شاکی اور ان کی طرف سے رنجیدہ خاطر ہوں۔

اس مختصر تقریب کے بعد سرسید کا متذکرہ صدر مضمون درج ذیل ہے۔

”انفوس ہے کہ جناب ممدوح (حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نالوتوی) نے ۱۵ اپریل ۱۸۸۵ء کو فیض النفس کی بیماری میں بمقام دیوبند انتقال فرمایا زمانہ بہتوں کو رو رہا ہے۔ اور آئندہ بھی بہتوں کو روئے گا۔ لیکن ایسے شخص کے لئے رونا جس کے بعد کوئی اس کا جانشین نظر نہ آوے۔ نہایت رنج اور غم اور انفس کا باعث ہوتا ہے۔ ایک زمانہ تھا کہ دلی کے علماء میں سے بعض لوگ جیسے کہ اپنے علم و فضل اور تقویٰ اور ورع میں معروف اور مشہور تھے، ویسے ہی نیک مزاجی اور سادہ وضعی اور مسکینی میں بھی بے مثل تھے۔ لوگوں کو خیال تھا کہ بعد جناب مولوی محمد اسحق صاحب کے کوئی شخص ان کی مثل ان تمام صفات میں پیدا ہونے والا نہیں ہے مگر مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم نے اپنی کمال نیکی اور دینداری اور تقویٰ اور ورع اور مسکینی سے ثابت کر دیا کہ اس دلی کی تعلیم و تربیت کی بدولت مولوی محمد اسحق صاحب کی مثل اور شخص کو بھی خدا نے پیدا کیا ہے بلکہ چند باتوں میں ان سے زیادہ۔

بہت لوگ زندہ ہیں جنہوں نے مولوی محمد قاسم صاحب کو نہایت کم عمر میں دلی میں تعلیم پاتے دیکھا ہے انہوں نے جناب مولوی ملک علی صاحب جویم سے تمام کتابیں پڑھی تھیں، ابتدا ہی سے آثار تقویٰ اور ورع اور نیک بختی اور

خدا پرستی کے ان انکس اوضاع اور اطوار سے نمایاں تھے اور یہ نعران کے حق میں بالکل صادق تھا۔

بالائے سرش زہر شہمندی۔ پ۔ می یافت ستارہ بلند سی۔ زمانہ تحصیل علم میں جیسے کہ وہ ذہانت اور عالی دماغی اور نہم و فراست میں معروف و مشہور تھے، ویسے ہی نیکی اور خدا پرستی میں بھی زبان زد اہل فضل و کمال تھے ان کو جناب مولوی مظفر حسین صاحب کاندھلوی کی صحبت نے اتباع سنت پر بہت زیادہ راغب کر دیا تھا۔ اور حاجی امدا اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے فیض صحبت نے ان کے دل کو ایک نہایت لطافت کا دل بنا دیا تھا، خود بھی پابند شریعت اور سنت تھے۔ اور لوگوں کو بھی پابند شریعت اور سنت کرنے میں زائد اجد کوشش کرتے تھے۔ بایں ہمہ عام مسلمانوں کی بھلائی کا بھی ان کو خیال تھا۔ انہیں کی کوشش سے علوم دینیہ کی تعلیم کے لئے نہایت مفید مدرسہ دیوبند میں قائم ہوا اور ایک نہایت عمدہ مسجد بنائی گئی۔ علاوہ اس کے اور چند مقامات میں بھی ان کی سعی اور کوشش سے مسلمانی مدرسے قائم ہوئے۔ وہ کچھ خواہش پیر و مرشد بننے کی نہیں کرتے تھے۔ لیکن ہندوستان میں اور خصوصاً اصلاح شمال و مغرب میں ہزار ہا آدمی ان کے معتقد تھے اور ان کو اپنا پیشوا اور مقتدا جانتے تھے

مسائل خلافت میں بعض لوگ ان سے ناراض تھے اور بعضوں سے وہ ناراض تھے مگر جہاں تک ہماری سمجھ ہے ہم مولوی محمد قاسم مرحوم کے کسی فعل کو خواہ کسی سے ناراضی کا ہو، خواہ کسی سے خوشی کا ہو، کسی طرح ہوائے نفسانی یا ضد اور عداوت پر محمول نہیں کر سکتے۔ ان کے تمام کام اور افعال جس قدر کہ تھے بلاشبہ اہمیت اور ثواب آخرت کی نظر سے تھے۔ اور جس بات کو وہ حق اور سچ سمجھتے تھے۔ اس کی پیروی کرتے تھے، ان کا کسی سے ناراض ہونا صرف خدا کے واسطے تھا۔ اور کسی سے خوش ہونا بھی صرف خدا کے واسطے تھا کسی شخص کو مولوی محمد قاسم اپنے ذاتی تعلقات کے سبب اچھا یا برا نہیں جانتے تھے بلکہ صرف اس خیال سے کہ وہ بر

کام کرتا ہے یا بری بات کہتا ہے خدا کے واسطے برا جانتے تھے مسئلہ حبیب اللہ اور
 بغض اللہ کا خاص ان کے برتاؤ میں تھا ان کی تمام خصلتیں فرشتوں کی سی
 خصلتیں تھیں۔ ہم اپنے دل سے ان کے ساتھ محبت رکھتے تھے۔ اذنا ایسا شخص
 جس نے ایسی نیکی سے اپنی زندگی بسر کی ہو بلاشبہ نہایت محبت کے لائق ہے۔
 اس زمانہ میں سب لوگ تسلیم کرتے ہیں۔ اور شاید وہ لوگ بھی جو ان سے بغض
 مسائل میں اختلاف کرتے تھے تسلیم کرتے ہوں گے کہ مولوی محمد قاسم اس دنیا میں
 بے مثل تھے۔ ان کا پایہ اس زمانہ میں شاید معلومات علمی میں شاہ عبدالعزیز سے
 کچھ کم ہو۔ الا اور تمام باتوں میں ان سے بڑھ کر تھا۔ مسکنی اور نیکی اور سادہ مزاجی
 میں اگر ان کا پایہ مولوی محمد اسحق سے بڑھ کر نہ تھا۔ تو کم بھی نہ تھا۔ وحقیقت
 فرشتہ سیرت اور ملکوتی خصلت کے شخص تھے۔ اور ایسے شخص کے
 وجود سے زمانہ کا خالی ہو جانا ان لوگوں کے لئے جو ان کے بعد زندہ ہیں نہایت
 رنج اور افسوس کا باعث ہے۔

افسوس ہے کہ ہماری قوم بہ نسبت اس کے کہ عملی طور پر کوئی کام کرے۔
 زبانی عقیدت اور ارادت بہت زیادہ ظاہر کرتی ہے۔ ہماری قوم کے لوگوں کا یہ
 کام نہیں ہے کہ ایسے شخص کے دنیا سے اٹھ جانے کے بعد ہر چند کلمے حسرت و
 افسوس کے کہہ کر خاموش ہو جائیں یا چند آنسو آنکھ سے بہا کر اور رومال سے پونچھ
 کر چہرہ صاف کر لیں بلکہ ان کا فرض ہے کہ ایسے شخص کی یاد گار کو قائم رکھیں،
 دیوبند کے لئے ان کی ایک نہایت عمدہ یاد گاری ہے۔ اور سب لوگوں
 کا فرض ہے کہ ایسی کوشش کریں کہ وہ مدرسہ ہمیشہ قائم اور مستقل رہے۔ اور اس
 کے ذریعے تمام قوم کے دل پر ان کی یاد گاری کا نقش جما رہے۔

انقل باصلہ از علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گورٹ

موزعہ ۲۴ اپریل ۱۸۸۵ء صفحہ ۴۶، ۴۷، ۴۸

نوٹ۔ فہرست کتاب کے آخر میں ملاحظہ فرمائیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین الرحمن الرحیم مالک یوم الدین والصلاة والسلام علی من بعدہ
 متبعی الرحمة والہ وازواجه واهل بیتہ وذریعہ واصحابہ اجمعین۔
 سبب تالیف بعد حمد و صلوة کے بندہ یحیدان گنا محمد قاسم نام متخلص غلام علی ناظران اوراق کی خدمت
 میں عرض پر دانی ہے کہ اوائل رجب ۱۲۸۵ھ بارہ سوترا سی ہجری میں مخدوم العلماء مطاع الفضل صاحب کمال
 منبع الحنات زیب طریقت حامی شریعت فخر احباب افتخار اصحاب ملجاء انام مرجع خاص و عام معلم
 قوانین اطاعت و انقیاد محرک سلسلہ رشد و ارشاد جامع کمالات ظاہری و باطنی مخدوم و
 مولانا مولوی رشید احمد گنگوہی دام رشدہ و ارشادہ نے ایک خط متضمن بعضہ خرافات
 شیعہ جو مولوی عمار علی صاحب کی طرف سے بنام میر نادر علی صاحب ساکن کر تھل نواح الور تھا،
 لکھی یحیدان کے پاس بایں غرض بھیجا کہ ان خرافات کے جوابات لکھ کر روانہ خدمت مولانا ممدوح
 کروں۔ اتفاقات سے ان ایام میں حسب ایما بعض احباب کہ ان سے اشتراک لسی بھی حاصل ہے
 اوقات فرصت میں دربارہ اثبات توحید و رسالت بدلائل عقلیہ اوراق سنیاہ کرتا تھا، سو
 کچھ تو اس وجہ سے، اور کچھ بوجہ کالی طبع زاد، اس کے جوابات کا لکھنا سخت دشوار معلوم ہوا اور پھر
 بوجہ یحیدانی اور بے سرو سامانی اور کثرت مشاغل روزمرہ اس خیال سے اور بھی دل تنگ ہوتا
 تھا، قصہ یہ طور یہ کار دشوار تھا مگر مولانا ممدوح کے ارشاد سے ناچار تھا لہذا تحریر مضامین
 توحید و رسالت کو اور وقت پر موقوف رکھ کر خط مذکور کے پہنچنے سے دو تین روز ہی بعد تحریر
 سابق کے عوض میں خط مذکور کے جوابات لکھنے شروع کئے۔ محکمہ کچھ تو یحیدانی اور بے سرو سامانی
 اور کچھ قلت فرصت اور کچھ سرگردانی اس لئے ایک دفعہ تو زین پڑا، پر اوقات متفرقہ میں لکھ لکھ کر
 پانزدہم صفر ۱۲۸۵ھ بارہ سو چوراسی میں تمام کیا اور بعد اختتام۔ ہدیۃ الشیخۃ
 اوراق کا نام رکھا۔

اور وجہ اس نام رکھنے کی دعا لکھ یہ رسالہ بظاہر مویداہست ہے اور اس وجہ سے ہدیہ اہل سنت کہنا مناسب تھا یہ ہے کہ نسبت اہل سنت شیعوں کے حق میں یہ رسالہ زیادہ تر مفید ہے، اہل سنت کے لئے تو اس میں اتنا ہی فائدہ ہے کہ کچھ کے لئے مفید یقین اور کچھ کے لئے باعث اطمینان ہے، پر شیعوں کے حق میں اگر انصاف کریں تو ذریعہ حصول ایمان ہے، کیونکہ ان اور اہل میں اگر استدلال ہے تو تین چیزوں سے استدلال ہے قرآن مجید یا احادیث صحیحہ کتب معتبرہ شیعہ یا دلائل عقلیہ واضحہ الدلائل سو ان تینوں کا مسلم ہونا شیعوں کے نزدیک مسلم کتاب کی کھلی صداقت | مگر یہ سکر بوجہ گنہاری احقر شاید کسی کو یہ بدگمانی ہو کہ استدلال صحیح کرتے ہیں، پر استدلال کرنا کسی کی کو آئیلے، سو اس کا جواب یہی ہے کہ یہ رسالہ موجود ہے۔ ہاں کہنا باور نہ کیجئے۔ اس مسئلہ کی کو دیکھ لیجئے۔ صاحبو دلائل ہوں لیکن بات کہتا ہوں ٹھکانے کی۔ بہرکت اہل بیت کرام اور صحابہ عظام امیدوں پر کہ انشاء اللہ منصفان فہمید آفریں ہی کیجئے اور کوئی کہے تو یہ کہے گا

گاہ باشد کہ کو دک نادان

بخط بر ہدف دند تیرے

سو یہ سب سچ ہے۔ اپنے آپ کو کون نہیں جانتا۔ غرض اپنی نسبت جو کچھ کہئے بجلہ ہے پر اس رسالہ کے مضامین کی حقانیت کا دعویٰ بھی بجا نہیں۔ انشاء اللہ بعد ملاحظہ معلوم ہو جائے گا۔

کتب کے جواب کی صحیح راہ | ہاں نادان متعصب اگر دوچار باتوں میں تکرار کریں، تو نادانوں کا کام یہی ہے ان کی زبان سے قرآن تو چھوٹی نہیں یہ پچھداں تو کس شمار میں ہے۔ البتہ دانشمندی علم الیہا کریں، تو ہمیں بھی شکایت ہے کیونکہ کچھ رسالہ کیا کسی کتاب کے جواب کے یہ معنی ہیں کہ تمام استدلال کو باطل کر دیجئے۔ جیسا کہ اس پچھداں نے نسبت خط مولوی عمار علی صاحب کلبہ چانچا انشاء اللہ واضح ہو جائے گا ورنہ ایک دو بات تو ہر کسی کی قابل گرفت ہوتی ہے جناب من شریعوں اور بشر بھی سب کے کسر خدا نہیں سول نہیں جو غلطی کا احتمال نہ ہو بھول چوک یا بکار نہیں کیا جاتا، پر کتاب کی صحت اور اعتبار باعتبار اکثر کے ہوتی ہے۔

سو اگر کسی صاحب کو خیال جواب ہو تو بندہ پچھداں کی روش چلیں یعنی ہر مضمون کے ہر پہلو پر گرفت کریں نہیں تو اس سے بھی کیا کم کہ موافق قواعد علم مناظرہ ہر دعوے کے استدلال پر اعتراض

کریں ورنہ دوچار باتوں کی تخلیط سے کام نہیں چلتا۔ اس کا تو میں بھی خود مقرر ہوں کہ خطا و نسیان سے بہرہ نہیں کیا عجیب ہے کہ کچھ غلطی ہوگئی ہو القصہ اہل انصاف سے امید تو یہی ہے کہ قطع نظر پریشانی تقریر اس رسالہ کے دعووں اور دلائل پر بحث کریں ہوں۔ بلکہ آفرین و تحسین ہی سے پیش آئیں۔

ایک شبہ کا ازالہ | اور اگر نسبت انبیاء و مرسلین یا بزرگان اہل بیت و اصحاب سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اس رسالہ میں کوئی حرف نامناسب دیکھ کر انھیں تو مجھے اس سے بری الذمہ سمجھیں البتہ کہ انھیں کہیں ناچار ہی بغرض الزام شیعہ آگیا ہے اس کا بالکل انہی کی گردن پر ہے یہ سب انہوں نے ہی کر لیا ہے خدا شاہد ہے کہ ایسے عقائد سے میں ہزار جان و ہزار زبان بیزار ہوں۔ محبت بزرگان مذکور کو اپنی سعادت اور ان کے حسن اعتقاد کو ذریعہ نجات سمجھتا ہوں مگر مردمان فہمید سے یوں امید ہے کہ میرے خدا سے بیشتر ہی بشہادت مذہب مجھے مژدہ سمجھیں۔

نقل روایات میں مصنف کا رویہ | ہاں بوجہ سرو سامانی احقر کسی شیعہ کو نقل روایات میں کچھ مامل ہو تو البتہ چند وجہ سے بجا ہے، اول تو کتب شیعہ کے میسنرینوں کو کیا غرض جو فراہم کریں شیعوں کو حکم مثل مشہورہ اہل البیت اور ہی بمانیفہ یعنی گھرو لے گھر کی بات کو خوب جانا کرتے ہیں۔ بلحاظ خوبی مضامین مینوں کے دینے میں دارو گیر اور طعن و تشنیع اور مضحکہ کا اندیشہ پھر کوئی سستی لائے تو کہاں سے لائے جو کوئی روایت مفید مطلب میناں کسی رسالہ میں درج کی جائے دوسرے کتابیں اگر غرض کرو طیس بھی تو مجھ سے بڑا سامان کے ملنے کی تو کوئی صورت ہی نہیں کیونکہ اپنی کتابیں جب پاس نہ ہوں تو دوسروں کی کتابیں کیا ہونگی تیسرے نقل مشہورہ | المراء یقیں علی نفسہ شیعوں کی دوسرے مذہبی نے شیعوں کے نزدیک سنیوں کا اعتبار بھی نہیں رکھا پھر حسب مثل مذکور اگر شیعوں اس سنی مشرب کو بھی جھوٹا سمجھیں تو سمجھ کی بات۔ بالجمہ بوجہ مذکور خاص کردہ اول اس بات میں کسی شیعہ کو مامل ہو تو بجلہ خود ہے

تحفہ اثنا عشریہ پر اعتماد | سو اس لئے یہ استباز بھی عرض پر داز ہے کہ۔ الصدق یحییٰ والکذب یخلف یعنی سچ میں نجات و راد جھوٹ میں تباہی، واقعی اس کمر سامان کی پاس اس قسم کا سامان کچھ نہ تھا، پر ایک تحفہ اثنا عشریہ تھا اور جب تحفہ تھا تو جاننے والے جانتے ہیں کہ سب کچھ تھا۔ موافق مصرعہ مشہور

کافی ہے تسلی کو تیری ایک نظر بھی

اور کتابیں نہ سہی - ایک تحفہ ہی بہت ہے کیونکہ مولف تحفہ حجۃ اللہ فی العالمین خاتم الخیرین المفسرین

میں نے اس بار میں مولانا شاہ عبدالغفور صاحب دہلوی کے نام کے سنی لوگوں والے بن پر علمائے
 کی راہوں کو نہیں دیکھا ان کے تصور و تحقیق کو بہ نسبت دونوں مذہبوں کے اپنے دل میں تو
 خوب ہی جانتے ہیں۔ زبان سے کہیں یا نہ کہیں سوچو روایت روایات کتب شیعہ میں سے اس رسالہ
 میں منقول ہوئی ہے یا خدا اس کا یا متن تحفہ مطبوعہ دہلی ہے، یا اس کے حواشی ہیں جو غالباً مہنبہ معلوم
 ہوتے ہیں۔ سو تحفہ کا حوالہ اہل انصاف کے نزدیک خود ان کتب کے حوالے سے کم نہیں جن کا نام اس سال
 میں لکھا گیا۔ اسی وجہ سے اس حق پر نے بے مامل ان کتب کا حوالہ رقم کر دیا ہے۔
 شیعہ کو محمدانہ مشورہ اور صاحب تحفہ کی راست بازی اور تحریکی کے بھر سے منفغان شیعہ کی خدمت
 میں عرض پر دانیوں کو فقط میری بے مرسامانی کے خیال سے بے دماغی نہ فرمائیں نقل کو اصل سے
 مطابق کر دیجیں، اکثر کتب منقول ہنما کتب مشہورہ معتبرہ شیعہ میں نا اور الوجود کیا اب نہیں اس کا اندیشہ
 نہ کریں کہ مطابقت ہوئی تو ماننا پڑے گا۔ خدا نے خود فرمایا ہے۔ مَنْ يُضِلَّ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ۔
 پھر کیا اندیشہ ہے، خدا کی فرمائی ہوئی باتوں میں تو یہ بات پائی نہیں جاتی کہ سمجھیں آجائے۔ تو ماننا ہی
 پڑے۔ اس گہم کا پھچال کی بات میں یہ بات کہاں ؟
 مہذب حق تو ماننے ہی کے لئے ہے۔ اگر حق کو تسلیم ہی کر لیا تو کیا نقصان ہے۔ الغرض
 تطبیق میں کلامی نہ کریں، بعد مطابقت اگر فرق نکلے تو وہ میرے ذمہ
 شیعہ کی دلیل غلط بیانی مگر میں جانتا ہوں کہ میرے بے کہے شیعہ اس بات کو جانتے ہو گئے کون ہیں
 جانتا کہ اہلسنت کے نزدیک جھوٹ بولنا خصوصاً دین کے مقدم میں سخت ممنوع اور منجملہ کبار ہے ہم
 وہ نہیں کہ مثل مولوی عمار علی صاحب مشارالہ پیشوا و پیش امام شیعہ کہ وہ بظاہر مولوی عمار علی صاحب
 سونی ہی معلوم ہوتے ہیں غلط اور موصوف کو صحیح اور غیر معتبر کو معتبر کہیں یا محض بے اصل
 کے جھوٹ پر کوئی اصل گھڑیں جتنا بچہ ناظران رسالہ خدا پر واضح ہو جائے گا کہ مولوی صاحب موصوف
 نے خط مذکور میں کیا کیا ستم کئے ہیں۔ ہم کو یہ گمان تھا کہ شیعوہ دروز ہندی زمانہ سابق کے علمائے شیعہ پر
 ختم ہو چکا، مگر غنیمت ہو کہ ان کے خلف الرشید اب تلک بہت باقی ہیں۔ دعوے بہہ فدک حضرت زہرا کی
 طرف سے شیعوں کی معتبر کتابوں کے حوالے سے بیان کرنا اور حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم اور حضرت
 زینب رضی اللہ عنہن دختران رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کو آنحضرت صلی اللہ سے منقطع

کرنا مولوی عمار علی صاحب بیہ عقائد و پیشوا شیعہ ہی سے ہو سکتا ہے کیونکہ متابعت ہر گاہ ان ایسے ہی
 بزرگواروں کا کام ہے۔
 اگر جھوٹ ہی بولنے کو جی چاہتا تھا تو ایسا بولتا تھا کہ پیشوا جاسننا اور کسی کے خیال میں آسکتا
 مگر ایسا طوفان کہیں نہیں سنا تھا کہ ایک شخص کے سنی ہو جانے کے اندیشہ سے نہ خدا تعالیٰ اور رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم سے شرعاً اور نہ ائمہ معصومین کا کچھ پاس و لحاظ کیا حضرت ام کلثوم بنت
 سیدہ النساء خلیفہ ثانی سے کج کج کو ذکر نہ کرنا تو اس پر بھی تب تکلف محمول ہو سکتا ہے کہ اگر ایک ذکر
 نہیں کیا تو باتوں سے انکار بھی تو نہیں کیا، پر یہ بات کہ حضرت رقیہ غیر عارضی اللہ عنہن دختران مرفر
 عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہی نہ تھیں اور حضرت زہرا کا دعویٰ بہہ فدک کرنا اہلسنت کی معتبر کتابوں میں
 ایسا دروغ صریح ہے کہ کسی اقبال صحیح پر کسی طرح منطبق نہیں ہو سکتا چنانچہ بعد ملاحظہ رسالہ خدا انشاء اللہ
 میرے اس قول کی صحت بخوبی معلوم ہو جائے گی۔ یہ وہی مثل ہی۔ دروز گویم بر دے تو۔۔۔
 مولوی صاحب کی دروز گوئی کا ایک پسپا پہلو لیکن بغور دیکھئے تو مولوی صاحب کی بھی اس میں کچھ قصید نہیں،
 آخر مذہب اہل سنت شہادت کلام اللہ اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحیح اور مذہب شیعہ شہادت
 کلام اللہ اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سراسر غلط ہے۔ اور باوجود اس کے پھر اپنے پیشواؤں کو
 دیکھا کہ مذہب شیعہ کو حق اور مذہب اہل سنت کو باطل کہتے ہیں، تو مولوی صاحب موصوف جس اعتقاد بزرگ کا
 یہ سمجھ بیٹھے کہ حق غلط ہی باتوں کو کہا کرتے ہیں، اور کیونکر نہ سمجھیں۔ آخر مولوی صاحب عدوہ علمائے شیعہ ہیں۔
 بعد ازیں کلام اللہ کی تلاوت کا جو بھولے چوکے اتفاق ہوا تو سورہ احزاب میں یہ آیت نکل آئی۔
 وَاللّٰهُ لَا يَتَّبِعُ مَنْ اَتٰهُ لَعْنَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی ہاں سے شرم نہیں کرتا چونکہ مولوی صاحب کو بزم خود
 کمال اتباع خداوندی مد نظر ہے تو اپنے عزیز میں غلط باتوں سے پرہیز کرنا خلاف اخلاق خداوندی سمجھ کر کھجور
 بولنے کی شرم طاق میں اتحاد دھری اور بے ساختہ مثل پیشویان قدیم کہ ان کی متابعت بھی بزم مولوی
 صاحب موجب سعادت ہے اور حضرت ائمہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے ان کے حق میں بددعا نہیں کی ہیں
 اور ان کو جھوٹا بتلایا ہے اور ان کی باتوں سے ربی اٹھایا ہے، انہوں نے بھی افتراء پر داریوں پر کربا بدھی
 تاکہ ان کی متابعت کے صدقے حضرت ائمہ رضوان اللہ علیہم کی دعائیں تو بددعا ہی میں شریک ہو جائیں۔
 رس کی رس کی اے سخی تیرے دونوں سہماں ٹھنڈی تھی نیرجوں دونوں آگ بجھائے

مذہب کے لئے نہ لکھا گیا ہے نہ لکھنا ہی چاہیے۔

باب

مذہب اہل سنت موافق قرآن مجید و حدیث پاک، اور مذہب شیعہ مخالف ہر دو

اہل سنت اہل حق اور شیعہ اہل باطل ہیں۔ دلائل تفصیل اس بات کی کہ اہل سنت کا مذہب موافق ثقلین یعنی کلام اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے موافق ہے اور شیعوں کا مذہب مخالف ثقلین اور یہ بات کہ پیشوایان شیعہ کے حق میں حضرات ائمہ نے کیا کیا کچھ کہا ہے اس رسالہ مختصر میں سمجھ نہیں سکتی لیکن بطور نمونہ ایک ایک دو دو باتیں عرض کرنی ضرور پڑیں اہل انصاف اسی سے سمجھ جائیں گے، مشتمل نمونہ خود اسی بعد ازاں اس خط کی تردید مناسب وقت کی جائیگی۔ مخدوم من کلام اللہ میں سورہ بقرہ میں پہلے سپارہ میں یہ آیت ہے۔

الَّذِينَ آمَنُوا أَتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ نَبِيًّا وَكَانَتْ تِلَاوَتُهُ أُورُوقًا يَوْمَئِذٍ بِهٖ مَنْ يَّكْفُرْ بِهٖ فَاُولَٰئِكَ هُمُ الْخٰفِیُونَ ۝

ماصل اس کا یہ کہ جن کو ہم نے دی ہے کتاب وہ اسکو پڑھتے ہیں جو حق ہے پڑھنے کا ذی اس یقین لائے ہیں اور جو کچھ ہو گا اس سے سو نہیں کو نقصان ہے

اس آیت کے مضمون کے دیکھنے کے بعد تصور میں نہیں آتا کہ کسی کو دوبارہ حقیقت مذہب اہل سنت شک ہے اور جب اس میں شک نہ ہو تو اس کا پہلے یقین ہو جائے گا کہ مذہب شیعہ باطل ہے۔

مضمون آیت پر تفسیری نظر تفصیل اس اجمال کی یہ کہ یہ آیت ہر چند بعض اہل کتاب کے حق میں نازل اور حق تلاوت میں ایمان کا انحصار ہوئی ہے لیکن اس آیت میں گو کسی کی شان میں نازل ہو کتاب اللہ پر ایمان لائے کو انہیں میں منحصر کر دیا ہے جو اسے خوب پڑھتے ہیں حق پڑھنے کا جب یہ بات انہیں

میں منحصر ہوئی تو معلوم ہوا کہ کتاب اللہ پر ایمان کی علامت یہی ہے کہ اس کو خوب تلاوت کیا کرے کوئی

میں خدا کی کتاب کیوں نہ ہو نورانی ہو یا انجیل یا قرآن شریف۔ اس کی مثال ایسی ہو کہ کوئی زمین آدمی کی

مشکل بات سے علیحدہ جائے اور خوب سمجھے۔ اور دوسرا اس کی تفسیر میں یوں کہیں کہات کو ذہن سے سمجھتے ہیں تو گو یہ تعریف اسی کے سنانے کے لئے کی گئی ہے پر حقیقت میں سارے ہی ذہنیوں کی تعریف ہو

مذہب قرآن شریف کے یہ نشانی سوا اہل سنت کے اور کسی مرتبے میں پائی نہیں جاتی خصوصاً شیعہ کہ ان کا تلاوت کرنا تو سب ہی جانتے ہیں۔

اہل سنت سے ادائیگی حق تلاوت یہاں تک کہ کلام اللہ کے یاد نہ ہونے میں ضربا مثل ہو گئے ہیں اور شیعہ کی اس سے قطعی معذرتی

وہی تلاوت نہیں ہو سکتی جبکہ کلام اللہ کے پڑھنے میں محنت چاہیے ان سے محنت نہیں ہو سکتی باقی اہل سنت کا ایسا تلاوت کرنا، جیسا تلاوت کا حق ہے۔ عیاں ہے اور عیاں راجح بیان، اس کو زیادہ اور کیا ہو گا کہ پڑھتے پڑھتے بزدبان ہو جاتا ہے۔

بڑے آیت قرآنی قرآن کا حفظ اس آیت سے اشارتاً معلوم ہوا کہ جتنے فرقے اہل اسلام میں معدود ہو تا حق ہونے کی نشانی ہیں ان میں سے جو نہ فرقہ حقانی ہو گا۔ اسی کو کلام اللہ یاد ہو گا اور نہ کو

یاد نہیں ہو سکتا، ورنہ لازم آئے کہ باطل پر ہو کر معذرت خداوند کریم ہوں۔ سو محمد اللہ تعالیٰ یہ دولت نصیب اہل سنت ہوئی ماسوا ان کے اور سب فرقے اس نعمت عظمیٰ سے محروم رہے چنانچہ آج حکمت مسعوم نہیں ہوا، کہ سوائے اہل سنت کے کسی اور کو ردا فیض و خوارج میں سے یاد ہوا ہو اور فرقوں کا تو ہندوستان میں وجود ہی نہیں، پر سوائے اہل سنت، بدافض البہ بکثرت ہیں کوئی قبیلہ اور کوئی شہر نہ ہو گا کہ وہاں ان کے غول کے غول نہ ہوں، علاوہ ہمیں لوح لکھنؤ اور اطراف دکن اور اضلاع سندھ

میں باوجود کثرت کے تسلط بھی انہیں کا ہے یہاں تک کہ اسی باعث سے شیعہ کو ہندوستان میں کمال درجہ کو شیعہ حاصل ہوا، ہزاروں عالم شیعہ مذہب موجود، پر حافظ نام کوئی دیکھا نہ سنا اور کسی کے

ذمہ اگر شیعوں نے حفظ قرآن کی تہمت لگا بھی دی تو اسے یوں ہی کہتے ہوئے سنا کہ یاد تو تھا پورچ کل کچھ کچھ ہو گیا جو اسلئے فی الحال سننے معذور ہوں۔ اور جو سنائے پر آئیں بھی تو ایک ایک سپارہ کے

سنائے پڑتے ہیں، یہ نہیں کہ ایک جلسہ میں یاد و جلسہ میں پڑھ کر ادھر سے ادھر کر دیں۔

مضموں کے حافظ نہ ہونے کا واقعات کثرت منجملہ حفاظ شیعہ مولوی جعفر علی صاحب پیش امام دہلی جو

درعہ و لغو لے و علم و فضل میں مجتہد زمانہ نہیں تو مجتہد ثانی تو بیشک مشہ ہیں ان کے حفظ کی یہ کیفیت ہے کہ رمضان شریف میں خود سے پہلے کچھ خود اس احقر نے دیکھا ہے کہ جلسہ تلاوت قرآن میں جو دن کو نواب حامد علی خاں کی مسجد میں ہوا کرتا تھا۔ مثل دیگر حضرات شیعہ مذہب حامل میں

اس شخص اس کی تلاوت میں مقصر رہا اور بے تقلید کسی اور کے اپنی ہی سمجھ کے موافق اس پر عمل کرنے کا ارادہ کیا تو ایسی محنت والے تو قانون انگریزی میں بھی بیٹکتے ہیں، جس میں چنداں دقتاقت نہیں ہوتے، کلام اللہ کو جو محض تمام علوم اور مجموعہ جملہ دقائق ہے کیا خاک سمجھیں گے بلکہ بالیقین کچھ کا کچھ سمجھ جائیں گے، سو ایسے لوگ جو کتاب اللہ کچھ کہے اور وہ کچھ کہیں، گو اپنے عندیہ میں کتاب اللہ پر ایمان رکھتے ہوں کتاب اللہ پر ایمان نہیں رکھتے اور ان پر یہ قول خداوندی سر اطمینان ہو کہ یَوْمَ يَكْفُرُ بِذُنُوبِهِمْ اُولَٰئِكَ هُمُ الْفٰسِقُونَ یعنی جو لوگ کتاب اللہ پر ایمان نہ لائے۔ سو وہی لوگ میں ہیں اور اس آیت میں بھی ان کی طرف اشارہ ہے یُضِلُّ بِهٖمْ كَذِبًا یعنی خدا تعالیٰ اس قرآن سے بہت لوگوں کو بہکا بھی رہے ہو۔ آیت کے شان نزول سے بیان مذکور کی شدت اور اس تقریر کی صحت کا موید قطع نظر اس کے کذا ہے ایک یہ بھی ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی جو کتاب اللہ کو خوب تلاوت کیا کرتے تھے اور اس سب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی علامتیں جو اس کتاب میں تھیں خوب یاد ہو گئی تھیں اور ان کے مطابق کسب پہلو ان کے ذہن نشین ہو گئے تھے اسی سبب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے ہی سمجھ گئے کہ یہ وہی ہیں ہر طرح و ان اوصاف کو آپ کے مطابق پایا اس میں اختلاف ہو کہ و کتاب کی کسی بھی تورات یا انجیل اور وہ لوگ ان کے پیرو یا نصاریٰ۔ اور ان کی حق تلاوت میں سنی اور شیعہ فرقوں میں کثرت کا لحاظ بائیں ہمہ یہ بھی اہل فہم پر روشن ہو کہ ہیئت مجموعی کی رو سے تمام فرقہ اہلسنت اور علیٰ ہذا القیاس تمام فرقہ شیعہ ایک گنا جاتا ہے۔ سو ہیئت مجموعی اہلسنت کو جدا لحاظ کیجئے اور ہیئت مجموعی شیعہ جدا پیش نظر رکھئے۔ اور دیکھئے کہ اس فرقہ میں کثرت تلاوت اور تلاوت کا جیسا حق ہے پائی جاتی ہے یا فرقہ شیعہ میں اور ہیئت مجموعی کی رو سے سب کا ایک ہی حال ہو رہا ہے ایک کی بات رنگ کی طرف منسوب ہوتی ہے تھوڑی ہے تھوڑی اور بہت ہے تو بہت ہاتھ پاؤں آکھنے ناک کے احوال کو تمام عالم مجموعہ کی طرف یعنی اپنی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ ہاتھ میں کچھ تکلیف ہو تو یوں کہا کرتے ہیں کہ میں بیمار ہوں، یا قلنا یا ہمارے، علیٰ ہذا القیاس، میں نے کسی کو مارا یا جھکوا کسی نے ارادیا میں نے کسی کو دیکھا یا جھکوا کسی نے دیکھا یہ ساری اضافی چیز کی کل کی طرف باعتبار مجموعہ کے ہوتی ہیں، یعنی مجموعہ کو ایک سمجھ کر جہز کے حال کو کل کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔

مبغدا اکثر حکم الکمل سب ہی کا شاہو جو جملہ اور سب ہی کے نزدیک مسلم ہو اکثر کی بات و صفحت کل ہی طرف منسوب ہوتی ہے سو اکثر و نیداران اہلسنت کثرت تلاوت میں مشغول ہوتے ہیں بخلاف شیعہ کہ ان کا حال

خود عیان ہے۔

شیعوں کی ایک شاہ گزیدہ اس کا اسناد اس تقریر کے بعد شاید فاضلان شیعہ اپنے بچاؤ کی یہ سبیل کریں کہ حق تلاوت کے ہمارے نزدیک یہ معنی ہیں کہ خشوع و حضور و حضور قلب و تدریجاً آیات تلاوت کی جائے۔ سو اس بات کی سینوں میں ہونگی اور شیعوں میں نہ ہونے کی کیا دلیل ہے اس لئے بندہ کمتر بن بھی بطور پیش بندی یہ گداز کرنا ہے کہ موافق مثل مشہور یا را دھر بھی لیکھا ہے اس بات کے تسلیم سے بھی ہیں انکار نہیں کیونکہ خشوع و حضور کا باعث بحر حسن عقیدہ یا کثرت تلاوت بہ نسبت کلام اللہ کے اور کچھ نہیں ہو سکتا جس عقیدت کا باعث خشوع و حضور ہونا تو ظاہر ہے یہی کثرت تلاوت سو اس کی یہ وجہ ہے کہ اکثر بنی آدم خدا سے غافل دنیا کی طرف مائل ہوتے ہیں تو ساعت دو ساعت کے ذکر یا تلاوت سے ان کی غفلت اور رغبت نازل نہیں ہوتی، ہاں تیسرا دراز تک اگر ذکر کی مشق کیجئے تو مثل اور کاموں کے البتہ بعد و برادداشت اور حضور کا ملکہ پیدا ہو جائے۔ اس وقت خشوع و حضور آپ پیدا ہو جائے گا مگر ان فرقوں کو ذکر کرنے والے اور تلاوت کرنے والے ہی جائیں تو جائیں شیعہ کیا جائیں۔ ۹

اہل سنت کو کلام اللہ سے حسن عقیدت، شیعوں کو نہیں، خیر غرض یہ ہو کہ باعث خشوع و حضور یا حسن عقیدت یا کثرت تلاوت، بلکہ دونوں مل کر باعث حصول خشوع و حضور ہوتے ہیں، سو حسن عقیدت کا ان کو مل کے دلوں میں ہونا معلوم ہو کہ کلام ربانی کو یا حسن عثمانی سمجھتے ہوں ہاں اہلسنت کے لئے جو کلام اللہ کو بلا کم و کاست و تغیر و تبدل حرفاً بحدیث کلام اللہ منزل سمجھتے ہیں، جتنا کہئے تھوڑا ہے معہذا موافق نقل عربی الإِنَاءُ بِنَوْحَةٍ بَنَیْنِہُ یعنی برتن میں سے وہی چیز جھپٹ کر نکلی گی جو اس کے اندر ہوگی۔ احوال شیعوں اور سنیتوں کو معائن کر کے دیکھ لیجئے کس کو اس کلام سے زیادہ اعتقاد ہے اہلسنت کا حال تو ظاہر ہے اس سے زیادہ کیا ہو گا کہ حزر جان سمجھتے ہیں اور جہاں شیعہ جزدانوں اور مکانوں میں رکھتے ہیں سنی بوجہ محبت سینوں میں اور جانوں میں رکھتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ کلام اللہ کی تعلیم و تعلم سے زیادہ اور کسی چیز کی تعلیم و تعلم کا اہتمام نہیں۔ سب میں پہلے بچوں کو کلام اللہ ہی پڑھاتے ہیں اور تا مقدر و حفظ ہی کرتے ہیں، کلام اللہ کے سامنے کسی کی نہیں سنتے یہاں تک کہ احادیث کو بھی اس پر مطابق کر کے دیکھتے ہیں اگر موافق نکلی تو نہیں اور نہ موافق مثل مشہور کا لائے زبون بریش

مقاموں کے لوگوں کے ہمارے میں اور جان لیتے ہیں کہ کچھ نہ کچھ راوی کا قصور ہے القصد عقل و
 نقل کی کسوٹی اور دین و دنیا میں امام سمجھے ہیں چنانچہ سب جانتے ہیں۔ باقی ہے حضرات شیعہ ان
 کی بے اعتدالی بھی اسی درجہ کی ہے اور کیونکہ ہو، علامہ کلینی اپنی کتاب کافی میں جو شیعوں کے نزدیک
 اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہے، وہ وہ روایتیں رقم فرماتے ہیں کہ جن کے دیکھنے سے کلام اللہ کی طرف سے
 نعوذ باللہ بالکل جی ٹھنڈا ہو جاتا ہے شافعیوں کی نظر سے انشاء اللہ جلد ہی گذرتی ہیں
 شیعوں کی نظر میں کلام اللہ کی حیرت ناکے وقتی | بالجلہ کلام اللہ کی بے اعتباری و تورات و انجیل کی بے اعتباری
 سے بھی چند ہزار زیادہ ہو ناظرین روایات مثالیہا انشاء اللہ اس قول کو آپ تسلیم کریں گے غرض تو
 یہاں تک پہنچی ہے کہ کلام ربانی کا نام ہی ان کی اصطلاح میں بیاض عثمانی ہو گیا ہے۔ اور اپنے
 آپ بے کہے سننے اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ منہج تعلیل کلام اللہ کے ساتھ تو میں تمسک مہر نہیں
 اور عقول و کلام ربانی کے انداز اور مجلس مرثیہ و کتاب خوانی کی تعطیل و توقیر کے موازنہ سے
 خود ظاہر ہے کہ شیعوں کے دل میں کلام اللہ کی مرثیوں کے برابر ہی قدر و منزلت نہیں گوزربان سے
 نہ کہیں ورنہ اس کے کیا معنی کہ کلام اللہ کے پڑھنے والے کو بھی حقہ پی لینے میں کچھ دریغ نہ ہو اور محفل
 مرثیہ و کتاب میں کیا مقدمہ جو کوئی حقہ کی طرف دیکھ بھی سکے، ہر حال اکثر شیعہ اس بات پر شاہد ہیں
 کہ کلام اللہ کی عظمت ان کے دلوں میں چنداں نہیں گواقل تحلیل اہل سنت میں بھی ایسے ہوں کہ ان کا
 حال ان کے قال کے موافق نہ ہوتا ہی کثرت تلاوت اس کے کہنے کی کچھ حاجت نہیں یہ توضیحوں کے
 اقرار سے بھی بغضہ تعالیٰ نصیب ہلنت ہی ہوا ہے۔

حق تلاوت سے خضوع و خضوع مراد لینے میں شیعہ کی مطلب ہے | القصہ اگر علماء شیعہ حق تلاوت کو بمعنی خضوع و
 اور یہ اجرت مال آیت شریفہ پر چسپاں ہوتا ہے | خضوع رکھیں تو نہیں تو کچھ انکار نہیں کیونکہ خضوع
 و خضوع بھی اگر ہے تو اہل سنت ہی میں ہے پراس کو کیا کہیے کہ نظم و نسق کلام اللہ اسی طرف ہے کہ
 حق تلاوت سے کثرت تلاوت ہی مراد ہے کیونکہ اول تو حق تلاوت سے نہ کہ مفعول مطلق ہو اور مفعول
 مطلق سب جانتے ہیں کہ بمعنی فعل مذکور یا اس کے اقسام میں سے ہوتا ہے سو کثرت تلاوت تو بیشک
 آقا تلاوت میں سے ہے پر خضوع و خضوع داخل تلاوت نہیں بلکہ اور خارجہ میں سے ہے، مگر انہیں
 جانتا کہ تلاوت زبان کا کام ہے اور خضوع و خضوع دل کے احوال میں ہے اور یہی نہ ہی اول و آخر

کُونُ مَنُونٍ بِمَا كَانُوا لِيْنِ اَيْتُهُمْ بِمَعْلُومٍ اَنْ اس بات کو مقتضی ہے کہ ایمان تلاوت موصوفہ پر مستقر ہو
 چنانچہ جو لوگ فنون بلاغت سے آشنا ہیں وہ اس بات سے بھی آشنا ہیں اور اسی واسطے کہ مَنُونٍ بمعنی
 استقبال تو پایا آصنوا نہ فرمایا۔

حق تلاوت سے خضوع و خضوع مراد لینے کی | طرفہ ہے کہ در صورتے کہ حق تلاوت بمعنی خضوع و خضوع ہو
 صورت میں ترتیب معانی کا الٹ جتنا | معاملہ برعکس ہو جائے گا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ایمان سے
 لیا تو معنی مشہور مراد لیں گے یا بمعنی کمال انقیاد و تسلیم جسے ایمان کامل کہتے ہیں رکھتے یا بمعنی معافی
 مقصودہ جو مراد خداوندی ہو قرار دیکھے سو ہر صورت معاملہ برعکس ہے ایمان بمعنی مشہور یعنی تصدیق لا الہ الا
 اللہ معنی رسول اللہ کا خضوع و خضوع سے پہلے ہونا کسی پر غرضی ہی نہیں سب جانتے ہیں کہ ایمان ہی
 سے بقدر ایمان خضوع و خضوع پیدا ہوتا ہے نہ کہ برعکس۔ رہا ایمان بمعنی کمال انقیاد سو وہ بھی اسی طرح خضوع
 و خضوع تلاوت سے مقدم ہے کیونکہ وہ سبب ہے اور یہ مسبب ہذا آیت

اَلَّذِيْنَ اٰمَنُوا وَالَّذِيْنَ قَلَبُوْهُمْ بِنُوْرٍ مِّنْ رَّسُوْلِنَا اَلَا
 اللہ کی یاد سے سن لو اللہ کی یاد ہی جو چین پاتے ہیں | وہ لوگ جو ایمان لائے اور چین پاتے ہیں ان کے دل

بھی اسی طرف مشرب ہے کہ ایمان کامل باعث کثرت ذکر اور موجب حصول اطمینان قلب جو عین توجہ الی اللہ
 و خضوع قلب ہے، ہوتا ہے کیونکہ اطمینان قلب کا حاصل ہونا بجز نفوس مطمئنہ کے جو کامل الایمان ہوتے
 ہیں متصور نہیں چنانچہ یہی ہے باقی رہا ایمان بمعنی تصدیق و علم مراد خداوندی، سو وہ بھی بشہادت آیت
 اِذَا سَمِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلٰی الرَّسُوْلِ تَرٰى اَعْيُنُهُمْ
 تو ان کی آنکھوں کو ابلتی ہیں آنسوؤں، اسوجہ | اور جب سنتے ہیں اس کو جو آزار رسول پر تو دیکھے

حال خضوع سے جو اس آیت میں نصین تری اَعْيُنُهُمْ تَفْصِيْلُ مِنَ الدَّخْلِ مَذْکُوْرِیْ مقدم ہو
 وجہ اس کی یہ ہے کہ اس آیت کا حاصل یہ ہو کہ جب نہیں وہ لوگ کہ جن کا اوپر ذکر ہے اس کلام کو جو رسول
 پر نازل کی گئی ہے تو دیکھے تو ان کی آنکھوں کو کہ آنسوؤں سے بہ رہی ہیں بسبب اس کے کہ جان لیا
 انہوں نے حق بات کو۔ سو اس سے یہ بات صاف روشن ہو کہ انہوں نے کلام اللہ کو منکر مفا میں حق
 دریافت کئے اس سبب ان کا یہ حال ہو گیا کہ آنسوؤں کا تار بندہ گیا ہے یعنی بسبب حق کے دریافت

دو جگہ تکرار کے لئے اور ان میں جو تکرار و تکرار کے لئے اور شروع و ختم کے باعث
ان کو حق بات معلوم ہوگی جو غرض و صورت کے حق تلاوت بمعنی شروع و ختم ہو تو ہر طور ترتیب
بالعکس ہونی جاتی ہے۔

حق تلاوت سے کثرت تلاوت مراد لینے کی صورت | ہاں اگر حق تلاوت کثرت تلاوت مراد ہو تو تینوں صورتوں
میں ترتیب معانی کا ٹھیکہ اور درست رہنا | میں ترتیب بطور خود رہے گی۔ کیونکہ بے ایمانوں اور
ضعیف الایمانوں کو تو کثرت تلاوت موجب آگاہی و سقاقت و دقائق کلام ربانی ہی ہوتی ہے اور باعث
ہدایت اور نفع شکوک اور سبب حسن عیادت جو عین ایمان ہے ہو جاتی ہے۔ سو اگر ایمان سے بمعنی مشہور
مراد ہو تو بایں طور کثرت تلاوت باعث حصول ایمان ہے اور اگر کمال ایمان مراد ہے تب بھی ہی
بات ہے کیونکہ کثرت تلاوت سے دم بدم غفلت نازل ہوتی جاتی ہے اور لمحہ لمحہ ملکہ یا دداشت اور حضور
قلبی تہی بکرتا ہے اور صفائے قلب کی زیادتی اور انوار تجلیات کے جہوم کا باعث ہو جاتی ہے اس وجہ
تصدیق قطبی محکم اور محکم ہو جاتی ہے اور کمال انقیاد پیدا ہوتا ہے، باقی بے ایمان بمعنی علم مراد خداوندی سواس کا
کثرت تلاوت پر متفرغ ہونا تو سب ہی پر ظاہر ہے، کون نہیں جانتا کہ ایک کتاب کا کثرت سے
مطالعہ کرنے والا اس کے مطلب کو بہ نسبت ان لوگوں کے جو اس کی طے متوجہ نہیں ہوتے اکثر صحیح ہی سمجھتا ہے
آیت مذکورہ میں آیت ہے اور اس کا لفظ ال ایک شبہ باقی ہوا وہ یہ کہ آیت الذین آتیناھم سے ایمان کا تلاوت
موصوف پر متفرغ ہونا ہر چند ظاہر ہے چنانچہ مبتدا کو قید مذکور مقید کرنا اور اذکرک یومئذون بہ کا
اس پر محمول کرنا اور یومئذون کہنا اور آئینا کہنا سب اسی طرف مشیر ہیں بجز اجمال یہ بھی تو ہے
کہ بطور معلوم تلاوت کرنا ایمان کی فقط علامت ہو۔ اور ترتیب اور تفرع کا کچھ لحاظ نہ ہو اور ظاہر ہے کہ
بعضی اشیاء کی علامتیں ایسی ہوتی ہیں کہ وہ ان اشیاء ہی کے سبب پیدا ہوتی ہیں جیسے دھواں
دوسرے جہاں سے آگ نظر نہ آتی ہو۔ آگ کی علامت ہے اور سپرگ ہی سے پیدا ہوتا ہے اور اس کا وجود
آگ کے وجود کی فرع ہے آگ کا وجود اس کے وجود کی فرع نہیں۔ سو ایسے ہی اگر تلاوت و موصوف، ایمان
کی علامت بھی ہو اور پھر ایمان ہی سے پیدا بھی ہوتی ہو اور بعض بیان علامت ہی جناب باری تعالیٰ فرمایا ہو
تو کیا ہرج ہے، اس شبہ کا جواب یہ کہ عمدہ توجہ کو چھوڑ کر ایسے اجمال ضعیف کو لینا اول تو یہی دلیل
کم فی ہی خصوصاً خدا کے کلام میں کہ اس میں بالاتفاق اگر ہوگی توجہ مراد خداوندی ہوگی دوسرے

میتنا لیکن اس کا کیا جواب کہ بیان علامت سے تو غرض ہی ہوتی ہے کہ وہ ہے جس کی یہ علامت
متیز اور متین ہو جائے، سو جب تک علامت خود متمیز و متین نہ ہوگی تب تک یہ علامت بیکار ہے خدا کے
کلام میں یہودہ بیکار باتوں کا ہونا منجملہ محالات ہے، اور چونکہ شروع و ختم امر غنی ہے اس کو علامت
ایمان مقرر کرنا تعریف مجہول بالجمہول اور تشریح غنی یا غنی کی قسم میں سے ہے البتہ کثرت تلاوت ایک امر
محسوس ہے اس کو اگر علامت کہتے تو زیبا ہے اور پھر قطع نظر اس کے مفید ترتیب مذکور معجزہ و ختم و
ختم کو باعتبار عادت کے مستلزم، چنانچہ مذکور ہوا۔ سو اس صورت میں علامت ہونا بھی صحیح ہو گیا اور
ختم و شروع کی طرف بھی اشارہ ہو گیا اور ترتیب و تفریع بھی ہاتھ سے نہ گئی اور حق تلاوت کا مفعول
مطلق ہونا بھی صحیح و درست رہا اور کسی طرح کی تکلیف کی ضرورت نہ پڑی،

آیت مذکورہ کے ذیل میں ایک اور فائدہ | جب اس شبہ کی تردید سے فراغت پائی تو ایک اور فائدہ گوش گذار
اہل فہم کو وہ ہے کہ قید آتیناھم سے یوں خیال میں آتا ہے کہ جن لوگوں کو کتاب نہیں دی گئی یعنی اس
کو ماننے ہی نہیں، چہ جائیکہ مانکر غلط سمجھ جانا، ان لوگوں میں اگر کوئی حافظ ہو جائے تو مصافحہ نہیں، یا
یوں کہتے کہ اس کو ایسی تلاوت جسے تلاوت کا حق کہتے ہیں میسر آجائے تو آجائے، پھر ان لوگوں میں سے
جنہیں کتاب ملی ہے یعنی انہوں نے انکو تسلیم کیا، کثرت تلاوت وہاں ہوگی جہاں حق ہی حق ہو کچھ کچھ نہ ہوگی
کیونکہ کثرت تلاوت جسے تلاوت کا حق کہتے ہیں، علامت ایمان ہے تو فقط انہی کی نسبت ہو جو اس کو تسلیم
بھی کرتے ہیں، نہ کہ ہر کسی کے حق میں، اس صورت میں یہ جو مشہور ہے کہ بنس نصرائی کو کلام اللہ یاد تھا۔
کیا عجب ہے کہ صحیح ہوئے ہر حال علامت بتلوف لفظی تلاوت ہوں ہوتا ہے کہ بشارت
اذکرک یومئذون ہم فرستہ اہانت کے لئے ہے اور حضرات روانہ منجملہ ومن یتکفر بہ فاولئک
ہم الخ اسروں ہیں جس کے یہ معنی ہیں اور جو لوگ کتاب اللہ سے پھر گئے۔ سو وہی ٹوٹے ہیں۔
اس ایک آیت کی طرح اور بھی آیت قرآنہ مذہب اہانت کوئی اور | اب اتنا یہ ہے کہ سو آیت مذکورہ آیت کثیرہ
مذہب میکا ملل قرآنی ہیں بعض اجمال شریک پر اکتفا کی گئی۔ حقیقت مذہب اہل سنت، اور بطلان مذہب
شیعہ پر دلالت کرتی ہیں۔ اور کیونکہ دلالت ذکر میں جعفر عظامہ خصوصاً مذہب شیعہ اور فرج خاصہ
مذہب مذکور ہیں، تمام مخالف کلام اللہ ہیں۔ اور مذہب اہلسنت ملکہ کلام اللہ پر مطابق، اور وجہ
اس کی یہی ہے کہ سبب تلاوت کے حق ادا کرنے کے اہلسنت تو مغز سخن ربانی کو پہنچے اور شیعہ بسبب

اس کے لئے اکثر اہل علم و فضل نے کلام اللہ کو نہ سمجھے مگر چونکہ آیت مذکورہ کے ذکر کرنے سے صحت بحث معلوم ہو گیا۔ تو اہل عقل بالا بحال سمجھ جائیں گے کہ بیشک آیات ربانی مخالف مذہب شیعہ معلوم اہل سنت تھا ہما موافق قرآن مجید تو قطع نظر اس کے کہ آیت مذکورہ حقیقت مذہب اہل سنت و اہل طہلان مذہب شیعہ پر جدا گانہ بھی دلالت کھتی ہے چنانچہ ملاحظہ فرمائیے بالا سو واضح ہو جائیگا اولیٰ کے ذکر سے بھی حقیقت مذہب اہل سنت اور طہلان مذہب شیعہ پر دلالت کرتی ہے چونکہ اس آیت پر آیت اور آیات کی کمی نہایت کرتی ہو تو اس کو کیا بیان کیا گیا یا نہ کیا گیا اس پر اس وقت اور آیات کے بیان سے مقصر ہوں مگر کمالیہ مخالف مذہب شیعہ کو لیجئے تو ایک دفعہ یہیں جو پہل ہو بکثرت بلکہ اکثر آیات کلام اللہ عقائد و احکام و اصول و فروع مذہب شیعہ کو رد کرتی ہیں اور مذہب اہل سنت کی حقیقت اور حقانیت پر شاہد ہیں اس رسالہ تحقیق سب کی گنجائش کہاں؟ خصوصاً جبکہ بقدر فہم انکی شرح بھی کیجئے اور ان کے اہل سنت کی حقانیت اور ان کے مذہب کی حقیقت اور اہل تشیع کے مذہب کے بطلان پر استدلال بھی لائیے۔

استدلال آیت مذکورہ پر شیعوں کی طرف سے ایک پھر کے شبہ | لہذا ایک ہی آیت پر کہ وہ ایک سب کے قائم مقام اور مفید خاص و عام ہے لکھا کر کے اس قدر اور گداز کرنا ہوں کہ شاید کسی شیعہ ائمہ مذہب کو اس آیت کی ہدایت کو نہ کہ سبب کبھی طبیعت اور ضلالت طبع زاد اور تعصب و یہ شبہ ہو کہ یہ آیت ہے تو کیا ہوا یا یک جملہ قرآنی ہے سو قرآن کا نفوذ باللہ منہ کیا اعتبار ہمارے اعتقاد کے موافق کی کا تو کچھ شکار ہی نہیں بیشی اور افزائش اور تبدیلی الفاظ بھی چھوڑیں آئی ہے پھر عجب نہیں کہ یہ آیت بھی مغلطہ الحاقات اہل سنت ہو وے

شبہ کا ایک پہلو ہے جواب اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ مذہب تحقیق شیعہ اس بات میں یا تو یہ ہے کہ کلام اللہ میں نہ کمی ہوئی نہ بیشی چنانچہ استاد علامہ کلینی حضرت مدوق اس کے قائل ہیں یہاں ہے کہ کمی تو ہوئی ہے زیادتی نہیں ہوئی غرض زیادتی کا نہ ہونا اجماعی اور آیت مرقومہ سے انکار نہیں ہو سکتا مگر یہ چونکہ دونوں مذہب مخالف روایات کلینی ہیں جو اصح الکتاب شیعہ کو اور نیز وہیں نشین اکثر شیعہ بھی یہی ہے کہ کلام اللہ میں کمی زیادتی دونوں ہوئی ہیں۔ اور ہمارے بعض مطالب مذکور بھی اسی پر مبنی ہیں اس جواب پر قناعت نہیں ہو سکتی۔

شبہ کا دوسرا پہلو ہے جواب اس لئے سر جواب یہ ہے کہ شبہ اور شیعوں کے مذہب کے بطلان

ہی کی دلیل ہے۔ محمد اللہ باقر شیعہ اہل علم و فضل ہو کہ مذہب شیعہ کا اعتبار نہیں کریں گے کہ کلام اللہ احکام دین سب میں اول کلام اللہ ہی تھا جب اس کا اعتبار نہیں تو جو باتیں شیعی بزم خود کلام اللہ سے ثابت کرتے ہیں اگر بغرض محال ثابت بھی ہو جائیں تو بدرجہ اولیٰ قابل اعتبار نہ ہوں گی۔

کلام اللہ پر بے اعتباری ظاہر کرنا خود اپنے خیال کی بیگنی ہے | معذرت اقلین جو متفق علیہ طریق ہیں اس بات پر شاہد ہیں کہ کلام اللہ اور عزت دونوں کے ساتھ تمسک ہے کا تو گمراہی پیش نہ آئے گی۔ پھر جب کلام اللہ سے جو موافق حدیث مذکور دونوں میں اعظم ہو تمسک میسر نہیں تو یہ شہادت عقل سلیم ہدایت بھی نہیں سراپا گمراہی ہے۔ غرض حضرات شیعہ اگر یہ احتمال پیش کریں تو یہ تو اور الٹے اپنے ہی پاؤں میں تیشہ مارنا ہے۔

کلام اللہ پر سے اعتبار اٹھ جانا احادیث پر سے اعتبار کو پہلے کھڑتا ہے | ادھر بالبرکت اور بالا جماع کسی فرقے کی کوئی حدیث اس درجے کو شائع و ذائع نہیں ہوئی جن درجے کو کلام اللہ شائع و ذائع ہوا ہے اور نہ اس طرح سے کسی حدیث کے سارے راوی اس کی روایت میں متفق اللفظ پھر جب کلام اللہ کا اعتبار نہیں اس کا کاہے کو ہو گا۔ پھر حسین راویان احادیث شیعہ کے احوال کو اور ان احادیث کے لغاض کو دیکھئے تو بے اعتباری میں نہایت ہی کو پہنچ جائیں گی بہر حال اگر یہ شبہ ظاہر شیعہ پیش کریں اور اکثر مواقع میں پیش کرتے ہیں تو ہمارے لئے بہت تخفیف تصدیق ہے۔

ع۔ عدد شود سبب خیر گر خدا خواہد

کلام اللہ میں کمی و بیشی کا خیال تلاوت اور حفظ قرآن کا فائدہ کر دیتا ہے | معذرت اشیعوں ہی کے اقرار سے ہمارا وہ دعوے جو تقریر شرح آیت مسطورہ میں گذرا ہے۔ خدا سا ثابت ہو گا کیونکہ جب قرآن میں اس درجہ کمی و بیشی ہے تو پھر جسے قرآن کہتے ہیں قرآن ہی نہ ہوا اب اگر شیعی اسے یاد بھی کریں۔ اور تلاوت کا جیسا حق ہے وہی طرح تلاوت کریں تب بھی فی الواقع تلاوت قرآن اور حفظ قرآن نہ ہو گا حضرات اہل بیت کامل قرآن میں کمی و بیشی کے خیال کو لغو ثابت کرتا ہے | دوسرے تمام روایات امامیہ میں موجود کہ تمام اہلیت اسی قرآن کو پڑھتے تھے اور اسی کے عام و خاص سے تمسک کرتے تھے اور بطور استدلال اسی قرآن کی آیات کو پیش کرتے تھے اور اسی کی آیات کی تفسیر کرتے تھے اور حضرت امام حسن عسکری کی طرف جو تفسیر منسوب ہے تو اسی قرآن کی ہے لفظاً لفظاً اور اہل بیت اپنے لڑکوں اور بیٹوں اور خادموں اور

شیعوں کے غلط خیال کے شررنگات تاریخ

باقی رہا یہ احتمال کہ خداوند ذوالجلال وعدہ کر کے پھر گئے ہوں۔ سو یہ خیال خود محال ہے۔ خداوند صادق القول ایسی تاکیدوں سے وعدہ مکمل فرماتے اور پھر پھر جاتے اور حفاظت نہ کرے مگر کلام اللہ ہی میں یہ بھی آیت ہے

إِنَّ اللَّهَ لَا يَخْلِفُ الْمِيعَاتِ یعنی اللہ تعالیٰ ہر گز خلافات وعدہ نہیں کرتا

مگر شاید کسی شیعہ مذہب کو یہ احتمال پیش آئے کہ خلیفہ ثالث کے زمانے میں یا جس کو یوں کہتے کہ اس نے کلام اللہ میں کی ویشی کی ہے اس کے نام میں خداوند کریم ٹول گیا ہو یا اپنے وعدہ کو بھول گیا ہو، سو اس کا جواب خداوند کریم نے اپنے آپ کلام اللہ میں فرمادیا ہے۔ آیت الکرسی تو شیعوں کو بھی یاد ہوگی اس میں یہ جملہ موجود ہے۔ لَا تَأْخُذُكَ سِنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ یعنی نہ اونچھ ہی خدا کو آدباقی ہے اور نہ نیند ہی ادھر سورہ مریم میں فرماتے ہیں وَمَا كُنْ رَبُّكَ نَسِيًّا یعنی تیرا رب بھولنے والا نہیں۔

سورہ طہ میں یوں ارشاد ہے كَذِبُكَ رَبِّي وَلَا تَنسَى۔ نہ بھکتا ہے میرا رب نہ بھولتا ہے۔ اس آیت نے اس احتمال کو بھی مرتفع کر دیا کہ خداوند کریم نے نگہبانی قرآن کا قصد تو کیا ہو، پرندہ سیر میں غلطی ہوئی ہو یا بوجہ غلطی قرآن کے بدلے کسی اور چیز کی حفاظت کر بیٹھے ہوں جب یہ سب احتمالات مرتفع ہو چکے تو اب اس غلام خاندان نبوی کی علیہ علی آلا الصلوٰۃ والسلام حضرت شیعہ کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ بعد اس وعدہ حکم اور عدم موانع کے جو خداوند کریم سے حفاظت نہ ہو سکی تو بجز اس کے کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ تمہارے نزدیک خلیفہ ثالث میں تو خداوند کریم سے حفاظت نہ ہو سکی تو بجز یہ زیادہ در اوہل تھا کہ خدا کا ارادہ پیش نہ گیا در حالیکہ تم خلیفہ ثالث کے اس قدر معتقد ہو کہ خدا کو بھی اتنا نہیں سمجھتے تو خلیفہ ثالث ہی کے ساتھ ہی کیوں نہیں ہوتے (نفوذ باللہ نقل کفر کفر شاہ) اگر یہی تمہارے خیال میں تو خدا تعالیٰ کے ساتھ ہو کہ کیا پورا ہے گا مبادا قیامت کو خلیفہ ثالث تمہیں بھی خدا تعالیٰ کی حفاظت سے نکال کر کبھی کبھی کے بدلے لینے لگے اور خدا کو شیعیان علی سے شرنا پاڑے۔

اسی سلسلے میں کلینی کی انوار برہانی اور مرتبہ قرآن میں خلل اندازی یا بول ہو کہ یہ ہمارا عقیدہ غلط ہے اور کلینی جو تمہارے نزدیک صحیح الکتاب ہے اس کی یہ روایت سرسریہ بیان اور دروغ ہے۔

عن هشام بن سالم عن ابی عبد اللہ اللہ عن النعمان بن محمد عن ابی حمزہ عن ابی جعفر صادق رضی اللہ عنہ

القرآن الذی جآئہ حبیبہ حبیبہ الی محمد ہے روایت کرتا ہے کہ وہ قرآن جو حضرت جبرائیل رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے تھے۔ اس کی سب سے عشر الف آیات

سترہ ہزار آئیں تھیں۔ غلط

اب دیکھئے کہ یہ کلام اللہ جواب موجود ہے اس میں کئی قریب چھ ہزار آیاتوں کے ہیں تو شیعوں کی اس روایت کے موافق کوئی دہائی کلام اللہ چوری گیا، اس سے بہتر تو یہی تھا کہ خداوند کریم ذمہ کش حفاظت نہ ہوتے۔ اس کی حفاظت کے بھروسے امتیان محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی بے فکر ہو بیٹھے، ورنہ بہت ہوتا تو اتنا ہی نقصان ہوتا جتنا تورات و انجیل میں ہوا تھا۔ سو جو لوگ کہ تورات و انجیل کی تحریف کے اثبات کے درپے ہوئے ہیں وہ بھی یوں نہیں کہتے کہ تورات انجیل میں اتنا کچھ نقصان ہوا ہے بلکہ بعد تحقیق یوں معلوم ہوتا ہے کہ علماء یہود و نصاریٰ نے قدر قلیل کی ویشی کی ہے۔ سو وہ بھی جہاں کہیں کوئی بات مسلمانوں کے مفید مطلب دیکھی ہے یا کوئی ایسا حکم ہوا، کہ اس کے مروج رہنے میں امرار کو دشواری ہوئی ہے ایسی کچھ امرار سے کچھ لے دیکر بدل دیا کہ اللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔ القصہ حسب مقولہ شیعہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ باوجود اس اہتمام اور اس انتظام کے کہ قرآن مجید کی خداوند کریم نے خود حفاظت کی۔ قرآن مجید غیر محفوظ اور غیر معتبر ہونے میں توریت و انجیل سے بڑھ گیا حالانکہ ان کا حافظہ محفوظ نہ تھا نہ کوئی پیغمبر یا علما دینا پر کہ آیات خداوندی کا بچہ دینا، اور احکام کا بدل ڈالنا اور تحریف کا کرنا ان کا کام ہی تھا، اس کے فقط پڑھنے پڑھانے والے اور جاننے پہچاننے والے تھے حافظہ و نگہبان ہونا کجا۔ شاید اس فرقہ کے نزدیک کلام اللہ کے تورات و انجیل سے بڑھ کر ہونے کے ہی معنی میں۔ کہ بے اعتباری میں ان سے بڑھا ہوا ہے۔

حفاظت قرآن کے دو یوں احتمالات اور ان کے دندان شکن جوابات یہاں علماء شیعہ دو احتمال پیش کریں۔ تو کریں۔ ایک تو یہ کہ کلام اللہ لوح محفوظ میں محفوظ ہی، دوسرے احتمال کہ غار سرمن رائے میں حضرت امام ہدی حافظ قرآن موجود ہیں۔

سو اول احتمال کا پوچھ ہوتا تو ظاہر ہے اول تو یہ ہے کہ اگر بالفرض اِنَّکُمْ لَمُحَافِظُونَ کا یہی مطلب ہے تو ہمیں کیا۔ ہم سے اس سے کچھ کرنے کے کیا معنی، ہمارے مفید مطلب تو یہ بات ہے کہ اس قرآن کی حفاظت کرتے جو ہمارے پاس ہے۔ تاکہ احکام خداوندی کے معلوم ہونے میں

عقبات و سبب و ذہنا اور سبب و ان کی حفاظت کرنے کی کیا ضرورت تھی اگر لوج محفوظ ملک کسی
ہے دین کی دسترس ہوئی تو البتہ حفاظت کا موقع بھی تھا تیسرے آیت مذکورہ اول منزل کا ذکر فرمایا
بعد ازاں حفاظت کا وعدہ کیا ہے اس ترتیب نے بلاغت شناسان قرائی کو خود معلوم ہے کہ
قرآن منزل کی حفاظت مد نظر ہے نہ کہ اس قرآن کی جولوح محفوظ میں محفوظ ہے جو تمہے اگر بھی
ہے تو یہ فضیلت تو ثورات و انجیل میں بھی موجود ہے۔ قرآن میں کیا فوقیت ہوئی مجہذا یہاں حفاظت
کا وعدہ کیا وہاں نہ کیا۔ اس کا کیا ثمرہ بکلا۔ پانچویں یہ ہے کہ اس آیت میں اسماء قرائی میں سے
ذکر کو ذکر کیا۔ لفظ قرآن یا کتاب وغیرہ ذکر نہ فرمایا تو یہ بھی اسی عرض سے ذکر فرمایا ہے کہ قرآن میں لکھا
کی ویشی تغیر و تبدل کا کسی کو احتمال باقی نہ رہے۔

قرآن مجید کے نام ذکر کا موقع استعمال اور اس کی مفید شرح چونکہ بات تہمید طلب ہے تو ہمیں لازم ہے کہ اس
کی تہمید بیان کر کے اصل مطلب کو روشن کر دکھلائیں، اس لئے یہ گزارش ہو کہ بسبب قہارات
اور اوصاف مختلفہ اور حیثیات متعدد کے ایک ایک چیز کے متعدد نام ہوا کرتے ہیں۔ اور پھر وہ نام اپنے
اپنے موقع ہی میں استعمال ہوتے ہیں، ایک کو دوسرے کی جگہ استعمال کرنا صحیح نہیں ہوتا مثلاً ایک
شخص کی کا باپ بھی ہوتا ہے اور کسی کا بیٹا بھی اور علیٰ هذا القیاس کسی کا بھائی کسی کا چچا کسی کا بھائی
کسی کا ماما ہوتا ہے۔ عرض ایک شخص ہوا اور اس کے لقب بہت ہیں، پر وہ سب القاب یکساں
برابر نہیں ہوتے جاتے اپنے اپنے موقع میں مستعمل ہوتے ہیں مثلاً اپنے باپ کو بیٹا کہے نہیں پکارا سکتا۔
گو وہ کسی کا بیٹا ہے، اور اسی طرح باپ بیٹے کو باپ کہہ نہیں پکارا سکتا اگرچہ وہ اپنے بیٹے کا باپ ہے
دوسری مثال یہ ہے کہ ایک کلمہ کلمہ بھی ہوتا ہے، مجسٹریٹ بھی ہوتا ہے، مگر چونکہ کلمہ کلمہ کی مجسٹریٹ کا
کام مختلف اور جدا جدا ہے تو کلمہ کلمہ کے کا غذات میں بلقب کلمہ کلمہ کے ہیں اور مجسٹریٹ کے کام
کا غذات میں بلقب مجسٹریٹ اور برعکس نہیں کر سکتے۔ اسی طرح قرآن شریف کے بھی بہت کو
القاب اور کا ہیں اور ہر ایک لقب کا مدار ایک جدا اعتبار اور نئے نئے اوصاف پر ہے، قرآن
تدلیجاً مقروہ ہونے کے کہتے ہیں یعنی قرآن کو قرآن اس لحاظ سے کہتے ہیں کہ اس کی قرأت کا اتفاق
ہوتا ہے اور مصحف اور کتاب بائیں لحاظ کہتے ہیں کہ اس میں صحف یعنی اوراق ہوتے ہیں۔ اور ان
اور ان میں اس کو لکھتے ہیں، علیٰ هذا القیاس ذکر بایں وجہ کہتے ہیں، کہ غافلوں اور جاہلوں کیلئے

مذکر اور گنہگاروں کے واسطے چند دہندے یعنی باعث یادگاری یا ری ہے اور چند خداوند ہے۔ سو
اس لقب کا استعمال جب ہی صحیح ہوگا کہ تعالٰیٰ میں غافل اور جاہل گنہگار ہوں مگر سب جانتے ہیں کہ
موصوفہ بھفت غفلت و جہل و گناہ اگرچہ تو یہ انسان ہے ملائکان عیوب کے برابر ہیں تو جب تک کلام اللہ
لوح محفوظ میں تھا، اس لقب کا بولنا صحیح نہ تھا کیونکہ اس موقع میں نہ کوئی غافل تھا نہ جاہل تھا نہ گنہگار
تھا ہاں تک کہ رسائی تھی تو فقط ملائک کو بھی سنوان کو ان باتوں سے کچھ سز کلامی نہیں ہاں جب نوبت
تنزیل کی پہنچی اور محاط حضرت انسان سے پڑا تو البتہ اس لقب کا استعمال صحیح ہوا کیونکہ عرض انزال
و تنزیل سے ہی ہے کہ غافلان لوح بشر کے لئے مذکر اور اعظ ہو۔ پھر جب اِنَّ اِلٰهَکُمْ فَظُّوْنَ فرمایا، تو
فیہر اس لفظ کی طرف رجوع فرمائی اس لئے لازم پڑا کہ حفاظت بھی اسی موقع میں ظہور میں آئے کہ جہاں
اس لقب کا استعمال صحیح ہو۔

دوسرے سوال کا مسکت جواب | باقی رھا دوسرا احتمال، اس کا یہ حال ہے کہ اول تو حضرت امام ہمدی کا غاء
سرمن رائے میں مخفی ہونا ہی ایک فائدہ غلط ہے جب کلام اللہ کا باوجود اس قدر تواضع کے کچھ اعتبار نہ رھا
ایسی مذہبیات بے سرو پا کا جن کے راوی فقط دوچار نکار ہوں کیا اعتبار اور در صورتیکہ وہ بات بھی
قرین قیاس نہ ہو تب تو قابل قبول عقل کسی عاقل کے نزدیک بھی نہیں اور جن روایات سے حضرت امام
ہمدی کا یہ افسانہ مردی ہے وہ کچھ ایسی ہی ہیں، بلکہ اس سے بھی کتر یا اینہم یہ بات تو ہرگز متصور
ہی نہیں کہ حضرت امام ہمدی کو کلام اللہ یاد ہو یہ کام تو اہلسنت جماعت کا ہے حضرت امام ہمدی کو
ان کا تشبہ کا ہے گو گوارا ہو کا مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ۔ ہاں ان کے پاس کلام اللہ ہو۔

اور حضرت امام اس کلام اللہ کو لیکر اسی اندیشے سے اس غار میں جا چھپے ہوں کہ مبادا ان کے پاس کا
کلام اللہ معتقدان خلیفہ ثالث کی نظر نہ پڑ جائے تو البتہ ایک ٹھکانے کی بات ہے لیکن اہل فہم
سے سوال ہے کہ یہ احتمال پہلے احتمال سے اس بات میں کیا کم ہے کہ ہمارے حساب سے ویسا ہی لوح
محفوظ میں ویسا ہی غار سرمن رائے میں نقل مشبوہ ہے ویسا ہی کنواں ویسی ہی کھائی، بلکہ لحاظ وجہ
پنجم اس کلام اللہ کی حفاظت کا وعدہ ہی نہیں جو بزم شیعہ حضرت امام کے پاس ہوا اہل فہم کے
نزدیک اس کا ذکر کبنا ہی صحیح نہیں ذکر کبنا تو جب صحیح ہو کہ امتی اسے پڑھیں پڑھیں غار سرمن رائے
میں کون جائے اور کون اس سے فائدہ اٹھائے بلکہ وعدہ ہے تو اسی کلام اللہ کی حفاظت کا ہے

یہ تو اس کا ذکر ملاحظہ ہے پھر حضرت امام کا کلام اللہ اگر ایسی کلام اللہ کے موافق ہے تو
 نبیہا و ریتہ میں صورت میں حضرت امام ہی کا کلام اللہ غلط ہو گا بالجہد ایسے لغویات کو خداوند کریم
 کی طرف نسبت کر کے مفت دین اسلام کو بٹانگا تے ہیں۔ سبحان اللہ یہ عجب تماشہ ہے۔
 کہ جناب بادی نے وعدہ حفاظت تو اس لئے کیا تھا کہ امت محمدی کو کل کو دوبارہ علم احکام کچھ
 وقت نہ پیش آئے دین محمدی میں کوئی رختہ نہ پڑے یہ دین قیامت تک برابر روشن رہے۔
 مگر انہوں نے کتاہم وہی خرابی کی خرابی (برسرِ رسی نعوذ باللہ غار سرمن رائے میں محفوظ ہونے کے
 یہ معنی ہوئے کہ خداوند کریم حفاظت کے وقت اتنا بھی نہ سمجھے کوئی اجنبی آدمی سے گا تو کیا کہے گا۔
 شیعوں کا لغو خیال یہ تو اور نصاب کے لئے مقابلے کے لئے کیا لکھوتا ہے ہماری صلاح یہ ہے کہ اس بات کو
 شیعہ کسی یہودی نصرانی کے سامنے تو زبان پر بھی نہ لائیں، ہمارے سامنے کہیں تو شاید ہم بپاسل اتحاد
 کلمہ گوئی یوں سمجھ کر شیعوں کی خفت فی الجملہ اپنی ہی خفت، ہی سکوت بھی کر جائیں کیونکہ اول تو
 یہ ہوں گے کہ اس قسم کی خرافات کو سن کر اس بات کے کہنے کی گنجائش ملے گی کہ ہماری تورات بھی آخر
 لوح محفوظ میں محفوظ ہے۔ سو اس کے سوا اور احقاف سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جنات کے پاس تورات
 بجنہ موجود تھی اور اس میں بنی آدم کی طرح انہوں نے کچھ تغیر و تبدل نہ کی بھی ورنہ وہ یوں کہتے
 اِنَّا سَمِعْنَا كَلِمًا بَا اَنْزَلَ مِنْ رَبِّهِ مَوْحِي
 مَصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ
 ”یعنی بیگم ہم نے سنی ہے ایک کتاب جو نازل کی گئی
 موصی کے بعد تصدیق کرنے والی اس کتاب کی جو اس
 پہلے ہے یعنی تورات کی تصدیق کرتی ہے۔“

سو اس بات کا یقین کہ کلام اللہ تورات کی تصدیق کرتا ہے جب ہی ہو سکتا ہے کہ ان کو تورات
 کے بجنہ ہونے کا یقین ہو یا کلام اللہ تورات محض کا مصدق ہو دوسرا احتمال تو شیعوں کے
 نزدیک بھی غلط ہے کیونکہ جنات نے جو کلام اللہ تھا تو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا۔
 حضرت عثمانؓ سے یا ایہی کسی اور سے نہ سنا تھا۔ اور اگر یہودیوں کی پر خاش کا کچھ اندیشہ نہ
 ہو۔ اور یہ سمجھ کر کہ کچھ تورات بجنہ باقی ہو اور فقط اس میں تحریف نہ ہوئے گا ان کو ایسا یقین ہو
 جیسے امامیہ کو الحمد للہ و قل ہو اللہ کے بجنہ ہونے کا یقین ہے فخریہ یوں کہنے لگیں کہ ہمارا قرآن
 تو غار سرمن رائے میں محفوظ ہی ہماری تورات بتلا کہان محفوظ ہی یا اتفاقات سے وہ آیات سنی ہوں

چوتھوں کی ان عبارات کے جواب تک صحیح و سالم ہیں۔ موافق اور مطابق ہیں اور فقط اسی توافق
 اور مطابق کے باعث انہوں نے کلام اللہ کو مصدق تورات سمجھا ہو تو اس صورت میں ہو سکتے ہیں کہ
 تورات محض بھی ہو اور کلام اللہ غار سرمن رائے میں محفوظ ہو اور اس وجہ سے کلام اللہ کو
 تورات پر فوقیت ہو اور یہود سے نہ شرمائیں لیکن قطع نظر اس کے کہ یہ فوقیت کس درجہ کو
 ناکارہ فوقیت، مشکل ہی رہے گی۔

اگر یہود سے پالاجیت بھی گئے تو نصاریٰ ان کی نہیں چلے دینگے یہودیوں سے پالاجیت بھی گئے تو انگریزوں
 سے کس صفحہ سے بات کرینگے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حافظ انجیل بالفاق شیعہ و سنی
 آسمان چارم پر زندہ موجود ہیں۔ غار سرمن رائے میں تو حضرت امام کو اس بات کا بھی شاید
 اندیشہ ہو کہ مبادا کوئی معتقد خلیفہ ثالث رضی اللہ عنہ پھر تاپھر اپنا یہاں نہ آکھے اور ان کے کلام اللہ
 کو چھین کر جلادے یا معاذ اللہ دشمنان امام کو شہید کرے اور جو مصلحت کہ اخفا اور خفا سے بھی
 مانجھ سے نکل جائے حضرت عیسیٰ السلام تو بے شک ہیں جو کچھ آسمان تک کس کے مقدور ہو چکے
 بٹھکے ہاں البتہ ایک بات ہو سکتی ہے کہ ان سے یوں کہا جائے حضرت عیسیٰ کا اول تو حافظ انجیل
 ہونا غیر مسلم ہو۔ مگر یہی بعینہ احتمال بہ نسبت حضرت امام موجود ہے بلکہ بدرجہ اولیٰ کیونکہ حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام پر خود انجیل نازل ہوئی، ان کو یاد نہ ہونا نہایت مستبعد بخلاف حضرت امام کے
 کہ قرآن ان پر نازل نہیں ہوا۔ لہذا کلام اللہ کے یاد ہونے میں اہلسنت کی مشابہت لازم
 انجیل کے یاد ہونے میں کوئی خرابی نہیں، دوسرے ہم نے مانا حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل بھی
 ہوں گے اور ان کو انجیل یاد بھی ہو لیکن چونکہ انجیل منسوخ ہوئی ہو اور وہ نازل عیسیٰ علیہ السلام
 وہ یاد ہونے مفید نہ ہو گا بخلاف حضرت امام کے کہ ان کا کلام اللہ یاد رکھنا بعد ان کے فوج کے
 کام دے گا۔ اور شیعان علی کو جو مدت دراز سے بنا چاری میاض عثمانی پر عمل کرتے ہیں کلام اللہ اہل
 ہاتھ آئے گا اور دیرینہ تمنا پوری ہوگی۔

عیسائیوں نے ہندوستانی کے لئے اس عہد سے دست بڑا کر لازم ہے مگر یہ تدبیر جب مفید ہے کہ شیعہ
 کو حلت و حرمت کی تبدیلی احمد کے دست قدرت میں ہے۔ ہمارا کہنا سر و دھریں اور اس اعتقاد
 سے کہ ماموں کو تبدیل احکام حلت و حرمت وغیرہ کا اختیار ہے اول اس سے دست بردار ہوں

روایت کی کہ ابن عباس نے فرمایا:

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سَيَّانٍ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ
قَالَ كُنْتُ فِيْنَا فُلْجَرِيَّتِ اخْتِلَافَ
الْشَيْخَةِ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى
لَمْ يَزَلْ يُنْفِصِلْ دَارَ الْوَحْدِ إِيْنَةً ثُمَّ خَلَقَ
مُحَمَّدًا أَوْ عَلِيًّا وَفَالَهُمُ الْخَسَنَ وَالْحُسَيْنَ
فَنَكَلُوا لَمْ يَكُنْ خَلْقَ الْأَنْشَاءِ وَ
أَشْهَدُ هُمْ خَلَقَهَا وَأَجْرِي طَائِفُهُ
عَلَيْهَا وَتَوْفَى أَهْلُ هُمْ إِلَهُهُمْ عِلْوَنَ مَا
يُنَادُونَ وَيَحْمَرُّونَ مَا يَنَادُونَ -

حاصل اس روایت کا ہے محمد بن سنان بیان کرتا ہے کہ میں حضرت
امام ابو جعفر (ع) امام محمد باقر (ع) کے پاس تھا اتفاق سے میں شیعوں
کے باہم مختلف ہونے کا ذکر فرمایا یعنی یہ پوچھا کہ اس کی کیا وجہ ہے
رضی اللہ عنہما علی دین میں باہم مختلف ہو گئے۔ انہوں نے فرمایا کہ محمد بن
سن اللہ تعالیٰ پہلے وحید سے اکیلا تھا کوئی دوسرا تھا ہی نہیں پھر
بنجمن کو پیدا کیا پھر زرارہ دھر کے اور شیار کو پیدا کیا اور بنجمن
کے سنیوں کو جو جو دیکھا اور بنجمن کی اطاعت ان کے دست
رکھی اور ان کے کاروبار سب بنجمن کے حوالہ فرمائے سو وہ جو
چاہیں حلال کر دیں اور جو چاہیں حرام کر دیں۔ فقط۔

الغرض اس روایت کے سیاق سے اختلاف شیعہ کی وجہ یہ نکلی کہ بنجمن میں کسی نے ایک
بات حلال رکھی تو دوسرے نے اسے حرام کر دی سو کوئی ان کا مقلد ہو گیا کوئی ان کا۔

دوسری روایت کہیں کی بھی اسی روایت سے ہمزبان ہے اس سے بھی دست برداری لازم ہے۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ محمد بن سنان امام جعفر صادق (ع) رضی اللہ عنہ
سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے انکو یہ کہتے ہوئے سنا کہ خدا تعالیٰ
نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا کھانا یا اور سیدھا کھانا
جی چاہے کھانا یا پھر پانچ دین ان کے سپرد کیا اور کلام اللہ میں
سورہ حشر میں سب کو حکم دیا کہ جو کچھ رسول نے بھیج دیا اسے
قبول کرو ورنہ جس سے منع کرے اس سے ہٹ کر جو کچھ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سپرد کیا تھا یا بھیج دیا
پہلی روایت سے فقط بنجمن ہی کا اختیار در باب تبدیل احکام معلوم ہوتا تھا اور اس روایت
سے ثابت ہوا کہ وہ اختیار اور اماموں کو بھی حاصل ہے اس لئے کہ جو تفویض اول روایت میں تھی
وہی اس روایت میں بھی ہے سو وہی معنی بلاشبک مراد ہوں گے۔

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ جَعْفَرٍ الْمُتَشَبِّهِ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ
قَالَ سَمِعْتُهُ يَقُولُ إِنَّ اللَّهَ أَدَّبَ رَسُولَهُ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى قَوْمَهُ عَلَى مَا رَأَى
ثُمَّ قَوْمَ إِلَيْهِ وَذَلِكَ قَالَ مَا تَكُونُ الرُّسُلُ
تُخَذَوْنَ وَمَا لَهُمْ عَنْهُ فَاتَّخَذُوا
فَمَا قَوْمَهُ اللَّهُ تَعَالَى إِلَى رَسُولِهِ فَقَدْ
قَوَّضَ إِلَيْنَا -

پہلی روایت کی بلے بنیاد توجیہ

اور تحریم اور تحلیل کے یہ معنی ہیں کہ وہ اجتہاد کر کے لوگوں کو احکام بتلا دیں آخر اہل سنت بھی تو
انبیاء اور علماء کے اجتہاد کے حجتہ ہونے کے قائل ہیں شیعہ اگر چارہ معصوم کے اجتہاد کے معتبر
ہونے کے قائل ہو گئے تو کیا گناہ ہوا۔ یا یہ توجیہ گھڑیں کر خداوندیکیم نے ان کو سب کی استعدادیں
اور قابلیتیں دکھا کر چنانچہ ظاہر عبارت روایت اول ہی ہے بنجمن کو حکم دیا ہو کہ ان کی استعدادیں
کے موافق جو کچھ سمجھیں اسے احکام مقرر کر دو سو اگر یہ ہو تو کیا خرابی ہے لیکن اہل عقل پرورشید
نہ ہو گا کہ اجتہاد کی تاویل کرنی تو بغیرہ ایسی ہے جیسے کہا کرتے ہیں میں چہ میگویم و طلبور میں چہ میگویم
چنانچہ استعداد والے خود سمجھتے ہیں کہ اس توجیہ کو عبارت روایت اول سے کچھ علاقہ نہیں۔ نیز
خلاف مذہب شیعہ ہے کہ وہ ائمہ کی نسبت اجتہاد کی تہمت لگانا موجب منقصہ سمجھتے ہیں ان کی
فرمانی ہوئی باتیں سب منجملہ وحی آسمانی سمجھتے ہیں، باقی رہا استعدادوں کو دکھا کر کارخانہ دین کا پٹر
کردینا اگر ہم تسلیم بھی کر لیں تو شیعہ تو تسلیم نہ کریں گے اثناعشریہ جھوٹا تمام امامیہ اس بات پر متفق
ہیں کہ امام کو تمام احکام کی تبدیلی کا اختیار ہے۔ اگر استعداد پر ہی مدار کا رہے تو تبدیل کے اختیار کے
کیا معنی جیسی استعداد ہو ویسا ہی حکم ہونا چاہیے بدلائوں چاہیے ہر حال کوئی توجیہ بن نہیں سکتی
تفویض کے خیال کی قرآن ہی کرتا ہے۔ اگر جواب مذکور سے سرخرو نہ نما نظر ہے تو اس روایت کو
زیر قلم کریں اور ہرگز کچھ اندیشہ نہ کریں کیونکہ جناب ہاری کا بھی یہ حکم اسی طرف ہے۔ وجہ اس کی
یہ ہے کہ کلام اللہ کی شان میں کلام اللہ ہی میں یوں فرماتے ہیں: قَدِيتَا نَا بِكُلِّ شَيْءٍ مطلب
یہ ہے کہ کلام اللہ میں ہر چیز کا بیان ہے ہم نہیں سمجھتے تو کیا ہوا سمجھنے والے سمجھتے ہوں گے خاص
کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، پھر جب کلام اللہ ہی میں سب کچھ گھبرا گیا تو تفویض کہاں رہی بلکہ
اس صورت میں تو لازم ہے کہ جو کچھ حضرت نے یا ائمہ نے فرمایا ہو وہ شریعت قرآن مجید ہو، اپنے
اختیار سے کچھ نہ فرمایا ہو۔

تفویض کا خیال قرآن کو کتب منوہ کی حیثیت دیتا ہے | القصہ ہماری صلاح یہ ہے کہ ان دونوں روایات
پر قلم پھر کر پھر جواب مذکورہ بالا سے انگریزوں وغیرہ علماء دین کے مقابل میں امید سرخرو ہونے
کی رکھیں نہیں تو ان کے منہ میں بھی زبان ہے سنیوں کو تو بوجہ اتحاد ملت کے کچھ لحاظ بھی ہو گا۔

اسی عام میں اس اور اگر ان فرض خواتین کے احکام ان کے سپرد بھی کر دیئے ہوں تب
 بھی ہمارے امام کچھ ان سے اس بات میں کم نہ رہے اور یہی احکام کی تبلیغ کے لئے رسول اور
 نبی ہوا کرتے ہیں چنانچہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے۔
 يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ إِنَّهُ يَرْفَعُ ذِكْرَ الَّذِينَ هُمْ يَدْعُونَ
 الغرض اس طریق سے یہود اور نصاریٰ کی پرفاش سے بھی نجات ہو جائے گی اور اپنا
 ایمان بھی درست ہو جائے گا
 حق کے اندر سے ابن بابویہ آخر سینوں کا جہیزان ہو گیا اور شاید کچھ ہی سوچ بھکر شیخ صدوق اعنی
 ابن بابویہ نے کتاب الاعتقادات میں اس عقیدے کا تھا اٹھایا اور ہمارے نزدیک اس حساب سے
 وہ صدوق اسم باسلی ہو گئے مگر سینوں سے دامن چھڑانے کے لئے سب اہل تشیع کی طرف سے
 نیابت یوں کہ اٹھے مَنْ شَبَّ إِلَيْنَا أَنْ يَقُولَ إِنَّهُ الْكُذْرُ مِنْ ذَاكَ فَهُوَ كَاذِبٌ۔
 یعنی جو یوں کہے کہ شیعوں کہیں ہیں کہ کلام اللہ اس سے زیادہ تھا جواب لوگوں کے پاس ہو
 اور جس کی ایک سوچوہ سورتیں ہیں وہ جھوٹا ہے، انہوں نے چاہا تھا کہ سینوں کو جھوٹا بنائیں
 پر خدا بچوں کو سچا ہی کرتا ہے خدا ساز علامہ کلینی نے اس درود کا بار اپنے سر اٹھایا یا یوں کہیں
 علامہ صدوق کو جھوٹا بنایا چنانچہ ان کی روایت کلام اللہ کے سترہ ہزار آیت ہونے کے باب میں۔
 اوپر مرقوم ہو چکی کسی نے سچ کہا ہے حق خدا بن جاری شود۔ خیر کہاں تک حضرات شیعہ کی انصاف
 اس باب میں بیان کیجئے، مصنفوں کے لئے اس قدر بھی بہت ہے ہمیں کوئی عاقل منصف ایسا
 نظر نہیں آتا جو اِنَّا خَلَقْنَاهُ نَزَّلْنَا إِلَيْكَ كُرْ وَأَنَّا لَهُ لَمَّا فِطْنُونَ۔ سے بجز اس کے کچھ اور معنی
 سمجھے کہ اس میں پہرے کوئی کمی بیشی نہیں کر سکتا۔ خلیفہ ثالث ہو یا خلیفہ اول اور دوم
 آیت مذکورہ سے سینوں کی فضیلت کا نکلتا | بلکہ انسان سے دیکھیے تو بشہادت صرف اس
 آیت میں سینوں کی بڑی فضیلت نکلتی جو بشر اس اجمال کی یہ کہ جو کام کسی کے اہتمام
 اور انتظام اور حکم سے ہو کرتا ہے اگرچہ حقیقت میں اسے اور ہی کوئی کرے پر عورت میں ہاتھ
 ہی کی طرف اور منتظم اور حاکم ہی کی جانب منسوب ہوا کرتا ہے مثلاً کوئی بادشاہ کسی رسالہ یا
 پلٹن کو خزانہ کی حفاظت کے لئے مقرر کرے۔ سور سالار یا صوبہ دار دس پانچ سپاہیوں کو پہرہ

مقرر کر دیتے ہیں اور پھر نوبت نوبت اور نیز بہرہ دار اس پہرہ کو بدلتے رہتے ہیں اور آپ اکرام
 کرتے ہیں اور سپاہی پہرہ داچہ رول فزاقوں کو دفع کرتے رہتے ہیں اب دیکھئے کہ حقیقت
 میں محافظت سپاہی پہرہ دار کرتے ہیں پر چونکہ رسالہ دار و صوبہ داروں کے حکم سے کرتے ہیں۔ تو
 بڑی سرکاروں میں رسالہ داروں اور صوبہ داروں کی کام ہوتا ہے اور سپاہیوں کا کیا ہو اور رسالہ داروں
 اور صوبہ داروں ہی کا کیا سمجھا جاتا ہے۔ اس واسطے اگر کہیں ایسے موقع پر کوئی سرکار کا کام بن پڑتا ہے
 تو گو سپاہیوں کو بھی قدر قلیل انعام ملے پر رسالہ داروں اور صوبہ داروں کو بیش قرار انعام ملتا ہے۔
 اور عہدوں کی تنفی ہوتی ہے اسی طرح سنی بھی موافق حکم الہی کے اس خزانہ بیش بہا کی محافظت
 کرتے ہیں اور چونکہ اوراق میں فقط خوب حفاظت نہ ہو سکتی تھی تو اس لئے اس کو اپنے سینوں میں
 گویا جان کے ساتھ رکھتے ہیں تاکہ بے دینوں اور شیطاں کو اس کے چرانے کی دسترس نہ ہو
 سوائے چور کو تو ان کو ڈانڈیں شیعہ سینوں ہی کو چور بتانے لگے سورہ وہی مثل ہے نیکی برباد گناہ
 لازم اگر شیعہوں سے سنی کچھ نواکرام اس خدمت کا مانگتے جب ہی یہ ہمت لگائی ہوتی خدا
 کے دینے میں آنا بخل کیوں ہے تیل جیسے سرکار کا کلیجہ پھٹے مشعلی کا ہم جو دنیا میں دیکھتے ہیں تو
 کلام اللہ کی محافظت سنی ہی کرتے ہیں ایک ایک لبتی میں بعضی بعضی جاپان پان سوا حافظ موجود
 ہیں مگر جو کہ یہ ان کی حفاظت موافق ارشاد خداوندی کے ہے تو یہ ان کا کیا دخل ہی کا کیا سمجھا جائے
 اور سینوں کو طازم خاص اور محکوم باختصاص سمجھے اس لئے خداوند کریم نے اس محافظت کو
 طرف نسبت کیا اور یہ فرمایا وَأَنَّا لَهُ لَمَّا فِطْنُونَ یعنی ہم ہی اس کے محافظ ہیں لیکن سینوں کو
 محکومان نغیر ان کی مانند جانئے بلکہ بمنزلہ باغیوں کے یا چوروں کے قرار دیجئے کیونکہ یہ فرقہ
 محافظان کلام ربانی کے جو ایک خزانہ بے بہا ہے دشمن ہیں اور خزانوں کے محافظوں کے فراق
 اور باغی اور چوری دشمن ہوتے ہیں غرض کہ یہ آیت اِنَّا خَلَقْنَاهُ نَزَّلْنَا إِلَيْكَ كُرْ وَأَنَّا لَهُ لَمَّا فِطْنُونَ
 بھی باور دہندہ ہی کہتی ہے کہ مذہب اہل سنت حق ہے اور مذہب شیعہ باطل۔ پر سننے کے لئے
 کان سترہ ہیں جن کانوں پر ختم اللہ علی قلوبہم وعلیٰ سمعہم کی ہر لگی ہوئی ہو
 یعنی یہ مضمون ان پر صادق آتا ہے کہ اللہ نے ان کے دلوں پر لاد ان کے کانوں پر مہر لگائی ہے
 وہ کیا سنیوں اور کس کی سنیوں مگر ہمیں اپنی طرف سے سمجھانے میں قصور نہ کرنا چاہیے جیسے شیخ صدوق

ایک بات مان لیجئے میں ایسے ہی شاید مولوی عمار علی صاحب یا کوئی اور عالم یا جاہل اس بات کو بھی مان جائے مگر چونکہ متعصب کو حق بات کا ماننا برحق نہ ہوتی ہی صاف روشن کیوں نہ ہو بہت دشوار پڑے تو اس تقریر کو سرشار کیا کوئی شیعہ مذہب یوں کہنے لگے ہم نے مانا کہ کلام اللہ سارا کا سارا صحیح اور سنیتوں کی روش کی خوبی بھی اس سے ہو یا پر یہ تو کہیں نہیں کہ ابو بکر کو بھی ماننا ہی چاہیے۔ اس لئے یہ آیت سوم مع اپنے ماحصل کے کہی جاتی ہے تیسری آیت

إِنَّا نَنْصُرُكَ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا

یعنی تم لوگ اگر ہمارے پیغمبر مدد نہ کرو گے تو کیا ہو گا اللہ اس کی مدد کرنے والا ہے پہلے بھی اس کی اس نے مدد کی ہے جب کہ ان دونوں نے لے نکال دیا تھا جبکہ ایک و عمار ایک اس سے ساتھ اور صاحب دوزخا غار میں تھے کب جس وقت وہ اپنے ساتھ دینے والے سے یوں کہتا تھا کہ تو غلین مت ہو جا کہ ساتھ تو اللہ ہے

اس آیت میں بنظر انصاف غور کیجئے۔ اور منہ زوری کو چھوڑ دینے دیکھئے یہ آیت کہ صحرولے جاتی ہے سنیتوں کی طرف کھینچتی ہے یا شیعوں کے گھر کا راستہ بتلاتی ہے ہیں اس جگہ مرزا کا ظم علی صاحب لکھنوی کا مقولہ جو بڑے مبارک علماء شیعہ میں سے تھے اور قدوة الزماں مولوی دلدار علی صاحب مجتہد بھی ان کے معتقد تھے یاد آتا ہے خلاصہ کا یہ ہے کہ اور کسی کو تو جس کسی کا جو کچھ جی چاہے سو کہے پر خلیفہ اول کا بل کہنے والا تو ہمارے نزدیک بھی کافر ہے اہل محفل میں سے کسی نے عرض کی کہ قبل آپ کیا فرماتے ہیں، مذہب تو اس کے خلاف ہے انہوں نے جواب دیا کہ میں کیا کہتا ہوں خدا کہتا ہے صحابی اور صاحب کے معنی میں کچھ فرق نہیں سو خدا بھی خلیفہ اول کے صحابی ہونے کا گواہ ہے کیونکہ صاحب کے لفظ سے جو اس آیت میں موجود ہے شیعوں سنیتوں کے اتفاق سے ابو بکر صدیق ہی مراد ہیں سبحان اللہ اہل انصاف ایسے ہوتے ہیں جیسے مرزا کا ظم علی صاحب تھے اور وہ کچھ ایسے ویسے نہ تھے علم و زہد میں شیعوں کے نزدیک وہ بھی شہرہ آفاق تھے کو نہ عالم شیعہ مذہب سے جو ان کو نہیں جانتا اور ان کو نہیں ماننا اور ان کا بھی اس بات میں کچھ قصور نہیں اس آیت کو جس پہلو سے پلٹ کر دیکھئے کہیں گجائش گفت و شنود کی نہیں ہر طرف

سے سنیتوں ہی کا مطلب نکلتا ہے۔

آیت سوم کی بعیرت از در تشریح | شرح اس معما کی یہ کہ اول تو لفظ صاحب جو لصاحبہ میں ہے وہ عربی زبان میں صحابی کے ہم معنی ہے دوسرے لفظ لائحہ خزن جس کا یہ مطلب ہے کہ غلین مت ہو۔ وہ اسی پر دلالت کرتا ہے کہ ابو بکر صدیق عاشق صادق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مومن با اخلاص تھے ورنہ ان کو غلین ہونے کی کیا ضرورت تھی بلکہ محل خوشی تھا کہ ان کے دشمن موافق عقیدہ شیعہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت خوب قابو میں آئے ہوئے تھے کفار جو اس وقت پاس آگئے تھے پکار کے بھی نہیں تو کسی قسم کی گھڑی ہی تو نہیں مطلق کر دیتے مگر نعوذ باللہ مہنا وہ اپنا کام کرتے اگر کہیں انصاف کی آنکھیں مولیں تو ہم حضرات شیعہ کے لئے مول لیں اور ان کو دین سما کہ وہ کچھ تو پاس زناقت خلیفہ اول کریں

۵۔ جو پاس ہر دو محبت یہاں کہیں ملتا تو مول لیتے ہم ایک اپنے مہرباں کیلئے اور جو یہ بھی نہ ہو تو یہی بھیجیں کہ ان کو اس وقت اپنی جان کا خوف نہ ہو بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تنہائی کا انوس ملے اور غم ہو تو اس بات کا کہ دیکھئے یہ دشمن حق یعنی کفار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کیا کر بیٹھیں اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تسلی فرمائی اور فرمایا کہ غم کی کیا بات ہے اللہ تعالیٰ ہمارے ساتھ ہے تو غلین مت ہو۔

حزن کے معنی کچھ میں بعض غیر منفصوں کی فاش غلطی | اس جگہ بعضے نا انصاف یوں کہتے ہیں کہ ابو بکر صدیق کو اس وقت اپنی جان کا ہراس تھا کچھ پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھا غور کرنے کی جگہ ہے اس بات کا یہ مطلب ہو کہ خداوند کریم کو نعوذ باللہ عربی بولی بھی نہیں آتی فصاحت و بلاغت تو درکنار اور یہ جو کلام اللہ کے اعجاز بلاغت کا شہرہ یہ یہ فقط یاروں کی گھڑی ہوئی ہاؤ تفصیل اس کی یہ کہ جو کچھ بھی عربی جانتے ہیں وہ بھی اتنی بات تو جانتے ہیں کہ عربی زبان میں حزن کا لفظ غم کی جگہ اور فراق محبوب یا تمنا کے فوت ہو جانے کے عمل میں استعمال کرتے ہیں اور جنہاں جاں پریشی ہے اور ڈر کا مقام ہوتا ہے خون کا لفظ استعمال کرتے ہیں کلام اللہ سے زیادہ تو کوئی کتاب عربی زبان کی فصیح اور بلاغت ازیز نہیں دیکھیے حضرت موسیٰ جب کوہ طور پر گئے اور خداوند کریم نے پوچھا کہ موسیٰ تیرے ہاتھ میں کیا ہے انہوں نے عرض کی کہ یہ میری لاش ہے چلتے پھرتے اس پر

سہارا رکھوں ہوں اور بکریوں کے لئے اس سے پتے بھاڑوں ہوں اور اس میں میرے اور بھی بہت سے فائدے ہیں اور میرے حکم ہوا کہ اسے ڈالو انہوں نے جو ڈالا تو وہ ایک اڑوٹھا تھی یہ لٹے پاؤں ایسے بھاگے مرے بھی نہ دیکھا۔ اس وقت خداوند کریم نے فرمایا۔

اقْبِلْ وَلَا تَخَفْ اِنِّیْ لَا یُخَافُ لَدَیَّ الْمُسْلِمُونَ۔
یعنی تو اصرار اور ڈر مت میرے پاس بول ڈرا نہیں کرتے۔

اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ کو اس اڑوٹھے اپنی جان کا اندیشہ ہوا تب بھاگے اسی لئے خدا نے تسلی فرمائی کہ ڈر مت یوں نہ فرمایا لَا تَخَفْ یعنی رنجیدہ نہ ہو اور اسی طرح حبیب انہوں نے ایک قبیلے کو مارڈالا اور فرعون کے لوگوں نے ان کے مارڈالنے کا ارادہ کیا تو یہ وہاں سے ڈر کے بھاگے اس موقع میں فرمایا ہے فَخَرَجَ مِنْهَا خَائِفًا یعنی بھاگے۔
موتے وہاں سے ڈرتے ہوئے اور اس کے اور بیسیوں جگہ خوف کا لفظ کلام اللہ میں موجود ہے جہاں کہیں یہی معنی ہیں اور جہاں غم کا مقام دیکھا وہاں یہی حزن کا لفظ استعمال کیا ہو جو یوسف میں جس موقع میں حضرت یعقوب غم فراق یوسف میں ہائے یوسف ہائے یوسف کہا کرتے تھے اور انہیں یاد کیا کرتے تھے اور حضرت یعقوب کے اور بیٹوں نے یوں کہا۔ کہ تم یوسف کو یاد ہی کرتے کرتے مر جاؤ گے حضرت یعقوب کی طرف کو یہ جواب منقول ہو۔ اَلَمْ نَاْمُرْکُمْ بِاَنْ تَتَّقُوْا رَبَّیْ وَحَسْبُ لَیَّ اِنِّیْ اَللّٰہُ یعنی میں اپنے رب سے اپنی پریشانی اور اپنا غم کہوں ہوں بلکہ بہت سی آیات سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ حزن کے اور معنی ہیں اور خوف کے اور معنی ہیں ایک درد سے کہی جگہ نہیں بولا جاسکتا۔ فَتَنْزِلُ عَلَیْہِمْ الْمَلٰٓئِکَةُ اَنْ لَا تَخَافُوْا وَلَا تَحْزَنُوْا یعنی جب بچے مسلمان مرنے لگتے ہیں تو فرشتے رحمت کے ان پر اترتے ہیں۔ اور یہ کہتے ہیں کہ تم ڈرو اور نہ تم غمگین ہو اگر خوف اور حزن کے دونوں کے ایک معنی ہوتے تو مکرر کہنے کی کیا ضرورت تھی صحیح یہی ہے کہ غم اور حزن اور چیز ہے خوف اسے کہتے ہیں کہ کچھ آگے کو اندیشہ ہو اور غم یہ کہ بال فعل دل کی تمنا ہاتھ سے بھل جائے غم خوشی کے مقابلہ میں بولتے ہیں خوف اطمینان کے مقابلہ میں خوشی اور اطمینان اور غم اور خوف کے معنی بیان کرنے میں مجھے یہ شرم آتی ہے کہ کوئی کیا کہے گا یہ کونسی مشکل مخفی باتیں ہیں جنہیں کوئی

نہ سمجھتا ہو پر کیا کیجئے ایسے نا انصافوں سے پالا پڑا ہے کہ شاید اب بھی ان کی سمجھ میں نہ آئے لہذا اتنا اور کہنا پڑا کہ جب کسی کا کوئی مرعہ تباہے تو اس پر جو حالت پیش آتی ہے اسے غم تو کہتے ہیں پر خوف اور ڈر کوئی نادان بھی نہیں کہتا، ہاں مرنے سے پہلے جس موقع میں موت کا اندیشہ ہوتا ہے اس اندیشہ کو البتہ خوف کہتے ہیں پر رنج کوئی نہیں کہتا اگر کسی کا لڑکا کسی دیوار پر چڑھ جائے اور وہاں سے اندیشہ گر کر مرجائے گا ہو تو اس اندیشہ کو البتہ خوف کہتے ہیں لیکن کوئی نادان بھی اسے غم نہیں کہتا۔ القصد غم میں مصیبت کے وقت جو حالت ہوتی ہے اسے کہتے ہیں اور خوف مصیبت کی آمد آمد کی کیفیت کا نام ہے ایک کو درد سے کچھ لگاؤ نہیں جو حضرات شیعہ ہٹ و صہری کر کے لَا تَحْزَنُ کے معنی لَا تَخَفْ لکھ لیں۔

شیعوں کی کچھ بھی کہی کہ ایک پرمندان توجیہ مگر ایک طرح وہ بھی بچے ہیں ان کے یہاں تو ناعدہ کلیہ ہو کہ لٹے معنی سمجھتے ہیں مولوی عمار علی صاحب نے ناحی کے معنی حق سمجھے چنانچہ اس کا بیان گذر چکا اور تمام شیعوں نے محافظوں کا نام چور رکھا علی القیاس یہاں بھی اگر وہ ایسا کریں تو سینوں کو کاشکایت ہی بلکہ خوش ہونے کی جگہ ہے کیونکہ اصل مطلب میں تو شریک ہی بھلے لفظوں اور اصطلاح ہی کا فرق رہا سو یہ کیا بڑی بات ہے مصرع ہر کے را اصطلاح دادہ ایم۔

حاصل تمہارے ان کے اختلافات کا یہ نکلا حق کا نام ان کی اصطلاح میں ناحی ہے اور محافظ کا نام ان کی اصطلاح میں زور و حزن کا نام ان کے نزدیک خوف ہو مگر جیسے کوئی نگاہ نہ کرے تاہنا مسلمانوں کی محفل میں کسی کو کسی کی نسبت بابا کہتے ہوئے سنا ہے تو اپنی اصطلاح کے موافق اس وقت انگریز بیٹی کے معنی اور بنیاد ادا کے معنی سمجھتا ہے ایسے ہی حضرات شیعہ نے اگر لَا تَحْزَنُ کے معنی لَا تَخَفْ کے سمجھ لئے تو ان کا کچھ قصور نہیں سنیں گے کہ ان کا اصطلاح کے موافق ان سے باتیں کریں آخر حدیث میں تو یہ یقین ہے کَلِمَاتُ النَّاسِ عَلٰی قَدَرِ عُرُوْہِہُمْ یعنی لوگوں سے ان کی عقل و فہم کے موافق گفتگو کیا کرو اور اگر پاس خاطر شیعہ لَا تَحْزَنُ کو بھی ہم بمعنی لَا تَخَفْ ہی سمجھیں تب بھی ہمارا چنداں نقصان نہیں ہمارا ادھر بھی لیکھا ہے اس لئے کہ اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ اے ابو بکر مت ڈر۔ سو ظاہر ہے کہ ابو بکر جو خوفناک ہو گئے

اور ان کو اپنی جان کا بھٹکا ہو گا تو ایسی سب سے ہو گا کہ کفار کو ان کے ساتھ دشمنی ہوگی اور وہ دشمنی بھی بوجہ اسلام اور ایمان ہوگی نہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تسلی کے کیا معنی اور وہ بھی پھر استقدر کہ خدا ہمارے ساتھ ہے۔ خدا تو مسلمانوں کی طرفداری اور حمایت کرتا ہے
إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُحْسِنِينَ۔ اور اس قسم کے کلمات سے کلام اللہ بھرا ہوا ہے سب کا حاصل یہی ہے کہ اللہ اچھوں کے ساتھ ہے مومنوں کے متقیوں کے اچھے کاموں کے کرنے والوں کے ساتھ ہے کہیں اول سے آخر تک کلام اللہ میں یہ نہیں کہ اللہ کافروں کے مژدوں کے منافقوں کے ساتھ ہے۔

اللہ کی محبت کی وضاحت | اور کوئی کہے کہ اللہ سب کے ساتھ ہے مومن ہو یا کافر کلام اللہ میں موجز
ہے إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّحِيطٌ۔ یعنی اللہ ہر چیز کو محیط ہے۔ جب ہر چیز کو محیط ہوا تو ہر چیز کے ساتھ
بھی ہوا تو اس کا جواب یہ ہو کہ ساتھ ہونا دو طرح کا ہوتا ہے ایک تو یہی اکٹھے ایک مکان میں رہنا
اس میں فقط تن بدن کا ساتھ ہوتا ہے اگرچہ دلوں میں فرق ہو، اس قسم کی ہمراہی تو طوطے اور
ذراغ کی سی ہو۔ دوسرا دلوں سے ساتھ رہنا جیسے کوئی بادشاہ کسی بیگم کو جس کے سب دشمن ہوں
یوں کہے کہ تو اندیشہ نہ کر ہم تیرے ساتھ ہیں اس کے یہی معنی ہوتے ہیں کہ میں تیرا خیال ہر جا رکھ دوں
میں تیرا دھیان ہے گا۔ ہم تیری حمایت پر ہیں۔ اس صورت میں کچھ لازم نہیں کہ بادشاہ اور وہ ایک مکان
میں ہوں تو وہ اس کے ساتھ ہوں نہیں تو نہیں ہاں البتہ تامتعہ امداد اور اعانت چاہیے۔ سو جہاں
ہمیں إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ یا اسی طرح اور کچھ آیا ہے تو اس سے دوسرے معنی مراد ہیں چنانچہ
سب جانتے ہیں نہیں تو اس میں متقیوں ہی کی کیا تعریف کلی اور انہیں کی کیا تسلی ہوگی۔ سنو
خاص کر اس آیت میں تو محض تسلی ہی کے لئے یہ کہا گیا ہے اور دوسرے کو مدد گاری کی پابان ہو۔

آیت معیت سے حضرت ابوبکرؓ کی مدد کا ثبوت | باقی یہ کوئی شبہ کرے کہ اوپر سے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد کرنے کا میان ہے، ابوبکر صدیقؓ کی مدد تو نہیں، سو اس کا جواب یہ ہے کہ اتنی بات تو نازاری بلکہ جولاہے کی لونڈیاں بھی جانتی ہیں کہ غلام کی اہانت اور اس کی رسوائی وہ میاں ہی کی کڑائی مانی جاتی ہے اگر نیردوں کی رعیت کو اور ملازموں کو اگر ان کے غلام ستاتے ہیں تو انہیں کیوں اتنا برا معلوم ہوتا ہے کہ فوج کشی کرتے ہیں اور ہزاروں آدمیوں کا خون کراتے ہیں مصلحہ اہم نے غلام کے

ایک میں دیکھا ہے کہ جس نے تحصیلِ اذیالو لیس اور کو بچا لیا تھا وہ غیر خواہ سرکار گنا جاتا تھا بسو
ابوبکر صدیق کی مددگاری بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مددگاری ہی اسی لئے ہمارے
سناتے وقت تو یوں فرمایا فَقَدْ نَصَرْنَاكَ اللَّهُ اور مدد کے وقت دونوں ہی کی مدد کی چنانچہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر صدیق کو جو خدا کی مدد کی اطلاع کی تو یوں کی اِنَّ اللّٰهَ
مَعَنَا یعنی خداوند کریم خبر سانی میں اس قصہ کی تو فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ہی کا ذکر فرماتے ہیں اور یوں کہتے ہیں فَقَدْ نَصَرْنَاكَ اللَّهُ یعنی اللہ نے اپنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم
کی فلاح کے وقت مدد کی اور جس وقت کہ مدد کی تو دونوں کی مدد کی چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو مدد کی اطلاع کی تو یوں کی اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا یعنی اللہ تعالیٰ
ہم دونوں کے ساتھ ہو اور چونکہ ایک لفظ یعنی معنا سے دونوں کی مددگاری کا بیان فرمایا اور
دو لفظ نہ کہے یعنی مَعْنٰی وَ مَعَكُمْ نہ فرمایا جس کے یہ معنی ہوتے کہ خدا میرے بھی ساتھ ہو
اور تیرے بھی ساتھ ہے تو اس سے اور بھی واضح ہو گیا کہ جس طرح سے خدا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کے ساتھ تھا اسی طرح حضرت صدیق اکبر کے ساتھ تھا سو اس میں تو ہم جانتے ہیں کہ شیعہ
بھی بنا چاری ہمارے شریک ہوں کہ خداوند کریم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ امداد اور
عنایت اور محبت اور اعانت سے تھا تو حضرت صدیق کے ساتھ بھی اسی انداز سے سمجھنا چاہیے
مَعْنٰی لَفْظِ ثَانِي الثَّنَيْنِ جس کا یہ مطلب ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت اکیلے نہ تھے
بلکہ ان کے ساتھ ایک اور بھی تھا یعنی ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ضمیر مفعول اِلَّا تَنْصُرُوهُ سے
حال واقع ہوا ہے سو اس صورت میں یہ لفظ بھی با واز لہذا ہی کہتا ہے کہ حضرت صدیق بھی
مددگاری خداوندی میں شریک ہیں۔

آیت میں شیعوں کی طرف ایک عبارت دھوکا اور اس کا جواب اور اگر شیعیہ یوں کہنے لگیں، کہ یہ

لفظاً **أَخْرَجَهُ الَّذِينَ** کے ساتھ مربوط ہے اور اس کی ضمیر مفعول سے حال واقع ہوا ہے اور یہ مطلب ہے کہ جس وقت کفار نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو مکہ معظمہ سے نکالا تھا اس وقت دیکھ لے تھے ان کے ساتھ ان کا ایک رفیق بھی تھا اور اس کو نصرت سے کچھ تعلق نہیں نصرت سے تعلق جب ہو کہ اس لفظ کو لفظ **نَصْرُ اللَّهِ** سے علائق ہو تو اس تعداد پر ہماری طرف سے یہی حجاب ہے

اگر مطلب ہو تو ہماری میں تمنا ہے کیونکہ آنا لو شیعوں کو معلوم ہوا کہ کفار کو جیسے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے عداوت تھی ویسے ہی ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بھی عداوت تھی باقی کوئی یوں کہے کہ ابوبکر صدیق کو تو کفار نے نہیں نکالا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ہلاک لے لیا تھا۔ سو اس کا جواب شیعہ دیں کیونکہ یہ معنی تو ہم نے انھیں کی طرف سے بیان کئے ہیں اور اگر ہمیں سے پوچھتے ہو۔ تو ہمیں سے سنئے۔ جناب من بشادت کلام اللہ کفار نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس طرح سے نہیں نکالا کہ ہاتھ پیر کر باہر کر دیا ہو یا دھکے دینے کا اتفاق ہوا ہو۔ مثلاً

واللہ کے واقعہ کی اصل شکل | بلکہ صورت یہ ہوئی تھی کہ دارالندوہ میں جو ابو جہل کی بیٹھک کا نام تھا اور وہ خانہ کعبہ کے پاس تھی جہاں اب حنفی مصلے بنا ہوئے اور اب وہ جگہ داخل حرم حرم ہو گئی ہے وہاں کفار جمع ہوئے اور اس بات کا مشورہ کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قید کرنا چاہیے یا مار ڈالنا مناسب ہے یا کہیں انہیں نکال دیجئے اس مشورہ کی اطلاع خداوند کریم نے اپنے حبیب محرم صلی اللہ علیہ وسلم کو کر دی آپ نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو رفیق ملی سمجھ کر ساتھ لیا اور فارثور میں تشریف لے گئے پھر تین دن کے بعد سواری اور راہ کا بندوبست کر کے دونوں صاحب مدینہ منورہ کو روانہ ہوئے چنانچہ اس بات کی طرف بطور اختصار سورۃ انفال میں جناب خداوند کریم اشارہ فرماتے ہیں

وَإِذْ يَمْكُثُ بِكُ الَّذِينَ كَفَرُوا
لِيُنَبِّئُوكَ أَذْ يَنْصَرُّوكَ أَمْ يَحْجُوكَ
وَيَمْكُثُونَ وَنُوحِيَ إِلَهُكَ وَاللَّهُ
خَبِيرُ الْمُنَافِقِينَ

یعنی وہ بھی یاد ہے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ کفار
خیرے ساتھ مکر کرنا چاہتے تھے امدان کا یہ ارادہ تھا
کہ تجھے قید کر لیں یا قتل کر دیں یا نکال دیں اور وہ یہ
مکر کر رہے تھے اور خدا ان کے ساتھ مکر کر رہا تھا یعنی
تجھے اطلاع کر دی پھر فارثور میں تیری حفاظت کی یہاں تک
کہ مدینہ منورہ خیریت سے پہنچا دیا اور کیوں نہ ہو اللہ
تو سب سے زیادہ مکر مانتا ہے۔

اس قصہ کو غور کیجئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ہاتھ پیر کئے نہیں نکالا تھا اور اگر یوں کہیں کہ انڈیا کے در پہ ہونا نکالنا ہی ہے تو ابوبکر صدیق کے ہونے کی انہیں کو کسی راحت تھی بلکہ اس سے پہلے بھی انہیں تو نکال دیا تھا ابن دغنے انھیں ہٹانے کے لئے۔ اور کفار سے ان کے باب میں گفت و شنود کرے نہ وہ بیٹیں یہ روایت سنیں کی کتابوں میں تو موجود ہے پر عقل بھی یوں کہے ہے کہ یوں ہوا ہو تو کچھ عجب نہیں کیونکہ خداوند کریم نے اِذْ يَقُولُ بِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا کے ضمن میں اس بات سے متنبہ کر دیا کہ ابوبکر صدیق سے بھی کفار دشمنی رکھتے تھے نہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی کیوں قتل کر لے اور خدا کیوں ان کے ساتھ ہوتا اور ہمیں تو اتنا بھی بہت کہ خدا ان کے ساتھ اسی طرح ہے جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہے اس تصریح کے سننے کے بعد یقین یوں ہو کہ شیعہ اس احتمال کو زبان پر بھی لائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر کو اس لئے ساتھ لیا تھا کہ وہ کہیں کفار کو اطلاع نہ کر دے کیونکہ اس احتمال کی جڑ بنیاد تو اس آیت کے ہر ہر لفظ نے ایسی اٹھا دی ہے کہ شیعہ اپنے سر کو قیامت تک پیٹیں تو نہ جھگیں معاذ جناب سالت ماب صلی اللہ علیہ وسلم لغو واللہ کچھ ایسے کم فہم نہ تھے انکی عقل کا تو ایک عالم دیوانہ ہے کیا وہ اتنی بھی نہ سمجھے کہ اس اندیشہ کے سود فیض ہیں کہ ابوبکر صدیق کو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اس بات کی اول سے اطلاع ہی نہ کرتے کہ میں غار ثور میں جا کر چھپوں گا تو ابوبکر صدیق کچھ شیعوں کے نام تو نہ تھے کہ ان کو علم ما کان و لما یكون یعنی ازل ابد کے سبب قانع کی خبر تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بتلاتے یا نہ بتلاتے ان کو آپ اطلاع ہو جاتی ماسوا اس کے لقیہ تو ایسے وقت میں ضرور ہی ہو جاتا ہے چنانچہ شیعوں کے نزدیک ایک لقیہ کی اصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غار میں چھپ جانا بھی ہے خیر یہ قصہ تو لقیہ کی اصل جیسی ہو سوبے اشارہ اللہ کے معلوم ہو جائے گا۔ پر شیعوں کے مذہب کے موافق تو ایسے وقت میں لقیہ فرض ہو جاتا ہے اور جھوٹ بولنا مباح بلکہ ضرور چنانچہ اماموں نے جو اصحاب ثلاثہ یا اور صحابہ کی تعریف کی ہے اور وہ ان کی کتابوں میں موجود ہے اس کو شیعہ یوں کہتے ہیں کہ اماموں نے بوجہ لقیہ جھوٹ کہہ دیا تھا لغو واللہ نہا۔

قصہ حضرت زین العابدین علیہ السلام نے کچھ جھوٹ بول کر ابوبکر کے دل سے فارغ
 توری طرف جانے کا اجمال نکال دیا ہوتا کہ اس کی کیا ضرورت تھی کہ ان کو ساتھ لیا۔ اور
 ایک جان کا وبال خریدتا ہوتا تو بے کھٹکے ہوتے ان کے ساتھ وہ اندیشہ جس اندیشہ کے
 لئے انہیں ساتھ لیا تھا اور درد بالا ہو گیا اگر وہ کسی بہانہ سے وہاں سے نکل کر گفار کو اطلاع
 کر دیتے تو بظاہر کون مالتح تھا یا جس وقت کفار وہاں اکھڑے ہوئے اس وقت بول اٹھتے
 تو دہی مثل ہوجاتی کہ منہ سے بھاگے پر تلے کے نیچے جا کھڑے ہوئے دھوپ سے بچے براگ میں
 گر پڑے، قصہ اگر ابوبکر کے ساتھ لینے میں یہی مصلحت تھی تو یہ تو مصلحت سے کوسوں دور ہے
 ملا عبد اللہ مشہدی کی بے اختیارانہ حق گوئی اسی واسطے ملا عبد اللہ مشہدی نے اظہار الحق میں
 لاچار ہو کر انصاف کی راہ سوچی کہا کہ نفس الامر تو یوں ہے کہ یہ احتمال بہت ہی بعید ہو کر وہ
 نقل مشہور ہو کہ سر برس کا لام جی میں بیٹھا ہوا نکلتے ہی کھلے ہے اتنی توفیق نہ ہونی کہ حق
 بول اٹھیں اور اپنے بیگانہ کا کچھ لحاظ نہ کریں اب ہم سے سنتے کہ ملا عبد اللہ مشہدی کا کہنا
 بجا اور درست اور اس کے حق ہونے میں کچھ شک نہیں اور اس وجہ سے اگر ان کی کتاب کو
 کو اظہار الحق کہیں تو پیچھے ہے اور ہم کو بھی اس بات کی تسلیم ہے انکار نہیں اگرچہ ملا عبد اللہ
 مذہب ہیں۔ ص ۲۰ متاع نیک ہر دوکان کہ باشد

مگر ستم تو یہ ہے کہ شیعہ حتیٰ کہ علماء بھی باوجودیکہ ملا عبد اللہ مذکور کو اپنا مقتدا دین سمجھتے
 ہیں اس بات ان کی بھی نہیں سنتے ہر چند ملا مذکور آخر کو یہی کہہ اٹھے کہ عجب کیا ہے جو خلیفہ اول
 کو جناب سر کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ہماری اوجہ دی کے لئے اس لئے اختیار کیا ہو کہ انہوں
 نے اپنی بیٹی کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بھاج کر دیا تھا اور اکثروں سے پہلے مسلمان
 ہوئے تھے اور اکثر ملازم خدمت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم رہتے تھے لیکن کیا امکان جو حضرت
 شیعہ رو بہرا ہوں بلکہ عجب نہیں کہ مجتہد الزماں کے یہاں سے ان کے لئے بھی حکم تبرا ہا در ہو
 سفر و ہجرت کی حقیقت حال خیر کوئی مانے یا نہ مانے پر دل سب کاستی ہوں یا شیعہ میری گواہی
 دیتا ہے کہ ابوبکر صدیق کا ہمراہ لے جانا فقط اس وجہ سے تھا کہ ان کو کفار رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم کا ذریعہ اور معین اور مددگار سمجھتے تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا محبت

خاص اور ہمہ با اختصاص جانتے تھے اور کیوں نہ سمجھیں شیعہ سنی کون نہیں جانتا کہ انہوں نے
 ابتدا سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رفاقت سے کفار کے ہاتھ سے کیا کیا ایذاں پہنیں اور
 کس قدر جفا تیں اٹھائیں اور کس قدر مال لٹایا اور کیا کیا کر دکھلایا۔ بلال رضی اللہ عنہ کو لیل اور قید
 کفار سے چھڑا کر آزاد کیا اور علی ابی القاسم اللہ اور رسول کی خوشنودی کی اور سب اپنا خاندان
 برباد کیا پس در صورت ان کے مکہ میں چھوڑ جانے کے ایک تو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
 کو یقین کامل تھا کہ کفار ان کو اور مجھے یکساں سمجھتے ہیں جو کفار نابکار نے میرے لئے بخیر کیا یا
 ان کے لئے ہے انہوں نے بیشتر کفار سے مقابلہ کیا ہے اور ان کو بارہا یہ وعظا و پند کیا ہے کہ دین
 اسلام دین حق ہے بت پرستی چھوڑو اگر سحادت مد نظر ہے اتباع نبوی اختیار کرو اگر ان کو یہاں
 ہی چھوڑ گیتا تو کفار ان کو ہرگز زندہ نہ چھوڑینگے۔ ہاں عمر کو اگر ساتھ نہ لوں تو کچھ مضائقہ نہیں کہ ان
 کفار کو چندان پر خاش نہیں اور بایں ہمدان کے طرح طرح کے لحاظ پاس ہیں منجملہ ان کے یہ بھی ہے
 کہ ابوجہل کے جو دریس کفار ہو بھانجے ہیں باقی اور اصحاب کو کفار گونہ کچھ اس ورنیس دین و ایمان
 نہیں سمجھتے پھر تیسراں کے بچاؤ کے اور بہت وجہ ہیں پر ابوبکر کی رفاقت کفار کی آنکھوں میں تاری
 ان کو دیکھ دیکھ ہو کہ گھونٹ پیتے ہیں یہ اگر مارے گئے تو بڑا رکن ایمان و اسلام دھج جائے گا۔
 اور ایسا رفیق شفیق اور ایسا مخلص کہ اس کا اخلاص و محبت دل میں اثر کرتا ہے ہاتھ سے جاتا رہیگا۔
 بایں ہمہ ایسے سفر و خطر میں بے رفیق کے نہیں گذرتی پھر رفیق بھی ایسا چاہیے کہ نہ جان سے دین
 ہو نہ پاس آبر و ہون و فرزند کی محبت سے خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اس کے دل پر غالب
 ہو اور تیسراں گم و سرزدمانہ دیکھے ہر گز کارسیر و سفر مردہوشیا رنگانہ روزگار بندہ بہت عالی فطرت
 یا ربے تکلف محب صمیم را زدار قدیم ہو جس سے دل کی بات کھلے، دل خالی ہو غم و حیرانی و حشت و
 پریشانی اس کی محبت سے دور ہو۔ سو مجموعہ ان اوصاف کا سوا جناب صدیق کے کسی اور میں نہ پایا اسی
 لئے عین دہر کے وقت آپ ان کے گھر شریف لائے اور عاضری بچو اگر دونوں مخدوم عالم
 اور خادم ہمدرد و فانی فرزند غار نور ہوئے اور عبد اللہ بن ابی بکر کو کہ فرزند ارجمند سر کلان حضرت
 صدیق کے تھے جاسوسی کے لئے مقرر کیا کہ مشورہ کفار سے جو کچھ وہ مدباب طلب و ملاش حضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کریں شب کو آگاہ کرتے رہیں

والتَّائِبِينَ إِلَى اللَّهِ فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ اگر خاندان صدیقی کو کچھ بھی عدالت ہوتی تو یہ معاملے کہیں ہو سکتے اور اگر بالفرض والتقدیر بغرض محال ایسے مشورے پیش بھی آتے تو اس سے بہتر کینہ کشی کا وقت ان کے پھر کو نہا تھا آتا انعام کفار جہالتیے اور اپنا کام جدا کرتے حضرات شیعہ ہی اپنی کتابوں کو دیکھ کر فرمائیں کہ میں نے اس قصہ میں کیا جھوٹ ملا دیا ہے بسرواگر فرق پائیں تو جو چاہیں سو کریں۔ منصفوں کو تو بے اس کے کہے نہیں بن پڑتی کہ ایسے وقت کی ہمدی اور ہمزی اور اس اہتمام اور انتظام سے ان کا ساتھ لینا ایسی بڑی فیصلت ہو کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس شب بستر پر سو رہنا بھی اس کے جھنگ نہیں ہو سکتا۔

غدر میں سبب دیکھا ہو گا کہ تلاشی کے وقت اگر مجرم نہیں ملا تو حکام نے ان لوگوں سے کچھ پرفاش نہیں کی جو اس مقام پر ملے ہاں جس کو رفیق و مددگار مجرم دیکھا اس کو بھی مجرم ہی سمجھا انفسہ کہ خدا تعالیٰ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت حضرت صدیق کے حق میں مقبول نہ ہو، فقط اس شہد سے کہ مسلمان کہلاتے ہیں اگر خدا کے کلام کو نہ مانیں گے تو جواب کیا دیں گے۔ اس آیت کو جبراً کرنا اگر سر دھرتے ہیں تو ہزار طرح کی نامعقول تاویلیں گھڑتے ہیں پر چند مختصر بیان سید باطن تیرہ دروں کی گھڑی ٹھری باتوں کو ایسا دل و جان سے بے جلد و حجت قبول کرتے ہیں کہ اگر اس کے قبول کرنا کلام اللہ کے قبول کرنے سے موازنہ کریں تو کلام اللہ کا تسلیم کرنا اس کے پاس گت بھی نہیں رہتا۔

آیت معیت کی متعنا ترجمانی ہمیں اس میں شک بھی نہیں کہ حضرات شیعہ کے دل میں اس آیت سے اول و ہدیہ ہی معنی آتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق کو اگر اس وقت رنج تھا تو یہی تھا کہ جناب سر رکنا تھا صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت بے بس و یکس ہیں میں ایک تن تنہا کیا کر سکتا ہوں مبادا دشمنان زمین جو پاس پاس کو پھرتے ہیں اس طعن کو جھانک اٹھیں اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں کو ملاک کر جائیں اور ہماری حسرتیں اور تمنائیں سب دل کی دل میں رہ جائیں مگر جو کم کمال درجہ کی بے بسی اور بے سرو سامانی کو امداد و اعانت لازم ہے چنانچہ کلام اللہ میں ہے۔

حَتَّىٰ إِذَا اسْتَيْسَسَ الرُّسُلُ وَوَلَّوْا اٰفْئَهُمْ قَدْ كُنِيَ بَوَّاجًا هُمْ نَضُّنَا
یعنی جب کہ ناامید ہو گئے رسول اور انھیں یہ دم ہوا کہ یہ دم جو دیاب نصرت اور مدد گاری کے نام سے تھا ہوا داخل شیطان ہوں ہم اپنی غلطی سے اس کو مدد خداوندی سمجھتے ہوں۔ آئی ان کو ہماری مدد۔

اس مایوسی میں جو حضرت ابوبکر کو باعتبار ظاہر کے پیش آئی تھی نزول امداد ہوا اور یہ بشارت ہوئی کہ لاَ تَحْزَنُ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْبَاقِیْنَ اور غمگین نہ ہو تسلی رکھ ہمارے ساتھ خدا ہے انقصہ اس وعدہ صادق نے ظہور فرمایا اور کفار نکو شمار کے شر سے ان دونوں بندگان غاصی کو بچا کر حفظ تمام مدینہ میں پہنچایا اور پھر دین کو یہ رزق دی کہ اظہر من الشمس سود عادی چاہیے ابوبکر صدیق کی جان کو کہ وہ اتنے غمگین ہوتے نہ اس کا یہ عمرہ مترتب ہوتا کہاں ان کے صدقہ سے یہ نصرت ہو کہاں ملک ایران وغیرہ قبضہ کفار سے چھوٹیں اور شیعوں کو ٹھکانہ ملے مگر اس نااہلی کو دیکھ کر کشک اند کے بدلے ان کے ساتھ وہ کرتے ہیں کہ کوئی اپنے حق کے ساتھ نہ کرے

ع۔ مہاجنہ تر تو امید نیست بدرمان

آیت معیت میں شیعوں کی ایک اور نمونہ خیز تاویل اور اس کا سلطان اس مقام میں بعض متعصب لاچار ہو کر بہت بیچ و باب کھا کر شاید کہیں تو یہ کہیں کہ واقعی اس زمانہ تک تو ابوبکر ایسے ہی تھے جیسے خدا کے کلام سے سمجھا جاتا ہے مگر وہ بات پھر نہ رہی ہوگی، یہ شبہ اس قابل نہیں کہ کوئی اس کے جواب کی طرف متوجہ ہو بلکہ شیعوں کو لازم ہے کہ اس بات کو منہ پر نہ لائیں مبادا کوئی ہند و انگریز سن کر یوں بکھنے لگے کہ ایسے خدا ہی کو سلام جسے چار دن کے بعد کی خبر نہ ہو اور اگر بغرض محال حسب گفتار شیعہ نقل کفر کفر بشارت خدا کو ابوبکر صدیق کے ان الطواغوت کی جو ان سے بعد میں ظہور میں آئے خبر نہیں بھی تھی اور بھولے چوکے منہ سے یہ بات نکل گئی تھی تب لازم تھا کہ اپنی اس بات کی پکڑا اور جوں تولی ابوبکر صدیق کو راہ راست پر لاتا خدا تھا کچھ خدا تو نہ تھا کہ باوجود مخالفت میں لاچار ہو کر بیٹھ رہے ہندوں کو تو اپنی بات کی پکڑ ہوتی ہو خدا تو خدا ابوبکر صدیق کے حق میں تلوچوں کہا کہ تم اس کے ساتھ ہیں اور وہ یوں سنایا کہ لاخبرین دیکھتے دنیا مائیکون انھوں لکھی دونوں آیتوں کا یہی مطلب کہ خدا کی بات بدلی نہیں جاتی اور پھر سیر ابوبکر کا ساتھ چھوڑ دیا یہاں تک کہ شیطان نے اسے آدیا، یایوں کیسے لغو خدا ساتھ تو تھا یہ خدا سے شیطان کے مقابل میں کچھ ہو سکا تھا لکن اللہ نے ذلک علواً کثیراً جو شیعوں کے وارکے یہ لیر کے کہ ایسی بات مٹھ پرلا سکے۔

آیت معیت کے الفاظ بھی شیعوں کو منہ توڑ جواب دے رہے ہیں یہ نہیں سمجھتے کہ آول تو ان اللہ معنا یہ ایسا جملہ ہی کہ عربی کے محاورہ کے موافق اس میں سے ہمیشگی کی پو آتی ہے جو لوگ عربی جانتے ہیں اؤ فن بلاغت کے قواعد سے واقف ہیں وہ خوب جانتے ہیں بلکہ اپنی بات تو یقین یوں ہے مولوی عمار

صاحب بھی قانتے ہوں اور کہہ سکتے ہیں کہ میں نے اپنا اس مجلس کی پیشگی نہیں پہچانی بات تو شیعوں کو بھی تسلیم کرنی ہی پڑے گی کہ اس وقت خاص میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہما کی ہمرہی اور ہمدی میں شریک تھے اور یہ ممکن ہی نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خدا بھی علیحدہ ہو گئے ہوں اور ان کی ہمرہی اور طرفداری چھوڑ دی ہو سو ان اللہ معنا۔ میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ تو دایک نکلا اس صورت میں ابو بکر صدیق کا حصہ بھی دایک ہو گا کیونکہ دونوں کے حصے ملے ہوئے ہیں بٹے ہوئے نہیں ایک مع لفظ دونوں کے واسطے ہے دو لفظ جدا جدا نہیں یعنی معنی و معنی نہیں فرمایا میرے ہم اس سے بھی درگزر ہے ہم یوں کہتے ہیں کہ شیطان کا مقولہ سورہ قس میں یوں منقول ہے

فَبِعَنَانِهِ لَّا يَخْلُصُهُمْ أَجْمَعِينَ
الْأَعْبَادُ مِنْهُمْ الْأَخْلَاصِينَ

یعنی شیطان قسم کھائے کہ اپنے لئے اللہ کے
قسم ہے تیری عزت کی میں سب بنی آدم کو بہکا
وں گا مگر جو تیرے چھپے ہوئے بندے ہوں تو انہیں
انہیں اپنے لئے جہانم لیا ہے۔

کیونکہ وہ میرے دست قدرت سے باہر ہیں وہ تیری پناہ میں آگئے ہیں سو چونکہ تو ان کے ساتھ ہے اگر وہ تیری پناہ میں ہیں وہاں میرا کچھ قابو نہیں چل سکتا اور سورہ حجر میں الْأَعْبَادُ مِنْهُمْ الْأَخْلَاصِينَ کے بعد بطور تصدیق کے شیطان کے مقولہ کے جواب میں خداوند کریم کی طرف سے یوں ارشاد ہوا إِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ یعنی شیطان کو کہا جاتا ہے کہ تو اس بات میں سچا ہے جو میری پناہ میں آگئے ہیں ان پر تیرا بس نہیں چل سکتا اب بعد اس کے غور فرمائیے اگر حضرت ابو بکر صدیق کا پناہ خداوندی میں آجائے تو اس آیت ہی سے ثابت ہی یعنی إِنَّ اللہَ مَعَنَا سے صاف اتنی بات ثابت ہوتی ہے کہ ایک دفعہ تو صدیق اکبر پناہ خداوندی میں آگئے اور خدا کے دربار میں اور صبر میں گویا داخل ہو گئے پھر بعد اس کے جو وہاں سے نکلے تو شیطان کے نکالے تو نکل ہی نہیں سکتے اور کشت نکالا اور اگر یوں کہیے کہ خدا ہی نے اپنی پناہ سے نکال دیا تو خیال خود غلط ہے کیونکہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے

إِنَّ اللہَ لَا يَغَيِّرُ مَا بَقِيَهُ حَتَّىٰ | یعنی اللہ تعالیٰ اپنی راہ و رسم کو کسی قوم کے ساتھ

يُغَيِّرُ وَأَصَابًا لَّنَسْهُمْ

جب تک نہیں بدلتا جب تک کہ وہ اپنے طور پر
وانذا کو نہ بدل دیں

معیت حق مدین کی ذات کے ساتھ تھی اور خود حضرت ابو بکر صدیق بے اغواء شیطان اور بے استدراج خداوندی اپنی روش بدل لیں یہ حالات میں سے ہے اس واسطے کہ یہ بدیہات میں سے بلکہ انہر من الشمس ہر قسم کے کام کے لئے ایک استعداد ہے۔ دائرہ ہش کے لئے سخاوت چاہیئے۔ مار مرنے کے لئے شجاعت چاہیئے۔ سو ایسے ہی برے کام اور گناہ کی باتوں کے لئے بھی ایک استعداد اور قابلیت چاہیئے۔ سو وہ قابلیت اگر تھی تو خدا نے جہاں شای تھا اس خوبی پر نغور بال اللہ خود کلام ربانی ہی میں موجود ہے۔

الْخَبِيثَاتُ لِلْخَبِيثِينَ وَالْخَبِيثُونَ لِلْخَبِيثَاتِ
وَالْخَبِيثَاتُ لِلْفَاسِقِينَ وَالْفَاسِقُونَ لِلْخَبِيثَاتِ
لِلْخَبِيثَاتِ

یعنی بری چیزیں بروں کے لئے اور برے بری
چیزوں کے لئے اور اچھی چیزیں اچھوں کے لئے
اور اچھے اچھی چیزوں کے لئے۔

بلکہ اس موقع میں جو یوں ارشاد ہوا إِنَّ اللہَ مَعَنَا یعنی اللہ ہمارے ساتھ ہے اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ اللہ ان سے جدا نہ ہو گا۔ سو وجہ اس کی یہ ہے اگر إِنَّ اللہَ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ۔ یعنی اللہ مومنوں کے ساتھ ہو بعد لفظ لَّا تَحْزَنُ کے فرماتے تو یوں بھی گمان ہوتا کہ اللہ کی ہمرہی ایمان کے ساتھ مشروط تھی۔ جب ایمان کیا۔ ہمرہی بھی ساتھ گئی اور در صورتیکہ بے کسی شرط کے ہمرہی ہو تو وہ دائمی ہوگی اس میں زوال کا احتمال نہیں۔ قرابت کی وجہ سے جو ارتباط ہوتا وہ قابل زوال نہیں ہوتا اور آپس کی دوستی میں جو بوجہ اخلاق اور احسانات باہمہ گیری کے ہوتا ہے وہ جب ہی تک رہتے ہیں کہ اخلاق اور احسان باقی رہیں اسی واسطے دوستی ٹوٹ جاتی ہے رشتہ لینی نہیں ٹوٹتا القصر نسکے حقوق جان کے ساتھ ہوتے ہیں اور دوستی کے حقوق احسان کے ساتھ سو چونکہ إِنَّ اللہَ مَعَنَا فرمایا ہے اور إِنَّ اللہَ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ وغیرہ جو کسی وصف پر دلالت کرے نہیں فرمایا تو معلوم ہوا کہ ابو بکر کے ساتھ خدا تعالیٰ کی ہمرہی جان کے ساتھ ہے کسی وصف کے ساتھ نہیں پھر اگر خدا کی ہمرہی بدل جائے تو موافق آیت مذکورہ بالا إِنَّ اللہَ لَا يَغَيِّرُ مَا بَقِيَهُ کے کسی وصف میں تغیر آنا ضروری اور جب اوصاف کے تغیر اور تبدیل پر معیت

درجہ ہی میں بھی تفریق کیا تو معلوم ہوا کہ درجہ معیت اور سروری ان اوصاف ہی کے سبب بھی ہے وجہ
 یہ بھی اس صوت میں لازم آئے گا کہ خدا سے بڑی جوک ہوئی کہ اس وصف کا نام نہ لیا یا خداوند کریم
 بھول گیا اور ان اللہ مع المؤمنین کی جگہ مثلاً ان اللہ معاً فرمادیا نعوذ باللہ من سوء العہم
 خداوند کریم اور چوک جائے یا بھول جائے فذلک تو بہ شان ہے جیسے کلام اللہ میں آیا ہوا فیصل فی
 ذلک یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میرا رب نہ چوکے نہ بھولے،

آیت میں معنا کا لفظ حضرت ابوبکر صدیق کے رتبہ کا آئینہ دار ہے انصاف اگر ہو تو اس لفظ معاً سے یوں سمجھو
 میں آتا ہو کہ ابوبکر صدیق کا رتبہ کچھ لگ بھگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رتبہ کے ہے جو ایک
 قسم کی معیت ان دونوں کے واسطے خداوند کریم نے بیان فرمائی۔ سو یہ بات بجز اس کے نہیں
 ہو سکتی کہ صدیق اکبر ان کو کہا جائے اور تمام امت محمدی اور سوائس کے اور امتہائے ماضیہ و ان کو
 افضل سمجھا جائے جب کہیں ان کے رتبہ اور مقام کی حصر اعلیٰ مقام بنوشتی سرحد اسفل سے متصل ہو
 اور یہ لیاقت ہم پہنچے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی بات میں شریک ہوں سو یہ بات شیعہ سنی
 سب جانتے ہیں کہ ایسا مقام جو مقام نبوت سے متصل ہو بجز صدیقیت اور کوئی نہیں کیونکہ کلام اللہ
 میں بعد انبیاء کے صدیقین ہی کو ذکر کرتے ہیں سو اس سے معلوم ہوا کہ ہر نبی کی امت کے صدیق اکبر کا
 رتبہ اس ہی کے رتبہ سے متصل ہی نیچے ہوتا ہے سو چونکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت
 تو اور نبیوں کی نبوت سے بالاتر ہے تو اس امت کے صدیق اکبر کا رتبہ اپنی امت کے صدیقوں کے رتبہ
 سے تو بڑھ کر ہی ہو اور امتوں کے صدیقوں کے رتبہ سے بھی بالاتر ہو گا۔ اب بس کیجئے کہ منصفوں کے لئے
 یہ بھی بہت بڑا و متعصبوں کو خداوند کریم اگر سمجھائے تو شاید مائیں ہم جیوں کی کاہے کو مانیں گے
 مگر ہمیں بطور نصیحت اس قدر کہنا لازم ہے کہ خداوند کریم جس کے ساتھ ہوتا ہے اس کے دشمنوں
 کی خیر نہیں ہوتی۔

شیعوں کی ایک اندازہ گریز اور اس کی روک تھام اس کے بعد کوئی کہے گا تو یہی کہے گا کہ لا تحزن ان اللہ
 معاً حقیقت میں خدا کا مقولہ نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقولہ ہے خداوند کریم فقط ناقل
 اور راوی ہے کچھ اپنی طرف سے نہیں فرماتے جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے
 اس وقت صادر ہوا اسے بعینہ نقل کر دیا جیسے فرعون کا انا ربکم اذاعطی کہنا یعنی میں تمہارا بڑا

ہوں یا ابلیس کا انا خیر منک کہنا یعنی میں آدم سے بہتر ہوں بعینہ نقل کر دیا ہے اور رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر چند رسول ہیں لیکن پھر بھی انسان ہیں اور یہ مثل شہرہوی الانسان تک
 منی الخطاء والذنیات سو اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ غلطی ہو گئی ہو تو کیا بعید ہے جواب
 اس کا یہ ہے کہ واقعی شیعوں کیلئے یہ بڑی مایہ افتخار ہے لازم تو یوں ہے کہ عید بابا شجاع سے اس
 کی خوشی کم نہ ہو اگرچہ کسی سنی ہی کی تبتلائی ہی مطلب کے وقت تو گدھے کو بھی باپ بنالیا کرتے ہیں۔
 سنی تو ان کے قدیمی استاد ہیں اور استاد بھی کو نے جن سے کلام اللہ سیکھا جس کا رتبہ حقیقی باپ سے
 بھی بڑھ کر یہ بات بھی اگر ان سے سیکھ لی تو کیا مضائقہ ہے مگر اتنا کہنا میرا بھی ماننا چاہیے کہ سورہ نجم کو
 ساری کی ساری نہیں تو اتنے ہی کلمہ کو ساقط کر دو۔

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا
 وَحْيٌ يُوحَىٰ | یعنی ہمارا پیغمبر جو کچھ ہمارے حوالہ سے کہے ہے وہ
 کچھ اپنے جی سے نہیں تراش لیتا بلکہ وہ وحی ہے

اس میں کسی طرح کا راز نہیں نہ کچھ دخل فصل ہی نہ وہم کا یا عقل کا کچھ دخل ہو خلیفہ
 ثالث نے امیر المؤمنین علی مرتضیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کے کلمات اور آیات کیا
 سو تیس کی سو تیس جو خلافت پر دلالت کرتی تھیں کلام اللہ سے مکالمات تم اس کی پاداش میں ایک
 آیت جو فی الجملہ اثبات فضیلت خلیفہ اول میں کارآمد ہو اگر نکال دلو تو از قبیل جزاء سبقتہ سبقتہ
 مثلثا کے ہوگی بلکہ اس سے بھی کم کیونکہ اس آیت کے معنے تو فقط اتنے ہی ہیں کہ بدی کا بدلہ دلی
 ہی بدی ہے سو یہاں برابری کیا۔ آدھوں آدھ کی بھی نسبت نہیں تقریباً گیارہ ہزار آیت کے بدلے میں
 ایک آیت کو کون برابر کرے گا اور پھر وہ بھی ایسی کہ اس کے جاتے رہنے سے کوئی حق تلف نہیں ہوتا
 خلیفہ ثالث نے تو یہ کمال کیا کہ اتنی آیتیں بھی نکال دیں اور آیتوں کو نکال کر عوام کی آنکھوں میں
 حضرت علیؑ کا حق بھی نہ رکھا۔ خیر یہ بات تو دور جا پڑی حاصل یہ ہو کہ آیت وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ
 اس بات پر دلالت کرتی ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کہا خدا ہی کا کہا ہے فاحکم ایسی بات کہ جو منجملہ
 اخبار غیبیہ کیونکہ خدا کی معیت تو کچھ آنکھوں سے نظر نہیں آتی بلکہ اخبار غیب میں سے بھی اول
 قسم۔ اس لئے آیت ان اللہ معاً ہم نگ آیات متشابہات ہے ان میں عقل کو کسی طرح دخل
 نہیں ہو سکتا جو کوئی تو نہیں کہے کہ عقل کے وسیلے سے بہت سے دلائل آئندہ کی اطلاع ہو جاتی ہو

شیخ الاسلام اکثر و افعال علم ہیئت کو معلوم ہو جاتے ہیں سو اگر ایک واقعہ بالفعل کی کچھ اطلاع عقل کے ذیل سے ہوگی ہو تو کیا عجب ہاں اگر کوئی حکم علت حرمت کا ہو ناوالبتہ اس میں اجتہاد کی گنجائش تھی احتمال ہو سکتا تھا کہ جیسے پچھلے اماموں نے اجتہاد کئے ہیں اگر کسی بات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی کیا ہو تو کیا عجب چنانچہ سنی اجتہاد دینی کے قائل ہیں مضمون ان اللہ صَعًا میں کوئی احتمال بجز اس کے نہیں کہ جو کچھ آپ کی زبان پر جاری ہوا وہ سب القائل ربانی تھا کوئی احتمال مفید مطلب شیعہ اس آیت کے پاس گویا بھی نہیں پھٹکتا چسپیدگی تو چیز دیگر حق یہی ہے کہ اگر ابو بکر حسب اعتقاد شیعہ مقبولان بارگاہ الہی میں سے نہ ہوتے اور انجام ان کا امتداد کو ضرر پہنچتا تو اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی تسلی ہی نہ فرماتے کیا ضرورت پڑتی تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس قدر جھوٹ بولتے۔

نعتہ کا ذکر رکھو اور تعریف کو کوئی کہے تو اول تو تعریف ہاں ہوتا ہے جہاں اندیشہ کسی قسم کا ہو۔ البکر صدیق کچھ پہلوان نہ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کچھ کمزور نہ تھے ان میں تو ایک پہلوان کیسا بہت سے پہلوانوں کا زور تھا۔ تنہائی میں البکر کے مار دالنے کا بہت عمدہ موقع ہاتھ اُگیا تھا وہاں کون پوچھتا تھا مار کر کہیں چل دیتے۔ دوسرے تعریف کرنا تھا تو مطلق اور اخلاق و زبانی کفایت کرتے تھے۔ سو وہ کچھ تسلی اور تشفی کی الفاظ میں منحصر نہیں ہم جیسے محض گفتگو کا سلیقہ نہیں بہت سے مطلق کے الفاظ تراش سکتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو انصیح العرب العجم تھے اور اگر تسلی کے الفاظ کی ضرورت تھی تو اور بہت سی صورتیں تھیں اس جھوٹ کی کیا ضرورت تھی اور لغو و با اللہ مہنا ہم سے تو نہیں کہا جاتا۔ اگر شیعوں کے کہے موافق جھوٹ ہی بولنا تھا تو کچھ تو یہ کر لینا تھا۔ اگر ان اللہ معنا کی جگہ اِنَّ اللہَ مَعَ الْمُؤْمِنِیْنَ فرمادیتے تو تسلی کی تسلی ہو جاتی بات کی بات بن جاتی ان کی تسلی ہو جاتی آپ جھوٹ پر حلال، البکر لغو و با اللہ اگر منافق تھے تو یوں سمجھ جاتے کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مومن اور اپنا رفیق سمجھتے ہیں اور اگر مومن تھے اور پھر مرتد ہو گئے تو اپنے کلام میں یہی رہتے خدا کی طرف بھول چوک کا احتمال نہ ہوتا کیونکہ جب تک وہ مومن رہے جب تک اللہ تعالیٰ بھی ان کے ساتھ ہے۔ جب ان کے دل سے ایمان نکل گیا۔ خدا نے بھی ان کی ہمزی چھوڑ دی۔

بصاحبہ متعلق لطیف و دقیق تشریح اور صحابی و صاحب کا مفہوم | اس تقریر کے بعد ایک تنبیہ پر خاتمہ کرتا ہوں۔ اتنا یاد رہے کہ شاید بعض عقل کے دشمنوں کو یہاں یہ خلیجان پیش آئے۔ کہ کلام اللہ میں یوں ارشاد ہے

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا
مِلْسَانًا قَوْمِهِ -

یعنی ہمیں بھیجا ہم نے کوئی رسول مگلاں کی زبان دی تھی
جو اس کی قوم کی زبان تھی

سوغالبہ سالت تاب صلی اللہ علیہ وسلم بھی موافق اس قاعدہ کے عرب کے محاورہ میں گفتگو کرتے ہوں گے اور چونکہ اس بات کی علت یہ معلوم ہوتی ہے کہ تفہیم مطالب میں فرق نہ ہو تو یوں سمجھ میں آتا ہے کہ کلام اللہ بھی عرب کے محاورے میں ہوا اور یہ ظاہر ہے کہ صاحب عربی زبان میں فقط بمعنی ہمارا ہی ہے اس کو صحابی کے ہم معنی سمجھنا ایک طرح کی نا انصافی ہے کیونکہ صحابی تو اصطلاح شرع میں اس شخص کو کہتے ہیں کہ ایمان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھوڑی دیر یا بہت دیر رہا ہو اور بعض علماء کا یہ مذہب ہے کہ طول صحبت بھی شرط ہے بہر حال ایمان داخل مفہوم صحابی ہو موقوف صاحب اول تو اصطلاح میں معروف نہیں۔ بلکہ اصطلاح شرع میں لفظ صحابی متعلیٰ ہوتا ہے دوسرے مسئلہ کہ صاحب بھی متعلیٰ ہو لیکن کلام اللہ تو عرب کے محاورہ موافق اترتا ہے اصطلاح کے موافق نہیں اترتا میرے ہم نے مانا کلام اللہ سے ابو بکر صدیق کا صحابی ہونا بھی ثابت ہوا اور اس وجہ سے بد لالت التزامی ان کے ایمان کا بھی پتہ لگا مگر کوئی یہ تو بتلائے کہ اس آیت سے تادم مرگ ان کا ایمان پر قائم رہنا کہاں سے نکلا۔ سو جو شخص ان کے ارتداد کا قائل ہو اس آیت سے اس کا التزام معلوم۔

صاحب بن صحابی نہ ہو تو کسی کچھ مدح نہیں | جواب اس وہم کا یہ ہے ان کا ایمان اور پھر ایمان پر قائم دائم رہنا تو بایا کہ کلمات طیبات (الْإِعْبَادُ عَنْهُمْ الْمُخْلِصِينَ) اور اِنَّ عَبْدَیْ لَیْسَ لَكَ عَلَیْهِمْ سُلْطَانٌ اور مَرْتَمٌ مَوْجِکَا - حاجت تکرار نہیں پھر جب ایمان تو یوں ثابت ہوا اور عہدی اور مصحبت لفظ صاحبہ کو ثابت ہوئی تو صحابیت میں کیا کسر باقی رہ گئی جس کا انتظار ہی اس مشہور میں اگر صاحب مراد بن صحابی بھی نہیں تو نہ ہو مگر لفظ صاحب کا مشہور ہونا اور صحابی کا اصطلاح شرح میں مشہور ہونا تو باعتبار اس زمانہ کے ہے

اند اگر اس زمانہ میں بھی یوں ہی تھا تو یہ ایک قصہ ہی جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 بنام محمد شہور تھے اور حضرت علی علیہ السلام نے جو آپ کی بشارت دی تو احمد کے نام سے
 بشارت دی چنانچہ سورہ صف میں مذکور ہے القصہ جب دو لفظ مراد اور ہم معنی ہو کر تے
 ہیں گو ایک مشہور ہو مگر گہرے گاہ اس کی جگہ دوسرا لفظ بھی بول دیا کرتے ہیں، باقی یہ کہنا کہ
 کلام اللہ عربی محاورہ میں ہے اس کا کہنے انکار ہی پر اس کے یہ معنی نہیں کہ جو لفظ کلام اللہ میں
 ہے اس کے وہی معنی مراد میں جو عرب کی زبان میں اس کے معنی تھے صلوات زکوٰۃ صوم
 حج یہ جتنے اس قسم کے الفاظ ہیں سب کے سب اپنے معانی اس سے منقول ہیں اور اصطلاح
 شرعی مراد ہے سو ایسے ہی لفظ صاحبہ کو سمجھنا چاہیے
 نقل معنی کی حقیقی صورت اور قاعدہ کلیہ اس کا یہ ہے کہ جب کوئی رسول آتا ہے تو وہ کچھ نہ کچھ نئے
 احکام لاتا ہے اور ایک کارخانہ بنایا ہو جاتا ہے اور اکثر ایسے نئے نئے مضمون پیش آتے ہیں
 کہ اس کو اور اس کے تابع کو ان کی تفہیم کی اکثر ضرورت پڑتی ہے مگر چونکہ وہ احکام اور وہ مضمون
 پہلے سے معلوم نہیں ہوتے تو ان کے مقابلہ میں کوئی لفظ موضوع اس زبان میں نہیں کرنا چاہا
 آپ وضع کرنا پڑا ہے لیکن ہر زبان کا دستور ہے کہ جب اس زبان کے مشاغل کو کسی نئی وضع
 کی ضرورت ہوتی ہو تو پہلی ہی الفاظ مستعملہ میں سے کسی ایسے لفظ کو مقرر کر لیتے ہیں کہ اس کے
 معنی اول سے نئے معنی کو کچھ مناسبت ہو چنانچہ واقفان فن عربیت کو لفظ صوم صلوات کے
 دونوں معنوں قدیم اور جدید کے تصور سے یہ عقدہ ابھی طرح واضح ہو جائے گا سو ایسا ہی لفظ
 صاحب اور لفظ صحابی کو سمجھئے مگر چونکہ لفظ صاحب کے اصلی معنی کی تفہیم کی بھی اکثر ضرورت
 پڑتی ہے اور علیٰ ہذا لیتا اس لفظ کے معنی شرعی کی بھی اہل زبان کو اکثر ضرورت ہوتی ہے
 تو بایں لحاظ فرق کے لئے صاحب کو اکثر پہلے مضمون میں بولتے ہیں اور صحابی کو اکثر دوسرے
 مضمون میں مگر بارہمہ صاحب دوسرے مضمون میں بھی بلاق کیا جاتا ہے لیکن اضافت کے وقت
 چونکہ تو ہم التباس نہیں رہتا تو لفظ صاحب ہی کو اصطلاح شروع میں استعمال کرتے ہیں چنانچہ
 جو لوگ احادیث پر اور خطبہ ائمہ پر عبور رکھتے ہیں وہ خوب جانتے ہیں۔ القصہ اصطلاحات
 شرع سے کلام اللہ خالی نہیں بلکہ جو لفظ کہ شرع میں کسی معنی کے لئے مقرر ہے وہ کلام اللہ

یا حدیث میں پایا جائے گا تو معنی شرعی ہی مراد ہوں گے احتمال معنی اصلی کا کرنا محض سفاہت
 ہوگی صوم صلوات زکوٰۃ سے کلام اللہ میں معنی شرعی کے مقابل میں مستعمل ہوا ہے اور اس سے
 معنی لغوی مراد لینے درایت سے بہت دور میں اور سلمنا کہ لفظ صاحب سے جو صاحب ہیں ہے معنی
 شرعی مراد ہوں تب عربی معنی اس لفظ کے وقتیکہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مضاف
 ہو معنی شرعی کے مطابق ہوں گے کیونکہ کفار زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جو اہل
 زبان تھے جب اس لفظ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مضاف کرتے تھے اور اس سے
 کسی کی طرف اشارہ کرنا نہ نظر ہوتا تھا تو یہی معنی مراد لیتے تھے کہ فلانا شخص ہمارے ساتھ سے نکل گیا
 اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہوا۔ اور ان کے زمرہ میں داخل ہو گیا ہمارے دین
 سے نکل بھاگا محمدی دین اختیار کر لیا۔ اس معنوں کا حاصل علماء شیعہ و فرائس کہ کیا ہوتا ہے پچھلے
 جائے حیف ہے کہ کفار تک اس لفظ سے وقت اضافت ہی معنی سمجھتے ہوں حالانکہ ان کی اصطلاح
 نہیں۔ نہ سمجھیں تو حضرات شیعہ نہ سمجھیں مگر ہم جانیں بزعم خود اچھا کرتے ہیں کفار سے مطابقت
 اور موافقت تو آخر منوعات شرعی میں ہے اور یہ کیا ابھی تو شروع ہے رفتہ رفتہ کفار سے یہ
 خلاف پیدا کریں گے کہ برخلاف ان کے صوم و صلوات وغیرہ الفاظ سے بلکہ سارے کلام اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کچھ لوہی معنی سمجھا کریں گے اور ہم اس سے بھی درگزرے صاحب کے لغوی ہی معنی ہیں اور کسی طرح
 معنی شرعی کے مراد لینے کی گنجائش نہیں تب لفظ لا تحزن اور ان اللہ معنوں کو کہاں کھو گئے
 صاحب کے لفظ سے نہیں ان دونوں سے ایمان ثابت ہو گیا چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا بہر حال ان کا
 صحابی ہونا بطور اصطلاح شروع کے اس آیت سے ثابت ہو گیا
 لفظ صاحبہ میں یہ نسبت لفظ صحابی زیادہ نصیبت ہے بلکہ ہمارے نزدیک اس صورت میں اور ذہنی
 افضلیت ہو جائے گی۔ لفظ صاحبہ اصطلاح شرعی مراد ہوتی تو وہ بات ہرگز نہ ہوتی شرح
 اس کی یہ کہ اس صورت میں صاحب کے لفظ سے جو ہماری مراد ہوگی تو ابھی ہماری طرف اشارہ
 ہوگا جو اخذ ہوا فی العنا سے ثابت ہوتی ہے چنانچہ لفظ آئی جو اذ یقول میں ہے وہ پہلے
 اخذ کا جو اخذ ہوا میں ہے بدل ہے مطلب ہو کہ یہ ہماری نصرت اس وقت ہوتی جب دونوں
 غار میں تھے اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہمراہی سے یوں کہہ رہے تھے اور یہ تو ظاہر ہے کہ

یہ وقت کی ہمراہی اسی کا کام ہے کہ اس سے زیادہ کوئی مخلص نہ ہو اور سچ بھی تو ہے۔
 ابو بکر صدیق کی جانبازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں خاص کر اس وقت دشواری
 ہمراہی اور رفاقت ایسی نہیں کہ اس کا سہارا کیا جائے۔ اگر خداوند کریم اس کی طرف اشارہ نہ
 فرماتے تب کچھ حاجت نہ تھی ابو بکر رضی اللہ عنہ کی رفاقت اور ان کا اخلاص ایسا شہرہ
 آفاق ہوئے کہ ضرب المثل ہو گئے ہیں شیعہ زبان سے انکار کریں تو کیا ہو اول میں ان کے بھی یہی
 ہے کہ ابو بکر صدیق کے برابر دنیا میں کوئی کسی کا رفیق نہیں ہوا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 رفیقوں میں کچھ ان کا رتبہ بڑھ کر نہیں دیکھتے ہیں بلکہ جس کی رفاقت اور اخلاص ہدایت کو
 پہنچ جاتے ہیں تو عرف میں اسے شیعہ سنی ہندو مسلمان سب یا رغا رکھتے ہیں رفاقت میں ایسا
 رتبہ کہ ضرب المثل اور مشبہ ہو جائے بجز اس کے نہیں ہو سکتا کہ اوروں کی رفاقت کو ان کی رفاقت
 کے ساتھ ایسی نہایت ہو جیسے نور چہرہ کو نور قرینا نور خورشید کے ساتھ نسبت ہو کون نہیں
 جانتا کہ کجا آفتاب کجا آدی کا چہرہ۔ آدی کیسا ہی خوبصورت کیوں نہ ہو آفتاب کے نور سوا لاکھوں
 درجہ کم اس کا نور رہتا ہے اس کے شرف کے لئے یہی بہت ہو کہ اس کے ساتھ تشبیہ دیتے
 ہیں۔ ایسا ہی اوروں کی رفاقت اور دوستی کو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی رفاقت اور
 دوستی سے بھلا درج کم سمجھا جائیے ان کو یہی شرف بہت ہے کہ ان کے ساتھ اوروں کو
 تشبیہ دیتے ہیں اور جس کی رفاقت اور دوستی کی تعریف کرتے ہیں تو اس کو یا رغا رکھتے
 ہیں قصہ اس تقدیر پر وہ صحابہ ہیں بھی فردا گل ہوں گے اور کیوں نہ ہوں۔ زبان خلق نقارہ
 خدا ان کا یا رغا رہو نا اور صدیق ہونا سب عام و خاص پر روشن ہے دوست و دشمن سب
 ان کو اسی لقب سے پکارتے ہیں اب یہاں بس کیجئے۔

شیعوں کی ظلمت و خلافت مدعی بخت چنی مگر شاید کسی کو یہ شبہ ہو کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اگر فضل بھی
 ہوئے تو کیا ہو خلافت تو بظاہر علی رضی اللہ عنہ ہی کا حق تھا کیونکہ وہ چچا کے بیٹے اور داماد تھے
 اور مشہور ہو کہ داماد بمنزلہ فرزند ہوتا ہے تو اس صورت میں خلافت بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے اگر پہنچتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو پہنچتی ابو بکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کون ہوئے
 تھے جو خلافت دیا بیٹھے اور اس سے بھی قطع نظر کیجئے اپنے بعد ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ

کر دینا تھا وہ بھی نہ ہوا وصیت کی تو خلیفہ ثانی کے لئے کی۔

جواب اسو اس تو ہم کا جواب اول تو یہی ہے کہ خلافت کو سلطنت پر قیاس کیجئے تو البتہ یہی
 تو ہم پیدا ہوئے تھے لیکن اہل فہم پر پوشیدہ نہ ہو گا کہ خلافت نبوت ارکان دین میں سے بھی رکن عظیم
 اور سلطنت دنیا کے امور میں بھی نہایت درجہ عظیم ہے چرب حقیقت دنیا اور دین ہی میں اتنا
 تفاوت ہو کہ اس سے زیادہ اور کیا ہو گا تو اس کے اعلیٰ درجہ اور اس کے اعلیٰ درجہ میں کچھ لگاؤ
 ہی نہ ہو گا جو ایک کو دوسرے پر قیاس کیا جائے

ع۔ بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا

ہاں خلفا انبیاء کو اگر خلفاء علماء اور خلفاء فقہاء پر قیاس کیا جائے تو البتہ قیاس کا موقع بھی ہے
 علم و فقہ بھی امور دینی میں سے ہیں مگر یہ بھی سب جانتے ہیں کہ خلافت علم اور خلافت فقہ میں یکساں
 اور قربت کی وجہ سے ترجیح نہیں ہوتی فضیلت اور کمالات کے باعث ترجیح ہوتی ہے چنانچہ لفظ
 خلافت ہی خود اس بات پر دلالت کرتا ہے خلافت بمعنی نیابت ہو اور نیابت کا استحقاق اس
 کے لئے ہوتا ہے جو کہ منیب کا کام دے سکے اور اگر چند آدمی موصوف باہ صفت ہوں تو وہ ان
 میں مقدم ہو گا جس میں کمالات اور فضائل منیب اوروں سے زیادہ تر ہوں گے بموجب حضرت
 صدیق اکبر کی فضیلت مابعد انبیاء کے سب پر نیابت ہو گئی تو پھر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حق
 کے ہونے کے کیا معنی ہاں یہ مسلم کہ خلافت کی لیاقت حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی رکھتے تھے لیکن
 افضل پھر افضل باقی رہا وہاں بیٹھا ہم پوچھتے ہیں کہ جب سب میں زیادہ استحقاق خلافت حضرت
 ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں ہو تو خلافت کو اگر وہاں ہی لیا تو کیا بجا کیا؟ اپنا حق تھا دوسروں کا حق چھینتے تو
 جائے گرفت بھی تھی معذرا و آفتان من سیرت جو حضرت ابو بکر صدیق کے خلیفہ ہونے کے قصے
 کی خبر ہے خود جلتے ہیں کہ انہوں نے خلافت خود رہائی بھی یا مجبوراً کر لیا ان کو سردھرنی پڑی۔
 باقی رحاح حضرت عمر کا خلیفہ کر دینا اس کا جواب بھی یہی ہے کہ خلافت میں قرابت کو مداخلت نہیں
 ورنہ حضرت فاطمہ زہرا اور حسنین رضی اللہ عنہم حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی مقدم تھے۔ رضا
 حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا عورت ہونا اور علی رضی اللہ عنہ یزید القیاس حضرت حسنین رضی اللہ عنہما کا
 لڑکا ہونا موافق آئین سلطنت کچھ مانع جانشینی حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھا سلطنت

میں وقت ضرورت اکثر غور و فکر اور لڑائی کو قائم مقام کر دیتے ہیں گو وہ ہی کوئی نیکو حال رہنے
الغصہ اگر حال نبوت مثل حال سلطنت دینا ہے اور قرابت باعث ترجیح ہے تو حضرت علی رضی اللہ
عزہ پھر بھی سختی نہ تھے نہ وقت وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کا حق تھا نہ اپنی خلافت
کے وقت اس وقت حق تھا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہما کا تھا اور اگر حال نبوت مثل حال سلطنت
نہیں اور قرابت کو اس میں کچھ دخل نہیں بلکہ افضلیت باعث تقدیم ہونی چاہیے تو پھر حضرت
ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر کو خلیفہ کر دیا تو کیا سچا کیا کسی اپنے کو رو دیتے یا حضرت عمر ان کے
نزدیک اوروں سے افضل نہ ہوتے تو ابستہ جائے اعتراض تھی۔

باب

وعدہ خلافت و استخلاف

مہند کلام اللہ سے بھی یہی نکلتا ہے کہ جو کچھ ہوا یا ہو اوریسی عین صواب تھا اگر یقین
نہ ہو تو یہ آیت چہارم موجود ہے۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ
وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ
فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ
مِن قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ
الَّذِي أَرَادُوا لِنَفْسِهِمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ
مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْناً لَيَبْذُرَنَّ اللَّهُ
لِأُولَئِكَ أَشْيَاءَ وَمَنْ كَانَ
بَعْدُ ذَلِكَ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ

یعنی وعدہ کیا ہے اللہ نے بعض ان لوگوں سے
جو تم میں سے ایمان لائے ہیں اور اچھے اچھے عمل کئے
ہیں بات کا کان کو زمین کا خلیفہ اور بادشاہ
بنادے گا جیسا ان سے پہلوں کو اور ان کے لئے
اس دین کو جو ان کے لئے اللہ تعالیٰ نے چھا دیا
دکھایا ہے اور پسند کر رکھا ہے خوب جہاد کیا اور ان کو
بعد اسکے کہ انہیں از خود رہا کرتا تھا امن دے گا
کہ وہ پھر میری ہی عبادت کیا کریں گے اور کسی کو ذرہ
برابر عبادت میں میرا شریک نہ کریں گے اور جو لوگ
بعد اس نعمت کے کفران نعمت کریں اور ناشکری
کریں وہی ہیں اہل فاسق طاعت سے کچھ ہوتے

اس آیت کا حاصل یہ ہوا جو کلام اللہ کو سمجھتے ہیں وہ تو سمجھتے ہی ہیں۔ اور جو نہیں سمجھتے۔ وہ
ترجموں سے مطابق کر دیکھیں آج کل سینکڑوں ترجمہ کے کلام اللہ ملتے ہیں کچھ کی نہیں۔

آیت لیکن مقتضات شیعوں کے کسی طرح مطابق نہیں | اب میری سنئے یہ وعدہ ہر کسی سے نہیں ہوا اس
زمانہ کے مومنوں سے ہوا ہے یعنی صحابہ سے ہوا ہے کیونکہ الَّذِينَ آمَنُوا کے بعد مِنْكُمْ بھی
بڑھایا ہے۔ اس کا حاصل یہی ہوا کہ یہ وعدہ انہیں سے ہے کہ جو تمہارے زمانے میں مومن ہیں
پچھلوں کو اس لفظ کے ذکر کرنے سے اس وعدہ سے علیحدہ کر دیا ہے تو اب حضرت امام مہدی
کا تسلط روئے زمین پر اس وعدہ سے علیحدہ ہے اور پھر تسبیح وعدہ بھی اس زمانہ کے تمام
مومنوں سے نہیں ہوا بلکہ بعض سے چنانچہ لفظ من جو مِنْكُمْ میں ہے اس کا حاصل یہی ہے
بلکہ جب لفظ من ضمیر کے اوپر داخل ہو گا۔ اس کا یہی مطلب ہو گا یا ابتداء کے معنی ہوں گے۔ جو
اس جگہ ابتداء کے معنی کسی کے نزدیک بن ہی نہیں سکتے۔ تو بیشک بعض ہی کے معنی ہوں گے کیونکہ
بیان کیلئے تو فصحاء کلام میں ضمیر پر آتا ہی نہیں اور اگر بالفرض بفرض حال یوں ہی کہیں کہ من
یہاں بیان کے لئے ہے اور اس کا ہمہ گیر خیال نہ کریں کہ کلام اللہ خدا کا کلام ہے اور وہ بھی معجز
نظام کسی ایسے گنوار بندوستانی کا نہیں کہ ہدایت النور وغیرہ رسالے عربی زبان کے پڑھ کر عربی کی
ٹانگ توڑنے لگے تب بھی شیعوں کی مشکل ہی رہے گی اس صورت میں تمام صحابہ مراد ہونگے حتی
کہ خلفائے ثلاثہ بھی اس لئے کہ جب تک تو وہ بھی مسلمان ہی تھے مرتد نہ ہوئے تھے اور اگر وہ منان
میں سے تھے اور کبھی مسلمان ہوئے ہی نہ تھے تب بھی وہ تو داخل ہی رہیں گے جو ان کے عقیدہ کے
موافق بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرتد ہوئے ہیں اور جو آیات مرتدین کے بیان میں
آئی ہیں شیعوں کے نزدیک ان کے حق میں وارد ہوئی ہیں اس صورت میں اول تو یہ لازم آئے گا
کہ جو مرتد ہو گئے ان سے اس بات کا وعدہ تھا کہ ان کے لئے دین پسندیدہ کو جہاد نیگے وعدہ
کر کے خدا نے خلافت وعدہ کیا کیونکہ اگر خدا دین کو جہاد بتا تو پھر نفس اور شیطان سے کہیں اکھر سکتا
جو وہ مرتد ہو گئے۔ مہمندان کے حال میں یوں بھی بیان فرماتے ہیں کہ جب ان سے یہ وعدہ پورا
ہو گا اس وقت وہ میری ہی عبادت کریں گے یہاں تک ذرہ برابر کسی کو میری طاعت میں شریک نہ
کریں گے یا یوں کہیے کہ یہ بھی ایک وعدہ ہے اخبار نہیں بہر حال اس صورت میں لازم آئے گا کہ تمام

باز پسین وہ اسی حال پر تھے جین کے انعام میں یہ وعدہ ہوا تھا یعنی ایمان اور عمل صالح چنگ
ہل فہم وعدہ اللہ الذین آمنوا و عملوا الصالحات سے یہی معنی سمجھتے ہیں کہ
باعث اس وعدہ کا ایمان اور عمل صالح ہیں پھر نہ معلوم کہ باوجود ان سب باتوں کے وہ کیونکر
مرد ہو گئے دو حال سے غالی نہیں یا یوں کہو کہ خدا نے خلافت وعدہ کیا یا خدا سے آئندہ
کی خبر میں غلطی ہوئی۔

جن سے وعدہ تھا ان کو تمکین ہی حاصل نہ ہوگی بلکہ وعدہ پھر ہی غلط نکلا اور یہ سب ہی الذین آمنوا
منکم سے وہ چار پانچ صاحب ہی مراد ہیں جو بزعم شیعہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
مسلمان رہے اور مثل دیگر صحابہ مرتد نہ ہوئے اس صورت میں من اگر منکم میں بیان کے لئے
ہو گا تو بیشک ان سب کے ساتھ اس وعدہ کا پورا ہونا چاہیے کیونکہ وہ سب صاحب اس آیت کے
نازل ہونے سے پہلے مسلمان ہوئے تھے حالانکہ ان میں سے یہ سب وعدے سے حضرت امیر المؤمنین
علی رضی اللہ عنہ کے اور کسی کے لئے پورے نہیں ہوئے حضرت ابوذر غفاری اور سلمان فارسی
اور حضرت بلال بلکہ حسین رضی اللہ عنہم تک یہ بات نصیب نہیں ہوئی حضرت امام حسین
رضی اللہ عنہ کا حال تو ظاہری ہے اور حضرت امام ہمام سبط اکبر کا حال یہ ہے کہ چھ ہجینہ کے لئے وہ
خلفہ تو ہو گئے پر چاہیے ان کو کسی طرح کی تمکین دین حاصل ہوئی ہو مگر نہ ہو میں نہیں آئی۔
خاص کر شیعوں کے نزدیک کیونکہ امیر معاویہ جو ان کے نزدیک بالاتفاق کفار اور منکرین ائمہ
انہم میں سے ہیں تمام خلافت پر غالب اور مستولی تھے اور پھر اس تو ہرگز میسر ہی نہیں آیا نہیں
تو خلافت ہی کیوں ان کے حوالہ کرتے اور کیوں ساری عمر تقیہ میں گذارتے اور حضرت علی مرتضیٰ
رضی اللہ عنہ کو بھی سنیوں کی نزدیک خلافت اور تمکین کچھ حاصل تھی شیعوں کے نزدیک تو ہرگز حاصل
نہیں کیونکہ دین شیعہ اس زمانہ میں بھی مخفی ہی رہا اور حضرت کو تقیہ ہی کہنے بنی شیعیان کی
تعریف ہی کیا کہتے یہ کبھی نہ ہوا کہ کھل کھیلے اور بے کھٹکے ہو کر خلوت جلوت میں برابر یکساں
گزاریں چنانچہ اس کی سند آگے انشاء اللہ تعالیٰ معلوم ہو جائیگی اور علی ہذا القیاس امن موعود
یعنی کفار کے شر سے حضرت امیر کو بھی بطور شیعہ حاصل نہیں ہوا وہی امیر معاویہ ہمیشہ
تنگ کرتے رہے اور آپ کے ہاتھ سے اکثر ملک لکال لیا بہر حال سب کے اگر وعدہ ہو تو کلام

بالکل لغو ہو جائے گا۔

استخلاف یعنی وطن کی طرح موزوں نہیں اور اگر من کے بیان نہ ہونے کے ساتھ استخلاف کو بھی بمعنی
وطن سمجھ لیا گیا کہ بعض علماء شیعہ نے تاویل کی ہو اور بمعنی تسلط نہ لیجئے تو قطع نظر اس کے کہ من
کا ضمیر پر بیان نہ ہونا خلافت استعمال عربیہ اول تو یہ شکل ہو کہ استخلاف کے ساتھ جب لفظ
فی الارض ہے تو تسلط ہی کے معنی مراد ہوتے ہیں دوسرا صورت میں قید و عمل
الصالحات محض بے معنی ہو جائے گی زمین میں توطن تو صالح اور فاسق کو برابر حاصل ہوتا ہے بلکہ
فساق کو بوجہ احسن بلکہ آمنوا کی قید بھی بیکار ہی نظر آتی ہے کیونکہ کفار کے توطن میں کیا کمی ہے
القصة ان لغویات کلام اللہ کی تفسیر کی جاتی ہے یہ نہیں جانتے کہ لغو کلام کا کلام اللہ میں ہونا
منجملہ محالات ہے۔

استخلاف بمعنی تسلط بدلات فی الارض اور بعض علماء شیعہ بہت کوشش کر کے یہ بات نکال کر
لائے ہیں کہ الذین آمنوا و عملوا الصالحات سے حضرت امیر مراد ہیں اور جمیع کا صیغہ تعظیم
کے لئے ہے یا حضرت امیر اور ان کی اولاد مراد ہیں مگر ہم کہتے ہیں کہ قطع نظر اس بات کے کہ
جمیع سے واحد مراد لینا بے ضرورت ہے یا ہے اور باوجودیکہ جمیع کے معنی بن سکیں واحد کے
معنی مراد لینے اہل سخن کے نزدیک بالقطع ممنوع شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ تمکین دین اور
زوال خوف تو کسی کو بھی میسر نہیں آیا اس لئے ضرور ہو کہ منکم کے من کو تبعیضیہ قرار دیجئے
اور استخلاف سے تسلط مراد لیجئے مگر چونکہ الذین آمنوا جمع ہے تو کم سے کم تین تو ہونے ضرور
ہوئے اور زیادہ ہوں تو بہار۔

القصة ابتداء سے اس آیت کے اتنی بات نکلی کہ صحابہ سے خداوند کریم نے یہ وعدہ کیا تھا
کہ تم میں سے کم سے کم ایسے تین شخصوں کو کہ وہ ایمان اور عمل صالح رکھتے ہوں گے ضرور تم خلیفہ
بن کر رہے زمین کو ان کے تسلط میں کر دینگے اور اس دین کو جو علم الہی میں اس سے بہر کوئی دین
نہیں اور خدا نے ازل سے انہیں کے لئے چھانٹ کر رکھا ان کے واسطے جمادیں گے کہ ان کے جیتے
جی اس میں رخنہ نہ پڑے گا اور ان کے خوف دہراں کو کہ جو کفار سے رکھتے تھے بالکل امن اور
اطمینان سے بدل دیں گے پھر بعد اس کے یا تو وعدہ میں دخل ہے یا فقط بطور اخبار بالغیب کے

بیان کرتے ہیں کہ وہ باوجود ان خرخشوں کے جو ایسی خلافتوں کو لازم ہیں ہرگز عبادات میں سستی نہ کریں گے اور پھر وہ عبادت بھی ایسی اخلاص کی ہوگی کہ ہرگز اس میں بوسے شرک اور ملاؤریا کا نہ ہوگا

آیت استخلاف کی صحیح تفسیر اب اس کمترین کی التماس حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ ہے کہ وعدہ الہی میں تو مختلف ہو ہی نہیں سکتا سو جن کے ساتھ اس وعدہ کا الفاظ ہوئے آئے وہی مصداق ان اوصاف مذکورہ کے ہوں گے اور وہ بیشک بشبابت خداوندی ایمان کامل اور اعمال صالح رکھتے ہوں گے بلکہ سب قرآن و امثال میں ان دو باتوں میں بڑے ہوئے ہوں گے کیونکہ جب ایمان اور عمل صالح کے انعام میں یہ تیس بی بی ہیں تو انہیں کو ملی ہوں گی جن کا ان دو کمالوں میں نمبر اول ہوگا ورنہ لغو ذبا اللہ خدا کے یہاں بھی بڑا اندھیر ہے کہ استحقاق کسی کام اور انعام کسی کو مل جائے سینوں کے طور پر تو خدا کو اختیار بھی ہے کہ کسی کا حق کسی کو دیدے لیکن اسکی حکمت کی شان ہی ہے کہ جس چیز کو کسی کے لائق دیکھے اسے ہی دے اور یہی معنی ہے اس کے خدا کسی پر ظلم نہیں کرتا اور اس آیت کے معنی بھی محققین کے نزدیک ہی ہو سکتے ہیں۔

عَطَى كُلَّ شَيْءٍ خَلْقَهُ ثُمَّ هَوَّنَ یعنی ہر چیز کو اسی کے مناسب طور پر پیدا کیا پھر آخودہ مناسب ہی مناسب کاموں کی انہیں سوجھائی لیکن شیعوں کے نزدیک خدا کو اختیار نہیں کہ کسی کا حق کسی کو دیدے اس لئے کہ ان کے نزدیک خدا پر عدل واجب ہے اس صورت میں ممکن ہی نہیں کہ جن کو خدا نے غلیظ بنایا وہ اوروں سے خلافت کے استحقاق میں کم ہوں بلکہ ان کا فائق ہونا استحقاق خلافت میں ضرور پڑے۔

نصف استحقاق خلافت بلکہ ترتیب خلافت کا یہ بھی اس آیت سے چلا اور نیز اسی تقریر سے یہ بھی نکل آیا کہ ان میں سے جو ایمان میں اور عمل صالح میں دوسروں سے بڑھ کر ہوگا وہ اس انعام میں مقدم رکھا جائے گا کیونکہ تقسیم انعام کی خوبی یہ ہے کہ اول نمبر والے کو اول دیں مگر چونکہ یہ انعام خلفائے راشدین پر ہوا اور یہ وعدہ خلفائے اربعہ کے ساتھ ترتیب معلوم و فائز آیا تو بشبابت خداوندی معلوم ہوا کہ یہ اصحاب اربعہ ایمان اور عمل صالح میں اوروں سے بڑھ کر تھے اور وہ بھی استحقاق ان کے ہوتے قابلیت اس انعام خاص کی ان کے سوا کسی میں نہ تھی اور باہم ترتیب

خلافت ایک دوسرے سے ایمان اور عمل صالح میں مقدم تھا اول اول اور دوم دوم اور سوم سوم اور چہارم چہارم

آیت استخلاف کا مصداق صرف خلفاء اربعہ ہیں اور بعد اس کے ہر چند حضرت سبط اکبر امام ہمام امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلفاء راشدین میں معدود ہیں مگر ان کو جو خلافت پہنچی تو اس عہد کے بدبختوں پہنچی کیونکہ ان کو قبل نزول اس آیت کے کس قدر خوف ہوا تھا وہ زمانہ ان کے ملکین کا تھا دشمنوں سے ایسا بڑا کھڑا ہوتا ہے کہ لوگوں کو نہیں ہوتا بلکہ وصول اس نعمت کا ان تلک زمانہ از قدر وعدہ تھا اسی لئے ان کی خلافت کے لئے تمکین اور جہاد لازم نہ ہوا باقی رہے امیر معاویہ ہر خیدان کو بظاہر تمکین میسر آئی لیکن حقیقت میں وہ تمکین دین نہ تھی تمکین ملک و سلطنت تھی چنانچہ و افغان فن سیر پر پوشیدہ نہیں کہ خلفاء اربعہ کے اطوار اور انداز اور امیر معاویہ کے اطوار اور انداز میں زمین آسمان کا فرق تھا ان کی گزراں فیرادہ اور زہد نہ تھی اور امیر معاویہ کا طور ملک کا سا تھا اس لئے اہل سنت ان کو باوجودیکہ صحابی سمجھتے ہیں خلفائے نہیں گنتے ملک میں شمار کرتے ہیں لیکن ملک ملک میں بھی فرق ہے ایک نو شیرواں تھا ایک چنگیز خاں۔ سو یہ ہر چند ملک میں سے تھے لیکن اس کے یہ معنی ہیں کہ خلفاء راشدین کے مقابلے میں دنیا دار معلوم ہوتے تھے جیسے حضرت سلیمان علیہ السلام اور انبیاء کے مقابلے میں مالدار معلوم ہوتے ہیں نہ یہ کہ ظلم و ستم کے روادار تھے غمراہ کے حق میں ستم کرتے تھے ان کا ظم اور رعایا پروری اور دلجوئی خلافت شہرہ آفاق ہے ہندوستان کو کوئی اسے نہیں کہ جن کو قرار واقعی کفار سے کبھی خوف ہوا ہو، یہ بات فقط مہاجرین اولین کے حق میں صادق آتی ہے نہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو یہ بات پیش آئی کہ امیر معاویہ کو اور مہاجرین اولین میں سے بھی جیسا خوف خلفاء اربعہ کو ترتیب ہوا ہے اور کسی کو پیش نہیں آیا چنانچہ کتب تاریخ سے خوب واضح ہے ہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ انعام مذکور خاص انہیں کو ملا اور یہ وعدہ انہیں کے ساتھ چلایا گیا کیونکہ یہ خوف اصل سے بوجہ ایمان اور عمل صالح تھا کفار کی دشمنی کی بنا دیکھئے وہ انہیں دویاؤں پر بھی بھروسے میں ایمان اور عمل صالح زیادہ ہوگا دشمنی کفار بھی اسی کا زیادہ ہوگی خوف کفار بھی اسی کو زیادہ ہوگا دوسرے محبت اور اخلاص جو ایمان اور عمل صالح کا خلاصہ ہیں خوف ہی کے وقت معلوم ہوتے ہیں اور خوف ہی سے پرکھے جاتے ہیں تو جس کو اس قسم کا خوف زیادہ ہوگا اسی

آیت استخلاص بنیاد ہاجرین کی ترانیاں ہیں اس آیت کے مضامین میں غور کیجئے متلوں حلیم ہوتا ہو کہ باعث اس وعدہ کا فقط یہ ہوتا ہے کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خصوصاً ہاجرین اولین نے باوجود بے سرو سامانی اور ذلت اور خواری کے جو ابتداء اسلام میں تھی ایک جم غفیر اور گروہ عظیم کفار کی مخالفت محض خدا کی رضا مندی اور دین کی ترویج کے لئے اختیار کر کے اپنی جانیں جلائیں اور ان کو اپنا دشمن بنا کر طرح طرح کی ایذائیں ان کے ہاتھ سے اٹھائیں سا ہا سال خون و خط میں گدائے یہاں تک کہ رفتہ رفتہ نوبت اس کی آئی کہ گھر سے بے گھر ہوئے زن و فرزند سب کو چھوڑ کر جلاوطن ہوئے پھر اس پر بھی چین نہ ملا نوبت قتل قتل کی پہنچی مدہائے دارنیک کفار گونا گونا فوج کشی کرتے رہے اور جو چڑھ کر نہیں آئے تو مسلمانوں کے فکر سے تو خالی بھی نہیں رہے ایسی بہت سے ہاجرین میں سے اور نیز ان کی ہلوی میں بہت سے انصار شہید ہوئے جب خداوند کریم عالم الغیب اشہادت کو ان کا کامل امتحان ہو گیا تو رحمت الہی کو ان کی اس جان کا ہی اور جان گذازی پر جوش آیا لازم پڑا کہ ان کی اس جان نشاری اور جانا بازی کی مکافات اس دار دنیا میں بھی کی جائے اس لئے جس جس قسم کی تکلیفیں انہیں پیش آئی تھیں اس کے مقابل کی نعمتیں ان کو ملیں اور اس کے مکافات کی رحمتیں ان کو عطا ہوئیں تسلط کفار جو ان کے حق میں باعث تمام آزار اور سبب ہمتہ تکلیفات تھا استخلاص کو تبدیل ہوا کفار کے تسلط کے باعث جو ناز و زور وہاں انہیں کر سکتے تھے اور ذکر خداوندی سے ممنوع تھے اور اس سبب سے حسرت ہمارے گونا گوں دل میں رکھتے تھے بلکہ باعث جلا وطنی کا بھی حقیقت میں ہی تھا اس کے عوض میں تسکین دین ملی و زحمت کے عوض میں امن عطا ہوا اس تقریب سے واضح ہو گیا کہ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر چیز شرف و گناہوں رکھتے ہیں لیکن فقط اس شرف کو استحقاق خلافت میں دخل نہیں اس جان کا ہی اور جان گذازی کا ثمرہ جس کا مذکور ہوا۔

یہ بات مذکورہ شدت لطافتِ زریں کھلا دیکھی کھل گیا اور خلافت کے مخصوص ہونے کی وجہ بھی نسبت

قریش کے معلوم ہو گئی یعنی یہ جو حدیث شریف میں آیا ہے کہ خلافت حق قریش ہے انصار کو آپ
میں کچھ دخل نہیں وجہ اس کی یہی ہے کہ خلافت حقیقت میں انعام اور مکافات میں ہا جسیر کی
جائزات انہوں کے ملی ہیں چونکہ ہاجرین قریش میں سے ہیں اس لئے انہیں میں منحصر مبنی چاہیئے ہاں جو
کہ انصار اور اعرابان خلفاء ہوا کرتے ہیں جیسے قاضی وغیرہ وہ البتہ نصرت کے صلہ میں انصار میں سے
ہونے چاہئیں اور یہ بھی محاورہ روشن ہو گیا کہ حضرت امام حسنؑ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ
عنہما کو جو خلافت ملی ہے۔ تو وہ خلافت نہیں جو وعدہ کے سبب ملی ہو اور نیز یہ بھی اہل
فہم والی صاف پر صاف روشن ہو گیا کہ ان کے زمانے میں ان کے ہاتھوں سے جو کچھ دین کے
مقدم میں جلو میں آیا اور اس نے رواج پایا جیسے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت فاطمہؑ
زہرا رضی اللہ عنہا کو فدک کا دنیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا متعہ کا منع کرنا اور زید علیؑ کی تائید اور
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا جو میں ایک اداں کا بڑھادینا وہ سب منجملہ دین پسندی اور مصداق
مضمون اس آیت ہے لہذا القیاس جس مسئلہ پر ان کے زمانہ میں ان کی وجہ سے اجماع
اور اتفاق ہو گیا وہ لاریب حق و صواب ہے اس سے جو منحصر ہے وہ دین پسندی خداوندی سے
منحصر ہے اور جو اس کا منکر ہے وہ حق کا منکر ہے۔

آیت مزبور حضرت فاروقؓ کی شہادت کی دلیل ہے اور نیز قطع نظر اس کے کہ جملہ وَعَدَةُ اللّٰهِ اِنْ تَبْتَغُوا مِنْهُ مَتَاعًا لَّيْسَ يَتَخَلَّفَنَّ عَنْهُمْ فِي الْاٰمْرِ مِنْ حَقِيقَتِ خِلَافَتِ خُلَفَاۃِ ثَلَاثَةٍ پربوصہ حسن دلالت کرتا ہے اور شیعوں کے اس توہم کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ایام مرض وفات میں کاغذ قلم دوات منگایا تھا اور حضرت عمرؓ نے نہ آنے دیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے زمانہ ہی کے لکھنے کو منگایا تھا بیخ و بنیاد سے اکھاڑتا ہے جملہ وَكَيْفَ تَكُنُّ لَكُمْ دِيْنُهُمْ اَلَدِّىْ اِنْ لَيْسَ لَكُمْ مِنْهُ سَبْحٌ مِّنْ اَبْلِ نَهْمٍ کے نزدیک یہ تو ہم زائل ہو گیا کیونکہ خلافت خلفاء ثلاثہ جب خلافت موعودہ ہوئی تو ان کی خلافت کی تمکین بھی بختم مکین دین پسندیدہ ہوگی، ہاں اگر خلافت امور دینی میں سے نہ ہوتی تو البتہ اس استدلال کی گنجائش نہ تھی۔ سو شیعہ اس کا انکار نہیں کر سکتے ورنہ حضرت امیر اور ان کی اولاد رضوان اللہ علیہم اجمعین کو طالب دنیا کہنا پڑے گا۔ بخود باللہ منہا عرض یہ طعن اور نیز اور بہت سے مطاعن جو شیعہ اور خارجی

بسبب اپنی تیرہ درونی کے حضرات خلفاء راشدین پر کرتے ہیں منفع ہو گئے اگرچہ چوں اور سو اس کے اور مطاعن بظن غور اہل بصیرت کے نزدیک معترفوں کی تیرہ درونی سے پیدا ہوتے ہیں چنانچہ دربارہ فدک تو اوراق مابعد سے انشا اللہ یہ حال واضح ہو جائے گا تفصیل اس اجمال کی نسبت جلد مطاعن کے اس جلد پر اگر بے موقع اور بے جا نہ ہوتی تو لغت پر گنجائش وقت درج اوراق کرنا مگر چونکہ کاغذ دات فلم کے نہ آنے وینے کا طعنہ بھی زعم میں کلامترین مطاعن خلفاء راشدین ہے تو نظر سکین خاطر بعض نبی نور اگرچہ اس بحث پہلے موقع ہے مختصر مختصر عرض کرتا ہوں تاکہ اس بڑے طعن کا اندفع موجب اندفاع دیگر مطاعن صغیرہ ہو جائے۔

فرمان نبوی کی تعمیل نہ ہو سکنے کے اسباب حضرت من اول تو کسی روایت میں یہ نہیں کہ کاغذ قلم دوات کے آنیکے مانع اول حضرت عمرؓ تھے التہجہ سرور کائنات علیہ علی الصلوٰۃ و التسلیمات نے کاغذ دوات قلم منگایا تو فرمایا تو حضرت عمرؓ بھی اس محفل میں موجود تھے حاضرین مجلس کی رائے اس وقت مختلف ہوئی کسی نے کہا کہ امتثال امری کیجئے کوئی بولا کہ اس شدت مرض میں یہ تکلیف نہ دیجئے۔ اس رد و کلام میں ایک شور برپا ہو گیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے میں یہ آیا کہ یہ ارشاد مہربانہ اور مشفقانہ ہے بطور اہجاب نہیں جس کی تعمیل واجب ہو کیونکہ خداوند کریم اس سے پہلے فرما چکا ہے۔

اَلنَّبِيُّمُ اَكْمَلْتُ لَكُمْ دِيْنَكُمْ وَاَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي
یعنی حجۃ الوداع کے دن خداوند کریم کی طرف سے یہ بشارت آئی کہ آج کے دن میں نے اپنے دین کو تمہارے لئے پورا کر دیا اور تمام کردی ہیں تم پر اپنی نعمت

پھر جب خداوند کریم دین کو کامل کر چکا ہو تو اب یہ امر کسی نے امر دینی کے لکھوانے کے لئے تو نہیں ہو ہو ہو اسی کی تفصیل ہوگی سو یہ بات چنداں ضروری نہیں جو اس امر کی تعمیل واجب ہو بلکہ بوجہ شفقت کاملہ آپ یہ ارشاد فرماتے ہیں سو جب باوجود شدت مرض کے اپنے ہمارے لئے یہ تکلیف گوارا فرمائی تو کیا اس کی مکافات یہی ہو کہ ہم بھی آپ کے لئے اس تکلیف کو

لو لکھیں بلکہ مقتضی ادب یہی ہے کہ آپ کے فرمانے کا کچھ خیال نہ کیجئے اور اس قلعہ کو جانے دیجئے اور سچ بھی تو ہے اگر کسی کا باپ بھوک کی شدت میں آپ کو نہ کھلے اور بیٹے کو بوجہ شفقت اپنے حصہ کے کھانے کو نہ فرمائے تو کیا مناسب ہے کہ فرزند عاقل دیدہ دانستہ پدر مہربان کو بھوکا چھوڑ کر سب نکل جائے بلکہ ایسے وقت میں مقتضی ادب یہی ہے کہ والد مہربان کا کہنا نہ مانے اور اس نافرمانی ہی کو اپنی سعادت جانے غرض حضرت عمرؓ نے بوجہ مذکور اور سبب بایں غرض کسی طرح یہ شور موقوف ہو جائے حَسْبُ كِتَابِ اللّٰهِ کہا یعنی کافی ہے ہم کو قرآن شریف پھر اس تکلیف کے دینے کی کیا ضرورت اور اگر کسی کتاب نادر الوجود کی کوئی ایسی روایت جو حضرت عمرؓ کے مانع اول ہونے پر اس طرح دلالت کرے کہ اس میں گفت و شنید کی گنجائش باقی نہ رہے کوئی شیعہ پیش بھی کرے تو قطع نظر اس کے کہ وہ روایت واقعی صحیح ہے۔ کوئی جھلسازی نہیں تب بوجہ مذکور کوئی گرفت کی بات نہیں بہر حال منشاء اس اعتراض کا قلعہ فہم و فرست اور نقصان عقل و درایت ہے اور انہماک و بکھاؤ حضرت عمرؓ کی رائے ٹھیک تھی۔ آخر جب یہ شور ہو تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس تمام مجمع کی نسبت یہ ارشاد فرمایا کہ یہاں سے کھڑے ہو جاؤ اگر کاغذ دوات فلم کے منگانے کا ارشاد پیام خداوندی ہوتا اور ضروری ہو اور واجب ہی ہوتا تو مگر آپ بتا کید فرماتے اور علیٰ ہذا القیاس اگر یہ شور عیا حضرت عمرؓ نے سمجھا موجب آزار خاطر حضرت سیدالابرار صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہوتا تو کھڑے ہو جائے کو نہ فرماتے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے کا وزن بلکہ یوں کہئے کہ جسے اور بہت مواقع میں باوجود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کے حضرت عمرؓ کی رائے خدا کی مرضی کے موافق پہنچی اور اسی وجہ سے ان مواقع میں ان کی رائے کے موافق وحی آئی اگر وحی نہ آتی تو بوجہ مخالفت رائے نبوی اہل اسلام کے نزدیک حضرت عمرؓ کے برا کوئی نہ تھا یہاں بھی حضرت عمرؓ کی رائے خداوند کریم علیہ السلام کی مرضی کے موافق تھی ورنہ جیسے کفار کی تکذیب کے وقت وحی آسانی شاہد صدق رسول ربانی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہوتی تھی یہاں بھی وحی آئی اور آپ کی رائے کی تصدیق ہو جاتی، ہاں آنی کمی رہ گئی کہ بعد اس واقعہ کے حضرت عمرؓ کی تصدیق کے لئے وحی نازل نہ ہوئی غالباً پندرہ سورہ واقعہ کی تصدیق کو کافی سمجھ کر ایک اس واقعہ میں بخرن تصدیق عمری وحی نازل نہ فرمائی اور نیز یہ واقعہ بدلائل اہمیت

مذکورہ اکملت لکھنے پر ایک چاندی کی ضروریات دینی میں سے نہ تھا چنانچہ مذکور ہوا اور یہاں
 بہرہ آخر زمانہ حیات نبوی میں جو وقت کمال توجہ الی اللہ اور استعراق تمام کا ہے کیا مناسب تھا
 کہ ایسے امور غیر ضروری کی طرف اپنے نبی کو مصروف کیا جائے یاں وجہ غالباً اس واقعہ میں وہی ربانی جو
 مصدق عمار اور شاہد حقیقت قول خلیفہ دوم ہو جائے نہائی قدرت یہ وہاں خود مدد فرماتا ہے
 بالجملہ یہ حضرت عمر کا بولنا تو عقل سلیم کے نزدیک قابل تفسیر ہے اور اس پر بھی بوجہ تیرہ درونی اور
 بغض ذاتی کے اگر کوئی برا کہے جائے تو اس کا جواب بجز اس شعر کے اور کچھ نہیں
 چشم بدامیش کہ بر کندہ باد عیب نماید ہنرش در نظر
 کاغذ ظم دوات دلائے میں سبھی شریک تھے صرف ناردن کیوں اور اگر ارشاد نبوی کو در بارہ طلب کاغذ
 قلم و دوات شفقت پر محمول کرنا کسی تعصب کو حکم الہی و یقین علی نفسہ کے تعصب نظر آئے
 اور باوجود اس توضیح کے اس ارشاد کو ارشاد وجوب ہی کہے جائے تو یہ اعتراف فقط حضرت عمر
 ہی پر نہ ہوگا بلکہ اس کے پر مضمون ہوئے کہ تمام اہل بیت اور تمام صحابہ اس جرم میں حضرت عمر کے
 شریک نکلے اور وہ قصہ ہو گیا مرگ انہو جسنے دار بلکہ اہل بیت اس تفسیر میں اول درجہ کے
 تفسیر دار ہوئے کیونکہ اول تو مریض کی امر و نہی کے مخاطب اس کے گھولے ہی ہوا کرتے ہیں
 دوسرے حضرت عمر تو غیر تھے عیادت کے لئے ساعت دو ساعت کے لئے آئے تھے اگر ان کی شہادت
 کے وقت کچھ اندیشہ تھا تو جب وہ اٹھ کھڑے ہوئے پھر کون مانع تھا آخر اس قصے کے بعد رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کئی روز زندہ رہے بلکہ غور سے دیکھے تو درمور تیکہ اس ارشاد کو انہو واجبانی
 اور امر و جوبی کیے جیسے شیعوں کا جی چاہتا ہے تو پھر جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی توفیق
 باللہ اس جرم کے شریک ہو کیونکہ جس قدر ہم پر طاعت خدا و رسول واجب ہے اس سے زیادہ نبی
 پر تبلیغ احکام واجب چنانچہ آیت

يَا أَيُّهَا النَّاسُ اسْمَعُوا لِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ
 مِنْ رَبِّكُمْ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا لَأَكُنَّ
 مِنْ سَاقِطَةٍ

اس پر دلالت کرتی ہے اس لئے کہ حاصل اس آیت
 مذکور کیا یہ بول کے رسول پہنچا ہے جو کچھ میری طرف
 نازل کیا گیا ہو اور اگر یہ کام نہ کرو گے تو پھر تم نے کوئی
 پیغام بھی خدا کا نہ پہنچایا۔ اہی

اور ادھر رہے سنا ہو گا کہ نزدیکیاں راہیں بود طریقہ تخیل اشارت کلام اللہ و حدیث بھی اس پر
 شاہد ہیں تو اب لاجرم یہی کہنا پڑے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تبلیغ احکام اس سے زیادہ
 واجب ہے کہ ہم پر تعمیل احکام اور ادھر یہ بھی ظاہر ہے کہ تبلیغ جب ہی کہہ سکتے ہیں کہ احکام کا
 بیان بھی کیا جاتے آتی بات کو کہ کاغذ دوات قلم لاؤ میں کہیں وہ باتیں لکھ دوں کہ اگر ان پر عمل کرو
 تو گمراہ نہ ہو تبلیغ حکم کہنا اسی کا کام ہے جو برائے نام ہی انسان ہے اور عقل سے محروم اور دانش
 سے ناکام ہے الغرض اس صورت میں حضرت عمر سے اگر تفسیر بھی ہوئی تو اتباع نبوی پھر بھی ہاتھ سے
 نہیں گیا اگر حضرت شیعہ جناب سرور کائنات علیہ علیہ افضل الصلوات و تسلیات اور اہل بیت کریم
 رضوان اللہ علیہم اجمعین کی نسبت اس تفسیر کو نفوذ باللہ منہ تجوز کر سکیں تو ہمیں بھی حضرت عمر کے
 اس قدر گناہ گاری کا چنداں رنج نہیں اول تو مرگ انہو جسنے دار و دوسرے

شادم کہ از قیاب دامن کشاں گذشتے گوشت خاک با ہم بر باد رفتہ باشد
 شعیول کو یہ خواب کہاں سے آیا کہ منشا نبوی تحریر مسند خلافت حضرت علی تھا مہذب ادوات قلم کاغذ کے جنگ
 سے یہ کہاں لازم آ گیا کہ فرمان خلافت حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ کی تحریر فرماتے ظاہر عبارت
 سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تو اس کو تلقاض کرتا ہے کہ دین اسلام کی باتوں کا خلاصہ جو تمام ارکان کی جڑ
 ہو تحریر فرماتے یا احکام دین میں سے وہ احکام کہ ان کی تعمیل کو تمام احکام کی تعمیل لازم ہو لکھواتے
 چنانچہ آپ کا یہ فرمانا کہ ان پر عمل کر گے تو گمراہ نہ ہو گے اس بات پر گواہ ہے سو کسی ایک خلافت
 معین کرنے میں یہ بات ظاہر ہے کہ حاصل نہیں ہوتی یوں تا ویس گھڑنے کو ہر کسی کے منہ میں
 زبان ہے اور اگر تکلف اس مضمون کو حضرت علی کی خلافت کو لازم بھی سمجھتے تو پھر کرب تک حضرت
 علی کے بعد پھر کچھ نہیں حالانکہ روایت کے الفاظ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ پھر کبھی گمراہی
 پیش نہ آئے گی اور یہ بھی نہ ہی بیاس خاطر شیعہ ہم نے اس پر خاک ڈالی اور اسی کو
 تسلیم کیا کہ فرمان خلافت کی تحریر ہی مد نظر تھی لیکن پھر بھی یہ کہاں سے نکل آیا کہ حضرت علی ہی کی
 خلافت کی تصریح کے لئے حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ اضطراب تھا کہ بدیل نقلی و
 عقلی فرمان خلافت حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو نہ فرما دیا حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تھا نقل
 کی بات پر چھتہ تو صحاح اہل سنت میں کچھ ایسا موجود ہے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم

لے یہ ارشاد فرمایا کہ میری جہنمی مٹی کا ابوبکر کے لئے لکھنوں تاکہ کسی متنازعے کو
پھر متنازعات نہ رہے مگر نہ خدا کو سوا ابوبکر کے کسی کی خوشی ہے نہ مومنین اُن کے سوا
کسی اور کے روادار ائمہ۔

نصران بنی سے خلافت صدیقی کی طرف اشارہ عرصہ اس روایت کا ماحصل اسی پر دلالت
سمجھا جائے تو عین قدریں قیاس ہے کہ اگر لکھنے کا ارادہ تھا۔

تو ابوبکر صدیق کے لئے تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے نہ تھا اور عقل سے پوچھتے ہو
تو سنئے کہ دستور کے موافق آپ کو غالباً یہ اندیشہ ہوگا کہ حضرت علی کو بوجہ قرابت شاید
خیال جانشینی ہو۔ اور اُنکے احباب و اقارب اس باب میں ساعی ہوں تو اس صورت
میں حق حقد یعنی ابوبکر کو نہ پہنچے گا اور اس قسم کا خیال بہ نسبت ابوبکر اہل عقل کے
نزدیک متصور نہیں نہ قرینہ ہے نہ احتمال وراثت ہی ہو تو حضرت علی ہی کی نسبت ہمو
بالجملہ اس وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ ترجیح ماب تھا اور اس قدر اسکی مدافعت
میں اضطراب تھا سو بحمد اللہ بزم شیعہ آج کا یہ خیال بھی راست ہو حضرت علی رضی اللہ عنہ
خواستگار خلافت رہے پھر اُس پر آپ کی پستین لونی بھی صحیح ہوئی خدا تعالیٰ کو اور مومنوں کو
کو سوا ابوبکر رضی اللہ عنہ کے اور کوئی پسند ہی نہ آیا قصہ اگر لکھنے کا ارادہ تھا تو حضرت
ابوبکر کے لئے تھا حضرت عمر کی شکایت کریں تو صدیقی کریں شیعیاں حضرت علی کو کیا
کام بگروہ نقل ہے کہ بیوہ کے دو اور دو چار روٹیاں ہی سمجھ میں آتی ہیں اور بلی کو خواب
میں چھپھڑے ہی نظر پڑتے ہیں کوئی بات کیوں نہ ہو حضرت شیعہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ
کی خلافت ادا ماموں کی امامت ہی نظر آتی ہے۔ خیر اس جگہ یہ بات اتفاقی تھی مطلب
اصلی یہ تھا کہ جملہ ویکٹوری سے بالا جمال تمام مطاعن خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم کا جواب
نکلتا ہے اب یہاں بس کیجئے کہ خلافت خلفاء ثلاثہ بوجہ احسن اس آیت سے ثابت ہوگئی
اور ان کا فضل و کمال اور انکی بزرگی کما بین فی اس آیت سے ظاہر ہوگئی ادھر سنیوں کے
مذہب کی حقیقت اور انکی حقانیت اور شیعوں کے خیال دگمان کا بطلان اور ان کے
طریقہ کی مذمت بخوبی روشن ہوگئی۔

خلفاء نعمت خلافت سے اصالت فارغے کے بر دور سران کے طفیلی تھے | مگر تنبیہ کے

لئے اس قدر اور گزارش ہے کہ اس آیت میں اول کلمہ کلمہ اس
بات پر دلالت کرتا ہے کہ اصل حقیقت میں دین پسندیدہ نہیں اشخاص کے لئے
جایا جائے گا جو خلیفہ بنائے جائینگے اور یہ نعمت عظمیٰ اولاً بالذات انہیں کو عطا
ہوگی جو خلیفہ ہوں گے مقصود اصلی وہی محبوب ہوں گے اور دین کو وہ دولت اگر ملے گی
تو انہیں کے تصدیق ملی مگر استخلاف اور تبدیل خوف میں ان کا اصل المصوب ہونا عام
فہم سمجھ کر الفاظ موجودہ پر اکتفا فرمایا پر دین کا ایک کے لئے اصلی ہونا اور باقیوں کیلئے
اس کا تصدیق ہونا چونکہ ایسا عام فہم نہ تھا کہ شیعہ بھی مان جائیں تو یکتا کے بعد
لفظ لھم بھی بڑھایا غرض اُس عہد میں ابوبکر اُس دین پر ہونگے تو وہ انہیں کی جوتول
کا صدقہ ہوگا اس سے یہ ثابت ہوگا کہ تسلط اہل اسلام اور حکمین دین پسندیدہ اور ازالہ
خوف اور تبدیل امن جو کچھ تھا سب کا سب اصل میں انہیں چار یار کے لئے تھا
لیکن جیسے کسی امیر کی کوئی دعوت کرتا ہے تو اُس امیر کے اقربا اور اُسکے حشم خدم
کی دعوت بھی اُس امیر کے طفیل میں کر دیتا ہے پھر جو امیر مذکور کو کھلاتے پلاتے ہیں
اُس کے اقربا و حشم خدم کو بھی وہی کھلاتے ہیں فرق ہوتا ہے تو اصالت اور رعیت
کا اور اعزاز و اکرام کا ہوتا ہے ایسے ہی یہ نعمت عظیمہ اور دولت جلیلہ خلافت وغیرہ
بھی ہر چند اصل میں انہیں چار یار کے لئے ہیں لیکن انکے طفیل میں اس نعمت عظمیٰ سے
تمام اصحاب بہرہ ور ہوئے جو صحابہ کہ کبھی عرب اور فقراء صحابہ میں معدود تھے وہ
بھی مناصب حکومت پر مامور ہوتے تھے اور کفار پر حکم اور حکمرانی تو ہر کسی کو حاصل تھی
ادنیٰ ادنیٰ صحابی کا ناز امراء اہل کتاب کو اٹھانا پڑا قصہ نعمت خلافت ہر چند
بالاصالت چار یار ہی کے لئے تھی مگر سب ہی اُس میں شریک تھے اور ساری نعمتوں سے
جو اس آیت میں مندرج ہیں صحابہ اور غیر صحابہ بطفیل خلفاء اربعہ حسب لیاقت بہرہ ور
ہوئے اس میں صحابہ کو بمنزلہ اقربا سمجھے اور ان میں بھی ان کو جو وقت نزول اس
آیت کے مشرف باسلام و ایمان ہوئے تھے زیادہ تر قریب سمجھے پھر مہاجرین اولین

کو سب سے اقرب بلکہ بمنزہ حقیقی بھائیوں کے مقرر رکھے اور تابعین کو بجائے امتیاز اور
خدا ام کے تصور کیجئے اس صورت میں یہ نعمت کو سب میں مشترک ہوگی لیکن اعزاز
واکرام میں درجہ بدرجہ فرق ہوگا۔

وَمَنْ كَفَرَ سَعْيُهُ كَفَرَانِ نعمت کی طرف اشارہ ہے جو اعجاز قرآنی ہے اور یہ بھی ظاہر ہے
کہ خویش و اقارب اگر طفیل امیر کے نعمت سے کامیاب ہوتے ہیں تو امیر کچھ ان سے خواہش
شکر گزاری یا طالب خدمت گاری نہیں ہوتا ہاں غلام اور خدام اور ذلہ برداروں کی
طرف البتہ جو یہ نظر رہتی ہے سوا ان میں سے قدر شناس اور عاقل اور سلیم الطبع
ہوتے ہیں وہ خدمت گزاری اور شکر گزاری سے پیش آتے ہیں اور مجتہد اصل اور ناقدر
ہوتے ہیں وہ شکر گزاری تو درکنار اپنے آقا نعمت اور وسیلہ راحت کی جزا کاٹنے
کے درپے ہوتے ہیں۔

سوا اس نعمت عظمیٰ خلافت کا حال بھی یہی ہوا کہ ہر چند خلفاء اربعہ کے صدقہ
میں اس زمانہ تک کے اہل اسلام کامیاب ہیں جس قدر دین کو وسعت اور شوکت ہوئی
یا بسبب حقیقت میں سب انہیں کی خلافت کا پھول پھل ہے لیکن صحابہ کے زمانہ
سے لیکر آج تک جیسے اس نعمت کے شکر گزار ہیں دیے ہی اس زمانہ سے لیکر آج تک کا
نعمت بھی برابر چلے آتے ہیں مگر جو عظم الہی تو قائل گذشتہ اور قائل آئندہ کو برابر محیط ہو
تو بطور اخبار بالغیب کے ان کا فرمان نعمت کی طرف بھی اشارہ کرنا ضرور پڑتا کہ خلفاء
اربعہ کی بزرگی اور ان کے اعداء کی برائی قرار واقعی ثابت ہو جائے اور ان کا اور ان کے
اعداء کے مرتبہ کا حال سب کو بخوبی واضح ہو جائے اسی واسطے بعد اتمام وعدہ اور
بیان حال خلفاء اور صحابہ کے جو آگے بولنے والا تھا اسناد اور ارشاد فرمایا وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ
ذَٰلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ یعنی جو طفیل اور تابع خلفاء کے اس نعمت میں ہوں اور پھر
حق نعمت نہ پہنچائیں اور خدمت گاری اور اطاعت فرمان تو درکنار زبان سے شکر گزار
نہ ہوں بلکہ الٹے بدی سے پیش آئیں تو وہ اصل فاسق ہیں کہ کوئی فاسق ان کے برابر
نہیں اور یہ تو خود ظاہر ہے کہ اس آخر آیت کے مصداق بجز شیعہ اور نو اصعب اور خوارج

اور قاتل خلیفہ ثانی اور قاتلان خلیفہ ثالث اور قاتل حضرات امیر رضی اللہ عنہم کے اور
کوئی معظوم نہیں ہوتا مگر چونکہ شبی ان کے دشمن ہیں جو اس نعمت کے حق میں اصل
امول ہیں تو اس فتنہ میں جو اس ناشکری کا ثمر ہے سب میں پیشرو ہوں گے اگرچہ کمی
اور وجہ سے وہ دوفرقتے اور دوں سے بڑھ جائیں۔

اور امیر معاویہ اور بعض اور صحابہ کو مخالف حضرت امیر رضی اللہ عنہ رہے
لیکن ان کا بگڑنا ایسا تھا جیسا بھائیوں کا بگڑنا کیونکہ وہ اور چار یا اس نعمت خلافت
میں بمنزلہ امیر اور غیب بھائیوں کے ہیں کہ باوجودیکہ سب اپنے امیر بھائی کے طفلی
ہوتے ہیں پھر اس سے بگڑتے رہتے ہیں معرض شکر رنجی برادرانہ کو ہر چند ایک دوسرے
کا طفیلی ہو کفر نعمت نہیں سمجھا جاتا اس کو عرف میں ناز کہتے ہیں اسی واسطے اگر ایک
بھائی کو دنیا میں ثروت ہو جاتی ہے اور اس کے اور بھائیوں کو اس کے طفیل سے
ہمشاموں میں عزت اور گونہ ثروت حاصل ہو جائے تو خوبی اسی کی سمجھتے ہیں کہ
وہ بھائی جس کے سب طفیلی ہوتے ہیں اپنے اور بھائیوں سے منیت اور سماجت
پیش آیا کرے نہ کہ غرور اور تکبر کیا کرے بلکہ اُس کے بھائی اگر اُلٹے حکم کریں تو سب
سبے اور مدارات سے پیش آئے اور مکافات کے درپے نہ ہو اور نہ ان سے انتقام
لے بلکہ اگر کوئی شخص اس کے متوسلوں میں سے ان سے کسی قسم کی پر خاش
کرے تو یہ سمجھا دے کہ میرے بھائی ہر چند مجھ سے منحرف ہیں پھر بھائی ہیں اور
تم ہر چند دوست ہو پھر خیر ہو۔

القصہ حق شناسوں کا دستور یہی ہے کہ باہم کی شکر رنجیوں کی وجہ سے
یہ گوارا نہیں ہوتا کہ غیر (خاص کر اپنے نوکر غلام) انکو ایذا پہنچائیں بلکہ خدا اگر کچھ
لیاقت دین یا دنیا کی دیتا ہے تو اسکی جفا اٹھاتے ہیں اور زبان پر نہیں لاتے بلکہ
الٹے احسان کیا کرتے ہیں ہاں اگر اپنا نوکر یا غلام ان کی اہانت یا ایذا کے
درپے ہوتا ہے تو اسکو البتہ سزا دیا کرتے ہیں۔

شیعوں کا شیوہ تبریازی امیری اتباع نے کمال کران کا قدم امیر معاویہ کی تقلید پر چا رہا ہے

امیر معاویہؓ پر لعن طعن کرنے سے تو آپ نے اپنے لشکریوں کو انکی لعن کرنے سے منع فرمایا چنانچہ شیعہوں کی معتبر کتابوں میں موجود ہے انسوس کہ شیعوں نے امیر معاویہ کی تقلید اختیار کر لی اور تبرہ اپنا شیوہ بنایا حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا اتباع نہ کیا کہ کسی کو برا نہ کہیں مگر ان کے کہاں نصیب جو حضرت امیر المؤمنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا اتباع اختیار کریں اس نعمت کے لائق سنی ہی تھے۔

شہر زاع وزغن زیباے مید و قید میت ۛ ایں کرامت ہمرہ شہباز دشاہین کردہ اند سبحان اللہ کیا کلام معجز نظام ہے کہ کوئی دقیقہ باقی نہیں چھوڑا صحابہ سے وعدہ کیا اور ان کے فضائل اشارت اور نیز مراحت سے بیان کر کے مکران صحابہ کی جدا خبر لی پھر وہ بھی کچھ ایسی طرح کہ دشمنان صحابہ پر سر سے لے کر پاؤں تک برابر مطابق آئے۔

الفاظ آیت تحفظ فضیلت صحابہ کے لئے سنگین حصار کھینچتے ہیں | ہاں اگر یَعْبُدُ وَنَجَى لَا يَشْفِي كُؤُنْ جَنَى شَيْئًا نہ بتو یا وَمَنْ كَفَرَ کے یہ کچھ لفظ بَعْدَ ذَٰلِكَ نہ ہوتا تو بظاہر تاویل کی گنجائش رہتی کہ سکتے کہ صحابہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمارے عقیدہ کے موافق مرتد ہو گئے تھے وَمَنْ كَفَرَ سے وہی مراد ہیں اور کفر سے کفر حقیقی مقصود ہے کفران نعمت مراد نہیں مگر خدا سے کہیں کوئی بات رہ سکے ہے اہل ایمان تو پہلے ہی سمجھتے تھے کہ ایسا ایمان اور عمل صالح جو خداوند کریم کو بھی پسند آئے اور اس کے امتحان میں عمدہ نیکے میاں تک کہ اس پر انعام سے بدل کفر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ایسا ایمان اور عمل صالح بجز ان لوگوں کے میسر نہیں آتا جن کے حق میں شیطان تو یوں کہے اَلَا عِبَادَکَ مِنْهُمْ اَمْ خُلَاصِیْنِ یعنی اے خدا میں سب کو گمراہ کر دوں گا۔ سوا تیرے چھٹے ہوئے بندوں کے اور خداوند کریم کا یوں ارشاد ہوا اِنَّ عِبَادِیَ لَیْسَ لَکَ عَلَیْہِمْ سُلْطٰنٌ یعنی اے ابلیس میرے جو کامل اور چھٹے بندے ہیں ان پر تیرا قابو نہیں بلکہ کلام اللہ سے تو یوں ثابت ہوتا ہے کہ مخلصین یعنی چھٹے ہوئے مومنوں کا گناہوں سے محفوظ ہونا یا معصوم ہونا لازم ہے کیونکہ آیۃ لِّتَضِلَّ فِیْ غَیْثِ السَّوْءِ وَتُفْشِیْءَ اِنَّہٗ مِنْ عِبَادِنَا الْمُخْلَصِیْنَ میں حضرت

یوسف علیہ السلام کے گناہوں سے بچا دینے اور بچنے رہنے کی وجہ یہی فرمائی کہ وہ مخلصین میں سے تھے پھر جب خلفاء اربعہ جن کا غلبہ میں سے ہونا ابھی مرقوم ہو محفوظ یا معصوم ہوئے تو مصداق وَمَنْ كَفَرَ کیونکر ہو سکیں گے۔

اس کے بعد جو لوگ کچھ قلیل مایہ فہم رکھتے ہیں ان کے لئے دَلِیْلُکُمْ لَہُمْ جَنَّتْہُمْ اَلَّذِیْ اَسْلَمُوْا لَہُمْ بَرَعَا یَا۔ ہمارے صحابہ کی نسبت اپنی زبان و دل کو اودہ گستاخی نہ کریں اور اس طرح اپنے دین و ایمان کو برباد نہ کریں اور ان کی لعنت کی سننا میں ہماری لعنت کے مستحق نہیں لیکن اغبیاء اور جہال کے سمجھانے کے لئے بھی کوئی بات ضرور چاہیے تھی اسلئے جملہ یَسْبُدُ وَنَجَى لَا یَشْفِیْ کُؤُنْ جَنَى شَيْئًا زیادہ فرمایا تاکہ احتمال ارتداد بھی باقی نہ رہے اور بسبب اپنی تیرہ درونی اور کم فہمی کے اپنی بوجوہ وَمَنْ كَفَرَ سے شروع ہے صحابہ کے اوپر مطابقت نہ کرنے لگیں واقعی یَسْبُدُ وَنَجَى لَا یَشْفِیْ کُؤُنْ جَنَى شَيْئًا نے احتمال ارتداد کو جو بطور فرض محال پیش آتا تھا خراج و بنیاد سے اکھاڑ دیا کیونکہ اس میں ان کے آخر حال تک کی خبر دیدی، سو جو کچھ خداوند کریم نے ارشاد فرمایا وہ سب خلفاء اربعہ میں بوجہ اتم ظہور میں آیا۔ یہاں تک کہ شیعہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ خلفاء ثلاثہ خصوصاً حضرت عمر فاروق شریعت کی پاس داری اور ترویج دین اور زبرد و تقویٰ کی رعایت بہت کرتے تھے چنانچہ شریف مرتضیٰ نے تنزیہ الانبیاء والائمہ میں بلکہ اور علمائے بھی اس بات کو واضح لکھا ہے اگرچہ اپنی بدی سے باز نہیں لئے اور موافق مثل مشہور المرئیین علی نفسہ کے دجہ اس کی یہ تراشی ہے کہ یہ سب لوگوں کے دکھانے کو تھا لیکن جملہ یَسْبُدُ جَنَى اور نیز اس جملہ کا ماقبل جب ان کے اخلاص پر دلالت کرے تو پھر موافق مثل مشہور المرافضی نوارہ لعنت الہی خیر و بدی ریزہ دیر سرائی اور بدگوئی انہیں کے سر رہے گی۔

خلفائے ثلاثہ پر ارتداد کی جہمت خدا تعالیٰ پر دوزخ گوئی کی تہمت ہے | مَعْبَدُ الْفَلَاہِیْنِ ذَٰلِکَ لَے اُمَیَہ کے موبہ کو یا اکل سیاہی کر دیا ہے کیونکہ اگر بالفرض بغرض محال خلفاء ثلاثہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرتد بھی ہوئے تو نوحۃ باللہ خدا نے اتنا بھی نہ سمجھا جتنے شبہ سمجھے چاہیے تھا وَمَنْ كَفَرَ بعد وفات النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہتا اور کہتا وَمَنْ كَفَرَ

وہاں پر حضرت امیر معاویہؓ کا عہد خلافت میں شروع میں خود تصریح کی ہے کہ میں نے اپنے دشمنوں کو نہ بچا دیا۔

کَلْبُذِ الْإِلَٰهِ جَنِّ سَے دروغ گوئی کی تہمت اپنے ذمہ لگی اور اگر کوئی کہنے کہنے والا ہے
بجائے خود ہے تو شیعوں کے مفید مطلب نہیں بلکہ مضر ہے کیونکہ اگر وَمَنْ كَفَرَ سَے صحابہ
ثلاثہ ہی مثلاً مراد ہیں تو ان کا کفر بعد آسمان نعمت موعودہ ہونا چاہیے تو اس صورت میں
انکار امامت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جو شیعوں کے نزدیک بجز دفتات رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم صحابہ خصوصاً خلفاء ثلاثہ سے ظہور میں آیا کفر لازم نہ آوے سوا اول تو یہ شیخ علی کا گھر بنا
بنایا ڈھ جائیگا کہ انکار امامت اور انکار رسالت دونوں سے آدمی کافر ہو جاتا ہے دوسرے خلفاء
ثلاثہ کے استحقاق خلافت کے انکار سے جو اس آیت سے ثابت ہوتا ہے خود کافر بننا پڑیگا خیر
اس صورت میں ہیں بھی شکایت نہیں ہے

شام کہ از رقیباں دامن کشاں گزشتے پد گوشت خاک ما ہم برباد رفت باشد
وَمَنْ كَفَرَ کے اہل ملاقا بالجہد صحیح ہی ہے اور صحیح کیوں نہ ہو، ریاقی ہی کہتا ہے کہ مصداق
وَمَنْ كَفَرَ اعداء خلفاء ہیں خلفاء نہیں ہو سکتے اور کفر سے کفران نعمت مراد ہے کفر حقیقی نہیں
گو تبکلف بن سکے کیونکہ اس وقت مطلب یہ ہو جائے گا کہ جو شخص ایسی ایسی امدادیں نظر
کی طرف سے نسبت دین محمدی کے دیکھے اور پھر بھی کفر ہی اختیار کرے تو وہ اصلی فاسق ہے
لیکن نعمت کے مقابلہ میں کفران نعمت ہی ہو اگر تا ہے کفر حقیقی کا موقع نہیں ہوتا غرض صحیح
یہاں ہے کہ کفر کے مصداق اعداء خلفاء ہیں لیکن ہم نے رعایت کی تھی کہ کفران
نعمت مراد رکھا وہ اس کمی سے ناخوش ہیں اس گھائے کو پورا کر لیں اور اپنے آپ کو کافر حقیقی
ہی سمجھیں رعنا و ماہم انعت کان رضا شامت ہے

بَابُ

مناقب صحابہ بدیل تفسیرات آیہ محمد رسول اللہ
یہاں پہونچکر شاید بعض شیعہ مذہب یوں حجت کریں کہ ہم نے مانا تھا
ثلاثہ خلیفہ برحق اور اپنے زمانہ میں افضل الناس تھے لیکن بعد ان کے جب حضرت
علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا وقت آیا تو اس وقت موافق اشارات آیہ وعد اللہ الخ کے وہ
افضل الناس اور خلیفہ برحق ہو چنا پھر اس بات کے سنی بھی معتقد ہیں تو اس صورت میں

ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ ان کے مخالفین کیوں کر مقبولان بارگاہ الہی ہوں حالانکہ
اہل سنت سب صحابہ کے خواہ انہوں نے حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی مخالفت کی یا نہ کی
مستقد میں خصوصاً طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما اور حضرت عائشہ کو تو بمشربان جنت بھی جاتے
ہیں اس لئے لازم پڑا کہ کلام اللہ کی شہادت ان بزرگواروں کے لئے ادا کی جائے اور
منشاء غلطی حضرات شیعہ کا بیان کیا جائے سورۃ فتح میں خداوند کریم رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے باب میں یوں ارشاد فرماتا ہے

حُمِدُ لِلَّهِ الَّذِي
مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ
رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ
رُحَمَاءُ سَبَّحُوا
فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا
سَلِيمًا هُمْ فِي وُجُوهِهِمْ
مِنْ أَثَرِ السُّجُودِ

حاصل اس آیت کا یہ ہے کہ محمد صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم رسول ہیں ساحر کا ہن
نہیں اور اسے ہمراہی کافروں پر تو بڑے
تیز و تند اور ایک دوسرے کے ساتھ نرم اور
ایک دوسرے کے دوست تو انہیں یکھے
تو رکوع میں جھکے ہوئے بعد میں پڑے ہوئے
اللہ کے فضل اور اس کی رضا مندی سے
غرض ہے ان کے چہروں میں علامتیں موجود
ہیں سجدہ کے اثر سے۔

اس امت میں حضور کے بعد صحابہ کا درجہ ہے اور رسالت کے بعد بغض فی اللہ کا۔ یہاں تک آیت کے معنوں
کا بیان تھا اب اس بیچدان کی سننے کے اول جناب باری تعالیٰ نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم
کی تعریف فرمائی بعد میں اصحاب کی تو قریبہ عقیلہ سے معلوم ہوا کہ بعد رسول صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم کے اس امت میں اصحاب کا رتبہ ہے علیٰ ہذا القیاس جو وصف کہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی مدح میں ہو گا اس کے بعد اس وصف کا رتبہ ہو گا جو صحابہ کی مدح میں بیان ہوا ہو گا مگر
ہم نے جو دیکھا تو حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مدح میں رسول اللہ کا لفظ ہے اور اصحاب
کی مدح میں اشداء علی الکفار و رحماء بینہم۔ تو اس لفظ و نشر سے معلوم ہوا کہ بعد رسالت
کے رتبہ بغض فی اللہ اور حب فی اللہ کا ہے کیونکہ بغض فی اللہ یعنی خدا کے سبب کسی سے

عداوت کرنی یہ بعینہ دہی شدت علی الکفار ہے اور حب فی اللہ بعینہ رحما بیتیم کا ترجمہ ہے اس اشارہ سے زیادہ تر تصدیق اس حدیث کی ہوگی جو سنیوں کی کتابوں میں پائی جاتی ہے اور اس کا حاصل یہ ہے کہ جس شخص نے خدا واسطے دیا اور خدا واسطے کسی سے ہاتھ کو کھینچ لیا اور خدا واسطے کسی سے محبت اور خدا واسطے کسی سے بغض رکھا تو بیشک اُس نے اپنے ایمان کو کامل کر لیا واقعی سنیوں کی حدیثیں سب کلام اللہ پر مطلق آتی ہیں پر شیعوں کی حدیثوں کا حال یہ ہے کہ کلام اللہ کچھ کہتا ہے اور ان کی حدیثیں کچھ ایک دودھ شیش جو بیان کی گئیں انکا حال ناظرین رسالہ ہذا پر پوشیدہ نہ رہے گا۔

صحابہ کی غفبت میں اشداء علی الکفار کو باقی اوصاف پر مقدم کر کے حکمت پر یہاں ایک لطیفہ قابل بیان ہے وہ یہ ہے کہ حدیث میں جہاں کہیں حب فی اللہ بغض فی اللہ کا بیان آیا ہے تو حب فی اللہ کو مقدم کیا ہے اور کلام اللہ میں بغض فی اللہ پر جو لفظ دلالت کرتا ہے یعنی اشداء علی الکفار اسے مقدم بیان کیا حکمت اس میں کیا ہے؟ اس کم فہم کے فہم میں یوں آتا ہے کہ حب فی اللہ اور بغض فی اللہ دونوں اُن کے مال محبت خداوندی میں سے ہیں یعنی حب کسی کو خداوند کریم سے محبت کمال درجہ کی ہوگی تو وہ محبت چاروں طرف کو پھیلے گی جہاں جہاں خدا کے ساتھ کسی چیز کو کچھ خصوصیت ہوگی تو اس خصوصیت ہی کے موافق اس چیز سے بھی محبت ہوگی۔

محبوب کے متعلقین کی محبت محبوب ہی کی محبت ہے۔ مثلاً رسول اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم کو نبی اکرم میں سے خدا کے ساتھ زیادہ علاقہ اور اختصاص ہے تو جس شخص کو خدا کے ساتھ محبت کامل ہوگی اور اس علاقہ کو سن لے گا تو بیشک اس کو بعد خدا کے رسول اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم ہی سے محبت ہوگی علیٰ ہذا القیاس جسکو بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خدا سے زیادہ اختصاص ہوگا تو محب خداوندی کو بھی اس سے اسی قدر محبت ہوگی علیٰ ہذا القیاس مکانات میں مثلاً خانہ کعبہ کو زیادہ تر اختصاص ہے تو محب خداوندی کو بیشک سب مکانات سے زیادہ خانہ کعبہ سے محبت ہوگی پھر اس کے بعد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی محبت کا رتبہ ہے اس کے بعد حب بیت المقدس کا تو اس شخص کو بھی علی حسب المرتب محبت ہوگی اسطرح اعمال اور اخلاق اور عادات میں خیال کر لو انفسہ جتنا کسی چیز کو جناب باری سے قرب ہوگا اتنا ہی محبوب خداوندی کو اس چیز سے علاقہ ہوگا۔

متعلقین محبوب کی محبت محبوب کی محبت کا جزو ہے مثلاً ظاہر کی محبت میں ظاہر ہے جب کسی کو کسی سے محبت ہو جاتی ہے تو اس کے اقربا اور خیر خواہوں بلکہ کوچہ کے رہنے والوں کے ساتھ بھی محبت ہو جاتی ہے سو جیسے روشندانوں میں گود دھوپ بمقدار روشندان کے آتی ہے ایسے ہی محبت بھی بمقدار علاقہ محبوب متعلقان محبوب سے پیدا ہو جاتی ہے مگر جیسے جو دھوپ باہر ہوتی ہے اسی کا ٹکڑا اندر ہوتا ہے اور جو نور خارج از دیوار ہے اسی نور کا شعبہ اندر ہے ایسے ہی متعلقوں کی محبت بھی محبوب ہی کی محبت کا شعبہ ہوتا ہے اور اسی کا ٹکڑا اسکو سمجھنا چاہیے۔

بدخواہان محبوب کی دشمنی محبت کا جزو نہیں اسکا لازم ہے بخلاف بدخواہان محبوب کی عداوت کے کہ وہ محبوب کی محبت کو لازم ہوتی ہے اس کا ٹکڑا اور اس کا شعبہ نہیں ہوتی یعنی جو لوگ کہ محبوب کے بدخواہ ہوتے ہیں ان سے بتقاضا محبت محبوب عداوت ہونی لازم ہے مگر یہ عداوت محبوب کی محبت کا ٹکڑا اور اس کا شعبہ بلکہ جہنم تک نہیں ہاں اسکو لازم ہے جیسے دھوپ کو بشرطیکہ دیوار وغیرہ کوئی شے نور کے روکنے والی حامل ہو سایہ لازم ہے حالانکہ اس کے جہنم تک نہیں اس قیاس پر جو لوگ اعداء خدا ہوں گے محبان خداوندی کو ان سے عداوت لازم ہوگی لیکن بہر حال یہ عداوت غیر محبت ہے اگرچہ اسکو لازم ہے ہاں اولیاء خدا اور مقربان الہی کی محبت وہ حقیقت میں خدای کی محبت کا ٹکڑا ہے کوئی غیر شے نہیں اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جہاں حب فی اللہ اور بغض فی اللہ کی مدح اور ثناء بیان فرمائی وہاں تو مقدم کو مقدم رکھا موخر کو موخر اور خداوند کریم حب فی اللہ اور بغض فی اللہ کی تعریف نہیں فرماتے بلکہ اُن لوگوں کی تعریف کرتے ہیں جن میں یہ وصف پائے جاتے ہیں

اسی کی طرح میں پہلے ہی ہر صحابہ پر اور ہر صحابی کی تعریف کرتا ہوں اور دستور یوں ہے کہ کسی صاحب کمال یا موصوف باوصاف مختلفہ کی اگر تعریف کیا کرتے ہیں تو اس کے کمالات میں سے کمتر کو پہلے لیا کرتے ہیں بعد میں اس سے زیادہ کو پھر بعد میں اس سے زیادہ کو تاہر وصف کی قدر اور عزت ہو درہ اگر ترتیب کو بالعکس کر دیجیے تو بعد عمدہ اوصاف کے سن لینے کے کمتر اوصاف کیا قدر رہ جائے گی جو محل تعریف میں بیان کیا جائے غرض یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ اوصاف کی خوبی اور برائی تو اصلی ہے اور اوصاف والوں کی بھلائی بُرائی اوصاف کے سبب سے ہے در صورتیکہ اوصاف کی بھلائی بُرائی بیان کی جائے تو اول کو اول بیان کیا جائے اور دوم کو دوم اور در صورتیکہ اوصاف والے کی بھلائی بُرائی مد نظر ہو اور اس شخص کے اوصاف یہ ترتیب ذکر کئے جائیں تو ترتیب مذکور کو معکس کر دینا چاہئے ہاں جہاں دو چیز کا فرق مراتب باعتبار مجموعۃ اوصاف کے دریافت کیا جائے یعنی کس میں زیادہ اوصاف ہیں اور کس میں کم اور کس میں عمدہ تر ہیں اور کس میں نہیں تو یہ حقیقت میں اوصاف ہی کی تعریف ہے اس لئے انکی ترتیب دی ہوگی جو اوصاف کی ترتیب ہے اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اول ذکر کیا بعد میں صحابہ کا مذکور شروع کیسا القصد صحابہ کی تعریف میں ادنیٰ وصف جو بیان کیا گیا ہے تو اشداء علی الکفار ہے یعنی وہ کافروں پر بڑے ہی تیز و تند ہیں۔

محبت کرنا انسان ہے اور دشمنی دشوار خصوصاً قریب سے اور چونکہ محبت کرنا آسان ہے کیونکہ طبعی بات انسان کی یہ ہے کہ جب کوئی اس سے محبت کرے تو یہ بھی اسکی طرف مائل ہو تو اس صورت میں خدا واسطے کی محبت سے ایمان خوب نہیں پرکھا جاتا ہاں عداوت کرنی البتہ دشوار ہے کہ عداوت کے ثمرہ میں دوسرا بھی عداوت ہی سے پیش آئے گا محبت تو کمر معلوم ہو اگر کسی کو خدا واسطے کسی سے بغض ہو تو یہ نشان کمال ایمان ہی سمجھا جائے گا خاص کر خدا واسطے کی عداوت بھی اقربا سے کہ یہ دشوار اور دشوار ہے سو در صورتیکہ مطلق عداوت نشان کمال ہو تو اقربا کی عداوت تو نشان کمیت

سمجھنا چاہئے کہ

اور ہم جو قرینہ مقام کو لحاظ کرتے ہیں تو محل اقربا ہی کی عداوت کا معلوم ہوتا ہے کیونکہ ماسبق کی آیت یعنی لَقَدْ صَدَقَ اللَّهُ وَسْوَكَ لَنَا صَاحِبَ کَرَام کی تسلی اور تسکین خاطر کے لئے نازل ہوئی ہے سو جس علم کے سبب تسلی کی جاتی ہے وہ علم ہی تھا کہ غزوہ حدیبیہ میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار مکہ معظمہ سے صلح کر کے مراجعت فرمائی اور صحابہ کی آرزوئیں خاص کر مہاجرین کی جو در باب جہاد کفارینوں میں لبریز تھیں دلوں کی دلوں میں رہ گئیں اور جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ابتداء میں اس سفر کے یہ خواب دیکھا تھا کہ ہم جمیع جماعت امن چین سے مکہ معظمہ میں داخل ہوئے اور اس خواب کے باعث باین خیال کہ اسی سال میں ہم مکہ میں داخل ہوں گے صحابہ کے دل میں یہ سرور بھرے ہوئے تھے کہ کچھ کہا نہیں جاتا وہ سب کا سب حسرت و غم سے بدل گیا اس وقت صحابہ کا یہ حال تھا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت نہ ہوتی تو آب تیغ صحابہ کفار مکہ کو عزقاب فنا کر دیتی پاس قرابت کس کا اور شفقت نسب کی کجا وہی مہاجرین جو مکہ والوں میں سے کسی کے بھیجتے تھے فقط جو ش محبت خداوندی اور نیاز مندی رسول میں انہیں اپنے اقربا کے خون کے پیائے نظر آتے تھے اور آیت ماسبق اور آیت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سب باہم چسپیدگی میں دست و گریباں ہیں تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کیوں توہر کافر دشمن خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر غیظ و غضب آتا تھا لیکن اس آیت میں زیادہ تر اسی غیظ و غضب کی طرف اشارہ ہے جو انکو کفار کہہ کر اس قصہ میں پیش آیا سو ان میں سے مہاجرین انہیں کفار کے اقربا میں سے تھے تو انکے حق میں لفظ اشداء علی الکفار نشان کمیت ایمان کا سمجھنا چاہئے اور در صورتیکہ ادنیٰ وصف ان کا اس بات پر گواہی دیتا ہے کہ انکا ایمان کامل تو کیا اکل ہے تو اعلیٰ اوصاف تو اعلیٰ ہیں اور چونکہ مومنان کامل الایمان گئے چنے ہوئے ہوتے ہیں کچھ ایسی سہل بات نہیں کہ وہ غل در معقولات کی طرح ہر کوئی کمال ایمان حاصل کرے۔

صحابہ شہادت کتاب اللہ نفس و شیطان پر بھی اشد ہے۔ مہذبہ اقریبہ اس بات کا دل دل زلزل اللہ
لہذا ان کی عمر ای کا خیال بھی گمراہی ہے۔ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ذکر فرمایا پھر
صحابہ کا استسباب پر دلالت کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اس
امت میں اول نمبر ہے اور صحابہ کا دوم تو ہم با یقین سمجھتے ہیں کہ صحابہ کرام اول قسم
کے مخلصین میں سے تھے کہ شیطان بھی اُسے اغواء سے کانوں پر ہاتھ دہرتا تھا بلکہ یوں
نظر کہ شیطان اس ورنہ کفار ہے اور صحابہ اشد اعلیٰ الکفار ہیں تو شیطان پر
اور بھی اشد ہونگے علی ہذا القیاس نفس اعداؤں میں سے بلکہ سب میں بڑھ کر ہے۔
شیطان بھی اسی کے مسہاے اپنا کام کرے ہے وہ اگر نہ تو شیطان کیا کرے
بہر حال نفس و شیطان سے اُنکی عداوت اور بھی زیادہ ہوگی اور ان دونوں پر وہ اور
بھی اشد ہونگے کیونکہ بغض فی اللہ یعنی خدا کے دشمنوں سے عداوت بقدر دشمنی
ہوتی ہے جتنی دشمنوں کی دشمنی زیادہ اتنا ہی بغض فی اللہ زیادہ ہو اور مخلصین پر شیطان
کا فقط پس نہ چلتا تھا مگر کچھ اندیشہ بھی نہ تھا صحابہ سے اسکی کوری بھی دیتی تھی عجب
نہیں کہ ان سے بھاگتا پھرتا ہو۔

سو یہی وجہ ہوگی کہ حضرت عمر کے سایہ سے بھی شیطان بھاگتا تھا۔ کیوں کہ وہ سب صحابہ
میں کافروں کے باب میں زہر قاتل تھے ان کے حق میں اشد اعلیٰ الکفار ہونا سب میں زیادہ
صادق آتا تھا بھلا شیطان جن سے خود بھاگے انہیں کیا گمراہ کرے گا شیطان کو
ایسی جگہ اپنی ہی پڑ جاتی ہے اور نفس جن سے وہ کس سے دیں گے آدمی۔
اور جو دیتا ہے تو اس نفس ہی کے پتے دیتا ہے اسی واسطے بیلازم پڑا کہ ایسے لوگوں
کی عبادات میں کچھ فرق نہ پڑے اعلان میں کسی قسم کا راز اور یا وغیرہ کا نہ ہو کہ وہ سب
بیماریوں کی جڑی ہی وہ آسب تھے جب بھی قابو میں آگے سپر کیا کسرتی رہ گئی۔

نفس و شیطان کی آمیزش بغیر غلط فہمی سے ایسے وقت اگر ہو کام ہوتا ہے تو فقط بسبب
کوئی غلطی ہو تو امید ثواب ہے۔ غلط فہمی کے ہوتا ہے اس لئے اس میں بھی ثواب
ملنا چاہئے مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت ہارون علیہ السلام کے جوہر کے

بال غصہ میں پڑ کر کہنے حالانکہ حضرت ہارون کی کچھ تفسیر نہ تھی ہرگز عقل سلیم کے
بزدلیک داخل جراثیم نہیں یہ نہیں کہ اس پر کسی قسم کا مواخذہ ہو بلکہ امید ثواب ہے کیونکہ
باعث اس کا فقط خدا کی محبت اور بغض فی اللہ ہوا اور چونکہ یہ دونوں اوصاف محمودہ
میں سے ہیں بلکہ اعلیٰ مقام میں سے اور ادھر اعمال کا مدار سے پر فقط صورت پر نہیں درنہ
سب کی نمازوں کا برابر ہی ثواب ہوتا تو ہم کو یقین کامل ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام
کو بھی اس پر ثواب ملے ہاں اتنی بات ضرور ہے کہ بعد اطلاق غلطی کی بوجہ غلطی نہ ذات
ہوئی ضرور ہے سو اس مذمت سے یہ نہیں لازم کہ وہ کام ایسا برا ہو کہ انکو اس پر
عذاب ہو بلکہ وجہ اسکی یہ ہے کہ وہ کام تو حقیقت میں برا ہوتا ہے پر نیت کے غلبہ سے
اچھا ہو جاتا ہے جیسے دھول دھبہ اصل سے برا ہوتا ہے لیکن یاران غلگسار کا دھول
دھبہ بھی بسبب اس کے کہ ازراہ محبت ہوتا ہے موجب نشاط خاطر مخزون ہوتا ہے۔

مشاجرات صحابہ کا باعث نفس و شیطان نہیں بلکہ بغض فی اللہ تھا الغرض صحابہ کرام کے سامنے جب
نفس و شیطان مغلوب ہوئے تو اسوقت اگر کوئی کار بیوق اسے صادر ہوا ہو تو بوجہ
غلط فہمی صادر ہوا ہو گا اس صورت میں گودہ کام برا تھا لیکن چونکہ بری طرح سے نہیں
ہوا اور شیطان و نفس کو جو برے کاموں کی اصل اور بنیاد باندھنے والے ہیں اس میں
دخل نہیں ملا بلکہ قوت ایمانی ہی باعث اس کا ہوئی ہے ثواب بوجہ غلبہ نیت اور قوت ایمانی
ان کاموں کی ہوائی ایسی مغلوب ہو گئی ہے جیسے ماشہ دماشہ برابر میٹھے یا نمک کا اثر
کنوئیں یا دریا میں۔

سو جیسے حضرت موسیٰ کو حضرت ہارون پر غصہ ہونے اور انکے بال پڑ کر کہنے کا
باعث فقط بغض فی اللہ تھا ایسے ہی مشاجرات صحابہ بھی بغض فی اللہ پر مبنی ہوں لیکن
جیسے حضرت موسیٰ سے یہ غلطی ہوئی کہ اس بغض فی اللہ کو بیوق صرف کر دیا ایسے ہی
صحابہ سے بھی یہ غلطی ہوئی ہو کہ جوش بغض فی اللہ میں مثلاً چوک گئے اور بگاڑ بیٹھے اور
حقیقت الامر کو نہ سمجھے تو اس صورت میں ان پر مواخذہ نہ ہو گا بلکہ باجوہ ہوں گے ہاں
اگر بغض فی اللہ یا کوئی اور صنف محمود باعث اس کا فعل کا نہیں ہو کہ بلکہ کوئی ایسا

اگر ہے کہ اس پر لوہا نہیں ہو سکتا اور اس قسم کے افعال مہلت ہوتے ہیں تو اللہ تعالیٰ
 لوہا تو مہلت نہ ہو گا لیکن بسبب غلط فہمی کے مانو دہی نہ ہوں گے۔
 نفس دب سکتا ہے لیکن اسکا مزاج نہیں بدل سکتا اور احتمال یہ بھی ہے کہ گہرہ بیگاہ اقل غلیل
 بہ مشقہ نشر میت کوئی حرکت ناسر صادر ہوئے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ ہر جنہ شیطان
 کو غلبہ میں پر قابو نہیں رہتا اور نفس بھی مغلوب اور مقہور ہو کر ان کا اس طرح مطیع فرمان
 ہو لیتا ہے جیسے ہاتھی باوجود اس عداوت کے کہ اسکو آدمیوں سے ہے مغلوب اور مقہور
 ہو کر آدمیوں کی طرح سے اطاعت کرتا ہے لیکن جیسے ہاتھی پھر ہاتھی ہے آدمیوں کے
 غلبہ سے آدمی نہیں بن گیا کبھی نہ کبھی اپنی عادات اصلی پر آ جاتا ہے ایسے ہی نفس گو
 غلبہ ایمان اور مصلحت محبت الہی کے باعث مقہور اور مغلوب ہو گیا ہے لیکن پھر نفس سے
 وہ طبع زاد برائی اور گناہوں کی رغبت کہاں جائے۔

نیکی کی اصل روح اور بدی کی اصل نفس ہے۔ تفصیل اس جہاں کی یہ ہے کہ جیسے بدن
 چاروں قسم کی کیفیات یعنی حرارت سردت سیوست رطوبت کے پائے جانے سے یہ
 دریافت ہوا ہے کہ بیشک بدن ان چاروں کیفیات کی اصلوں سے یعنی آگ ہوا پانی
 خاک سے مرکب ہے ایسے ہی تجاظر اس بات کے کہ آدمی کے دل میں کبھی نیکی کی طرف رغبت
 ہوتی ہے کبھی بدی کی جانب یوں معلوم ہوتا ہے کہ انسان کی حقیقت ان دونوں کی
 اصلوں سے مرکب ہے لیکن جیسے اربع عناصر میں سے ہر ایک میں ایک کیفیت خاص
 ہے کہ اس کے مخالف اس میں نہیں پائی جاتی اور اگر پائی بھی جائے تو عارضی ہوتی
 ہے جیسے پانی کا گرم ہو جانا ایسے ہی نیکی اور بدی کی اصل میں بھی ان دونوں میں سے
 ایک ایک ہوتی چاہئے اور دوسری آجائے تو وہ عارضی ہے جب یہ بات مسلم ہو چکی
 تو ہم کہتے ہیں کہ نیکی کی اصل کا نام ہم روح کہتے ہیں اور بدی کی اصل کا نام نفس اور
 روح میں کیفیت اصلی نیکی ہوگی مغلوب ہو کر اگر بدی اس سے صادر ہو تو وہ عارضی
 ہے اور نفس کی اصلی خاصیت بدی ہوگی اور مغلوب ہو کر نیکی کرنے لگے تو وہ
 عارضی سمجھی جائے گی۔

شرح عالم لاکر کی ایک چیز ہے اور نفس طبقہ شیطاں میں ہے اس جگہ سے ہم یوں قیاس کرتے ہیں کہ جیسے
 حرارت غریزی کے وسیلے سے ہم یوں دریافت کرتے ہیں کہ آدمی کے بدن میں ایک جزو ناری
 بھی ہے اور پھر اس کو یوں کہتے ہیں کہ اس کی اصل کرہ ناری ہے خدائے اپنے دور قدرت
 سے اسے یہاں لاکر قید کر دیا ہے ایسے ہی نیکی کے ارادہ کے وسیلے سے اول تو ہم یہ فرمایا
 کرتے ہیں کہ آدمی میں کوئی چیز ایسی بھی ہے کہ اس کی اصلی خاصیت نیکی ہے اور دوبارہ
 یوں سمجھتے ہیں کہ اس کی اصل طبقہ ملائکہ ہے جن کی شان میں خداوند کریم یوں ارشاد
 فرماتا ہے لَا يَعْصُونَكَ اَمْرًا غَيْرًا هُمْ وَلَفَعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ یعنی خدا کی نافرمانی کرتے
 ہی نہیں جو حکم ہوتا ہے وہی کرتے ہیں سو اس کا حاصل یہی ہے کہ ان کی اصلی خاصیت نیکی ہو
 ایسے ہی انسان کے دل میں بدی کے ارادہ اور خواہش کے وسیلے سے اول تو ہم سمجھتے ہیں
 کہ اس میں کوئی جزا ایسا ہے کہ اس کی اصلی خاصیت بدی ہے اور پھر یوں خیال میں آتا ہے
 کہ اس کی اصل طبقہ شیطاں ہے جن کے حق میں جناب باری تعالیٰ یوں ارشاد فرماتے ہیں
 وَكَانَ الشَّيْطَانُ لِلرَّبِّ كَفُورًا حاصل یہ کہ شیطاں اپنے رب کے قیدی نافرمان ہیں سو
 اس کا حاصل یہی ہے کہ ان کی اصلی خاصیت بدی اور نافرمانی ہے۔ القصہ روح
 عالم الملكوت کی ایک چیز ہے اور نفس طبقہ شیطاں سے ہے۔ خداوند کریم نے
 اپنے نور قدرت سے ان کو ایک جگہ ایسا جمع کر دیا ہے۔ جیسا طوطی اور زرع کو ایک
 قفس میں بند کر دیں۔

انسان میں بھی بدی کے مختلف دور ملائکہ اور شیطاں کی تقویت و تاثیر ہوتے ہیں پھر جیسے بدن کے
 اربع عناصر میں ہر ایک کو اس کے تجسس سے تقویت ہوتی ہے۔ ایسے ہی روح اور نفس کو بھی اپنے
 اپنے تجسس سے یعنی ملائکہ اور شیطاں سے تقویت ہوتی ہے چنانچہ بعض احادیث بھی اس پر شاہد ہیں
 اور بزور عقل بھی ہم یوں ہی یقین کرتے ہیں کہ اوقات مختلفہ میں نیکی اور بدی کے خیال کا غلبہ بوجہ
 ملائکہ یا بوجہ شیطاں ہوتا ہو اور نہ جو انداز طبع زاد تھا وہی رہتا غرض طبعی کیفیت اگر جاتی ہے تو
 کسی خارجی شے کے غلبہ سے جاتی ہے سو نیکی کے خیال کا غلبہ بظاہر مسلمان بجز اعانت ملائکہ متصور نہیں ہے
 علی ہذا القیاس ہی کی جانب توجہ کی یاد دہی بجز تاثیر شیطاں معقول نہیں۔

نفس اب جائے تو اس میں کمال کا مقام آجہ اس کے ہوا کر کسی وقت بھی کا خیال غالب ہوا اور اس
 وجہ سے اعمال کا مدار ہوں اور اس ترکیب سے روح کی تاثیر نفس پر ایسی طبع
 عارض ہو جائے جسے برتن کے نیچے آگ جلانے کی ترکیب سے آگ کی تاثیر پانی پر عارض ہو جاتی ہے
 اور اس کی تاثیر اصل کو جو ٹھنڈک سے دہاتی ہے تو اس صورت میں نفس بھی روح کے کام ایسے ہی
 دینے لگے گا جیسے بہت گرم پانی آگ کا کام دے یعنی بدن کو جلادے علیٰ ہذا القیاس اگر نفس روح
 پر غالب آجائے گا تو روح نفس کی تبعیت میں نفس کے کام دینے لگے گی کیونکہ ترکیب میں ہی ہوتا ہے
 کہ یا یہ غالب ہو یا ہونچا پنج اجسام میں ہی صل ہتا ہو کبھی کسی غلط کا غلبہ کبھی کسی غلط کا غلبہ حال اگر روح
 غالب ہوگی تو ایسے وقت میں روح کو نسبتہ نفس کے اندر علیٰ الکفاد میں سے سمجھنا چاہیے۔ اور
 اس وقت میں شیطان کا بالکل اختیار اٹھ جاتا ہے اور وہ تسلط اور حکومت جو پہلے تھی۔ باقی
 نہیں رہتی۔

نفس دب جائے تو بھی قابل اختیار نہیں لیکن جیسے کسی شخص پر یہی ایسا اختیار تو ہوں جسے نوکر یا غلام
 پر ہوتا ہے مگر تاہم اپنی طرف سے اپنے جی کی بات سوچ لیا کرتے ہیں وہ مانے یا نہ مانے ایسے شیطان بھی
 اپنی حسب مرضی کہنے سے یعنی وسوسہ ڈالنے سے باز نہیں آتا، بہر حال جن کا نفس مقبور اور مغلوب
 ہو جاتا ہے وہ روح کی تبعیت میں اچھے کام کرنے لگتا ہے لیکن پھر نفس نفس ہی ہے۔ جیسے پانی
 کتنا ہی گرم کیوں نہ ہو آخر پھر پانی ہے۔ اول تو آگ کے بجائے ویسا ہی ہے جیسا ٹھنڈا پانی دوسرے
 یہ حرارت عارضی ہے اور عارضی چیز کا کیا اعتبار ابھی آگ جلانی پھوڑ دیا چوٹھے پر سے آتا کر ذرا
 رکھ دو پھر وہی ٹھنڈا کا ٹھنڈا ہے اسی طرح جہاں نفس کی خبر داری سے ذرا غفلت ہوئی۔ پھر
 وہی اینیوں پر آ جاتا ہے

انسان ہمیشہ ایک ہی حال میں نہیں رہ سکتا اور ہر وقت ایک سا حال رہنا محالات عادی میں سے ہو
 خصوصاً انسان سے جس کی شان میں جناب باری تعالیٰ یوں ارشاد فرماتے ہیں وَكَمْ مِّنْ مَّحْمُودٍ
 غَنًّیًّا یعنی حضرت آدم کی شان میں یوں ارشاد ہے کہ آدم بھول گئے اور ہم نے ان میں بختگی نہ
 پائی۔ کیونکہ جو اوصاف حضرت آدم علیہ السلام میں تھے۔ تھوڑے بہت سب نبی آدم میں ہونے
 چاہئیں وجہ اس کی یہ ہے کہ تو الود تناسل میں نوعیت باقی رہتی ہے اسی واسطے آدمی کے

آدمی اور گھوڑی کے گھوڑا اور گدھی کے گدھا پیدا ہوتا ہے اور جب نوعیت باقی رہے تو جو وجہ سے
 نوعیت کے باقی رہنے میں نظر آتی ہے یعنی تو الود تناسل وہی بعید اور اوصاف کے حق میں بھی
 سمجھنی چاہیے بالجمہ سب اوصاف آدم علیہ السلام نسلًا بعد نسلًا کم و بیش سب آدمیوں میں ملتے
 ہیں چنانچہ مشہور بھی ہے اَلْوَلَدُ شَرٌّ لِّاَبٍ وَّ اَوَّلَادُ اَوَّلَادِہِ اور جب بے ثباتی بھی سب آدمیوں میں ہوتی تو
 پھر ایک حال پر رہنا کجا اس صورت میں لازم پڑا کہ حیثہ نفس کی محافظت یکساں نہ ہو بلکہ کبھی
 کبھی اس کی نگہداشت میں فرق پڑے اور نفس اپنی خاصیت کی طرف مائل ہو۔ اور کوئی نہ
 کوئی قصور سرزد ہو۔ باقی رہی یہ بات کہ کوئی نفس کی حقیقت کو بدل کر روح بنالے یہ خود محالات میں
 سے ہے خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے لَا تَبْدِلْہِ فِی الْخَلْقِ اَللّٰہُ یعنی خدا کے پیدا کئے کو کوئی
 نہیں بدل سکتا۔

غلبہ نفس اور مغربیت نفس سے سرزد ہونے والی خطاؤں میں ایسے حد فرق ہے الغرض کوئی صورت ایسی نہیں
 کہ انسان خطا اور قصور سے بے اندیش ہو جائے۔ لیکن اس حال کا قصور اس قصور کے برابر نہیں
 کہ نفس اپنی خاصیت اصلی پر ہو اور اس پر روح کا ذرہ برابر اثر نہ ہو بلکہ اس کا روح پر اثر ہو
 کیونکہ پہلی صورت میں آدمی کا کچھ قصور نہیں اس کا کام اتنا ہے کہ روح کو غالب کر دے اور نفس
 کو مغلوب، روح کی غایت نفس کی غایت کو دبا دیکھے یہ اس کے اختیار میں نہیں کہ نفس بدل
 کر روح بنا دے یہ اس کے اختیار میں نہیں کہ ملام یکساں حال رہے پھر جب اس کے اختیار میں
 یہ دونوں باتیں نہ ہوں اور جس قدر اس کا اختیار تھا اس قدر کر گذرا، تو پھر لائق اس کے ہے
 کہ معاف کیا جائے چنانچہ خداوند کریم خود فرماتا ہے لَا یُکَلِّفُ اللّٰہُ نَفْسًا اَلَّا وُسْعَہَا یعنی اللہ کسی
 کو اس کی طاقت اور وسعت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا۔ اس لئے ہمیں یقین کامل ہے کہ اس
 وقت کی خطائیں ہر چہ خطائیں ہیں لیکن بسبب عموم رحمت اور وعدہ مذکور کے
 معاف کی جائیں۔

اب سنئے کہ انبیاء جو لغزشیں ہوتی ہیں تو شاید اس قسم کی ہوں جن پر عتاب ہو
 اور احتمال ہے کہ بسبب ان کے علو رتبہ کے موانع مثل مشہور نیکان را بیش بود جبرانی تکی زان
 سب از قسم غلط نہی ہوں اور اوروں کو گواہ پر ثواب ملے پر ان کو اس پر عتاب ہو۔ لیکن

پہلی بات معلوم ہوتی ہے کہ حال ہر پہلو پر مبنی ہے اور انہیں بنا کے اسرار کو حجاب سے
 لایا گیا ہے۔

اگرچہ اس کا علی الکفار سے حفاظت ہے لیکن شیطان کا تسلط ممکن نہیں ہے یہاں تو فقط اتنی بات سے غرض ہے
 کہ یہ وصف کہ جو آیت اللہ علیہ السلام کا خدائے معزز تعریف میں بیان کیا اور پھر
 تعریف بھی ایسے وصف کے ساتھ کہ بعد رسالت اسی کا رتبہ بڑھا۔ یہ وصف ایسا نہیں کہ صد در گناہ
 یا صد در خطا اس کے ساتھ محال ہو۔ حال البتہ جب ہوتا کہ اس وصف والوں کو حقیقت نفسی کے تبدیل
 کا اختیار ہوتا۔ سو تو معلوم یہ بھی اس وصف والوں کو میر نہیں آسکتا کہ ایک حال پر برقرار رہیں
 اور کیونکر وہ یکس در چیزیں مخالف ایک دوسرے کی دشمن سے ان کو بالآخر ایک شے ہو تو ایک
 حال پر رہے۔ ان کے واسطے یہی بہت ہے کہ شیطان کا ان پر تسلط نہیں ہو سکتا خداوند کریم
 ان سے برائیوں کو ہٹاتا رہتا ہے، چنانچہ حضرت یوسف سے برائی اور فتنے کے ہٹانے کی وجہ یہی
 بیان فرمائی ہے کہ وہ چنے ہوؤں میں سے ہیں۔ فرمایا ہے

كَذَلِكَ لِيُضِلَّ عَنْكَ الشَّيْطَانُ
 وَالْخِشْيَاءَ الَّذِينَ مِنْ عِبَادِنَا الْغَافِلِينَ
 یعنی یوں ہی ہوا۔ اس واسطے کہ تمہاری اس
 سے برائی اور بے حیاتی البتہ وہ ہے ہمارے
 چنے ہوئے بندوں میں سے۔

القصہ یہ لازم نہیں کہ جو آیت اللہ علیہ السلام پر حملہ کرنا ہو اگر ان سے لغزش کا
 ہونا محالات میں سے ہو۔

آیت اللہ اور حکماء کے لئے اخلاص لازم اور رہنا چاہیے ہاں البتہ یہ لازم ہے کہ عبادات میں
 فتور نہ ہو۔ ان کے کام میں ریا کو دخل نہ ہو۔ طالب اگر ہوں تو رضا، خداوندی کے ہوں نظر
 ہو تو اس کے ایک انفصال پر ہو سو اسی لئے بعد ان دونوں وصفوں کے بطور علامات کے اور دلائل
 کے یوں بیان فرمایا کہ یہ دلائل

غلط فہمی کے سبب بڑوں سے خطا ہو جاتی ہے۔ جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب ہماری عرض علماء شیعہ کی
 خدمت میں یہ ہے کہ اول تو بسا اوقات یوں ہوتا ہے کہ بڑے بڑے کسی غلطی کے سبب سے جلی بات کو
 بری سمجھ جاتے ہیں بخیر کشتی توڑنے کو خدمت سے جیسے فی الواقعہ نے برا سمجھا اور خلاف

شرعیت سمجھ کر یوں فرمایا لیکن شیطان نے اسے حاصل نہیں کیا کہ اسے برا کام کیا حالانکہ انہوں نے
 کچھ برا نہیں کیا تھا بلکہ سمجھا گیا تھا اگر نہ توڑتے تو وہ کشتی پر کشتی جاتی ہوا اسی طرح حضرات شیعہ
 بلکہ حضرات ائمہ بعض صحابہ کے افعال کو مثلاً فدک کے زمینے کو اور سوا اس کے اور افعال کو کہتے
 اگر برا سمجھ گئے ہوں۔ اور حقیقت میں وہ برے نہ ہوں تو یہ شیعہ حضرات ہی نقل کی رو سے
 فرمائیں کیا محال ہے۔

اور یہ بھی نہ سہی شاید کسی کو یہ گمان ہو کہ حضرت خضر اہل مکاشفہ میں سے تھے ان کی بات
 اگر سمجھ میں نہ آئی تو بجا ہے ابو بکر کو ہم اہل مکاشفہ میں سے نہیں سمجھتے اس لئے یہ اتنا سہ ہے کہ
 حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام کی باہم جو شکر و تجنی ہو گئی اور منشا اس کا یہ ہو
 کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حقیقت الامر کو نہ سمجھے اور اس سبب دست و گریباں ہو گئے اور ایسے
 ہی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا حقیقت الامر کو سردست نہ سمجھی ہوں تو کیا ہرج ہے حالانکہ یہاں کوئی
 مکاشفہ کی بات بھی نہ تھی اس لئے کہ حضرت ہارون نے تو کچھ خطا کی ہی نہ تھی اگر معصوم ہونے کی
 وجہ سے اس بات کو مستبعد سمجھتے ہو تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا تو فقط شیعوں ہی کے نزدیک معصوم
 تھیں حضرت موسیٰ تو بالاتفاق معصوم ہیں۔

اور سنن ترمذیہ بھی نہیں تو یہ ناکارہ ابھی عرض کر کے آیا ہے کہ اور ایسا اور غلطیوں سے چونکہ یہی
 جاتی ہے اور خطا کا ہونا کچھ ان سے محال نہیں جو اس وجہ سے ان کی بزرگی کے منکر ہو جائے۔ بزرگی اور
 چیز اور صد در گناہ اور چیز وہ گناہ جو مخالف ولایت ہے وہ سب کے نفس اپنی خاصیت اہلی پر بانی ہوا اور
 روح اس کے مغلوب ہو جائے، مذہب کہ مقتضا بشریت بھی نہ ہو۔ ورنہ ہم تو نہیں کہہ سکتے حضرت آدم
 کی شان میں جو یہ آیا ہے وَعَفَىٰ آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَىٰ یا حضرت یونس کی طرف تعریف ہے۔
 لَا تَكُنْ كَصَاحِبِ الْحُوتِ یا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہا جاتا ہے مَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكُونَ
 لِدَا أَسْرَاءَ حَتَّىٰ يَتَخَنَ فِي الْأَرْضِ أَنْ كَيْفَ مَعْنَىٰ ہونگے، حالانکہ یہ سب قانع کلام اللہ میں
 مذکور ہیں گنہگار نہیں اور صحابہ کے زلات اگر زلات بھی ہوں اور از قبیل غلط فہمی ہوں
 تب وہ کچھ کلام اللہ میں مذکور نہیں کسی حدیث متواتر میں نہیں ممکن ہے کہ غلط ہوں اور نہ سہی
 ہم کہتے ہیں کہ غلط نہیں لیکن جو ہم جواب انبیاء کی طرف سے دو گے وہی صحابہ کی طرف سے سمجھ لو کہ ان کی

لے ان کی تعریف کر دی۔ تو پھر کیا حاجت جواب اور کیا عذر کی ضرورت۔

مصرع۔ ہر عیب کہ سلطان بہ پسند و ہنسرت

امکان خطا کے باوجود اتنی تعریف دلیل غفران و رضائے القصد اس قسم کے قصور قابل گرفت نہیں۔ اور عقل سلیم ہرگز تسلیم نہیں کرتی کہ ان پر محاسبہ اور مواخذہ ہو بلکہ ان اوصاف کے بیان ہی میں اس بات کی طرف اشارہ فرمادیا اس لئے کہ اشدّ اذی علی الکفّار رحمۃً یلئم ہونا کچھ اس بات کو نہیں چاہتا کہ ان سے کوئی خطا نہ ہوئی ہو اور جب اس بات کا التزام نہ ہو اور خداوند کریم نے باوجود امکان صدور خطا ان کی تعریف فرمائی تو یہ معنی ہوئے کہ یہ وصف ایسے نہیں کہ ان کے سامنے اس قسم کی باتوں کا حساب کیا جائے بلکہ یہ خوبی نقطۂ اعتدال ہے کہ کچھ جو کچھ دیتی ہے تو گویا ضحمتاً اشارہ ان کی منفرت کی طرف ہوا اور جواب بھی وہ مخدب ہو سکیں تو پھر کیا تعریف جنہی سے توسور بلکہ پاخانہ پیشاب بھی اچھے میں چنانچہ خطا ہر ہے۔

القصد نظر انصاف چاہئے خدا کی تعریف کے بعد پھر کہیں ہو سکتا ہے کہ صحابہ جنہم میں جائیں پھر اس صورت میں ایک کیا لالہ گناہ ان کے ذمہ لگا دو جو کرے گا وہ اپنی عاقبت خراب کرے گا اور سمجھنے والے اسی کو تعریف سمجھیں گے۔

امکان خطا کے باوجود اتنی تعریف اعلیٰ صحابہ کے مندرجہ بالا ہے اور حق بھی تو ہے جب کوئی بادشاہ و انشد انتظام مملکت کا خیال ہو اور وہ ملازموں کے حال کا کھراں ہو اپنے چند ملازموں کو باوجود خطاؤں کے کچھ نہ کہے تو ظاہر میں ہی کچھ میں آتا ہے کہ یہ کوئی بہت پیارا ہے جس کو اس حال پر بھی ان سے مواخذہ نہیں اور جو الٹی تعریف کرے اور ان کے غمازوں اور دشمنوں سے جو ان سے کینہ رکھتے ہوں۔ بری طرح پیش آئے اور ان کے ان کمالات کو جو اپنے نزدیک اور ان کے دشمنوں کے نزدیک ان کی خوبی مسلم البشوت ہو ان کے دشمنوں کو سنا کر کہے کہ ان میں سے جیسے یہ اوصاف پائے جائیں ہم سراس کی سب خطائیں معاف کیں بلکہ اس کے لئے اور انعام قرار واقعی تیار کیا ہے تو اس صورت میں جو اس کے اور کوئی احتمال نہیں ہو سکتا کہ بادشاہ کو ان ملازموں سے محبت ہے اور اس کو ان کی طرح ہے جو ان دشمن ہو وہ اس کا دشمن جو ان کا دوست، وہ اس کا دوست ہے

تو پھر کیا ایک مقصد انہوں نے دشمنوں کا پرانا اور ملانا بھی ہے اور بغیر خدا کے سارا اقصیٰ بعینہ ان آیات کے ملاحظہ سے سمجھ میں آتا ہے کیونکہ اول تو صحابہ کی تعریف ایسی بڑھ کر کرے کہ اس سے زیادہ کوئی تعریف کی صورت امتیوں کے حق میں سمجھ میں نہیں آتی، پھر بعد ان فرمایا لیسعظہم اللہ فیہ یعنی یہ جو کچھ صحابہ کے حق میں کہا گیا تو کفار لینے ان کے دشمنوں کے جلانے اور چڑانے کے لئے کہا گیا ہے سبحان اللہ کیا علم محیط خلائی ہے کہ بعد کے تمام احوال کی طرف اشارہ فرمادیا، خدا کو تو پہلے ہی معلوم تھا کہ شیعہ اور نواصب اور خوارج صحابہ کے حق میں عمارت کرینگے اور ان کی قدر و منزلت کا جو خدا کی درگاہ میں ہے کچھ خیال نہ کرینگے۔

باقی یہی بات کہ لیسعظہم اللہ فیہ تو اھم اھم کا لفظ ہونا چاہیے تھا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کافروں کو بھی ان سے دشمنی ہو تو ہو مسلمانوں کا کام تو یہ نہیں کہ خدا ان کی تعریف کرے اور ان کی سب خطائیں معاف کرے اور پھر بھی ان سے حسد کے جائیں جن کی خدا تعریف کرے اور خدا کی بات سے ان کی محبت ٹپکے پھر کینہی ہے یا نہیں کہ ان کی بدی کرے اور برائیاں لگائے۔ اور خدا کو اپنا دشمن بنائے

صحابہ بزم شیعوں کے بھی محسن ہیں یا اول کہیں کہ منکران صحابہ کو جنوب کلمہ گوئی کی آئی اور بزم خود ملان ہوئے تو یہ صحابہ ہی کی جو بیوں کا صدقہ ہے نہ وہ جہاد کرتے نہ اس طرح اسلام پھیلتا اور نہ یہ کلام اللہ کا رواج ہوتا کہ شیعہ تک باوجود کہ کلام اللہ کو ان سے کیا نسبت، کلام اللہ کی تلاوت سے مستفید ہوتے ہیں۔ پھر بائیںہہ اگر ان کے شکر گزار نہ ہوں تو پھر کس کے ہوں گے اور ان کے حق میں گستاخی کریں گے تو پھر کس کا ادب کرینگے ان سے زیادہ بڑھ کر اور کون کا فر نعمت ہو گا اس لئے جناب باری تعالیٰ نے دشمنان صحابہ کو کافر فرمایا۔

صحابہ کی نسبت قرآن کی پیش گوئی ہے کہ اندر صحابہ کے دشمن پیدا ہونگے پھر جو کچھ علم غیبی صحابہ کی نسبت ہو گئی اور گستاخی کا ہونا محقق تھا، تو جیسے مثال مذکور میں غمازوں کے لئے بیان کیا گیا تھا ایسے ہی غمازان صحابہ کو بھی سنا کر یہ ارشاد فرماتے ہیں وَاخْرَجْنَاهُمْ مِنْ دِينِهِمْ وَمِنْ اٰمَانِهِمْ وَنَجَّيْنَاهُمْ مِنْ ظُلُمَاتٍ تَخْتَفُونَ وَآخِرُ عَظَمَاتٍ یعنی حاصل اس کا اس صورت میں یہ ہوا کہ انے منکران صحابہ یہ جماعت صحابہ جن کی ہم تو تعریف کرتے ہیں اور ہم پھر بھی ان کی بدگوئی سے باز نہیں آتے اور سپر بھی نہیں سمجھتے

اگر بالفرض ایسے ہی ہیں جیسے تم کہتے ہو اور واقعی ان سے یہ خطا میں ہوتی ہیں تو تم کہتے ہو کہ یہ
ہو تب کیا ہو گا ہم نے تو یہ وعدہ کر لیا ہے کہ ان میں سے جو ایمان رکھتا ہو گا اور اس نے اچھے بچے عمل کئے
ہونگے ہم اس کی خطائیں بھی معاف کر دیں گے۔ اور ان کو اجر عظیم بھی دیں گے پھر جب وہ سب کے
سب کافروں کے ساتھ تیز و تند ہوں اور آپس میں محبت رکھتے ہوں نمازیں ہمیشہ مشغول
ہیں سوا خدا کی رضامندی اور اس کے افضال کے اور کہیں طلبکار نہ ہوں تو ہم ان کے گناہ کو تو
معاف نہ کریں اور انہیں کسی عذر سے ان کے ایمان اور اعمال صالحہ کا اجر کیوں نہ دیں اس سو
زیادہ ایمان اور اعمال صالحہ کی اور کیا صورت ہے۔

صحابہ سے منفرت اور اجر عظیم کا وعدہ غیر شرط ہے اگر یہ شرط ہوتی کہ ایمان اور عمل صالح کے ساتھ گناہ
بھی کسی قسم کا نہ کریں تب بھی ایک بات تھی۔ اس وعدہ میں تو یہ شرط نہ تھی اہل ایمان اس سے
سمجھ گئے ہوں گے کہ منہم جو بنو علما والصلوات کے بڑے ہیں تو اس کی یہ وجہ ہے کہ یہ وعدہ
حقیقت میں منکروں کے جواب کے لئے بیان کیا گیا ہے اور اس کی یہ صورت ہے جیسے مرقوم ہوئی۔
ورنہ یہ معنی اگر ہوں کہ کوئی ان میں سے ایمان لایا۔ اور عمل صالح کئے اور کوئی کافر رہا۔ بغور زائد
تو اس کو ہم جانتے ہیں۔ شیعوں بھی باور نہ کریں گے۔ اس لئے کہ خدا کے اتنے تو یہ بھی معتقد ہیں کہ خدا
جسے مومن بتلا دے وہ مومن ہی ہے کافر نہیں سو خدا نے ان کے ایمان اور اعمال صالحہ کی
پہلے ہی گواہی دے دی بلکہ ایمان اور اعمال صالحہ میں سے بھی اول قسم کے ایمان اور اول قسم کے
اعمال صالحہ کی گواہی دی کیونکہ ایمان میں تو اس سے بڑھ کر کوئی ایمان نہیں کہ خدا سے محبت
اس درجہ کو پہنچے کہ اس کے دشمنوں سے کسے ہاتھ اپنا ہو یا سیکانہ عداوت ہو جائے اور اس کے
دوستوں سے کسے ہاتھ محبت ہو جائے کیونکہ سب کے نزدیک بالاتفاق محبت اعلیٰ مقامات ایمان میں
سے ہے اور پھر وہ بھی اس قدر۔

ایمان کے معنی اور مرتبہ یقین اور وجہ اس کی ظاہر ہے اس لئے کہ ایمان کہتے ہیں کسی چیز کے
یقین کر کے تسلیم کر لینے کو۔ سو اصطلاح شرع میں خاص خدا کے کمالات پر یقین کر لینا اور پھر
ان کو تسلیم کر لینا یعنی مثلاً خدا حکم الٰہی کہیں ہے تو اس کے ایمان کے معنی ہونے کا اول تو خدا میں اس صف
کو یقینی سمجھ پھر تسلیم بھی کر لے سو حاکم کی حکومت کے تسلیم کرنے کے ہی معنی ہیں کہ اس سے خوش

نہ ہو جائے علیٰ ہذا القیاس سب کمالات کو سمجھو۔
علم یقین اگر یقین کے چند مرتبے ہیں۔ ایک تو علم یقین یہ تو ادنیٰ مرتبہ ہے اس کی مثال ایسی ہے
جیسے کسی معتبر آدمی سے ہم سینس کڑلائی جگہ فلاں چیز ہے۔ ایسا یقین تو ہر ادنیٰ مسلمان کو حاصل ہے
اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو بالاتفاق سچے ہیں۔ ان کی خبر سے معلوم ہوا کہ خدا میں کمالات
ہیں اگر اتنا یقین بھی نہ ہو تو ایمان ہی نہیں۔

عین یقین اور درجہ یقین یعنی جو کانوں سے سنا تھا وہ آنکھوں سے دیکھ لیا سو اس مرتبہ
میں یقین پہلی مرتبہ سے زیادہ ہوتا ہے کیونکہ سن کر کوئی چیز کا یقین ہو جائے لیکن وہ بات نہیں
ہوتی جو آنکھوں سے دیکھنے میں ہوتی ہے اسی واسطے خوبصورتوں کے قصے اکثر کانوں سے سنتے
ہیں اور محبت نہیں ہوتی اور آنکھوں سے دیکھنے میں جو کچھ پہلے سب جانتے ہیں لیکن اور شیریں
اور حضرت یوسف علیہ السلام سے ان کے مرنے کے بعد کسی کو محبت نہ ہوئی حالانکہ شہرہ انکے
حسن و جمال کا قنا اب ہے جب نہ ہو گا۔ بلکہ اس سے صاف یوں معلوم ہو گیا کہ سننے سے کسی کو
محبت ہوتی ہی نہیں ورنہ حضرت یوسف علیہ السلام سے کسی کو تو محبت ہوتی اپنے زمانہ کے خوبصورتوں
سے تو محبت ہو جائے اور ان سے نہ ہو و جب اس کی اور کچھ نہیں کہ سننے سے بوجہ صورت محبت پیدا
نہیں ہوتی ورنہ حضرت یوسف علیہ السلام تو حضرت یوسف ہی تھے۔

اور جو کہیں سنتے سے ہو بھی ہے تو وہ بھی دیکھنے ہی کا طفیل ہے یعنی آنکھوں سے جو
خوبصورت نظر آتے ہیں اور ان کے دیکھنے سے ایک کیفیت ہوتی ہے تو پھر اگر سنتے ہیں کہ فلاں
خوبصورت ہے تو اسے اپنے تجربہ سابق پر قیاس کر لیتے ہیں اور اس وجہ سے گو نہ اشتیاق پیدا
ہو جاتا ہے ورنہ فقط سننے سے کچھ نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے مادر زاد اندھے کو جسے شکل و صورت کا
تصور ہی نہیں ہوتا اور خوبصورت اور بدصورت کو ہرگز نہیں سمجھتا اس کو بوجہ صورت کسی کی
محبت نہیں ہو سکتی چنانچہ سب جانتے ہیں بالجملة عین یقین کے درجہ میں اگر کوئی چیز جمیل و
مجموعہ مل ہوتی ہے تو اسے بشرط مناسبت طبیعت محبت ہو جاتی ہے

حق یقین پھر ایک مرتبہ یقین کا حق یقین ہے وہ یہ ہے کہ جس چیز کو آنکھوں سے دیکھ لیا ہے
اس کے استعمال اور برتنے کا بھی اتفاق ہو جیسے پانی کا ایک تو دیکھنا پھر دیکھ کر اسے پی بھی

لینا، اب پیٹنے کے بعد یہ احتمال ہے کہ شاید سیراب ہو یا دیکھنے میں کچھ غلطی ہوئی ہو باقی نہیں رہتا غرض یہ مرتبہ یقین ہونے میں عین الیقین سے بڑھ کر ہے اس مرتبہ میں وہ محبت جو دیکھنے سے پیدا ہوتی ہے اور بھی بڑھ جاتی ہے۔

محبت حق الیقین کے بعد ہی پیدا ہوتی ہے بلکہ حقیقت میں دیکھتے تو محبت اسی درجہ میں پیدا ہوتی ہے اس لئے کہ پانی سے جو محبت ہے تو اسی وجہ سے ہے کہ وہ پیاس کو کھجاتا ہے سو یہ بات تو پسینہ ہی سے معلوم ہوئی۔ اگر کوئی شخص ایسا فرض کر کہ اس نے نہ کبھی پانی دیکھا ہو نہ سنا ہو نہ اس کی تاثیر معلوم ہو اور نہ اسے کبھی پانی کی ضرورت ہوئی ہو۔ پھر اسے ایک دفعہ ہی پیاس لگے اس وقت اس کے سامنے اگر پانی آجائے تو وہ کیا جائے کہ اس میں یہ تاثیر ہے اور اس سے میری پیاس بجھ جائے گی بجز اس کے کہ یا تو خدا اس کے حسی میں ڈال دے کہ اسے استعمال کیجے یا کوئی اسے بتلاوے اسے ہرگز پانی کی لذت یہ گمان نہ ہو گا۔ لیکن خوبصورتوں کو دیکھنا اس وجہ سے برتنا ہی ہے کہ جیسے گلزار کے دیکھنے سے جی کو راحت ہوتی ہے ویسے ہی ان کے دیکھنے سے جان و دل کو آرام ہوتا ہے۔ بالجمہ عقل سلیم یوں کہتی ہے کہ محبت حق الیقین کے مرتبہ میں ہوتی ہے چنانچہ واضح ہو گیا۔ اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو انشاء اللہ تعالیٰ اس بحث کو پورا بیان کرتا مگر ناچار بہ فرصت کم پھر اپنا حصرج اوقات اور حجاب خط کی جلدی۔ ہند ان ہی پر اکتفا کرنا ہوں۔

صحابہ حق الیقین کے مراتب پر نازل تھے اور حب بالجمہ محبت مرتبہ حق الیقین میں پیدا ہوتی ہے اور یہ اعلیٰ قسم فی اللہ و بغض فی اللہ میں بھی راسخ ہے یقین کی ہے اور پھر محبت میں اعلیٰ قسم یہ ہے کہ محبوب کے لواحق و توالع تک محبت پہنچ جائے اور اس سے بڑھ کر یہ ہے کہ اس کے دشمنوں سے عداوت ہو جائے سو جب جناب باری تعالیٰ نے سب صحابہ کے حق میں اس بات پر گواہی دی کہ ان کے دل میں ہمارے دشمنوں کی دشمنی اور ہمارے دوستوں کی دوستی ہے تو صاف واضح ہو گیا کہ ان کے دل میں خدا کی محبت پہلے ہے۔

باقی کوئی یوں کہے کہ مسلمانوں سے محبت ہونے کو کیا لازم ہے کہ خدا ہی کے سبب ہے ہو، محبت کے بہت اسباب ہیں السبب کی وجہ سے ہوتی ہے احسان اور سلوک اور دوستی

کے سبب سے ہوتی ہے، علاوہ اس کے اور بہت صورتیں ہیں لہذا اقیاس دشمنی کی بہت وجوہ ہیں۔ جب تک یہ متحقق نہ ہو کہ وہ محبت اور دشمنی خدا کے سبب سے، تب تک مطلب ثابت نہیں ہوتا۔

جواب اس کا اہل توبہ ہے کہ جب کسی وصف کے ساتھ محبت اور دشمنی کو متعلق کرتے ہیں تو غرض میں وہ محبت اور دشمنی اس وصف ہی کی وجہ سے سمجھی جاتی ہے مثلاً کوئی یوں کہے کہ مجھے خوبصورتوں سے محبت ہے یا عالموں سے محبت ہے، علیٰ ہذا اقیاس کوئی یوں کہے کہ مجھے متکبروں سے عداوت ہے یا کافروں سے عداوت ہے تو کوئی نا انصاف بھی اس کے سمجھنے میں تامل نہیں کرتا کہ یہ محبت اور یہ عداوت ان اوصاف ہی کی وجہ سے ہے اور یوں کسی کو احتمال بھی نہیں ہوتا کہ شاید کسی اور وجہ سے ہو سو خدا نے بھی اس ذہنی انکسار کیا ہے یعنی کافروں پر بڑے تیز و تند ہیں اور کافر کے بھی معنے ہیں کہ خدا کا دشمن ہو تو معلوم ہو کہ ان کی عداوت جو کہ کفر ہے کسی اور وجہ سے نہیں اور جب بوجہ کفر ہوئی تو خدا ہی کی محبت کے سبب ہوئی ایسے ہی سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ کو سمجھے، یعنی ایک درس کو جو آپس میں محبت ہے تو فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اور آپ کے زمرہ میں داخل ہو جانے کے باعث ہے اور اس کا حاصل بھی ہی ہے کہ خدا کے متعلقوں میں سے ہیں اور جب یہ سمجھ کر ہوئی تو وہی خدا واسطے کی محبت ہوئی۔

صحابہ کا مقصود رضی اللہ تعالیٰ عنہم اَللّٰہُمَّ صَلِّ عَلٰی سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَرَضُوا اَنْتَ لے اس بات کو خوب ثابت کر دیا کہ ان کے ہر کام میں خدا کی رضامندی مد نظر ہے سو کفار سے سختی کی باتیں اور آپس کی عنایاتیں سب خدا کی رضامندی کے لئے کرتے ہیں اور خدا کی رضامندی کی طلب گاری عین نشان محبت ہے۔ سو محبت کے اور کوئی وجہ رضا کی طلب گاری کی ممکن ہی نہیں اور بہشت کی تمنا میں جو لوگ خدا کی مرضی کے کام کرتے ہیں تو وہ حقیقت میں مرضی کی طلب نہیں ہوتی جنت کی طلب ہوتی ہے جیسے فقیروں کی وجہ سے مالداروں کی خوشامد کرتے ہیں تو وہ حقیقت میں ان کی رضا کے طالب نہیں مقصود اصلی ان کا رضائی ہی ہوتا ہے بالجمہ رضا جوئی نخب ہی کا کام ہے۔

الغرض صحابہ کرام کو جو کفار سے عداوت اور اپنے لوگوں سے محبت تھی تو وہ فقط خدا ہی کی محبت کا ثمرہ تھا۔

صحابہ کی محبت اور تسلیم سے اوپر کسی اور چوکہ محبت مرتب حق یقین میں ہوتی ہے اور وہ اعلیٰ درجہ محبت و تسلیم کا درجہ نہیں ہے یقین کا ہے تو لازم آیا کہ سب صحابہ کو خدا کی عظمت اور جلال اور کمال اور جمال کا اتنا یقین تھا کہ اس سے اوپر کوئی یقین کا مرتبہ ہی نہیں اور تسلیم اس درجہ کو تھی کہ اس کے آثار خود موجود تھے چنانچہ باری تعالیٰ نے خود اس کی خبر دی اور کہا تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ فَسَيُعْجِزَ اللَّهُ لَكَ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّمَنْ يَعْلَمُ لَوْ كُنْتَ تَوَكَّلُ عَلَى اللَّهِ فَذَرْهُهُ يَحْكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ ذَكَاةً أَعْمَالُ صَالِحَةٍ كِي يَخْبِرُ بِتَيْتِهِ هِيَ تَوَابٌ بَوَّاهُ أَكْمَلُ انْ كَا اِيْمَانُ كَامِلُ اور اعمال صالحہ جن پر وعدہ مغفرت اور اجر عظیم تھا ثابت ہو گیا تو پھر یہ حال کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہیوں میں سے کوئی مسلمان تھا اور کوئی نہ تھا اور اس وجہ سے مَنَّهُمْ فرمایا تو یہ شیعوں ہی سے ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک اگر ہر مہیات کا انکار اور محال کی تسلیم ممنوع ہوتی تو سنیوں کے مذہب سے روگردان ہو کر مذہب شیعہ پر کیوں مستقیم نہ تے اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو اس دعویٰ کی دو چاند بیلیں بیان کرتا مگر کھنڈے والے اسی رسالہ میں سے اس مطلب کو سمجھ جائیں گے ان کے لئے یہی دلیل بہت ہے

حق یقین کے مراتب میں تفاوت ہے باقی کوئی یوں کہے کہ صحابہ کو اگر مرتبہ حق یقین تھا اور وہ اعلیٰ مراتب یقین ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے انہوں نے کوئی مرتبہ ہی نہ چھوڑا صحابہ کیوں کہتے ہو رسول کہو تو اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ علم یقین میں سو آدمیوں سے اگر ایک خبر سنیں اور اس پر یقین ہو جائے تو وہ بھی علم یقین ہے اور ہزار سے سنیں تب بھی علم یقین ہے لیکن بائینہم دوسرا یقین قوی ہے علیٰ ہذا القیاس کوس بھر سے ایک شے دیکھئے وہ بھی یقین ہے اور ایک ہاتھ کے فاصلے سے دیکھئے وہ بھی یقین ہے کسین دوسری صورت میں جو وضو ہے وہ پہلی صورت میں نہیں، اسی طرح ایک دنیویانی پیچھے یا تھوڑا سا پیچھے وہ بھی حق یقین ہے اور کی بار تہیجے یا بہت سا پیچھے وہ بھی حق یقین ہے مجہذا دوسری صورت میں جو بات ہے وہ پہلی صورت میں نہیں ایک دندہ میں بسا اوقات چندال حال معلوم نہیں ہوتا ہاں کئی بار میں البتہ خوب معلوم ہو جاتا ہے۔

الفرق حق یقین میں شریک ہونے سے مساوات لازم نہیں آتی۔ بائینہم در فضیلت

کا محبت پر ہے معلوم ہونے پر نہیں بسا اوقات ایک خوبصورت گودا آدمی برابر دیکھتے ہیں ایک کو محبت ہوتی ہے ایک کو نہیں اور جو ہوتی بھی ہے تو برابر نہیں ہوتی سو صحابہ کو خدا تعالیٰ سے اتنی محبت نہ تھی جتنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا سے تھی۔

باہمی مناقشات مَحْمَدًا وَبَيْنَهُمْ کے منافی نہیں تھا اب ایک بات قابل بیان کے اور باقی ہے وہ یہ کہ شہر حضرت شیعہ کو موافق مثل مشہور۔ خوئے بدر ابہانہ پلیا رہ صحابہ کی ہزہرگی کے تسلیم کرنے میں یہ جلد اور باقی ہو کہ صحابہ میں باہم اکثر مناقشات ہوئے اور ان کے باہم اکثر رنج ہے اور نزاع ظہور میں آئے۔ چنانچہ طرفین کی کتابوں میں موجود ہے پھر ان کو دَحْمًا ثَمِينَةً کہیں کیوں اور جب یہ نہیں تو پھر کس وجہ سے یوں کہا جائے کہ وہ کامل الایمان تھے بلکہ یوں جمال ہوتا ہے کہ جن سے حضرت امیر کو رنج پہنچا یا وہ ان سے لڑے وہ دَحْمًا ثَمِينَةً کے مصداق تھے نہ ان پر اَصْنُوا وَعَمَلُوا اَطْلُوت صَادِقَاتُهَا اور لَفْظ مَنَّهُمْ جو بعد عملوا الصلحت ہایا ہے تو انہی کے اخراج کے لئے بڑھایا ہے اس شبہ کا جواب ہر چند فقط ہمارے ہی ذمہ نہیں کیونکہ بعینہ یہی احتمال خوارج اولواصب بھی پیش کر سکتے ہیں شیعوں کو بھی اس اعتراض کا فکر جواب لازم ہے

صحابہ کی بخشش کی بنا بھی محبت تھی مگر بغرض تسکین خاطر شیعہ دسٹی یہ معروض ہے کہ رنج و دو جو سے ہوتا ہے ایک بوجہ عداوت ایک بوجہ محبت بوجہ عداوت کی تو صورت اظہری۔ دشمنوں کو جو دشمنوں سے رنج ہوتے ہیں وہ اسی قسم کے ہیں باقی بوجہ محبت کے یہ صورت ہے کہ کسی کا دوست اس کے خلاف مرضی اور خلاف توقع کرے تو یہ رنج بوجہ محبت ہے اس لئے اگر لاجنبی ایسی باتیں کرتے ہیں تو ان سے کچھ رنج نہیں ہوتا۔ اس سے خوب معلوم ہوتا ہے کہ یہ رنج فقط محبت کا ثمر ہے اگر محبت نہ ہوتی تو یہ رنج نہ ہوتا۔ ایسے ہی اگر صحابہ کو بھی سمجھ لو تو بہت ہوگا تو یہی ہوگا کہ خدا کے کلام کو تسلیم کرنا پڑے گا۔

سومعاذ باللہ مثل زرارہ بن اعین اور احوال طلق وغیرہ مقتدایان شیعہ جو بہتہاد ائمہ اور کتب جمعوئے اور کذاب ہیں چنانچہ انشاء اللہ مذکور ہوگا کچھ خداوند کریم تو جھوٹا اور کذاب نہیں جو اتنا دشوار معلوم ہوگا جن کو جھوٹی باتوں کے تسلیم کرنے کی خود وہ بچے کلام

اگر یہ روایات کا کیوں نہ ہو کہ جو کچھ تسلیم کر لیں۔

میں روایات پر شیعی کی بنیاد ہے ان کے مہندہ ہم یوں پوچھتے ہیں کہ سنی تو حسب اعتقاد شیعہ اس راویوں کی نقابست کا حاصل قابل ہی نہیں کہ ان کی کتابوں کی روایات کو تسلیم کیا جائے باقی رہی شیعوں کی روایتیں ان کا حال یہ ہے کہ جن راویوں سے شیعہ اپنے دین ایمان کی باتیں لیتے ہیں اور ماہین شیعہ اور حضرات ائمہ رضوان اللہ علیہم اجمعین وہ واسطے ہیں ان کا حال یہ ہو کہ ہناں بن سالم اور میثمی اور صاحب طلق یعنی احوال طلق وغیرہم جو ان کے مقتدا اور پیشوا اور احادیث معمول بہا کے راوی ہیں ان کی جو کچھ خوبیاں اور بزرگیاں ہیں اور حضرات ائمہ نے ان کے فضائل بیان کیے ہیں وہ سب تو اس رسالہ میں نہیں آسکتے پر بطور نمونہ کچھ معروض ہے کلینی جوں الکتاب شیعہ سے اس میں یہ حدیث ہے۔

عن ابراہیم محمد بن الحسن اور محمد بن الحسن
قَالَ اخْلُصْنَا عَلَى ابْنِ الْحُسَيْنِ الرِّضَا عَلَيْهِ السَّلَامُ
فَقُلْنَا ابْنُ هِشَامِ بْنِ سَالِمٍ وَابْنُ مَيْثَمِ بْنِ
يَعْقُوبَ ابْنِ اَبِي اَحْوَنٍ اِلَى الشَّرِّ تَوَلَّاهُ
وَالْباقِي صَدَّقُوا خَيْرَ بَدِئِهِ سَاجِدًا اَتَمُّ قَالَ
سُبْحَانَكَ مَا عَرَفْتُكَ وَلَا وَحَدَّوْكَ
فَمِنْ اَجْلِ ذَلِكِ وَصَفُوكَ

حاصل اس روایت کا یہ ہے کہ ابراہیم بن محمد خوار
اور محمد بن حسین بیان کرتے ہیں کہ ہم امام ابو الحسن رضا
علیہ السلام کے پاس گئے ہمیں کیا کہ ہم بن سالم اور
میثمی اور صاحب الطلق یوں کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہاتھ
تک تو کھو کھلا کر اور باقی تمہیں ہے آپ سنتے ہی ہجرت
میں جا پڑے اور یہ فرمایا کہ اہل تو پاک ہے ان جو بیک
دان لوگوں نے تجھے پہچانا اور نہ انہوں نے تجھے وعدہ
لا شریک لہ جانا اس سبب سے جو کچھ انکے مضمحل آتا
ہے بک دیتے ہیں۔

دوسری روایت بھی کلینی ہی کی ہے۔

عن علی بن حمزہ قَالَ قُلْتُ لَابِي عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ سَمِعْتُ هِشَامَ بْنَ عَمْرٍو لِي وَبَنِي
عَمْرٍو اِنَّ اللَّهَ جَسَمٌ مِمَّنِّي لَوْرِي مَعْرِفَتُهُ فَضَرَبَ
بِحُجْرَتِهِ عَلَى مَنْ بَشَا مِنْ عِبَادِهِ فَقَالَ سُبْحَانَ مَنْ

حاصل اس روایت کا یہ ہے کہ ابن حمزہ کہتا ہے کہ
میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے کہا کہ ہشام
بن عزم تم سے روایت کرے کہ خدا جسم ہے تمہیں،
سراسر کے جواب میں حضرت امام ہمام رضی اللہ عنہ

نے کچھ لیا ہی فرمایا جیسا امام ابو الحسن رضائے
فرمایا تھا مطلب قریب قریب

لَا يَقْلَمُ اَحَدٌ كَيْفَ هُوَ اِلَّا هَوَيْتَ كَيْفَهُ نَحْنُ
وَهُوَ سَمِيعٌ بَصِيرٌ لَا يَحْدُ وَلَا يَحْشُ وَلَا
يُحْنِطُ بِهِ شَيْءٌ وَلَا جِسْمٌ وَلَا مَوْرُثَةٌ وَلَا حَدٌّ

ابن روایتوں کو دیکھئے کہ مقتدایان امامیہ نے کیا کیا معرفتیں تراشی ہیں پھر سہرا ماموں
کا جوالہ دیتے ہیں۔ علی ہذا القیاس بعضے ان کے مقتدا اور پیشوا خدا کی نسبت یہ عقیدہ رکھتے تھے
کہ خدا ازل میں جاہل تھا جیسے زرارہ بن اعین اور بکر بن اعین اور سلیمان جعفری اور محمد بن مسلم
وغیرہم اور کہاں تک بیان کروں۔ ایسے ایسے بزرگواران سے دین کی باتیں روایت کرتے ہیں اور
پھر ان روایتوں کو صحیح سمجھتے ہیں اور ان کا نام صحاح رکھتے ہیں اور یہ افسانے انہی کی معتبر کتابوں
سے معلوم ہوتے ہیں یقین ہے کہ علماء سب تسلیم کرینگے

اور اگر موافق عادت بزرگان (دفع پسندگی) سنیں گے کے سامنے جھوٹ بول جائیں۔ اور
انکا کر جائیں تو اپنے دل میں ضروری منفعول ہونگے۔ سبحان اللہ اس بات کی روایت تو سنیں گے میں ہے
کہ جن کتابوں کا صحاح نام رکھتے اور انہیں معتبر سمجھتے ہیں ان میں بجز پارساؤں اور متقیوں اور دینداروں
کے اور کسی سے روایت نہیں لاتے۔ اور جو لاتے بھی ہیں تو اس غرض سے کہ کوئی اس روایت کی وجہ
سے دھوکا نہ کھا جائے اسی لئے بتلا جاتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے یا مضموع یعنی بنائی ہوئی جھوٹی
روایت ہے الغرض شیعوں کے دین کی روایتوں کا جب یہ حال ہے تو کتب تاریخ تو نور علی نور ہیں
گی اور سنیں گے روایت خود قابل اعتبار نہیں تو اس صورت میں جو روایتیں کہ نزاع صحابہ اور باہم کی
چپقلش پر دلالت کرتی ہیں۔ کلام اللہ کے مقابلہ میں کیونکہ قابل اعتبار ہو گئی بہر حال کلام اللہ متواتر
تو ہے۔ جس صورت میں کلام اللہ میں رَحْمًا مَبْنِيَةً ہو اور اس کے تمہارے نزدیک ہی معنی ہوں
کہ ان میں بزرگ کبھی رنج ہوتا ہی نہیں تو موافق قاعدہ اصول کے ان روایات کا اعتبار نہ ہو گا جو کلام اللہ
کے خلاف ہیں اب بغض اللہ لعلہ جمیع امور متعلقہ آیت مرقومہ بالا سے فراغت پائی لازم یوں ہے کہ
ایسی آیت بھی جو صحابہ کی بزرگی پر ایسے دلالت کرے کہ انہیں من الشس ہو اور بہولت فہم میں آجائے
اور اس روایت سے ان کا حسن خاتمہ بھی معلوم ہو جائے بیان کی جگہ شاید کوئی راہ پر آجائے
لہذا آیت ششم معروض خدمت ہے۔

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ أُولَئِكَ الْمُقَدَّمُونَ
وَالْآخِرُونَ وَالْآخِرُونَ يَسْتَوُونَ
سَرَفَى اللَّهِ عَنْهُمْ وَرَفَعَهُمْ وَعَدَدُ
لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ
فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ

حاصل اس کے منوں کا یہ ہے کہ جو لوگ قدیم
میں پہلے وطن چھوڑنے والے اور مدد کر بولے
اور حمان کے پیچھے آئے ان کی کو اللہ رضی اللہ عنہ
رہی اس سے اور تیار کر رکھے ہیں اللہ نے ان کے
لئے باغ جن کے پتے ہستی میں نہیں، رہا کریں وہ ان
میں ہمیشہ ہمیشہ، یہی ہے بڑی مراد حق۔

اس آیت کے بعد ہم جانتے ہیں کہ اگر حق پرستی مد نظر ہوگی تو مولوی عمار علی صاحب تو
کس گنتی میں ہیں شیعہ صد سالہ بھی جس کی رگ و پے میں شیعہ سا گیا ہو حق بول اٹھے اور کیونکر
حق نہ بولے جناب باری تعالیٰ نے اس آیت میں مسکرا کر اکابر صحابہ کے لئے حیلہ و حجت کی
گنجائش ہی نہیں چھوڑی۔

آیت بہت میں رضائے الہی کا مدار صرف ہجرت پر ہے اگر ایمان کا ذکر ہوتا یا اعمال صالحہ کا ذکر ہوتا تو شیعہ
ہلنا اذلا وکالزام بھی مفید متعدد نہ ہو سکا! اور خوارج اور نواصب آنکھیں بند کر کے یوں بھی کہہ
سکتے کہ صاحب اس میں مومنوں اور اچھے عمل والوں کے لئے خدا کا وعدہ ہے۔ سو ہم کہتے ہیں کہ
وہ دائرہ ایمان ہی سے خارج تھے سبقت ہجرت خلفاء ثلاثہ اور حضرت زبیر اور حضرت طلحہ وغیرہ
مہاجرین اولین کچھ ڈھکی چھپی بات نہیں جو انکار کر سکیں اور کہیں کہ صاحب کسی نے تہمت لگا دی
ہوگی خصوصاً خلیفہ اول کی ہجرت کہ وہ حضرت علی کی ہجرت سے بھی سابق ہے اور مہاجرین اولین تو
انہیں لوگوں کی نسبت اول گئے جائیں گے جو بعد جنگ بدر کے آئے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ
تو مہاجرین اولین میں سے بھی مہاجر اول تھے، اس صورت میں تو اسی آیت سے ان کی افضلیت
نکل آئی کیونکہ در صورتیکہ اس آیت میں جتنے وعدے ہیں وہ سب سبقت ہجرت پر (مثلاً)
موقوف ہوئے۔ تو جو کوئی سبقت میں بھی سابق ہو گا وہ استحقاق و نفا وعدہ میں بھی اول نمبر
ہو گا اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو البتہ ابو بکر صدیق سے اتنے پہلے گھر چھوڑ
کر آئے کہ ابو بکر صدیق کے گھر تک پہنچنے باقی سب ان سے پیچھے ہی نکلے۔

ہجرت حبشہ مدینہ منورہ کے درمیان مجبے غریب فرق اور ہجرت حبشہ اگرچہ ہجرت مدینہ منورہ

سے سابق ہے لیکن اس کی وجہ سے سابق ہونا چنداں موجب افضلیت نہیں اس ہجرت
کی ابا جت کا باعث تھا تو فقط قلت مہاجر تھا مکہ معظمہ میں رہ کر پکا رہنا اور احکام خداوندی کا
بجلا نا بہت دشوار تھا ثبات ایمان اور حفظ جان کے لئے صغفا کو رخصت ہو گئی تھی اسی لئے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہجرت حبشہ نہ ہوا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے
حکم نہ ہوئی اگر کوئی وجہ تبکلف نکال بھی لیجئے تو اس کا کچھ جواب ہی نہیں کہ جس نے حبشہ
کی جانب ہجرت نہ کی اس پر کچھ عتاب نہ ہوا اور مدینہ منورہ کی ہجرت بغرض امداد دین تھی اس
کو رخصت نہیں کہہ سکتے عزیمت ہی کیسے تو اول درجہ کی عزیمت کہنے اسی لئے اس کے تا کہین
مورد عتاب رہے ہر چند ہجرت حبشہ کا رخصت ہونا اور ہجرت مدینہ منورہ کا عزیمت ہونا قطع نظر
ظاہر ہونے کے اس تقریر سے اور بھی واضح ہو گیا۔ مگر مزید توضیح کے لئے استقدر اور بھی ملحوظ خاطر
رہے کہ ہجرت مدینہ میں جان پر کھیلنا تھا اور ہجرت حبشہ میں جان کا بچانا، اس میں دین کا
بڑھانا تھا۔ اس میں اپنی نماز روزہ کا بچانا، اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد و نصرت تھی اس میں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تنہا چھوڑ جانا۔ اس میں ماز نام نہا، اقربا سے رُوسا سے جہاں دکرنا۔ اس میں اعدا
کے ہاتھوں سے چھوٹ کر سلامت گزرنا، بیس تفادات رہ از کجاست تا کجا، بغرض ہجرت
حبشہ کوئی فضیلت قابل تعریف نہیں خصوصاً تعریف خداوندی۔

آیت السابقون میں ہجرت سے مراد اسی لئے فریقین میں سے کسی نے اس ہجرت کو مصداق آیات
صرت ہجرت مدینہ منورہ ہے۔ تاکہ ہجرت آیات فضائل ہجرت نہیں سمجھا اور یہی وجہ معلوم
ہوئی ہے کہ یہ آیت اور نیز آیات ہجرت مدینہ منورہ کی ہجرت کے بعد نازل فرمائی ہیں اور پھر
اس آیت میں اور نیز آیات میں مہاجرین کے فضائل میں انصار کو پھر ذکر فرمایا اور سورہ
حشر میں مہاجرین کے حال میں لفظ فَنَصَرُوا اللہ بڑھایا تاکہ معلوم ہونا کہ یہ فضیلت ہی
ہجرت کے لئے ہے جو انصار کی نصرت کے ہمدش اور ان کے کام سے ہم آغوش ہے سو ایسی ہجرت
اگر ہے۔ تو مدینہ منورہ کی ہجرت ہے حبشہ کی ہجرت میں نہ انصار تھے نہ نصرت تھی بہر حال
حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت علی اور حضرت طلحہ
اور زبیر رضی اللہ عنہم وغیرہم کی سبقت ہجرت میں کچھ کلام نہیں۔

آیت حجت سے صرف رضائے الہی ہی نہیں بلکہ اعلیٰ درجہ کا ایمان پھر اس سبقت سے حجت ہی کے سبب اور اعلیٰ درجہ کے اعمال صالحہ بھی ثابت ہوتے ہیں۔ خداوند کریم یوں فرماتا ہے کہ اللہ ان سے

راضی ہوا، سوا اول تو یہی کفایت کرتا تھا کیونکہ رضائے آگے کوئی مقام ارفع نہیں جب خدا ان سے راضی ہوا تو ان میں کمال ایمان بھی اس درجہ کو ہوگا کہ کہا نہیں جاتا، اور اعلیٰ صالحہ بھی ان کے قرار واقعی صالح ہوں گے، سوا اول تو موافق کرتے وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ مِنْهُمْ مَّغْفِرَةً وَّاَجْرًا عَظِیْمًا مَرْتَبہ بالا کے ان کی مغفرت میں کلام کی گنجائش نہ رہی کیونکہ بزرگان مذکور سب کے سب غزوہ حدیبیہ میں رسول اللہ صلی اللہ وسلم کے ساتھ تھے۔

دعائے جنت کی خوشخبری سے بڑھ کر حسن معجزہ پھر یوں بھی ارشاد فرمایا کہ ان کے لئے جنتیں تیار خانہ کی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے اگر رکھی ہیں پھر وہ بھی ہمیشہ کے لئے، اس پر بھی کوئی ان کی بزرگی میں شک کرے تو بجز اس کے نہیں ہو سکتا کہ بزرگی کے معنی اس کے نزدیک یہ ہوں کہ خدا اس سے ناخوش ہو اور اس کے لئے جہنم تیار کر رکھی ہو، سو حضرات شیعہ جو ان بزرگواروں کی بزرگی میں کلام کرتے ہیں اور ان کے دشمنوں کو اکثر بزرگ سمجھتے ہیں تو شاید اسی اصطلاح کے موافق سمجھتے ہیں لیکن صورت میں لازم آئے گا کہ حضرت امیر سے بھی دست بردار ہوں کیونکہ وہ بھی بشارت میں داخل ہیں۔ بہر حال ان اولیاء اللہ کے براہ کھنے والے ان کو کیا کہتے ہیں۔ خدا کو جھٹلاتے ہیں۔ سوان کا کافریا فاسق کہنا، اپنا کافریا فاسق کہنا ہے۔ آفتاب کو کوئی بے نور بتلائے تو وہ آفتاب کو کیا اپنی آنکھوں کو بے نور بتلا دے۔

آیات فضائل صیہ میں جو شہادت شیعہ پیش کریں گے۔ اس کے بعد اتنی اور گدراش ہے کہ بعضے ہٹ دھرم وی بی بیہ فادجی بھی حضرت علی کے بارے میں پیش کر سکتے ہیں شاید لولہ تنکرا کر اس کے خدا پہلے راضی ہو گیا ہو اور پھر جب حضرت امیر سے مخالفت کی ہو تو ناراض ہو گیا ہو اور ان کیلئے جو جنتیں تیار کر رکھی ہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کو عذاب نہیں ہونے کا، بلکہ ہو سکتا ہے کہ اول عذاب ہو لے اور پھر وہ جنتوں میں چلے جائیں تو اس کا جواب ہر چند قابل جواب نہیں خصوصاً شیعہ کے مقابلہ میں کیونکہ خواہجہ بھی نسبت حضرت امیر کے اس قسم کی آیات میں بعینہ یہ احتمال پیدا کر سکتے ہیں

یہاں تک کہ جن آیات میں مغفرت کا ذکر آیا ہے اسے بھی یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ وہ مغفرت ہو جو بعد عذاب کے ہوگی۔ لیکن نقل مشہور ہے کہ جیلہ جو راسا بدروازہ بلیدر سائندہ

صحابہ کے لئے قیامت میں صلائی ہیں اور کفار اس لئے کہا جاتا ہے کہ اول تو سورہ تحریم میں یوں ارشاد اور مذاق کے لئے رضائے الہی نہیں ہے یَوْمَ لَا یُخْفِیْ اللّٰهُ النَّبِیَّ وَالَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مَعَهُ

جس روز کہ نہ رسوا کریگا اللہ نبی کو اور ان لوگوں کو جو اس کے ساتھ ایمان لائے ہیں۔ سوان کے ایمان میں تو شیعہ بھی کلام نہیں کر سکتے اس لئے کہ کلام اللہ موجود ہے اِنَّ اللّٰهَ لَا یُزِیْلُ عَنْ اَنْفُوْمِ اَکْثَرِیْنَ یعنی اللہ راضی نہیں ہوتا کافروں سے بلکہ یوں بھی آیا ہے اِنَّ اللّٰهَ لَا یُزِیْلُ عَنْ اَنْفُوْمِ الْفٰسِقِیْنَ یعنی اللہ راضی نہیں ہوتا فاسقوں سے سو جب خدا ان سے راضی ہوا تو ان کے رسول اللہ کے ساتھ ایمان لانے میں تو کچھ شک نہ ہوا بلکہ اس بات میں بھی تردید نہ رہا کہ وہ ایک زمانہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زمانہ حیات میں سے صالحین میں سے تھے فاسق تک نہ تھے تو بیشک موافق وعدہ الہی کے وہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قیامت کو معزز اور محترم رہیں گے۔ پھر عذاب آخرت کے کہ اس سے بڑھ کر کوئی رسوائی نہیں کیا معنی دیگر شایدان الثول سمجھ کے ماردن کے نزدیک یہی معنی عذاب کے ہوں دوسرے یہ کہ سورہ انبیاء میں یوں ارشاد ہے

اِنَّ الَّذِیْنَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِّنَ الْاٰیٰتِ اُولٰٓئِکَ عَنْهَا مُنْعَزٰوْنَ لَا یَمُوتُوْنَ حَیْثُمْ کَانَ کُلٌّ فِیْ مَا مَشَیْخَتٌ اَلْفُ سَھَرٍ خَالِدُوْنَ لَا یُخَفِیْ عَنْهُمْ اَنۢزَارُ الْاٰیٰتِ وَتَمَنَّقُہُمْ اَمۡسَیۡۃٌ هٰذَا یَوْمُ الَّذِیْ کُنۡتُمْ تُوعَدُوْنَ

فاعل اس کا یہ ہے۔ جملہ کے لئے ہمارے یہاں عدد مرتبہ مقدم ہو لے وہ اس دوزخ سے دور رہیں گے نہیں سننے کے اس کی آہٹ تک اور وہ اپنی جی باہر تہی چیزوں میں ہمیشہ رہیں گے، نعم ہوگا ان کو اس بڑی گھبراہٹ میں، اور ایسے آؤ گئے انکو فرشتے یوں کہتے ہوئے یہ دن ہے جس کا تم سے وعدہ تھا۔

اب خیال کیجئے کہ جن سے خداوند کریم وعدہ فوز عظیم فرمائے اور تسلی آمیز کلام سے انکو طمئنان دلائے۔ راسیوں کو مستحق عذاب جاننا انہوں کا کام ہے اور وعدہ کا پہلے سے مقرر ہونا آپ ظاہر ہے کہ ابھی سے وعدہ ہو لیا اور وہیں وعدہ کے موافق تسلیاں ہو لیں پھر ان کے لئے عذاب کا ہونا ہے

اس کے نہیں ہو سکتا کہ لغو بذات اللہ خدا اپنے وعدے سے ہٹ جائے؟ سو خدا تعالیٰ شیعان علی کی طرح سے تو ہے ہی نہیں لغو بذات اللہ منہا کہ آج لقیہ کر کے سب کچھ کہہ لیا پھر وقت پر آنکھیں بدل لیں۔

صحابہ کے مشاہدات تکفیر سے نفی کیونکہ دونوں رضا کے منافی ہیں اس تقریر سے یہ واضح ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے محاربہ یا شکر رنجی نہ موجب کفر ہے جیسے اکثر شیعہ کہتے ہیں نہ موجب فسق نہیں تو خدا لوگوں سے کیوں راضی ہوتا اس لئے کہ وہ خود فرما رہے۔ اِنَّ اللّٰهَ لَا يَرْضٰ عَنِ الْقَوْمِ

تَكْفِيرِيْنَ اِنَّ اللّٰهَ لَا يَرْضٰ عَنِ الْقَوْمِ الْفَاسِقِيْنَ بلکہ انکار امامت حضرت امیر بھی موجب کفر و فسق نہیں کیونکہ تمام جماعت ہاجرین و انصار سوا دو چار آدمیوں کے سب ان کی امامت کے شیعہوں کے نزدیک منکر تھے اور اسی کی موید نوح البلاغت میں جو اصحاب الکتاب شیعہ ہے حضرت امیر سے دوبارہ محاربہ امیر معاویہ یوں مروی ہے اَجْمَعْنَا نَقَاتِلَ اَجْوَدَ سَابِقِ الْاِسْلَامِ عَلٰی مَا دَخَلَ فِيْهِ مِنْ التَّرَفُّعِ وَالْاَوْغُوْجِاجِ یعنی ہم اپنے مسلمان بھائیوں سے اس سبب سے لڑتے ہیں کہ اسلام میں کچھ کجی کی باتیں داخل ہو گئی ہیں۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ منکر امامت حضرت امیر اور ان سے لڑنے والے کافر نہیں اور امیر معاویہ باوجود اس مخالفت اور انکار امامت کے چنانچہ سب کو معلوم ہے حضرت امیر کے نزدیک مسلمان ہی تھے اب اگر شیعہ مذہب کو تمنا منا چاہیں تو ان روایات کی تغلیط اور تکذیب کریں جسے محاربات صحابہ اور مشاہدات ان کے حضرت امیر کے ساتھ ثابت ہوتے ہیں۔ نہیں تو یہی کریں کہ کلام اللہ میں سے ان آیات کو بن پڑے تو اڑا دیں۔ آخر حضرت عثمان نے حضرت امیر کے استحقاق امامت کے معنی کرنے کے لئے گیارہ ہزار آیتوں کے قریب اڑا دیں حالانکہ واجبات کا معنی کرنا سخت گناہ ہے بشیعہ تو بڑے غم خورد نیک ہی کام کرینگے اور جب حضرت امیر سے لڑنا اور ان کی امامت کا انکار تک موجب کفر و فسق نہ ہوا حالانکہ امامیہ کے نزدیک مثل شہادتین اور امامت حضرت امیر بھی جزائا ثلاث ایمان ہے تو اور گناہ جو اس سے کمتر ہیں وہ کاہے کو موجب کفر و فسق ہوں گے اس صورت میں حضرت امیر معاویہ اور ان کے اصحاب بھی اس طعن سے شیعہوں کے عقائد کے موافق بری ہوئے چاہئیں۔

بہر حال آیت السابقون نے شیعہوں کو جواب دندان شکن سنایا نہ یہ بن پڑے ہے

کہ اصحاب ثلاثہ وغیرہم مذکورین کی نسبت یوں کہیں کہ وہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد مسلمان ہوئے کیونکہ یہ آیت سورہ توبہ میں ہے اور سورہ توبہ کل ایک دو برس پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے نازل ہوئی ہے یہ سب صاحبان مکہ میں مسلمان ہوئے تھے نہ اس کی گنجائش کہ لفظ باحسان ہی کو ملے یا نہ ملے وہی گنا دھینگے سے ہاجرین اور انصار کے ساتھ ملا کر کچھ باب گفتگو کشادہ کریں، کیونکہ اتبعوا لہم کے متعلق ہے اور پھر وہ جملہ ہے اور جملہ بھی موصولہ ماقبل تک کیونکہ لے جائیں؟

عقیدہ تفضیل ائمہ پر آیت اعظم درجۃ کی ضرب کاری | معہذا طر فہ تماشایہ ہو گیا کہ اس آیت اور دوسری آیتوں کے وسیلے سے جو اس آیت کے ذیل مذکور ہوئیں سنی اصحاب ثلاثہ کیا بلکہ تمام ہاجرین اور انصار کا ایمان ثابت کر کے امامیہ کے ایک اور عقیدہ کو خاک میں ملا سکتے ہیں وہ عقیدہ یہ ہے کہ حضرات ائمہ سب کے سب امتیوں سے تو کیا انبیاء سے افضل ہیں اور وہ اس عقیدہ کی پامالی کی یہ ہے کہ سورہ توبہ ہی میں (ان صحابہ کے حق میں جو ایمان بھی لائے اور حجت پر بھی کی اور جان و مال سے خدا کی راہ میں جہاد بھی کیا) یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ ان کا مرتبہ اور امتیوں سے اعلیٰ ہے پھر اس میں کچھ تخصیص امام اور غیر امام کی نہیں تو معلوم ہوا کہ سوائے حضرت علی کے اور ائمہ اہلدار اس رتبہ کو بھی نہ پہنچتے تھے جو ان صحابہ کا ہے۔ بنی کا رتبہ تو درکنار رتسکین خاطر کے لئے وہ آیت مرقوم ہے۔

یعنی جو لوگ کہ ایمان لائے اور انہوں نے وطن چھوڑ دیا اور خدا کی راہ میں مال و جان سے جہاد کیا وہ سب میں بڑے درجہ والے ہیں اور وہی لوگ مراد کو پہنچنے والے ہیں بشارت دیتا ہے انکوب ان کا اپنی رحمت اور اپنی رضامندی اور باغوں کی جن میں ان کے لئے دوام کی نعمت ہے وہ اس میں ہمیشہ ہوئے کہہ رہے ہیں کیوں نہ ہو اللہ کے پاس بڑا اجر ہے۔

اَلَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَ هَاجَرُوْا وَاَجَلَ هٰذَا
فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ بِاَمْوَالِهِمْ وَاَنْفُسِهِمْ
اَعْظَمُ دَرَجَةً عِنْدَ اللّٰهِ وَاُولٰٓئِكَ
هُمُ الْفَائِزُوْنَ يُدْفِنُ لَهُمْ اللّٰهُ دَفْنًا
بَرًّا لَّحَمَةٍ مِّنْهُ وَرَضُوْا بِالْجَنّٰتِ
لَهُمْ فِيْهَا نَعِيْمَةٌ مُّتَمِّمَةٌ خَالِدِيْنَ
فِيْهَا اَبَدًا اِنَّ اللّٰهَ عِنْدَ كَا
اَجْرٌ عَظِيْمٌ

باب عقیدہ ہدای کی تفصیل میں !

ہدای پر غار وادی اور علمائے شیعہ کا اضطراب اب حضرات شیعہ سے بجز اس کے کچھ نہیں پڑتی۔ کہ یا تو حق بول انھیں یا یہ موافق مثل مشہور الضورۃ فی بیح المحظورات بحکم ضرورت پھر مذہب قدیم کی طرف رجوع کریں اور یوں کہیں کہ ہمیں کلام اللہ کو ہی ثابت ہوتا ہے جو سنیوں کا مطلب ہے لیکن خدا کا کیا اعتبار؟ جیسے اور بہت سے امور میں۔ ہمارے عقیدہ کے موافق آج کوئی مانے یا نہ مانے، خدا کو بدو واقع ہو اسے صحابہ کی شان میں اور سنیوں کے حق میں اور کلام اللہ کی حفاظت میں بھی بدو واقع ہوا، پہلے یوں ہی ارادہ ہو جیسا کلام اللہ میں فرمایا بعد میں رائے بدل گئی ہو اور یہی معنی بدو کے ہیں۔

بدو کے ایک سنی چنانچہ نظام الدین جیلانی نے جن کو آج کل کے شیعہ شاید منافق بتلاتے ہیں رسالہ علم الہدای فی تحقیق البدل میں لکھا ہے **يَقَالُ بَدَأَ إِذَا ظَهَرَ لَهُ دَائِمُهُ خَلِيفَ لِرَأْسِهِ الْكَوَلِ** یعنی کہا کرتے ہیں کہ فلا نے کو بدو واقع ہوا جب اس کو پہلی رائے کے مخالف کوئی دوسری رائے سوچے، ملا نظام الدین جیلانی مذکور اسی سالہ میں لکھتا ہے کہ شیخ ابو جعفر طوسی اور شیخ ابو الفتح کراچی کا بھی بدو کے معنوں میں یہی مذہب ہے اس لئے کہ شیخ طوسی نے عدوۃ میں اور شیخ کراچی نے کنز العمال میں یہی تحقیق کی ہے۔

بدو کے دوسرے معنی مگر مشریت مرتضیٰ نے درجہ میں جو کچھ تحقیق کر کے لکھا ہے۔ (اور طبری کے کلام میں سے بھی کچھ اسی کی بول آتی ہے) وہ اس کے خلاف ہے کیونکہ وہ لکھتے ہیں **مَعْنَى قَوْلِهِ بَدَأَ الدَّعَايَ أَنَّ ظَهَرَ لَهُ دَائِمُهُ الْكَوَلُ مَالَهُ بَكْنَ ظَاهِرًا** یعنی ہم جو کہتے ہیں کہ خدا کو بدو ہوا تو اس کے یہ معنی ہیں کہ خدا کو کوئی ایسی بات معلوم ہوئی جو پہلے نہ تھی۔ پھر اس کے بعد ملا نظام الدین لکھتے دیکھتے یوں لکھتا ہے کہ حاصل یہ ہے کہ خدا کو اشیاء نو پیدا کا علم ان کے وجود کے بعد حاصل ہوتا ہے اور پھر اس کے بعد اپنی تحقیق لکھتا ہے۔ اور وہ تحقیق دوسرے معنوں پر منطبق آتی ہے وہ یہ ہے کہ خبر میں بھی بدو ہوتا ہے یعنی یوں بھی کبھی ہوتا ہے کہ آئندہ بات کی خبر دی کہ یوں ہوگی اور وہ اس طرح نہ ہو۔

بدو کے تیسرے معنی اب سنئے کہ متاخرین امامیہ کو کچھ بدو کے باب میں بھی ہوش آتی ہے

اور سنیوں کے اعتراضوں کو سن سنا کر کچھ فکر آبرو ہوا ہے۔ اس لئے بات بدل کر اس بات کے قائل ہوئے ہیں کہ یہ بات فقط خاص اس علم میں ہوتی ہے جس کی کسی کو خبر نہیں کرتے، اور جو علوم کہ انبیاء کو بھیجے جاتے ہیں۔ اس میں خدا جھوٹ نہیں بولتا سو اگر اس بات پر امامیہ جم جائیں تو سنیوں کی طرف سے ان کو مرجہا اور آفسرین اس صورت میں کلام اللہ کی بات تو باون تولے پاؤرتی کی ہوگی۔ پھر ہم کیا ضرورت کہ بدو کے عذر کی وجہ سے کسی اور طرح سے اثبات مدعا کریں۔

مگر ماننے ہیں ملا نظام الدین کو کہ سنیوں کے طعن اٹھانے اور مذہب کے بٹا لگجانے سے گھبرائے مذہب کو سنبھالا، اور متاخرین کی نہ مانی اس شخص میں جو متاخرین نسبت علم مخفوس کے کرتے تھے ان کی تکذیب کی اور بہت سی روایات احادیث مذہب شیعہ نقل کر کے متاخرین کی بات کو خاک میں ملا دیا اور کیوں رلاتے آخر شیعوں میں بڑے محقق ہیں، یہی وجہ ہوئی کہ اس باب خاص میں سالہ لکھا مہذا اس کا کہنا بھی کچھ ہے۔ جھوٹ بولنا تو جب ہو جب خدا جان بوجھ کر کچھ کا کچھ کہدے اور جب نفوذ باللہ خدا ہی کو غلط معلوم ہو تو پھر خدا کا کیا قصور؟ جو متاخرین کہتے ہیں کہ خدا اپنے دوستوں سے جھوٹ نہیں بول سکتا۔

بدو کی تین قسمیں بالجملة ان سب روایات سے جو محقق مذکور نے اثبات مدعا کے لئے نقل کیں۔ یہ ثابت ہوتا ہے کہ بدو کی تین قسمیں ہیں۔ ایک تو بدو فی العلم یعنی خدا نے پہلے سے کچھ جان رکھا تھا مگر بعد میں حقیقت الامر کچھ اور معلوم ہوئی دوسرے بدو فی الارادہ یعنی پہلے کچھ ارادہ تھا پھر یوں معلوم ہوا کہ یہ ارادہ ٹھیک نہیں، تیسرے بدو فی الامر یعنی پہلے کچھ حکم دیا پھر بعد ازاں یوں معلوم ہوا کہ پہلے حکم میں کچھ غلطی تھی۔ اس حکم کو بدل کر دوسرا ایسا حکم جس میں وہ نقصان نہ ہو بلکہ مصلحت وقت معلوم ہوئی ہو۔ صادر فرمائیں۔

بدو نسخ میں ایک شبہ کا ازالہ یہ معنی آخر خوب ذہن نشین رکھنے چاہئیں ایسا نہ ہو کہ نسخ سے مشتبہ ہو جائیں کیونکہ نسخ حقیقت میں اسے کہتے ہیں کہ ایک حکم کا

زمانہ آخر ہو جائے اور دوسرے حکم کا زمانہ آجائے۔ مثلاً رمضان میں روزہ رکھنے کا حکم ہے جب عید ہوئی وہ زمانہ آخر ہوا اور افطار کا زمانہ آگیا، اسے یوں نہیں کہتے کہ پہلے حکم میں کچھ غلطی تھی اس لئے موقوف کیا گیا، بلکہ وہ حکم اسی زمانہ تک تھا، اس کے بعد دوسرے حکم کا زمانہ آگیا۔ تنازعہ یہ ہے کہ کہیں پہلے سے زمانہ کی مقدار کی اطلاع ہوتی ہے۔ جیسے مثال مذکور میں اطلاع ہے اور کہیں نہیں ہوتی وقت ہی پر ہوتی ہے۔ مثلاً حضرت علیؑ علیہ السلام کی شریعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ تک تھی یہ بات سوائے خداوند کریم کے کوئی نہیں جانتا تھا۔ اور جو کوئی جانتا بھی تھا۔ تو یہ نہیں جانتا تھا کہ وہ زمانہ کس وقت آئے گا۔ القصہ بدانی الامر جسے شیعہ بدانی التکلیف کہتے ہیں اور ہے اور نسخ اور ہے بدانی یہ صورت ہے کہ رمضان کے مثلاً روزے رکھنے کا حکم دیا اور جب تک کوئی نقصان اس میں معلوم ہوتا تھا اور اسی لئے جب تک اس نہ ٹھیکر یا تھا کہ یہ حکم فلاں وقت تک رہے گا۔ پھر کیا یہ سوچ بھی کہ مصلحت وقت اس کے خلاف میں ہے اس لئے اس کو بدل دیا۔

بدانی کی تینوں قسمیں ایک دوسرے کو لازم ہیں جب یہ بات سمجھ میں آگئی تو اس پر چھان کی گزارش بھی سنئے کہ در صورت بدانی التکلیف کے واقع ہونے کے بدانی الارادہ بھی جسے بدانی التکوین بھی کہتے ہیں لازم ہوگا کیونکہ بدانی الارادہ تو اسے ہی کہتے ہیں کہ بسبب کسی مصلحت تازہ کے پہلے ارادہ سے پلٹ جائیں تو جب مصلحت ہی کے لحاظ سے حکم بدلا گیا۔ تو پہلا ارادہ جو اس حکم کی ہمیشگی کا تھا وہ آپ بدلا گیا اور اسی طرح بدانی الارادہ کو بدانی العلم جسے بدانی الاخبار بھی کہتے ہیں لازم ہے اس لئے کہ ارادہ کوئی مصلحت کے معلوم ہونے پر بدلتا ہے پھر جب مصلحت تازہ معلوم ہوتی تو لازم یہ بات صحیح ہوئی کہ جو علم اب حاصل ہوا وہ پہلے نہ تھا اور جو پہلے تھا وہ اب غلط معلوم ہوا۔ اسی کو بدانی العلم کہتے ہیں۔

سوا اگر شیعوں میں سے کوئی بدانی الامر اور بدانی الارادہ کا تو قائل ہو اور سنیوں کے سلسلے بدانی الاخبار سے منکر جائے تو یہ بحر جانا پیش نہ ملے گا حاصل کلام یہ ہے کہ شیعوں کے

نزدیک مسئلہ بدائع جمع علیہا ہے اگر وہ آیات مذکورہ کے دباؤ سے سینوں سے دامن چھڑانے کو یوں کہنے لگیں کہ اگر تم اپنے پیشواؤں کی بزرگی کلام اللہ سے ثابت کرتے ہو تو ہم نے مانا کلام اللہ میں ایسا ہی ہے جیسا تم کہتے ہو لیکن کلام اللہ کا لغو واللہ کیا اعتبار؟ خدا کی رائے گھڑی گھڑی بدلتی رہتی ہے اور لغو باللہ غلط صحیح رطب یا بس سب اس کے کلام میں ہوتا ہے ہمارے ائمہ کو البتہ علم ماکان مایکون تھا ان کے اقوال سے اگر ان کی بزرگی ثابت ہو۔ تو بیشک ہم تسلیم کر لیں۔

عقیدہ بدلانے کے نتائج (۱) چارہ محصوم کی مغفرت مشکوک اس صورت میں ہمیں بھی یوں لازم ہے کہ شیعوں کی اس حجت کو بھی ختم کر دیں اس لئے سامعہ خراش اہل انصاف ہوں کہ اگر یہی بدائع تو اول تو ہمیں چارہ محصوم کی مغفرت میں کلام ہے لغو باللہ اور شیعوں کا تو کیا ذکر؟ جیسے اصحاب کرام سے وعدہ ہائے مغفرت کر کے بعد بدائع پھر گئے اگر حضرات ائمہ کے ساتھ بھی یہی صورت پیش آئی ہو تو فرمائیے اماموں کا خدا پر کیا دباؤ ہے؟ خاص کر یہ بہانہ بھی موجود ہو کہ ان کے تقیہ اور نامردہ پن نے تمام دین کا ستیا ناس کر دیا۔

امام آخر الزمان کی طویل ریاضی اندیشہ کے سچا پھر سپر امام آخر الزماں نے تو لغو باللہ یہ ستم ڈھائے ہیں کہ باوجودیکہ دوست دشمن کی خبر ہے یہ بالیقین معلوم ہے کہ تمام ملک ایران میں مخلصان شیعہ ساہا سال سے منتظر زیارت اور شتیاق ملازمت بیٹھے ہیں۔ جان و مال نذر کرنے کو تیار ہیں اور ہندوستان میں روز بروز ترقی شیعہ ہے امام کے انتظار میں مرے جاتے ہیں۔ اگر حسب حال ان کے یہ شعر کہا جائے تو بجا ہے۔

اے اشتیاق رویت دہلہ کیاب کردہ ۵ سیلاب اشتیاق جا نہا خراب کردہ
مہذا اپنی موت اپنے اختیار میں ہے اور پھر یہ معلوم کر میں فلاں وقت سے پہلے نہ مرن
گا باوجود اس فراہمی اباب اور انتظار احباب کے خدا جانے کیا نامردانہ پن ہے کہ روز بروز زیادہ ہی چھپتے جاتے ہیں اور ہر نہیں آتے اگر خدا نخواستہ کچھ اندیشہ ہوتا تو کیا ہوتا نہ مرن
خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کل تین سو تیرہ ہی آدمی جمع ہونے پائے تھے جو جہاد شروع کر دیا پھر وہ بھی بزرگ شیعہ اکثر منافق اور منافق بھی نہیں تو ایسے مخلص بھی نہ تھے جیسے امامین

زمانہ امام زماں سے اخلاص و محبت رکھتے ہیں اور مجلس نہ تھے صحبی تو شہادت امامت حضرت پسر چیمپالی بلکہ خلافت اور سو اس کے اور حقوق اہل بیت دبا بیٹھے بہر حال جلے حیرت ہے کہ باہنہ سامان و امن و اطمینان غیبت امام کا انتہائی نہیں کہیں اماموں کا نسبت ماکان مایکون کے عالم ہونا غلط ہے یا شیعہوں کی دوستی غلط ہے اور ہم جانتے ہیں کہ یہی صحیح ہے ایک دوستی کی آڑ میں ہزار عیب اماموں کے ذمے لگاتے ہیں چنانچہ کچھ کچھ تو اس سالہ کے دیکھنے والوں کو بھی واضح ہو جائے گا۔

پس امام کما مہ بننے میں بھی شاید غلطی ہو گیا ہو الحاصل امام زماں باہنہ انتظار اجاب اور فراہی اسباب ادھر پھر ہر طرح سے بے اندیشہ غار سمرن رائے سے باہر تشریف نہیں لاتے اور دین محمدی اور امت احمدی کی خبر نہیں لیتے کہ کس گم رہی میں پھنسی ہوئی ہے دین البکر بچائے دین محمدی اور بیاض عثمانی بچائے کلام ربانی دوازہ امام کے بدلے ابو حنیفہ شافعی اور اس گم رہی سے زیادہ اور کیا گم رہی ہوگی جس کا انتظار ہوگا الغرض اماموں کو تو یہی غدر تھا کہ ہم بے بس و بیکس ہیں امام زماں جو باہر تشریف نہیں لاتے تو ان کو کیا غدر ہے ورنہ تیکہ بد کو ہم تسلیم کر لیں تو توجیہ اس بے انتظامی دین کی امامیہ کے عقائد کے موافق بجز اس کے سمجھ نہیں آتی کہ خدا سے دوازہ امام کے مقرر کرنے میں ٹری چوک ہوئی ابو بکر عثمان کو مقرر کرنا تھا جو دین کو موافق دیتے اور بے انتظامی نہ ہونے دیتے۔ قصہ مایہ سے بجز اس کے اور کچھ توجیہ بن نہیں پڑتی ہاں اگر اس کے قائل ہو جائیں کہ خدا کے ذمہ یہ واجب نہیں کہ جو بندہ کے حق میں المص ہو اسے کیا کرے تو البتہ یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ لَنْ نُنْشِلَ عَمَّا فَعَلَ ذَهْدٌ نُّشَلُّوْا یعنی خدا سے کوئی یوں نہیں پوچھ سکتا کہ یوں کیوں کیا اور خدا سب سے پوچھ سکے ہے کہ تم نے یوں کیوں کیا۔

امام زماں کو شہادت یر بکلی وجہ سے خدا معزول کر چکا ہو بہر حال عجب نہیں جو بد واقع ہوا ہو اور امام زماں کی معزولی کا حکم صادر ہو چکا ہو اور شاید یہی وجہ ہے کہ تخمین سے زیادہ امام کو غیبت میں گذری اور یہ جو امامیہ کے ذہن نشین ہے کہ ابو بکر عمر وغیرہم آخر زمان میں پیدا کئے جائیں گے یہ بالکل غلط نہ ہو بلکہ امام زماں کو معزول کر کے شاید ان کو پھر نئے سرے سے پیدا کر کے

ماور کر لیں پر امامیہ نے کیا تباہ خداوندی اس بات میں غلطی کھائی ہو کہ وہ مترادفینے کے لئے پیدا کئے جائیں گے خبر یہ بات تو شاید شیعہوں کو ناگوار ہو۔

عقیدہ بڑا کلاستہ مال قرآن مجید سے سو پیاس خاطر شیعہ اس بات سے اعراض کر کے یوں ملتیں ہو کہ اگر خدا سے چوک ہوتی ہے تو انبیاء سے تو نہ ہوتی ہوگی اور اتنا ہم جانتے ہیں کہ شیعہ بھی کہیں گے کہ خدا انبار گذشتہ میں بھی غلطی کھاتا ہے کیونکہ یہ تو صاف جھوٹ ہے جب یہ بات ذہن نشین ہوگی تو ہم کہتے ہیں کہ خداوند کریم سو وہ طہیں حضرت موسیٰ کے قصے میں جو جناب سور کائنات صلے اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے بہت پہلا قصہ ہے حضرت موسیٰ کا مقلوب فرعون کے سوال کے جواب میں یوں نقل فرماتا ہے لَا يَصِلُ رَبِّي وَلَا يَنْصِلُ یعنی حضرت موسیٰ فرماتے ہیں کہ میرا رب نہ چوکے ہے نہ بچو لے ہے اس آیت کو غور کیجئے کیا ارشاد کرتی ہے؟ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تو ہم جانتے ہیں شیعہ بھی یوں نہ کہیں گے کہ وہ چوک جاتے تھے یہ برائی تو اس فرقہ کے پیشواؤں نے خدا ہی کے لئے رکھ چھوڑی ہے ورنہ لازم آوے گا کہ معصوم بھی خطا کرے پھر یہ طعن جو سنیتوں پر کرتے ہیں کہ ان کے امام اور خلیفہ معصوم نہ تھے حالانکہ امام اور خلیفہ کو چاہیے کہ معصوم بچنا نہ کرے ورنہ حق اور باطل کی تمیز محال ہو جاوے گی۔ اور جو عرض کہ ان کے مقرر کر کے ہوتی ہے یعنی احکام شریعت معلوم ہونا اور ان کا عمل دلائل ہونا وہ حاصل نہ ہوگی سواب یہ طعن کس منہ سے کرینگے۔

قواعد عقائد شیعہ کی رو سے خدا سے خطا ممکن معصوم ہے ممکن الغرض تو اعدا عقائد شیعہ سے یوں ثابت ہوتا کہ خدا سے کو خطا ہو جائے پر معصوم سے خطا ہو سو حضرت موسیٰ علیہ السلام جو بالاتفاق معصوم تھے انہوں نے جو یہ فرمایا کہ میرا رب نہ بہکتا اور چوکتا ہے اور نہ بھولتا ہے تو اس میں تو بزرگ خیال غلط نہیں اور خدا نے جو یہ قصہ نقل فرمایا تو ایک قصہ گزشتہ ہے کچھ آئندہ کی بات نہیں جو بد فی الاخبار کی گجائش ہو پھر کیا معنی کہ خدا ہیک جائے کچھ نعوذ باللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یہ عقل و حواس میں اختلال آگیا ابو بکر عمر ہر چند صاحب رعب اور مرد باہمیت تھے مگر نہ اتنے کہ خداوند کریم کے بھی عقل و حواس میں فرق آجائے یا سو اس کے اور کچھ سبب ہے لعوذ باللہ من بدہ الخرافات تعالیٰ اللہ عن ذالک علما کبیرا ایک سنیتوں کے الزام کے لئے

ہذا کی عظمت بھی کو اتنا سمجھ سے دے نہ سکتے۔ فداک چھینا تھا تو ابو بکر نے چھینا تھا۔ اور قرطاس و دوات کو نہ لانے دیا تو عمر نے نہ لانے دیا۔ ان پر تبراً کیا تو کیا خداوند کریم کو جو ان۔۔۔ برائیوں میں سان لیا تو کیا اسی سبب سے کہ باوجودیکہ نصر المظلوم حق یعنی مظلوم کی مدد گاری حق ہے اور پھر مظلوموں کی مدد گاری نہ کی خیر خداوند کریم ان مبیاکوں کا منہ میاہ کرے سخت بے ادب ہیں اور جس لائی یہ ہیں انہیں وہاں ہی پہنچائے، بالحد کلام اللہ میں بد کو نیک و بنیاد سے اکھاڑ دیا ہے۔

بدن کا عقیدہ رکھنے والوں کے لئے حضرت جعفر کی بدعا اور اگر شیعہ خدا کا اتنا بھی اعتبار نہ کریں اور اخبار گزشتہ میں بھی غلطی فہم کے احتمال سے نعوذ باللہ اس بات کے طالب ہوں کہ ہم کلام اللہ کی گواہی پر بد سے انکار نہیں کرتے جب تک کہ کلینی کی کوئی حدیث اس باب میں نہ ہو تو کلینی کی حدیث بھی لیجئے

فی الکافی عن منصور بن حازم عن ابی عبد اللہ قال منصوراً لکۃ ھل ینکون شیئاً لکۃ ینکون فی علیہ اللہ قال لا من قال ھذا فافخر لا اللہ قلت ادریت ما کلان قال ما ھو کائن الی یوم القیمۃ لیس فی علیہ اللہ قال بنی قبل ان یخلق الخلق۔

کلیں کافی میں منصور بن حازم سے روایت کرتا ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا کوئی چیز ایسی بھی ہوگی کہ کل خدا کو معلوم نہ تھی اور آج ہو گئی ہو؟ آپ نے فرمایا کہ کوئی نہیں، جو یہ کہے خدا سے رسوا کرے پھر میں نے پوچھا کہ تو بتائیے جو ہو یا بد جو ہو یا لا ہے قیامت تک، کیا خدا کو معلوم نہ تھا؟ انہوں نے فرمایا کہ یوں نہیں خلق کے پیدا کرنے سے پہلے معلوم تھا۔

اس روایت سے دو فوائد حاصل ہوئے ایک تو یہ کہ ہذا ایک عقیدہ غلط ہے، کیوں کہ ہذا کی آفتوں میں جو تحقیق گزری اس سے صاف ثابت ہے کہ ہذا بے اس کے ہو ہی نہیں سکتا کہ کوئی نیا علم پیدا ہو، دوسرا یہ کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے ہذا کے قائلوں کے لئے بدعا فرمائی، سو حضرات شیعہ کو ہماری طرف سے بھی مبارک باد یہ ساری خرابیاں کلام اللہ کے نہ سمجھنے کی ہیں اور ان کا بھی کیا قصور؟ اپنی روایتوں کے معنوں کو نہیں سمجھتے اگر سمجھ ہوتی

تو پہلے انہیں ہی سمجھئے۔ کلام اللہ تو سنیں تو کاہے۔

حق واضح ہونے کے بعد ماننا ضروری ہے پھر کسی ادوات کا انتظار حقاقت ہے اس وقت لازم یوں ہئے کہ منشا اس غلطی کا بیان کیا جائے تاکہ مزید طینان ہو جائے اور ناظرین کو یہ خلیجان باقی نہ رہے کہ بہتہار وی پیش قاضی آئی راضی، محرر رسالہ کے طمراق کی باتیں فقط منکر ہم یوں کیونکر بدلے دست بردار ہوں ہمارے علماء، شیعہ بھی تو آخر کسی وجہ سے کہتے ہوں گے جب تک ان کی نہ سن لیں تسلی نہیں ہوتی ہر چند یہ عذر اس قبیل کا کہ شیعہ سمجھ رہے، عذر گناہ بدتر از گناہ کیونکہ جب کسی آدمی کو کسی وجہ سے حق واضح ہو جائے تو پھر اسے اس کا کیا انتظار کہ دوسروں کی بھی سن لوں اگر کوئی شخص قریب شام کے درو دیوار پر دھوپ دیکھے یا خود آفتاب کو بحشم خود دیکھے اور دوسرا پردہ میں بیٹھا ہو گھڑی گھنٹے کے وسیلے سے یوں کہے کہ دن چھپ گیا تو آفتاب کا یا دھوپ کا دیکھنے والا کتنا ہی جاہل کیوں نہ ہو اور گھڑی سے وقت کا بتلانا تو الکتنا ہی علامہ روزگار اور حساب میں پرکار کیوں نہ ہو لیکن سپر بھی آفتاب یا دھوپ کے دیکھنے والے کو دن کے یقین ہونے میں اس کا انتظار نہ ہوگا۔ کہ میں اس کی تو سن لوں کہ جو گھڑی کے وسیلے سے رات بتلاتا ہے۔

اسی طرح جب یہ بات خوب واضح ہو گئی کہ بروئے کلام اور نیز بروئے احادیث شیعہ بدغلط ہے پھر اس کا کیا انتظار ہے کہ ہذا کے قائلوں کی بات بھی سن لینی چاہیے بلکہ ایسے وقت میں مناسب یوں ہے کہ جیسے آفتاب کا بحشم خود دیکھنے والا باوجود جاہل ہونے کے بے تامل یوں سمجھ جاتا ہے کہ گھڑی والا ہر چند محاسب اور بڑا ہوشیار ہے اس کے علم میں کچھ شک نہیں لیکن اس میں بھی کچھ شک نہیں کہ اس کی گھڑی جھڑی ہوئی ہے یا اس وقت اتفاق سے بمقتضا بشریت کچھ غلطی ہو گئی ہے ایسے ہی ہذا کی غلطی کا سمجھنے والا بھی بے تامل مان اٹھے کہ ہر چند قائلین ہذا بڑے بڑے عالم اور فاضل تھے لیکن تاہم آدمی تھے۔ غلطی کھا گئے نہ اس آیت پر انہیں دھیان ہوا کان اللہ علینا حکیم یعنی اللہ ہمیشہ سے علیم ہے اس کا علم کچھ اب پیدا نہیں ہوتا اور نہ آیت مذکورہ لا یضلل ربی ولا ینسی ان کے خیال میں گزری اور نہ حدیث کلینی کا کچھ خیال کیا بلکہ ادب کی بات تو یوں ہے کہ یہ کہئے

ان لوگوں کو کلام اللہ تو یاد تھا کیونکہ یہ تو سنیدوں کا کام ہے لیکن بعد میں تصنیف ہوئی۔ مہذا ان کا کیا قصور؟ سب جانتے ہیں ”دروغ گورا حافظہ نباشد“ اقصیہ عذر کہ شیعوں کی دلیلیں معلوم ہونی چاہئیں یہ عذر بعد کلام اللہ اور حدیث مذکورہ کے جن کے معنوں میں کچھ تاویل نہیں ہو سکتی اور خدا کے علم کے قدیمی ہونے پر مثل آفتاب روشن کے گواہی دیتی ہیں) غفلت کے نزدیک قابلِ سماعت نہیں۔

بدایہ سے کوہی عقیدے کی غلط بنیادیں | مگر بائیسہم باب اس فاطمہ مولوی علی صاحب یہ
معروض ہے کہ منشا غلطی شیعہ اس قسم کی آیتیں ہیں **لَقَدْ كُنْتُمْ اَخْسَنُ عَمَلًا**
حاصل یہ کہ خدا نے موت جہات کو اس لئے پیدا کیا ہے کہ تمہیں آزمائے کہ کو نہ تمام میں اچھے
عمل والا ہے سو اس آیت سے اور ایسی ہی مفسمون کی اور آیتوں سے علماء شیعہ کو یوں دھوکہ کھاتا
کہ امتحان اور آزمائش تو وہاں ہوتی ہے جہاں حقیقت امر پہلے سے معلوم نہیں ہوتی پھر تفسیر
یہ تمام شاہد کہ ایک جگہ خداوند کریم یوں بھی ارشاد فرماتے ہیں **يَحْكُمُ اللّٰهُ مَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ**
یعنی اللہ جو جہاں بتا ہے ثواب و عذاب اور جو جہاں بتا ہے اس آیت کے مفسمون کو جو پہلی
آیت کے مفسمون سے ملا کر دیکھا تو علماء شیعہ کو بجائے خود اس بات کا یقین ہو گیا کہ خدا کو پہلے
سے تو حقیقت الامر خوب معلوم تھی ہی نہیں یونہی شکل اور رائے سے ایک بات مقرر کر رکھی تھی
سو اس میں جہاں کہیں کچھ غلطی معلوم ہوتی ہے اسے بدل دیتے ہیں اور یہی معنی بدایہ کے ہیں۔
الحاصل اس وجہ سے شیعہوں کے نزدیک عقیدہ بدایہ مستحکم ہو گیا اور یہ غلطی جو ادلی کسی کو
بوجہ کوتاہی عقل کے پڑی تھی خوب مضبوط ہو گئی اور کہوں نہ ہو۔

بے استاد کی ٹھوکریں | بے استاد ہمیشہ خراب رہتا ہے اگر اہران کلام اللہ کی کفش برداری اختیار کرتے تو اس آیت کے معنوں میں ایسے کیوں ہو سکتے مگر نرتہ تو ایسا کم نصیب ہے کہ کلام اللہ کے جاننے والوں کے دلی دشمن ہیں جناب من "ہر کارے ہر مروے" صحابہ کرام جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگرد تھے۔ کلام وہ سمجھتے تھے۔ پھر جو ان سے مستفید ہو گا وہ کلام اللہ کو سمجھ گیا یا شیعہ سمجھیں گے؟

ابلاؤ امتحان سے مفروضہ اور مذکور قلعہ جت ہے کہ تحصیل علم اگر آیت لیسو کلمہ سے یہ بات نکالی ہے کہ

خدا کو پہلے کسی چیز کے پیدا ہونے کے علم اس کا نہیں ہوتا ہے تو اس میں تو کچھ شک نہیں کہ اس وقت تو ضروری ہو جاتا ہے چنانچہ اول تو شیخ اس کے قائل ہی ہیں معنہذا کلام اللہ میں بیسیوں جگہ اِنَّ اللّٰهَ بِمَا تَعْمَلُوْنَ بَصِيْرٌ موجود ہے۔ یعنی خداوند کریم جو کچھ تم کرتے ہو سب دیکھتا ہے پہلے پیدا ہونے سے تو ہم نے مانا، نہیں دیکھتا تھا لیکن یہ تو فرمایا ہے کہ بعد پیدا ہونے کے بھی کیا کچھ اس میں تامل باقی ہے؟ اور آفتاب خدا کا محتاج نہیں شمع چراغ کی اس کو ضرورت نہیں آگے کی بجائے ہونا اس کے نزدیک سب یکساں ہے کیوں کہ وہ فرماتا ہے اِنَّ اللّٰهَ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّخِيْطٌ یعنی اللہ ہر چیز کو محیط ہے القصہ بعد وجود اشیاء کے ان کے پیش نظر ہونے میں کچھ شک نہیں اور پھر یا نہم بھول جانے کا اندیشہ نہیں کیونکہ سورہ طہ میں لَا يَنْسِيْٓ مَوْجُوْدٌۭہٖۤ اٰیٰتِیْۤ اِلَّا اَنْ یَّذٰکُرَہَا اَوْ یَّذٰکُرَہَا اَعْمَالُ و صحیفہ پاکر دار بنی آدم لکھے گئے، اور حساب کتاب قیامت کو ہوا ضرور پڑا اور امانہ اعمال و صحیفہ پاکر دار بنی آدم لکھے گئے، جو علماء و شیوخ اس کا جواب دینگے وہی ہماری طرف سے نوازش فرما کر قبول فرمائیں۔

اگر یوں جواب دیجئے کہ ہر چند خداوند عالم الغیب کو ہر لکی چھپی ٹہری چھوٹی چیز کی خبر ہے لیکن شوکتِ عظمت اور حکمتِ خداوندی کے مناسب یہی ہے کہ یہ سارا کارخانہ برپا ہو تو ہمیں تسلیم پڑے یہی جواب ہمارا ہے اور اگر شیعوں کو منسبت نہ اٹھائے اعمال اور حساب کتاب اور ہاتھ پاؤں کی گواہی کے جو قیامت میں ہوگی یہ غدر ہے کہ یہ سب تعلیم بنی آدم کے لئے ہے تو ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ یہ امتحانِ خداوندی بھی تعلیم بنی آدم کے لئے ہے۔

باقی کسی کو ماتھ پاؤں کی گواہی اور حساب کتاب اور وزن اعمال میں شک ہو تو یہ کلام اللہ کی آیتیں موجود ہیں آیت یَوْمَ نَشْهَدُ عَلَيْهِمْ أَلَيْسَتْهُمْ ءَايَاتُنَا بِرُءُوسٍ
وَءَاخِرَةٍ ۚ يَوْمَ تَكُونُ الْجَنَّةُ لِلَّذِينَ هُمْ فِيهَا كَانُوا يَعْمَلُونَ جس کا یہ حاصل ہے کہ فلاںے لوگوں کو اس روز عذاب ہوگا۔
جس روز ان کی زبان ہاتھ پاؤں ان پر گواہی دینگے اور آیت قَالُوا اِجْعَلْهُمَ لِمَ
شَهِدْتُمْ عَلَيْنَا ؕ قَالُوا اَلَطَقْنَا بِاللّٰهِ لَعْنَةُ رَبِّكَ عَلَى الْمُنَافِقِينَ ۚ وَجَبَ لَكَ الْكَافِرُ ۚ كَانِ اَتَّخِذْتُمْ مَعَهُ
اِيَّانَ كَرْتُمْ كَلِمًا ۚ گواہی دینگے تو وہ ان کو ملامت کرینگے سو اس کا بیان ہے کہ کہیں گے
کفار اپنی کھالوں کو کہ تمہنے کیوں ہمارے حق میں بری گواہی دی؟ تو وہ کہیں گے کہ جس خدا

لئے سب کو بلایا تھا اور بولنا سکھا یا تھا اسی نے ہمیں بھی بلایا۔

اور سوا اس کے اور بہت سی آیتیں وزن اعمال پر اسی طرح دلالت کرتی ہیں۔

وَالْوَزْنُ يَوْمَئِذٍ بِالْحَقِّ يُعْزَمُ الْمَوْزِنُ الْمُقْسَطُ يَوْمَئِذٍ ثِقَلٌ
حاصل اس کا یہ ہے کہ رکھیں گے ہم ترازوئیں انصاف کی قیامت کے دن فَاثَا
مَنْ تَنَقَّلْتَ مَوَازِينَهُ فَمَوْفَى عِيشَةٍ شَرِّهِ فَيُدْخِلُهُ حِسَابُ رُبُّكَ
تول میں بھاری ہوں گے ان کی اچھی گزران ہوگی، ایسی ہی حساب کے مقدم میں کثرت سے
آیتیں وارد ہیں مجملہ ایک دو لکھے دیتا ہوں اِنْ تَبْدُوْا فَاِذَا فِيْ اَنْفُسِكُمْ اَوْ تَخْشَوْا
يُخَاسِبُكُمْ بِهِنَّ اللّٰهُ فَاِنَّ اللّٰهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ یعنی جو کوئی منکر ہوگا اللہ کے حکم
سے تو اللہ حساب کتاب لینے والا ہے الغرض ان باتوں سے انکار نہیں ہو سکتا اور ہمیں کسی
سے کیا کام امامیہ اور ثنائیہ سے عرض ہے سو وہ منکر ہی نہیں اہل سنت اور وہ دونوں
ان باتوں کے ایمان میں متفق ہیں یہی یہ اسماعیلیہ ہوتے تو یوں بھی ہوتے۔

الحاصل جو کچھ شیعہ تجویز فرمائیں ہمیں کچھ درج نہیں اگر وہ دیوں کہیں کہ نبی آدم
کی حجت ختم کرنے کے لئے حساب کتاب وغیرہ ہے ورنہ کچھ حاجت نہ تھی تو ہماری طرف سے
بھی یہی جواب معروض خدمت رہی بلکہ اس کے ساتھ میں الٹا شکرا دہم سے لیں کہ ہمیں ان آیات
کے معنی کی تحقیق میں تخفیف یا تھکاؤنی غرض بہر حال چشم روشن دل ماساد .. علاج ماہرمان
کان صلاح شما است ..

امتحان بغرض قطع حجت کی ایک قرآنی مثال اور کسی مثال سے سمجھنا مد نظر ہے تو ایسی مثال لیجئے جسے
مولوی عمار علی صاحب بھی مان جائیں آئم کا پہلا سپارہ تو شیعوں کو غالباً یاد ہوئے نہیں تو
قریب یاد کے ہوگا کیونکہ اکثر دستمال اطفال رہتا ہے چہ جائیکہ بڑے بوڑھے عالم فاضل، سو
پہلے سپارہ میں رکوعِ قرآنِ فاتحہ میں کچھ یہ بیان ہے کہ جناب باری تعالیٰ نے
فرشتوں سے حضرت آدم کے زمین میں خلیفہ بنانے کی خبر دی تو فرشتوں نے یہ اعتراض
کیا کہ آپ آدم اور آدم کی اولاد کو زمین میں خلیفہ بناتے ہیں جو زمین میں فدا کریں اور جو زیریا

جائیں حالانکہ ہم اس بات کا استحقاق رکھتے ہیں آپ کی شیعہ ہم کرتے ہیں آپ
کی تقدیس میں ہم مشغول رہتے ہیں تو اس کے جواب میں سر دست تو جناب باری تعالیٰ
نے یہ ارشاد فرمایا کہ جو میں جانتا ہوں تم نہیں جانتے مگر ان کی حجت قطع کرنے کے لئے
حضرت آدم علیہ السلام کو سب چیزوں کے نام یا حقیقت لیلیم فرما کر پھر فرشتوں سے
ان چیزوں کے نام یا حقیقت دریافت کئے اور فرمایا کہ اگر تم دعویٰ استحقاق میں سچے ہو تو
ہمارے سوال کا جواب دو چونکہ فرشتوں کو معلوم نہ تھے تو انہیں بجز یوں کہنے بن پڑی
کہ سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا اِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا اِنَّكَ اَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ حاصل اس کا یہ کہ
الہی تو پاک ہے ہمیں تو جتنا تو نے بتلادیا اسکے سوا اور کچھ معلوم نہیں تو ہی اسرار کا جاننے
والا اور حکمتوں والا ہے۔

جب ان سے نہ بتلایا گیا تو حضرت آدم علیہ السلام کو حکم ہوا کہ تو انہیں ان چیزوں کے
نام بتلا دے، جب حضرت آدم علیہ السلام نے ان کے نام بتلا دیئے تو خداوند کریم نے
فرشتوں سے ارشاد فرمایا کہ میں نے تم سے کہا نہ تھا کہ میں آسمان زمین کی لکھی چھپی
باتیں جانتا ہوں اور جو تم ظاہر کرو اور جو چھپاتے ہو وہ سب مجھے معلوم ہیں۔ برائے خدا
علما، شیعہ اس قصہ میں غور فرمائیں یہ امتحان فرشتوں اور حضرت آدم کا جو لیا۔ تو
کیا اس لئے لیا تھا کہ اپنے آپ کو حقیقت الامر معلوم ہو جائے یا فرشتوں ہی کی حجت قطع
کرنے کے لئے؟ در صورتیکہ حضرت آدم علیہ السلام کو پہلے سے اپنے سوال کا جواب بتلا
چکے ہوں اور فرشتوں کو نہ بتلایا ہو، تو کسی نادان کو بھی یہ شبہ نہیں ہو سکتا کہ جناب باری
تعالیٰ کو یہ معلوم نہ تھا کہ کون استحقاق رکھتا ہے کون نہیں ہو جیسے یہ امتحان فقط فرشتوں
کی حجت قطع کرنے کے لئے اور ان کے اعتراض کو اپنے ذمہ سے اٹھا دینے کے لئے تھا
ایسے ہی یہ امتحان جو لیبیکو کمر یا اور اسی مضمون کی آیتوں سے ثابت ہوتا ہے تو فقط اسی
لئے ہے کہ نبی آدم ہو جس حد ایک دوسرے کے درجہ بڑھانے پر خدا کے ذمہ نا انصافی کی
تہمت نہ لگائے لیکن اور ان کو گنجائش گفت و شنود اور جائے اعتراض و انکار جو ان
کی جبلت میں رکھی ہوئی، باقی نہ رہے۔

بشت انبیاء اور کالین شریعہ کی اور واقعی اس حکم احکام کے قصہ اور رسولوں اور
وجہ بھی قطع حجت بنی آدم ہے انبیاءوں کے۔ سمجھنے کے سلسلہ کی وجہ اور حکمت یہی معلوم
ہوتی ہے۔ کیونکہ جب ملائکہ باہم عصمت اور فرمانبرداری کے جو آیت لَا یُعْصُونَ
لِلّٰہِ مَا اَمَرُوْهُمْ وَ یَعْبُدُوْنَ مَا یُشْرُکُوْنَ سے جس کا حاصل یہ ہے کہ فرشتے خدا کی
مافرمانی نہیں کرتے اور جو کچھ انہیں حکم ہوتا ہے وہی کرتے ہیں، ثبات ہوتی ہے خدا کی
بات میں دخل دے بیٹھے اور جو حد بنی آدم اعتراض کر گزے بنی آدم تو بنی آدم ہیں پھر
باوجودیکہ گناہوں سے ان کا حیر ہے ان کی شان میں یہ تعریف بھی آئی ہے وَ کَانَ
الرَّسُوْلُ اَکْثَرُ شَیْءٍ حَکْدًا یعنی انسان سب میں زیادہ جھگڑالو ہے پھر اگر خداوند کریم موافق
اپنے علم ازل کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو جنت میں
اور ابوجہل اور فرعون کو دوزخ میں داخل کر دیتا تو ابوجہل اور فرعون کا ہے کو ٹھنڈے
جو ٹھنڈے نہ تھے اعتراض پر اعتراض کئے جاتے اور اپنے استحقاق جنت کے دعوے میں کیا
کیا کچھ نہ کرتے اسی لئے خداوند کریم علیم حکیم نے کلام اللہ میں اکثر مواقع میں وجہ اس سلسلہ
بدایت کی بھی بیان فرمائی جو سیکسن خاطر ناظرین کے لئے ایک آیت گذارش کرتا ہوں۔

حاصل اس کا یہ ہے کہ "جلو بہرات پر جو
تم پر نازل کی گئی تھیں رب کی طرف سے" پہلے
اس سے کہ پہلے تم پر عذاب اچانک اور تم کو خبر
نہ ہو کہیں کہنے لگے کوئی جان مانے افسوس میں
قصہ کیا اللہ کے مقدمہ میں۔ اور میں بننا ہی ہا
کوئی کہنے لگے اللہ جھکوتا تو میں متقی ہوتا۔
یا کوئی کہنے لگے جب دیکھے عذاب کسی طرح مجھ کو
پھر جانے تو میں نیکی والوں میں سے ہر جاؤں
کیوں نہیں پہنچ چکے تھے مجھ کو میرے حکم۔
پھر تو نے ان کو جھکایا اور فرود کیا۔ اور تو کو

فَاتَّبِعُوا الْحَسَنَ مَا اُنْزِلَ اِلَیْکُمْ
مِنْ سَمٍّ بِکُمْ مِنْ قَبْلِ اَنْ یَّاتِیَکُمْ
الْعَذَابُ اَبَکْثَةً وَاَنْتُمْ لَا تَشْعُرُوْنَ
اَنْ تَقُوْلَ نَفْسُ یَا حَسَنُ لَیْسَ عَلَیَّ مَا
فَرَطْتَ فَاِیْ حَسْبَ اللّٰہِ وَاِنْ کُنْتَ لِمَنْ
السَّاجِدِیْنَ اَوْ تَقُوْلَ کُوْنِ اللّٰہُ عَلٰی
کُلِّ شَیْءٍ مِنَ الْمُتَّقِیْنَ اَوْ تَقُوْلَ حَیْثُ
تَرٰی الْعَذَابَ لَوْ اَنْ لِّیْ کُرَّةٌ فَاَکُوْنُ
مِنْ الْمُحْسِنِیْنَ یُحْلِلُ فَاَکُوْنُ
اِیَّائِیْ فَکَذَّبْتَ بِهَا وَاَنْتُمْ کَبُرَتْ

و کُنْتَ مِنَ الْکٰفِرِیْنَ۔ میں سے تھا۔
دوزخی اور جنتی پہلے ہی سے ہیں۔ یہاں تک ترجمہ تھا اب اس آیت کے مطالعہ کر نیوالے
فرمائیں کہ یہ جو حکم ہوا کہ خدا نے جو تمہاری طرف سے عہدہ بات نازل کی ہے اس کا اتباع کرو اور
اس پر چلو خدا نے اس کی کیا وجہ فرمائی ہے بجز اس کے اور بھی کچھ ہے کہ یہ اللہ شہ تھا
کوئی یوں نہ کہنے لگے کہ خدا اگر مجھے راہ بتلاتا تو میں متقی رہتا اور یہ اندیشہ جب
ہو سکتا ہے کہ اپنی طرف سے پہلے تجویز کر رکھا ہو کہ اس کو دوزخ میں پہنچائیں گے اس کو جنت
میں ہو اسی تجویز کے موافق اگر کار بند ہوتے اور جس کو برا بھلا جیسا سمجھ رکھا تھا اس کے
مناسب اسے جگہ دیتے تو بیشک دوزخی بھی اپنا استحقاق جاتے اور دعوے اپنی
بھلائی کا کر کے کہتے کہ ہمارا امتحان کیوں نہ لیا۔ بہکوراہ دکھائی ہوتی ہم بے شک متقی اور
پرہیزگار نکلتے مَعْنٰہُ لَکُنْتَ مِنَ الْکٰفِرِیْنَ فرمایا اور کُفِّرْتَ نہ فرمایا عزت میں جو ہمارا
حکمًا یَنْبَغِ رکھتے ہیں وہ جانتے ہیں کہ اگر کُفِّرْتَ فرماتے تو یہ معنی ہوتے کہ جب
آیات آئیں اور ان کا انکار کیا تب کا فر ہو گیا۔ پہلے سے نہ تھا اور اب یہ معنی ہیں کہ
ازل سے تیرا چہرہ کافروں میں اور تمک حراموں میں لکھا ہوا تھا۔ سو تو موافق اس
لکھے ہوئے ہی کے نکلا باوجودیکہ ہماری آیات تیرے پاس آئیں پھر تو نے انہیں نہ مانا۔
اور اَلَا غُرُوْکَیَا۔

ایسے تین سورہ اعراف میں ہے اَنْ تَقُوْلُوْا یَوْمَ الْقِیَمَةِ اِنَّا کُنَّا عَنْ طَعْنِ
غَابِلِیْنَ یعنی عبد اللہ است جو یہاں لکھا۔ تو فقط اسی لئے کہ تم عذاب کے وقت یوں نہ کہنے لگو
کہ ہیں تو اس کی خبر ہی نہ تھی۔ القصہ چونکہ صورت حال بنی آدم سے چنانچہ مذکور ہوا اعتراض
اور جھگڑا چلتا تھا جناب باری تعالیٰ نے یہ امتحان اعمال مقرر کر دیا۔ تاکہ ان کی حجت
منقطع ہو جائے اور کس کو غل نہ چھائیں اور نہ انصاف کی تہمت نہ لگائیں اسی لئے ان
کے سنائے کو فرماتے ہیں لَیْسُوْا کُمْ اَحْسَنَ عَمَلًا وَّلَیْسُوْا کُمْ حَسَنَ اَنْفُسَہُ
الْمُجَادِبِیْنَ مِنْکُمْ وَاَنْصَابِیْنَ وَّلَیْسُوْا اَنْفِیَارَ کُمْ حَاصِلُ یہ نکلا کہ اگر تم کو ہماری طرف
سے بدگمانی ہے در یوں سمجھتے ہو کہ خدا کو کیا معلوم کون اچھا ہے کون برا ہے ازل کے دیکھا

لو ہوتا جو اچھے بڑے کا فرق معلوم ہوتا، ورنہ فقط اسکل سے کسی کو برا بھلا سمجھ لینا۔ اور پھر اس کے موافق دوزخ و جنت میں داخل کر دینا کا انصاف نہیں تو اب ہم بھی امتحان ہی لیں گے تاکہ معلوم تو ہو کہ کون بھلا ہے کون برا ہے کون مجاہد ہے کون عاثر ہے غرض یہ امتحان قطع حجت نبی آدم کے لئے ہے خداوند علیم کو تحصیل علم مد نظر نہیں۔

آجئنا دکن کے تفسیری فوائد اپنا پنچہ دوسری آیت میں جو لفظ آجئنا دکن ہے وہ بھی باوازا
بلند اس بات پر شاہد ہے کہ خداوند عظیم پہلے سے سب سے پہلے سے سب سے پہلے سے سب سے پہلے سے
حال سے خبردار ہے کیونکہ اس صورت میں حاصل اس آیت کا یہ ہے کہ ہم کو جو تمہاری حقیقتوں
کی خبر ہے اور ہم کو اس میں شک ہے ہم بھی اسے جانیں گے اس سے صاف معلوم ہو گیا
کہ خدا کو پہلے سے ہر چیز کی خبر ہے بھلا اور برے کو جانتا ہے ایسا نہیں جیسا امامیہ کہتے ہیں کہ
جب کوئی چیز پیدا ہوتی ہے خدا کو جب ہی خبر ہوتی ہے چنانچہ ملا نظام الدین جیلانی کے حوالے سے
اوپر گزر چکا لیکن بنی آدم کی حجت قطع کرنے کے لئے یہ سارا بکھڑا کیا جیسے فرشتوں کے سامنے
کرنے کے لئے سوال جواب مذکور کی نوبت پہنچائی ورنہ جیسے خداوند کریم پہلے سے جانتا تھا
کہ حضرت آدم خلافت کے لائق ہیں اور فرشتوں میں وہ بات نہیں جو حضرت آدم علیہ السلام
میں ہے ایسے ہی ازل سے جنیتوں کا جنت کے لائق ہونا اور دوزخیوں کا دوزخ کے لائق
ہونا خداوند کریم اس طرح جانتا تھا جس طرح ہم تم لکھڑیوں کا چوٹے کے لائق ہونا اور روٹی کا
کھانے کے قابل ہونا سمجھتے ہیں سو اگر خداوند کریم علم ازل کے موافق جنیتوں کو جنت میں اور
دوزخیوں کو دوزخ میں پہنچا دیتا تو کچھ غلط تھا۔ لیکن بنی آدم کا جھگڑا پہلے بندھا تھا فرشتوں
نے تو کیا تکرار کیا تھا جو یہ کرتے؟ اس لئے یہ سارے کارخانے اور امتحان مقرر کئے۔

جیسے بعض جگہ بالافتاق ماضی سے بجز مستقبل مراد ہے اسی طرح بعض جگہ مستقبل سے بھی ماضی مراد ہے

اب بغضد تعالیٰ وہ دھوکہ جو بوجہ آیات امتحان علماء شیعہ کو واقع ہوا تھا مرتفع ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ کلام اللہ یوں سمجھا کرتے ہیں نہ کہ ایک آیت کو چل گئے اور جو کچھ فی الفور سمجھ میں آگیا اس پر حتم کر گئے اور یہ نہ دیکھا کہ اور آیات سے مل کر اس آیت کے کیا معنی ہوتے ہیں اگر یہی تفسیر دانی ہے تو ہم جانتے ہیں کہ علماء شیعہ کل کو و نادای، اَصْحَابُ نَجْدَةٍ اَصْحَابُ لُؤْلُؤٍ اور و نادای

اُصحابِ اکابر اور ونادی اُفتخار و غیرہ اس قسم کی آیات کے
معنوں میں فرمائے لگیں گے کہ یہ سب قصے ہو چکے ہیں۔ اس لئے کہ قطع نظر ان آیات
اور احادیث کے جن سے قیامت کا اُتھندہ کو ہونا ثابت ہوتا ہے۔ سرورِ ان آیات کے یہی
معنی معلوم ہوتے ہیں کہ یہ باتیں سب ایامِ گذشتہ کے افسانے ہیں کیونکہ ونادی
ماضی کا صیغہ ہے جب تلک یوں نہ کھیں کہ جو چیز ہونے والی ہے اور اس کے ہونے
میں کچھ شک نہیں ہوتا اسے عرب میں یوں ہی کہا کرتے ہیں۔ کہ ہو ہی چکی چنانچہ جو شخص لب
مرگ ہوتا ہے اسے کہا کرتے ہیں اس میں کیا رہا ہے مری چکا۔

جب تک ان آیات کے معنی اور آیات کے موافق نہ ہوں گے اونٹے سے اونٹے
 عربی خوان بھی یوں جانتا ہے کہ باعتبار لغت کے وَنَادَى اَصْحَابُ الْجَنَّةِ اَصْحَابُ السَّعِيرِ
 کے یہ معنی ہیں کہ ندا کی جہنتیوں نے دوزخیوں کو اب ہلک دوزخ اور جنت میں گیا ہی کون ہے
 جو یہ سوال اور جواب ہونے لگے البتہ یہ سب سرگزشتیں بروز قیامت لہو میں آئیں گی،
 چنانچہ سیاق اور سباق سے ظاہر ہے اور نیز امامیہ اور اثنا عشریہ بھی یہی فرماتے ہیں بسو
 جیسے ان الفاظ کو بقرینہ دیگر آیات اپنے معنی حقیقی یعنی زمانہ ماضی سے پھیر کر معنی مجازی
 یعنی زمانہ مستقبل مراد لیتے ہیں ایسے ہی اگر کُنْتُمْ لَوْ كُنْتُمْ و غیرہ کلمات کو جو زمانہ مستقبل
 پر دلالت کرتے ہیں ان آیات کے قرینے سے جن سے خداوند علیم کے علم کا قدیم ہونا ثابت ہوتا ہے
 اپنے معنی اصلی یعنی زمانہ مستقبل سے پھیر کر زمانہ ماضی مراد لیں تو کیا گناہ ہے۔ ؟

حوادث آئندہ یقینی کو ماضی اور وقائع ماضیہ اور تصحیح مجاز کی وجہ درکار ہوتو سنئے جیسے امور مخفیہ کو مجازاً مستقبل سے تعبیر کرنا صحیح ہے اسکی مثال آئندہ میں سے ان امور کو جن کا آئندہ کو واقع ہونا یقینی ہوتا ہے بایں وجہ کہ ان کا تحقق ضروری اور یقینی ہے الفاظ ماضی سے تعبیر کر دیتے ہیں ایسے ہی امور گزشتہ میں سے ان امور کو جن کا تحقق اور وقوع اور ان کا وجود ایک نوع سے مخفی ہو اور باینہم ان کا اثر بھی ہنوز ظاہر نہ ہوا ہو، تو بایں لحاظ کہ ایسے امور کا ہونا نہ ہونا اکثر اثر کے ہونے نہ ہونے سے معلوم ہوتا ہے الفاظ مستقبل سے تعبیر کر دیا کرتے ہیں مثال کی ضرورت ہوتو سنئے کہ اگر کوئی بیمار بوجہ امتداد مرض اور شدت بیماری مدہا

فلاس ہو جائے یعنی چار پائی کا سوار بن جائے اور پھر شمالی مطلق اس بیمار کو ایک دفعہ
ہی شفا عطا فرمائے تو ظاہر ہے کہ وہ طاقت رفتہ مرض کے جاتے ہی نہ آجائے گی، بلکہ آئینگی
تو رفتہ رفتہ آئے گی ہو اگر مجرور زوال مرض عطا وغیرہ قرض خواہ اگر اپنے حقوق کا مطالبہ
کرنے لگے تو وہ مرد ضعیف و لقیہ اگر مغلس ہوتا ہے تو باوجود اطلاع اس امر کے کہ میرا مرض
زائل ہو گیا اور میں اچھا ہو گیا اکثر یہی جواب دیتا ہے کہ میں اچھا ہو جاؤں تو کہیں سے
فلک کر کے آپ کا حق پہنچاؤں۔

یافرض کرو بیمار کو تو زوال مرض کی اطلاع نہ ہو، چنانچہ اکثر ہوتا ہے پر طبیب
کامل آثار و دلائل سے اس کی صحت سے مطلع ہو کر خواست گار انعام ہو اور بیمار بسبب
بقائے آثار مرض مثل نقابت وغیرہ کے اعطائے انعام میں متردد ہو تو طبیب اکثر کہہ کر لے
میں کہ اچھا جب تم اچھے ہو جاؤ گے جیسی دینا، سو جیسے طبیب یا مریض مذکور بایں لحاظ کہ آپ
نک خور اثر صحت کچھ نہیں ہوا یعنی طاقت نہیں آئی صحت کو جو واقع ہو چکی بمنزلہ غیر واقع
سمجھ کر صیغہ استقبال سے تعبیر کرتا ہے۔

ایسے ہی جناب باری بھی اپنے اس علم قدیم کو کہ صحابہ مجاہد و صابر ہیں اور اعداء
صحابہ فاسق و فاجر، اصحاب کرام بوجہ سعادت ازل اور شرافت لم یزلی اور نبوی ذاتی و کمال صفاتی
اس لائق ہیں کہ ان سے اچھے کام لئے جائیں۔ اور اس کے ثمرہ میں کمالات کسی دینے جائیں
اور اعداء، صحابہ بسبب شقاوت ازل اور ذلت لم یزلی اور ربوبی ذاتی اور نقصان صفاتی اس
قابل ہیں کہ ان سے برے کام لئے جائیں اور اس کی پاداش میں ان کے قلوب سیاہ کئے جائیں
بایں نظر کہ قبل تکلیف اعمال اس علم پر کوئی ثمرہ متفرع نہیں ہوا اور اس کا اثر یعنی اچھے
برے کاموں کا ان سے لینا ہنوز ظاہر نہیں ہوا یا بایں خیال کہ بہت سے نابکاروں کو خدا کے
اس علم کے صحیح ہونے میں ایسا تردد ہے جیسا بیمار مذکور کو قول طبیب میں، اگر صیغہ استقبال
بیان فرمائے تو شیعوں کو اس قدر حیرت کیوں ہے؟

ازل سعادت و شقاوت کی عام فہم مثال اہل بات کہ یہ فرق یک و بعد ازل اور خلقی ہے کسی اور
عارضی نہیں سو یہ ہر چند ایک کہ دقیق ہے۔ لیکن اہل فہم کے نزدیک یہ فرق بعینہ ایسا ہی جیسا

ذکی و غبی اور علیم و خدو خوار اور بخیل و سخی اور تجار و نامرد و عالم و جاہل کافر سی ہے
جیسے بادشاہان عاقل عالم سے کار علم اور جاہل سے کار جہل لیتے ہیں ایسے ہی جناب باری
بھی ہر کسی سے اسی کے لائق کام لیتا ہے۔

تینوں زمانے جہتہ موجود ہیں فنا نہیں ہوئے بلکہ تحقیق قیوں ہے کہ زمانہ تنہا مہ ازل سے لے کر
اب تک ایک شے موجود ہے نہ زمانہ ماضی فنا ہوا اور نہ زمانہ آئندہ معدوم ہے وجہ اس کی
یہ ہے کہ اگر کوئی یوں کہے ان ذیذات السامیہ یعنی زید قائم ہے تو مجرور اس کلام کے سننے
کے ہر کوئی یہ سمجھ جاتا ہے کہ زید موجود ہے اور اس کا یہ حال ہے اور ظاہر بھی تو ہے کہ کوئی
حال تو جب ہو کہ جب وہ خود پہلے ہو لے جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو گذارش یہ ہے
کہ قیامت کے باب میں جو ذائق آئندہ میں سے ہے خداوند کریم یوں فرماتا ہے اور سب جانتے
ہیں کہ خدا سچا و کہ ان الساعۃ آتیۃ یعنی بیشک قیامت آنے والی ہے یا دوسری جگہ
یوں فرماتا ہے ان زلزلة الساعۃ شی عظیم یعنی بیشک قیامت کا زلزلہ بڑی چمک
ہے، سو موافق قاعدہ مذکورہ کے ہم بھی یوں ہی سمجھتے ہیں کہ قیامت بالفعل موجود ہے اور
اس کا یہ حال ہے کہ ہماری طفرہ آنے والی ہے۔ اور وہ بہت بڑی چیز ہے اور ہم اس پر بے
تحرار ایمان لاتے ہیں اور چون دچرا نہیں کرتے۔ اور اگر کوئی نیم تلاویں حجۃ چڑھائی کرے کہ
بہت اوصاف ایسے ہیں کہ ان سے اس چیز کا وجود معلوم نہیں ہوتا جس کا وہ وصف ہوتا
ہے مثلاً کوئی یوں کہے کہ فلانا مر گیا یا فلانا معدوم ہو گیا۔ تو ہر چند یہ شبہ قابل جواب نہیں
اور اس کا جواب بھی یہ ہے کہ یہ باتیں اوصاف نہیں بلکہ اوصاف کا نہ ہونا ہے۔ لیکن سئلنا
یوں کہنا کہ فلانی چیز آنے والی ہے یا فلانی چیز بڑی ہے یہ تو ایسی نہیں جن سے ہونا معلوم
ہو بلکہ یہ باتیں تو کوڈوں کے نزدیک بھی وجود ہی پر دلالت کرتی ہیں سو در صورتیکہ یہ
اوصاف وجود پر دلالت کرتے ہوں ہم قیامت کے بجائے خود موجود ہونے میں کیوں تا مل
کریں اور یوں جب مقرر ہو چکا تو ہم ایک اور بھی اتھاس کرتے ہیں کہ جیسے قیامت آنے
والی ٹھہری اور وہ اس وصف کے قریب سے موجود معلوم ہوئی تو زمانہ گذشتہ بشہادت
تمام عالم گذرنے والا ہے اسی واسطے اس کا نام گذشتہ رکھا گیا معنہا جب قیامت وغیرہ

اجزائے زمانہ متحرک ٹھہرے تو ایک روز ہم تک پہنچ کر گزر بھی جائے گی اور یوں کہنا کہ
فلانا شخص جاتا ہے وجود پر دلالت کرنے میں کچھ اس سے کم نہیں کہ یوں کہیے کہ فلانا شخص
آتا ہے اور جب دونوں طرفیں زمانے کی گزشتہ اور آئندہ برابر بچلے خود موجود نکلیں۔
سب زمانے احاطہ خداوندی میں ہیں۔ تو موافق فرمودہ باری تعالیٰ اِیَّیْہِ اِنَّ اللّٰہَ بِکُلِّ
شَیْءٍ خَفِیْطٌ سار ازمانہ اول سے لے کر آخر تک احاطہ خداوندی میں داخل ہوا سوا احاطہ
خداوندی کے جو کچھ کوئی معنے لے سہیں کچھ اسکا نہیں کم سے کم یہ معنے تو ضرور ہوں گے کہ
اللہ کا علم ہر چیز کو محیط ہے جیسا کہ دوسری آیت البقیہ اسی معنے پر دلالت کرتی ہے۔ وہ
آیت یہ ہے اِنَّ اللّٰہَ اَخَاطَ بِکُلِّ شَیْءٍ عِلْمًا یعنی اللہ کا علم ہر چیز کو گھیرے ہوئے ہے
اس صورت میں کیفیت سارے زمانہ کے وجود کی باوجود اس روانگی کے کہ ایک جزا آتا ہے
اور ایک جاتا ہے ایسی ہوگی جیسے اجزاء آب رواں کہ سب کے سب بجائے خود موجود ہیں۔
لیکن جب اگلے اجزاء گزر جاتے ہیں تب پچھلے آتے ہیں۔

اور خدا کے پیش نظر اور معلوم ہونے کے ایسی مثال سمجھئے جیسے کوئی اب دریا جا کر
کھڑا ہو تو اوہر سے ادھر تک تمام دریا کا پانی اور جو اس پانی کے اندر ہوتا ہے جاب یا خس
و غاشاک اس کے پیش نظر ہوتا ہے اور اس کو سب ایک شے واحد نظر آتا ہے گو اجزاء آب
اور جو کچھ ان میں ہے باہم مقدم اور موخر ہیں

ماضی مستقبل بھی خدا کے لئے حل کا حکم | الغرض اجزاء زمانہ اور جو کچھ زمانے میں واقع ہوتا ہے
رکھتے ہیں مگر باہم مقدم موخر ہیں | سب کا سب ہما خداوند کریم کے پیش نظر ہے اور سارا
مجموعہ اس کو بمنزلہ شے واحد معلوم ہوتا ہے اور محاسب کے سب اس کو یکساں نظر آتے ہیں
اس کے حساب سے سب زمانہ حال کا حکم رکھتے ہیں مگر آپس میں ایک دوسرے کی نسبت
مقدم اور موخر کئے جاتے ہیں اور فرق حال اور استقبال اور ماضی کا نسبت ایک دوسرے کے
ہے۔ سو جیسے کوئی کسی مکان میں ہوتا ہے تو اس کے سوا جو مکان کہ جو اس کے سامنے ہوتا ہے
اس کو آگاہتے ہیں اور جو اس کے پیچھے ہوتا ہے اسے چھپا کہتے ہیں، ایسے ہی جس زمانہ میں
کوئی چیز ہوتی ہے اس کے پہلے زمانہ کو بہ نسبت اس کے ماضی کہتے ہیں اور اس کے اگلے

زمانہ کو بہ نسبت اس کے مستقبل اور خاص اس زمانہ کو جس میں وہ چیز ہوتی ہے اس
کی نسبت زمانہ حال کہتے ہیں سو ہر چند خداوند کریم کے پیش نظر ہونے میں اور اس کے
سامنے موجود ہونے میں یکساں ہیں لیکن باہم مقدم اور موخر ہیں اور ایک دوسرے کی
نسبت ماضی اور استقبال اور حال ہے

کلام الہی میں ماضی و حال و استقبال کے استعمال کی ترتیب سو خداوند کریم کبھی تو موقع دیکھ کر لجا
اپنے معلوم ہونے اور اپنے پیش نظر ہونے کے کلام کرتا ہے اور کبھی مناسب وقت ان
وقائع کے تقدم اور تاخر کا لحاظ ہوتا ہے پہلی صورت میں تو ہمیشہ ماضی کا صیغہ یا حال کا صیغہ
مستعمل ہوتا ہے اور دوسری صورت میں ماضی کے موقع میں ماضی اور حال کے موقع
میں حال اور استقبال کی جگہ استقبال اور باوجود سب کے یکساں پیش نظر ہونے کے
ماضی کا صیغہ جو استعمال کرتے ہیں اور حال کا لفظ نہیں بولتے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبھی کسی
فعل کے صدور اور حدوث سے خبر دینی مدنظر ہوتی ہے اور کبھی اس فعل کے استمرار وجود
کی خبر سوچن انحال کی خبر دینی ہے وقت خبر جو وہ حاضر ہوتے ہیں تو باعتبار استمرار وجود کے
حاضر اور پیش نظر متکلم ہوتے ہیں ورنہ باعتبار صدور اور حدوث کے وقت خبر حاضر نہیں رہتے
بلکہ غائب ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ صدور اور حدوث آتی ہے زمانی نہیں اور قبل وجود کسی
فعل کے جو اس فعل کی خبر دی جاتی ہے تو وہ لاجرم بصیغہ استقبال ہونی چاہیے بغرض
حدوث کے لئے صیغہ حال ممکن نہیں یا لفظ ماضی ہو گا یا لفظ استقبال اگر قبل حدوث
کسی وجہ سے مطلع ہو کر خبر دینگے تو بصیغہ استقبال خبر دینگے اور بعد حدوث معاندہ کر کے خبر
دینگے تو بصیغہ ماضی خبر دینگے حال جب کہ تھا کہ حدث بھی مثل استمرار یعنی ماضی مستقبل ہوتا ہے
ہوتا ہے ہر حال نسبت علم خداوندی کے سب بمنزلہ حال کے ہے۔ سو جہاں کہیں وقائع آئندہ کو ماضی
کے الفاظ سے بیان کیا ہے جیسا و نادى اصحاب الجنۃ یا اور سوا اس کے تو وہاں حال
اس کی ہے کہ خدا کو سب تحضر اور پیش نظر ہے اور جہاں امور گزشتہ میں صیغہ استقبال
کا مذکور ہے۔ جیسا و نعتکم المجاہدین یا و نعتنکونکم وغیرہ تو وہاں یہ مدنظر
کہ نسبت اپنے ماضی کے مستقبل ہے۔

وفاق عالم قدیم نہیں ہو سکتے کیونکہ مستقر نہیں اس بحث کو اہل انصاف انصاف سے ملاحظہ فرمائیں اور پھر فرمائیں کہ یہ سچا دلوانہ ہے لیکن کس قدر بھکانے کی بات کہتا ہے مگر برائے خدا فراسویح سمجھ کر دیکھیں مبادا اپنی جلدی میں میرے ذمے یہ تہمت نہ لگا دیں کہ ظلم نے رسالے والا وفاق عالم کے قدیم ہونے کا قائل ہے تنبیہ کے لئے میں ابھی سے کہنے دیتا ہوں کہ کسی واقعہ کے قدیم ہونے کے لئے یہ ضرور ہے کہ اس کا استمرار وجود اعمیٰ حاصل بالصدر بقدر تمام زمانہ من اولہ الی آخرہ ہو یعنی ازل سے لے کر اب تک اس کا استمرار وجود موجود ہو۔ اس سے قدم ثابت نہیں ہوتا کہ ایک زمانہ محدود الطریقین پر منطبق ہو اگرچہ وہ زمانہ قطع نظر حرکت لازمہ کے بذات خود ایک شے مستقر ہو۔ یعنی مثل حرکات ایسا نہ ہو کہ ایک جزو حادث ہو تو ایک فانی ہو گیا اللہم انت المہادی کا ہادی الامت حصول علم کے دو طریقے ہاواوسط و بلاواوسط اور اگر کوئی عقل کی پورا اس تقریر میں کچھ الجھنے لگے اور اس طریق سے مطلب تک پہنچنا اس کو دشوار معلوم ہو تو ایک دوسرا طریق جس سے یہ وضاحت خدا کے علم کا قدیم ہونا اور ان آیات کا بھی بلا تکلف اس پر مطابق آجانا ثابت ہو جائے۔ جو درج اوراق ہیں پر توجہ خاطر ناظرین ضروری ہے۔ اپنے علوم کے تجسس کرنے سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ہم کو علم اشیاء دو طریق سے حاصل ہوتا ہے ایک تو بے واسطہ دوسرا بواسطہ لوازم یا بواسطہ طرقات مثلاً آفتاب کا یاد صوب کا علم کبھی تو بے واسطہ ہوتا ہے آنکھ کو دیکھا معلوم ہو گیا اور کبھی بواسطہ ہوتا ہے آفتاب کا علم دھوپ کے وسیلہ سے یاد صوب کا علم آفتاب کے وسیلہ سے اگر آدمی گھر میں ایسی جگہ بیٹھا ہو جہاں سے آفتاب نظر نہ آتا ہو پر دھوپ نظر آتی ہو تو دھوپ کے وسیلہ سے معلوم ہو جائیگا کہ آفتاب آسمان پر نکلا ہوا ہے سو یہ علم جو آفتاب کا حاصل ہوا تو بواسطہ لازم حاصل ہوا اور اگر آفتاب کو صحن میں بیٹھے ہوئے دیکھیں اور یوں سمجھیں کہ چھت پر دھوپ ہوگی تو یہ دھوپ کا علم بواسطہ لازم حاصل ہوا غلے ہذا القیاس آگ اور دھوپ کے علم کو سمجھنے کے کبھی بے واسطہ حاصل ہوتے ہیں جیسے آگ کو یاد دھوپ کو خود آنکھ سے دیکھ لیا کبھی بواسطہ یک دیکھ ہوتا ہے مثلاً دھوپ کو دیوار کے پیچھے سے دیکھ کر آگ کو سمجھ جانا یا دور سے جہاں چرائے گا دھوپ نظر نہ آتا ہو چرائے کے

شعلہ کو دیکھ کر دھوپ کو جان لینا۔

اکثر ایک چیز کا علم بواسطہ اور بواسطہ دونوں ساتھ آتے ہیں لیکن ایک شے کے علم بے واسطہ کو اس کا علم بواسطہ بھی بیشتر لازم ہوتا ہے اور دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں اور کسی طرح کا تقدم اور تاخر نہیں ہوتا مثلاً آگ کو قریب سے دیکھتے تو دھوپ بھی اس کے ساتھ ہی نظر آئے گا سو اس صورت میں آگ کا علم دو طرح حاصل ہو سکتا ہے ایک تو بے واسطہ کیونکہ آنکھ سے خود نظر آتی ہے دوسرا دھوپ کے واسطہ سے کیونکہ اگر آگ نظر نہ آتی۔ اور دھوپ ہی نظر آتا تو بیشک آگ کا علم حاصل ہوتا سو در صورتیکہ آگ بھی نظر آتی تو بطریق اولیٰ آگ کا علم دھوپ کے واسطہ سے ہونا چاہیے اور ظاہر بھی تو ہے اب دھوپ میں کب کی آگ ہے جو دلالت نہ کرے۔

کبھی علم بواسطہ علم بے واسطہ میں جو ہوتا ہے بلکہ غور سے دیکھتے تو ملازم جس سے علم بواسطہ حاصل ہے کہ اس کا خیال بھی نہیں رہتا ہوتا ہے اسی صورت سے معلوم ہوتا ہے مگر آگ کا علم جو بواسطہ دھوپ کے اس صورت میں حاصل ہوتا ہے ہر چند علم بے واسطہ ہی کے ساتھ حاصل ہوتا ہے لیکن علم بے واسطہ میں ایسا غفل اور محو ہے کہ اس کی خبر بھی نہیں ہوتی اور کسی کو اس طرف دھیان بھی نہیں گذرتا اس کی ایسی مثال ہے کہ دن کو ستاروں کا نور بھی ہوتا ہے مگر آفتاب کے نور میں ایسا محو ہے کہ معلوم بھی نہیں ہوتا۔

کبھی دو چیزوں کا علم بے واسطہ یا ایک کا بواسطہ جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی کہ ایک شے کا علم دوسری کا بواسطہ بھی اکٹھے ہی حاصل ہوتا ہے ہیں بیواسطہ اور بواسطہ بسا اوقات دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں ایسا ہی یہ بھی ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ کبھی دو چیزوں کا علم بے واسطہ بھی ساتھ ہی حاصل ہوتا ہے مثلاً آگ کو اور دھوپ کو ایک ساتھ دیکھنے غی ہذا القیاس ایک شے کا علم بے واسطہ اور دوسری شے کا علم بواسطہ پہلی شے کے واسطہ سے بھی اکٹھے ساتھ ہی حاصل ہوتے ہیں مثلاً دھوپ کا علم بے واسطہ اور آگ کا علم بواسطہ دھوپ کے واسطہ سے اور ایسے ہی آگ کا علم بے واسطہ اور دھوپ کا علم بواسطہ آگ کے واسطہ سے دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں اور اکثر کچھ تفاوت نہیں ہوتا جو ایک کو یوں کہیں کہ یہ علم تو فزانی ساعت میں حاصل ہوا

اور یہ علم اس سے پہلی ساعت یا اس کے بعد کی ساعت میں حاصل ہوا۔

بے واسطہ اور بواسطہ حاصل ہونے والے علم الہی میں کوئی تقدم تاخر نہیں لیکن تمام عقل کے نزدیک ایک ترتیب ہے کہ اس کی رو سے مقدم موخر کہہ سکتے ہیں یعنی ایک شے کے علم بے واسطہ کو دوسری شے کے علم بالواسطہ سے جو بواسطہ پہلی شے کے حاصل ہوتا ہے عقل ایک طرح سے مقدم سمجھتی ہے یعنی ہر کوئی یوں سمجھتا ہے کہ دوسری شے کا علم اس صورت میں پہلی شے کے علم پر تو فہم سے سوچیا باتھ میں کسی چیز کو لے کر بلائے تو گو وہ چیز ہاتھ کے ساتھ ہی ملتی ہے لیکن پھر یوں کہتے ہیں کہ ہاتھ اول ہلتا ہے ایسا ہی اس صورت میں گو دونوں چیزوں کا علم برابر ہی حاصل ہوتا ہے۔ لیکن جس کا علم بے واسطہ ہے بہ نسبت اس کے علم کے جس کا علم اسی کے واسطے سے حاصل ہوتا ہے مقدم گنا جاتا ہے اور چیزوں کہہ سکتے ہیں کہ ہاتھ کو اس لئے بلایا تاکہ وہ چیز ملے جو ہاتھ میں ہے۔ ایسا ہی یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ دھوپ کو اس لئے دیکھا تاکہ آفتاب بھی معلوم ہو جائے۔ کلام الہی میں ماضی و حال علم بے واسطہ سے تعبیر جب یہ تمام مقدمات ذہن نشین ہو چکے۔ تو اب بے واسطہ اور استقبال علم بالواسطہ سے اتھاس یہ ہے کہ خداوند کریم کے علم کو اگر قدیم کہیے تو حتیٰ نخلہ وغیرہ کے استقبال میں کچھ فرق نہیں آتا اور حتیٰ نخلہ وغیرہ کے استقبال سے اس کے علم کے قدیم ہونے میں کچھ تفاوت نہیں پڑتا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ خداوند علیم کو ہر چیز کا علم دو طرح سے حاصل ہے بے واسطہ اور بواسطہ یکدگر کیونکہ تمام موجودات کے ساتھ لوازم لگے ہوئے ہیں سو جیسا لوازم اور ملزومات دونوں کا علم بے واسطہ سے حاصل ہو ایسا ہی لوازم کا علم ملزومات کے واسطہ سے ملزومات کا علم لوازم کے واسطہ سے بھی اسے حاصل ہے اور دونوں ازل سے برابر ساتھ ہیں گو علم بالواسطہ کسی چیز کا اسکے علم بے واسطہ میں محو و مغلج ہو اور ایسا ہی کسی چیز کا علم دوسری چیز کے علم کے واسطہ سے اور اس دوسری چیز کا علم برابر ساتھ ہی ازل سے خداوند ملزوم کو حاصل ہیں اور دونوں قدیم ہیں مگر کسی چیز کے علم بالواسطہ کو بہ نسبت اس چیز کے علم کے جسکو واسطہ کے علم حاصل ہوا ہے۔ موخر گئیں گے اور یہ علم بہ نسبت اس علم کے مقدم سمجھا جائے گا۔ سو جہاں کہیں علم خداوندی کے ذکر میں صیغہ استقبال کا یا معنی استقبال کے پائے جاتے ہیں وہاں اعتبار علم بالواسطہ کے ہے ورنہ باعتبار زمانہ کے کچھ تفاوت نہیں اور جہاں کہیں ماضی یا حال مستعمل ہے وہاں

علم بے واسطہ مراد ہے۔ بنی آدم کے علوم چونکہ بواسطہ ہیں اس لئے بعینہ استقبال بواسطہ حکم فرمایا اور باعتبار علم بالواسطہ کے کلام کرنے کی وجہ یہ پیش آئی کہ کلام اللہ کے مخاطب آدمی ہیں اور تمام آدمی بلکہ تمام ذوی العقول کو اکثر چیزوں کا علم بالواسطہ ہی ہے بے واسطہ نہیں۔ روح بنی آدم یا بنی آدم کے کمالات نفسانی جیسے سخاوت، شجاعت، خلق، مروت اگر ہیں تو دل میں ہیں آنکھوں سے یا کانوں سے یا سوا اس کے اور جو اس خبر سے معلوم نہیں ہوتے ان کو اگر کوئی دوسرا معلوم کرتا ہے تو ان کے آثار اور لوازم سے معلوم کرتا ہے سخاوت دینے والا ہے جو ہاتھ کا کام ہے شجاعت مارنے مرنے سے جو ہاتھ پاؤں سے تعلق رکھتا ہے خلق شیریں زبانی سے جو زبان سے متعلق ہے معلوم ہوتی ہیں علیٰ ہذا التماس روح کا ہونا نہ ہونا دوسروں کو حرکات سکنت سے جو بدن سے متعلق ہیں۔ معلوم ہوتا ہے۔

اگر علم بے واسطہ سے حکم فرماتے تو وہ بنی آدم پر اور جہاں کہیں جناب باری تعالیٰ نے اپنے علم حجت نہ ہوتے کیونکہ ان کے بس میں نہیں میں صیغہ استقبال استعمال کیا ہے وہ ایسے ہی مؤید ہیں جو بنی آدم کو بے واسطہ معلوم نہیں ہو سکتے۔ سو ان سے باعتبار علم بے واسطہ کے اگر کلام کرتے۔ تو ان پر کچھ حجت نہیں ہو سکتی تھی اور نہ ان کو الزام دے سکتے تھے۔ اس لئے الزام دینے کے موقع میں باعتبار علم بالواسطہ کے کلام کی ہے اور جہاں یہ غرض نہیں وہاں باعتبار علم بے واسطہ کے کلام کی ہے اور وہاں صیغہ ماضی کا یا حال کا مستعمل ہے مگر بنی آدم کو چونکہ ان اشیاء کا علم بے واسطہ ہو ہی نہیں سکتا اور سپرد ان واسطوں کا علم قبل ان کے وجود کے بنی آدم کے حق میں ممکن ہی نہیں اور اس وجہ سے ان کے تمام علوم برابر حاصل نہیں ہوتے تو وہ خدا کو اپنے اوپر قیاس کر کے صیغہ استقبال سے حدوث سمجھ جاتے ہیں اور حیران ہوتے ہیں کہ کلام اللہ میں ایک جاتوں میں مذکور ہے کہ خداوند علیم کو تمام اشیاء کے علوم ازل سے حاصل ہیں جیسا کہ كَانَ اللهُ بِخَلْقِ شَيْءٍ عَلِيمًا اور ایک سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ بعض علوم حادث ہیں جیسے الفاظ حتیٰ نخلہ وغیرہ مگر جو لوگ ہمید ہیں اور کتبہ مذکورہ سے متنبہ ہو گئے ہیں دونوں کو مطابق یکدگر سمجھتے ہیں۔

مخواتبات کی بحث اور علم الہی کے دو دفتر اس اب مناسب یوں ہے یحْوَ اللّٰہَ مَا کُنْشَآءُ وَ
یُثَبِّتُ کَے معنی بھی بیان کے جائیں کہ منصفان علماء شیعہ کو شاید انتظار ہو مخدوم من
اول ساری آیت گوش گذار ہے بعد اس کے اپنا ما فی التفسیر بھی معروض خدمت ہو گا ساری
آیت یوں ہے وَمَا کَانَ لِرَسُولٍ اَنْ یَّیْلٰی بِآیَةِ الْاَبَا ذَرِّبَ اللّٰہُ لِحُلِّ اَجَلٍ کِتَابَ

یَحْوَ اللّٰہَ مَا کُنْشَآءُ وَیُثَبِّتُ وَعِشْدَہٗ اَمْ اَلْکِتَابَ حاصل اس کا یہ ہے کہ کسی رسول سے
یہ نہیں ہو سکتا کہ کوئی معجزہ جو اس کی نبوت کی نشانی ہو خدا کی بے اجازت لے آئے اللہ کے
یہاں ہر مدت کی ایک جگہ کتاب ہے اس میں سے جو چاہے مٹا دیتا ہے اور جو چاہتا ہے باقی
رکھتا ہے اور اس کے پاس ایک اور بُری کتاب ہے جو سب کی اصل ہے یہ تو اس آیت کا
حاصل ہوا اب اہل ہم سے یہ امید ہے کہ بعد ملاحظہ ان دونوں لفظوں کے ایک تو لیکل اَجَل
کتاب اور دوسرا وعِشْدَہٗ ام الکتاب اور نیز بعد لحاظ اس امر کے کہ جگہ یَحْوَ اللّٰہُ اَجَلِ اَوَّلِ
کے بعد واقع ہے بے تنبیہ کے آپ سمجھ جائیں گے کہ خداوند کریم کے یہاں دو دفتر ہیں ایک
بڑا جس کی طرف ام الکتاب کا لفظ اشارہ کرتا ہے دوسرا چھوٹا دفتر جس کی طرف جملہ لکل اَجَل
کتاب ہدایت کرتا ہے اور مخواتبات یعنی مٹانا مٹانا یہ چھوٹے دفتر میں ہوتا ہے بڑے میں
نہیں ہوتا سو بعینہ یہی اہل سنت کا مذہب ہے وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ بڑا دفتر جو علم خداوندی کے
موافق ہے یا خود علم خداوندی ہے اس میں مٹاؤ بڑا عاؤ نہیں ہوتا۔

عقیدہ بدافوان سے اس طرح ثابت ہے جیسے پھر شیعہ کس خوبی پر یہ دعوے کرتے ہیں کہ بَدَا
لَا تَقْرَءُوا الصَّلٰوۃَ سَے نماز کی مانعت کلام اللہ سے ثابت ہوتا ہے اگر اسی آیت کے بھروسہ
کو دتے ہیں تو یہ بعینہ ایسا ہی استدلال ہے جیسا کسی بانوانے کہا تھا کہ کلام اللہ میں خدا نے
نماز سے منع فرمایا ہے اس سے ہم نہیں پڑھتے کسی نے پوچھا کہ صریح میں بھی بتاؤ ہم نے تو
آج تک یہ بات نہیں سنی اگر یہ حکم ہے تو کلام اللہ کے قربان جائیے بڑے آرام کی بات نکل آئی
بانوانے کہا صاحب سورہ نسا میں نہیں کہ لَا تَقْرَءُوا الصَّلٰوۃَ یعنی نماز کے پاس نہ چھو کہ اس نے
کہا صاحب اس کے بعد وَاَنْتُمْ شَکَرْتُمْ یعنی تو ہے یعنی نئے کی حالت میں نماز مت پڑھو۔
ساری آیت کے معنی پر عمل کرنا چاہیے بانوانے کہا باسارے کلام پر کس سے عمل ہوا ہے یہ بھی

عنیت ہے جو اتنا بھی عمل ہو جائے تو شاید علماء شیعہ نے بھی اسی قاعدہ پر عمل کیا ہے۔
اور میرے نزدیک ایک اور عدد شیعوں کے لئے اس موقع میں خفت اتارنے کے
لئے بہت عمدہ ہے وہ یہ ہے کہ سارے کلام اللہ کے یاد نہ ہونے میں تو شیعہ معذور ہی ہیں۔
آفاق سے لیکل اَجَلِ کتاب یَحْوَ اللّٰہَ مَا کُنْشَآءُ وَیُثَبِّتُ تک فقط ان کو یاد ہو گیا تھا۔ بسبب کمال
عبودیت اور سراپا بندہ ہونے کے اسی پر اعتقاد جما بیٹھے سو یہ بات تو قابل تعریف ہے اگر وعِشْدَہٗ
ام الکتاب بھی ان کو معلوم ہوتا اور پھر سنتوں کے موافق ان کا اعتقاد نہ ہوتا تب البتہ جانے
گرفت تھی سبحان اللہ اس تفسیر دانی اور کلام اللہ کے محفوظ ہونے پر سنتوں سے مقابلے کا دعو
مگر موشے بخواب اندر بیرون ز شہر شد۔ جناب من شیعوں کے اکثر استدلال تو بانوانہ کور کے
سے استدلال ہیں اور کلام اللہ کی یادداشت ایسی ہے جیسے مرزا نوٹ شاعر بقائے تاثیر
مذہب اپنی سرگزشت لکھتے ہیں۔

لَا تَقْرَءُوا الصَّلٰوۃَ زَنہِمُ بَخَا طَرَسْتُ بِہِ وِزَامِ یَا دَمَانْدُ کُوَا شَرِ بُوَا مِ
علم الہی قییم غیر متغیر محیط ہے احق یوں ہے کہ علم الہی میں کچھ تغیر نہیں آتا اور کیونکر تغیر ہو سکے۔
خداوند کریم جا بجا ایسے ہی توہمات کے ذبیحہ کے لئے فرماتا ہے۔

کَانَ اللّٰہُ عَلَیْمًا حَکِیْمًا کَانَ اللّٰہُ بِحُلِّ	حاصل سب کا یہ ہے کہ خداوند کریم اللہ سے
شَیْءٍ حَلِیْمًا وَکُنَّا بِحُلِّ شَیْءٍ عَالِمِیْنَ	برجیز کو جانتا ہے اور ہر چیز کی حقیقت پہچانتا ہے
اِنَّ اللّٰہَ اَخَاطَ دَخَلَ شَیْءٍ عَلَیْمًا کَانَ	اور ہر چیز ازل سے اس کے احاطہ علی اور احاطہ
اللّٰہُ بِحُلِّ شَیْءٍ حَکِیْمًا	وجود میں ہے

چنانچہ تصویر اس مضمون کی کچھ مذکور بھی ہوئی پھر جب ازل سے ہر چیز کو محیط ہے۔ تو
بعد اس کے غلطی کا باعث اگر ہو سکے ہے تو یہ ہو سکتے ہیں کہ کوئی چیز بیچ میں خدا کے اور خدا کے
معلومات کے حامل ہو جائے۔ سو اگر یہ احتمال ہے تو اس کا جواب تو کلام اللہ ہی میں بہت جگہ موجود
ہے سخن اقرب یعنی ہم سے زیادہ نزدیک ہیں یا شیعہ یوں تجویز فرمائیں کہ لغو باللہ خداوند
کریم کے تو اس میں فتور ہے سوائے جرأت شیعوں ہی کو ہے معبود الا یُخَفِّضُ عَلَی اللّٰہِ صَوْنِ
شَیْءٍ نِیْ اَکْثَرُ مِنْ وَاَلَا فِی السَّمَآءِ یعنی اللہ پر کوئی چیز لو شیعہ نہیں رہتی زمین میں نہ

آسمان میں یہ بھی کلام اللہ ہی میں ہے کسی پندت کی پوچھنی کی آیت نہیں

عقیدہ بدافعال کے لئے جبل مرکب تجویز کرتا ہے [تیسرے یہ ہے کہ اکثر علماء اشیوہ معقولات میں دخل در معقولات رکھتے ہیں مگر تیسرا اتنا نہیں سمجھتے کہ علم غلط حقیقت میں علم نہیں وہ اقسام جبل میں سے ہے اسی واسطے اس کو جبل مرکب کہتے ہیں اس اصطلاح کو منطق کے پیوٹے رسالہ پڑھنے والے کو درکنار ان پڑھے بھی سمجھتے ہیں۔ بلکہ زبان زد عام و خاص ہے کہ جبل مرکب کو جبل بسیط ہی بھلا! ہنہ مجریہ حضرات ذات والامفات جناب کبریائی کو جبل مرکب کا بڑا لگاتے ہیں۔ تو اول تو ان آیات مرقومہ پر خط نسخ کھینچنا پڑا سبحان اللہ خدا کے کلام کو بندے نسخ کریں اور وہ بھی اعتقادات میں کہ بالافاق شیعہ سنی بلکہ بالافاق عالم قابل نسخ ہی نہیں دوسرے خدا کجا جبل مرکب کجا نعوذ باللہ من ہذہ الحرافات۔

عقیدہ بدافعال موجودات کو ایک طرح خدا پر فضیلت دیتا ہے [تیسرے جہادات وغیرہ جن کو بالکل علم نہیں۔ بلکہ تمام موجودات ایک وجہ سے خدا سے افضل ٹھہرے کیونکہ کوئی ہو سوا اے خدا کے سب میں کچھ نہ کچھ جبل بسیط ہے اور خدا میں جبل بسیط نہیں کیونکہ کلام اللہ کی آیات سے خود واضح ہو چکا کہ خدا کو سب چیز کی خبر ہے۔ سو وہ خبر اوروہ علم اگر غلط ہو تو اسے کو جبل مرکب کو اور جبل مرکب سے جبل بسیط آخر افضل ہی ہے۔ تو سب مخلوقات ایک درجہ سے خدا سے افضل تھیں واہ سبحان کیا خدا کی قدر شناسی ہے۔

تمام عالم علم الہی کے محو اثبات کا دفتر کا بانی کوئی ہم سے یوں پوچھے کہ وہ دفتر کونسا ہے جس میں محو اور اثبات ہوتا ہے تو گو ہمیں بعد اس کے کہ یہ معلوم ہو گیا کہ وہ دفتر علم الہی کے علاوہ ہے کچھ اس کے جواب کی حاجت نہیں لیکن تسکین خاطر کو دینی بھی اچھی ہوتی ہے اس لئے معروض خدمت ہے کہ ان امور کی حقیقت تو خدا ہی جانے یا جن کو وہ اطلاع کر دے مگر بطور امکان نہ احتمال اس مقام میں نہیں بیان کرنا لازم پڑا اس کو فہم کے ہنہ مار سائیں جو موجودات تقاریر بعض بزرگان آتے ہیں تو یہ ہے کہ تمام عالم دفتر خداوندی ہے مگر اس میں سے بعض شیا، کو بمنزلہ اوراق کے اور بعض کو بمنزلہ نقوش اور حروف کے سمجھتے۔

محو اثبات کی ایک تفسیر بھی تمثیل الفہم کے لئے دل یک مثال گوش گذار ہے موم یا گارے یا کسی اور

نرم چیز کو موم کی کئی شکل میں لا سکتے ہیں چاہیں اس کو گول بنالیں چاہیں چٹا مگر اس موم پر ان اشکال میں سے ایک وقت میں ایک شکل آسکتی ہے دو مجتمع نہیں ہو سکتیں۔ جب سے دوسری شکل آئے گی پہلی مٹ جائے گی لیکن چونکہ اشکال تو ایک قسم کے نقش و نگار میں تو ان کو تو بمنزلہ حروف اور نقوش سمجھتے اور اس موم کو بمنزلہ اوراق سمجھتے۔ جب یہ مثال ذہن نشین ہو چکی تو اب سنئے کہ تمام اجسام میں تبدل اشکال اور کیفیات نظر آتا ہے زمین سے جو کھیتی بکلتی ہے تو وہی اجزائے خاکی ہوتے ہیں پر خدا کی نیرنگی سے ان کی شکل اول بدل جاتی ہے پھر اس کھیتی کی شکل کیا سے کیا ہو جاتی ہے آخر رفتہ رفتہ وہی غذا جو حقیقت میں اجزاء خاکی ہیں شکل بدل کر غذا بن گئے ہیں۔ معدہ میں جا کر کچھ اور ہی ہو جاتے ہیں اور پھر لطف بن کے کچھ اور رنگ روپ پیدا کر لیتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اور اجسام میں دیکھ لیجئے گری سردی وغیرہ جتنے تغیرات ہیں وہ سب اسی قسم کے ہیں۔

ایسے ہی ادواح میں طرح طرح کی کیفیات کا تبدل رہتا ہے ربخ خوشی خوف و امن وغیرہ سو جو چیزیں کہ بدلتی رہتی ہیں ان کو تو اس دفتر خداوندی کے حروف اور نقوش سمجھتے اور اجسام اور ادواح وغیرہ کو جو ان سب احوال میں بمنزلہ موم بھائے خود موجود رہتے ہیں اس دفتر کے اوراق سمجھتے بلکہ بعد اس کے کہ یہ ذہن نشین لیجئے کہ جو اشکال معدوم ہو گئے وہ تو محو ہو گئے اور جو ان کی جگہ قائم کئے گئے وہ اثبات اور ثبت ہو گئے چنانچہ محاورہ دان فارسی اور عربی جانتے ہیں کہ اثبات اور ثبت کھنے کے موقع میں ہوا کرتے ہیں۔

دیکھو! آج کل کتاب کی تعبیر مگر چونکہ ہر شکل کے لئے کچھ نہ کچھ زمانہ چاہیئے اور اس کی بقا کے لئے زمانہ میں سے کچھ مقدار معین ہوتی ہے تو خداوند کریم نے ارشاد فرمایا سِکَلِ آجَلِ کِتَابِ یعنی ہر زمانہ کے لئے جدا جدا نقوش ہیں جب ایک زمانہ ہو لیتا ہے اور دوسرے نقوش اور لکھائے اشکال اور کیفیات کی بہا لاتی ہے اور ان کے زمانہ کی آمد ہوتی ہے تب پہلے نقوش کو مٹا دیتے ہیں اور دوسرے زمانے کے مناسب نقوش ان اوراق میں لکھے جاتے ہیں مگر یہ وہ اوراق نہیں کہ پہلے نقوش کے مٹانے سے بچو جائیں یا اکودہ ہو جائیں بلکہ جیسے دفتر میں یا سلیٹ کی تختی یا لکڑی کی تختی پر جو چاہا لکھ دیا۔ پھر جب چاہا مٹا دیا اور اس کی جگہ اور لکھ دیا، ایسے ہی ان اوراق

ہیں جو چاہا لکھ دیا اور جب چاہا مٹا دیا۔

ام الکتاب کی توضیحی مثال | لیکن پہلے پچھلے سب نقوش کی نقل بلکہ اصل ایک بڑے دفتر اور بڑی کتاب میں ہے جیسے تحریر پڑھنے والے جس شکل کو پڑھتے جاتے ہیں سلیٹ پر کھینچ لکھتے تھے جاتے ہیں اور جب سمجھ لیتے ہیں اور دوسری شکل کے سمجھنے کی نوبت آتی ہے پہلی کو مٹا دیتے ہیں اور دوسری کھینچ لیتے ہیں اور یا نہہم ان سب کی نقل بلکہ اصل تحریر اقلیدس میں موجود ہے۔ باقی ربط اس آیت کا اپنے ماقبل سے اس صورت میں یہ ہو گا کہ کسی بنی سے کیونکر ہو سکے کہ اپنے آپ کوئی آیت لے آئے، ہمارے یہاں تو ہر زمانے کے لئے نقوش مقرر ہیں گئے چنے ہوئے رکھے ہیں۔ اس میں کمی بیشی کب ہو سکتی ہے جو کوئی اپنی طرف سے اس میں اپنی خواہش کی کوئی ہی آیت کا نقش بھی لگا دے؟

خواتین علم الہی میں نہیں لہذا بدکی گجائش بھی نہیں | اب اس تقریر کو اہل انصاف غور فرمائیں کہ کسی پر جستم ہے اور پھر یا انہم اس میں کہیں اس کی گجائش نہیں کہ قائلین بدائشست رکھ سکیں یا تمسک کر سکیں پھر کوئی کیونکر کہہ دے کہ آیت میں محو اثبات کا ذکر ہے تو علم الہی میں محو اثبات ہوتا ہو گا مگر جو بات اپنے ذہن میں جمی ہوئی ہوتی ہے اسی کی طرف ذہن دور کرتا ہے بھوکے کے نزدیک دو رو دو چار روٹیاں ہی ہوتی ہیں اور اگر اس تقریر کو سن کر کسی کے یوں کان کھڑے ہوں کہ مشہور تو یوں سنا تھا کہ لکھل آجل کتبت سے جو لکھنا نکلتا ہے تو یہی لکھنا ہے جسے عرف میں لکھنا کہتے ہیں سو وہ تو کسی کلام اور الفاظ کے مقابلہ میں جو حروف اور نقوش ہوتے ہیں ان کے لئے ہوتا ہے تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ حق بات چاہے مشہور ہو کہ نہ ہو ہاں اگر یہ معنی چسپاں نہ ہوں تو جب ہی کہو۔

ام الکتاب اور محو اثبات کی ایک اور مثال | معجزا جیسے اور صاحبوں کی مرضی ہم بھی اسی راہ چلتے ہیں دو کماندروں کے یہاں اکثر لوگوں نے دیکھا ہو گا کہ روزمرہ کی برداشت کو سختی پر لکھتے جاتے ہیں بعد ازاں بھی میں نقل کر کے سختی کو دعو لیتے ہیں اور پھر دوسرے دن کی برداشت اسی سختی پر لکھنی شروع کر دیتے ہیں سو روزیہ لکھنا اور مٹانا رہتا ہے اور تیسرا ایک یہی وہ ایسی ہے کہ اس میں تمام ایام کی برداشت کی تفصیل تاریخ وار درج ہے کہ اس میں بجز لکھنے کے مٹانے کا اتفاق نہیں ہوتا سو ایسا ہی جناب باری تعالیٰ کے کا رفا نہ قدرت میں سمجھ لیجئے جیسے یہاں روزمرہ کی برداشت

سختی پر لکھتے ہیں۔ وہاں قرن دار کسی لوح پر ایک تحریر ہوتی ہو اور پھر اس کو اس لوح سے مٹا کر بڑی کتاب میں کہ اس کو اتم الکتاب کہتے ہوں رج کر دیتے ہوں بعد ازاں پھر دوسرے قرن کا حساب کتاب لکھنا شروع کر دیتے ہوں مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قرن کا حساب کتاب ایک لوح پر لکھ کے اس کو کسی بڑی لوح میں نقل کر دیا ہو پھر اس لوح سے اس تحریر کو مٹا کر صحابہ کے قرن کا حساب کتاب لکھ کر اسی طرح لوح کلاں میں درج کر دیا ہو اسی طرح یہ محو اثبات ہمیشہ ہوتا ہو مگر سب جانتے ہیں کہ یہ محو اثبات بوجہ غلطی تحریر نہیں کہ جس بدائشست ہو جائے۔

محو اثبات بالفرض احکام میں بھی ہو تو خلافت ہے بدائشست | اور ملتا کہ یہ بھی نہ سہی بلکہ حکم احکام کے تبدیل و تفسیر کے باعث یہ محو اثبات ہوتا ہو تب بھی تو مقتدیان شیعہ کا دعوئے ثابت نہیں ہو سکتا تصویر اگر مطلوب ہے تو اس کی یہ صورت ہے کہ بیمار اگر طبیب کے پاس جاتا ہے تو وہ اس کے لئے موافق قواعد طب کے مثلاً منضج تجویز کرتا ہے جب اس کی مینا دپوری ہوتی ہے تو انہی دواؤں میں سے بعض دواؤں کو کاٹ دیتا ہے اور سنا وغیرہ بڑھاتا ہے اور بعد اس کے تبرید کا نسخہ لکھتا ہے اور پھر مقویات تجویز کرتا ہے تو اس صورت میں جو کچھ طبیب تجویز کرتا ہے وہ سب کتب طب کے موافق ہوتا ہے۔ اور منضج اور مسہل اور تبرید اور مقویات کی جو تبدیلی کرتا ہے تو وہ تبدیلی اس وجہ سے نہیں ہوتی کہ یہی تجویز میں کچھ غلطی ہو گئی تھی بلکہ عین فہم دخوبی طبابت یہی ہے کہ اپنے اپنے وقت پر منضج اور مسہل اور تبرید کا استعمال ہو کرے۔

سو جیسے یہ قسم ہے ایسا ہی کا رفا نہ قدرت کا کا رفا نہ سمجھئے۔ جناب باری تعالیٰ کو جو حکم مطلق ہے جبکہ طبیب حاذق خیال فرمائیے ادرام الکتاب کو بجائے کتب طب قرار دیجئے اور اس کتاب کو جو لکھل آجل کتاب میں ہے یعنی بربر مدت کی جداجدا کتاب کو منجز نسخہ منضج اور مسہل رکھئے اور فرشتوں کو تمہارا دار اور مجموعہ عالم کو جو اصطلاح تحقیق میں مسی بہ شخص اکبر ہے بیمار فرض کیجئے اور محو اثبات کو ایسا سمجھئے جیسا منضج کی جگہ مسہل بدلتے ہیں اور مسہل کی جگہ تبرید ہو اس تبدیلی کو بد مصطلح شیعہ سمجھا کمال خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے ہاں اگر یہ تبدیلی اس قسم کی ہوتی جیسے تشخیص کی غلطی سے اول کچھ تجویز کیا تھا پھر کچھ سمجھ میں آیا البتہ ایک موقع تھا لیکن مکمل آجل کتبت اس بات کو چاہتا ہے کہ مدت دار جدا تحریریں ہوتی ہیں اور وہ تبدیلی

توجہ تبدیلی مدت ہے بوجہ غلطی بخیر نہیں۔

القسمہ یہ تینوں تقریریں جو مذکور ہوئیں ایک سے ایک چڑھتی ہوئی ہے اور بعد ملاحظہ آن تقریرات کے مدعیان بدکا حوصلہ معلوم نہیں ہوتا کہ پھر اس آیت کی طرف منہ کر کے بھی سوویں یا اس آیت سے تمسک کا نام بھی یس تحریر جس کے دل میں انصاف نہو اس کے آگے حق بات کا بیان کرنا بھی لاحاصل خیر کوئی سمجھے یا نہ سمجھے جو اس پر بھی نہ سمجھے اسے خدا سمجھے۔

عقیدہ بلا پرسترا استدلال اور بعض علماء شیعہ کو بدکی حقیقت پر ایک اور نئی دلیل سوجھی ہے آیت وَعَدْنَا مُوسَىٰ ثَلَاثِينَ يَكُونُ لَكَ وَآخَمْنَا هَاجِلًا لِّخَلْقٍ مِنْكَ مِنْكَ حَقِيقَتِ پر استدلال لاتے ہیں تفصیل اس اجمال کی سنئے ہم سناتے ہیں حاصل اس آیت کریمہ کا اول معروض ہے وہ یہ ہے کہ وعدہ پھر آیا ہم نے موسیٰ سے تیس رات کا اور پورا کیا ہم نے اس مدت کو ایک عشرہ اور بڑھا کر سو پورا ہو گیا وقت اس کے رب کا چالیس راتیں آتے تھے۔

اب تقریر استدلال سنئے اول تو جناب باری نے تیس شب کی محنت پر تورات کا وعدہ کیا پھر تیس رات کے مجاہدہ پر تورات عطا نہ ہوئی بلکہ فرماتے ہیں کہ تیس رات کے بعد دس روز اور بڑھا دیئے۔ سبب اس زیادتی کا بجز اس کے اور کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ تیس رات کی خلوت پر تورات کا عطا ہونا خلاف مصلحت معلوم ہو یا یہ کثیر اجرت اس قلیل مدت پر ناز یا نظر کی تعظیم اجرت کے لئے مدت اور بڑھائی۔ سو اگر خدایا کو یہ بات پہلے سے سوجھی نہ تھی تب تو بدکا ثبوت موافق اصطلاح متقدمین ظاہر ہے ورنہ اس سے تو کم بھی نہیں کہ خداوند علیم تو جانتا تھا پھر حضرت موسیٰ اور بنی اسرائیل کو کچھ کا کچھ بتلادیا۔ سو اس بات میں اور اس بات میں گو زمین و آسمان کا تفاوت ہے پر ہمارے حق میں جیسا بد حسب اصطلاح متقدمین ویسا ہی تو یہ رب العالمین۔ نہ اس صورت میں خدا کے کلام پر اعتماد نہ اس صورت میں کلام ربانی قابل استناد۔ پھر اگر فضائل صحابہ وغیرہ معتقدات اہل سنت پر کلام ربانی شاید بھی ہو تو کیا ہوا ایک ربانی بات ہے قابل التفات نہیں۔

جواب مگر کوئی سمجھدار ہو تو ہم بھی سنبھلیں میں اس کا جواب لئے بیٹھے ہیں غلطی یا غلط گوئی متکلم اور ہے اور غلط نہیں مخاطب اور حضرت شیعہ اپنی غلط فہمی سے اپنی غلط فہمی کو غلطی یا غلط

گوئی خداوندی سمجھتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ غلط فہمی اپنی سمجھ کا قصور ہے خداوند علیم کا اس میں کیا قصور؟ یہ سب جانتے ہیں کہ جناب باری نے اس قصہ کو مختصر بیان فرمایا ہے۔ روزوں کا اس میں ذکر نہیں مسواک کا اس جگہ مذکور نہیں سو جیسا روزوں کا ذکر نہیں فرمایا حالانکہ حدیث و تفسیر سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ فقط تیس دن رات مقصود نہ تھے بلکہ اتنے دنوں صائم رہنا مطلوب تھا۔ ایسے ہی ہو سکتا ہے کہ بعض اور شرائط بھی ہوں کہ ان کا ذکر نہیں فرمایا مگر ان کے مسواک کا کرنا بھی ہو اور اگر فرض کیجئے روایات سے ثابت ہو جائے کہ تورات کی اجرت میں فقط تیس دن کے روزے ہی ٹھہرے تھے اور سو اس کے اور کوئی بات مشروط نہ ہوئی تھی تو قطع نظر اس کے کہ اس امر کا ثبوت غیر ممکن معلوم ہوتا ہے فقط عدم ثبوت کچھ تو کچھ ثبوت عدم محال نظر آتا ہے۔

جواب کی ایک توضیحی مثال ہم کہتے ہیں کہ بہت سے ایسے شرائط ہوتے ہیں کہ وقت تقریر اجرت ان کا ذکر نہیں آتا ان کا معروف ہونا کافی ہو جاتا ہے۔ کچھ جری یا فوج کے ملازموں کو دیکھئے۔ کہ لباس خاص اور اکرام حکام اور تقدیم تسلیم کا وقت تقریر ان سے کوئی مذکور نہیں کرتا بایں ہمدان امور کے ترک پر ان سے مواخذہ کیا جاتا ہے جرمانہ لیا جاتا ہے تاوان لیتے ہیں سزا دیتے ہیں اولاً اگر ملازمان بادشاہی کی بات بایں وجہ قابل قیاس نہو کہ ان سے تو اصل کار اور اجرت کی مقدار کا بھی ذکر نہیں آتا۔ ایک بات معین ہوتی ہے جس سے ہر عام و خاص جانتا ہے علی ہذا القیاس اور امور بالائی مثل لباس وغیرہ بھی معلوم ہوتے ہیں۔ سو اس حساب سے ان کا حال مثل اصل امر ہوا تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات تو ہمارے اور بھی مفید مطلب ہے۔ یہی وہی کہ جب شہرت کے سامنے تمام امور کے ذکر کی حاجت نہیں تو بعض امور کے مذکور ہونے کی تو بیش ط شہرت لاجرم حاجت نہ ہوگی۔

دوسری توضیحی مثال مجہذیہ مثال ناپسند ہے تو اور مثال لیجئے گھوڑے کو کہیں جانے کے لئے کرایہ کرتے ہیں تو چار جہز پوری لکھام رکاب وغیرہ کا کوئی ذکر نہیں کرتا بایں ہمدان گھوڑے والا گھوڑے کے سامنے یہ چیزیں حوالہ نہیں کرتا تو کرایہ لے جانے والا کیا کچھ لٹا جھگڑتا ہے اور بن پڑتا ہے تو کرایہ میں سے بھی کچھ نہ کچھ کتر لیتا ہے۔ ایسے ہی اگر مابین بندگان خاص خداوندی

بخصوص انبیاء اور جناب باری کچھ تو انین ادب مقرر ہوں اور بندگان خاص کے نزدیک مشہور معروف ہوں اور اس کے ترک پر اگرچہ ذکر نہ آئے مواخذہ ہو تو عین حق اور عین صواب ہے مگر اس کو بتائیں کہہ سکتے، بدکہنا جب مناسب ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کو ہرگز اس کی اطلاع نہ ہو اور در صورتیکہ اس کی اطلاع ہو اور فقط بمقتضا بشریت ان سے خطا ہو جائے تو پھر بدکہنا۔

دوسرا جواب اور یہ بھی نہیں کلام اللہ سے فقط اثباتات ہوتا ہے کہ تیس دن کے مجاہدہ پر تورات کا عطا ہونا ٹھیک تھا اور اس کی ایسی مثال ہے جیسے ایک ماہ کا کسی کا کچھ مشاہرہ مقرر کر دیں جو جیسے ایک ماہ کی تنخواہ کے یہ معنی ہیں کہ ایک مہینے کی یہ مزدوری ہوئی۔ خواہ تیسویں دن ملے خواہ دس دن بعد ایسے ہی تیس رات دن کے مجاہدہ پر تورات کے عطا ہونے کے یہ معنی ہیں کہ تیس دن کے مجاہدہ کا یہ ثمرہ اور یہ پھل ہے خواہ تیسویں دن ملی ہو یا دس دن بعد باقی رہی دس روز زیادہ کی محنت کی وجہ اس کا بیان ہمارے ذمہ ضرور نہیں۔

دفع تو ہم اور اگر کوئی نادان لفظ ائمنا سے دس رات کا بہ نسبت تیس رات کے متمم ہونا سمجھ کر الجھے کو تیار ہو تو اس کا جواب بھی لیجئے سنن و نوافل کا بہ نسبت فرائض کے متمم ہونا اور علیٰ ہذا القیاس صدقۃ الفطر کا بہ نسبت حیام رمضان کے متمم ہونا احادیث صحیحہ سے ظاہر و باہر ہے مگر کسی کے نزدیک اس کے یہ معنی نہیں کہ فرائض پنجگانہ کی مقدار بہ نسبت زمانہ سابق کے زیادہ کی گئی بلکہ یہ معنی ہیں کہ بمقتضا بشریت ہر عمل میں کچھ نہ کچھ قصور رہ ہی جاتا ہے کتنا ہی اہتمام کیوں نہ کرو۔ اس صورت میں مقدار اصلی خدا کے نزدیک بھی اور بندوں کے علم میں بھی وہی رہی اور یہ سب اوپر کا کچھ از قبیل و ضار کافات اور جبر نقصان اور مکافات تقصیرات ہے سو ایسے ہی ان دس دن کو سمجھئے بلکہ لفظ ائمنا ہی خود اس بات پر شاہد ہے کہ یہ دس دن کی محنت از قبیل جبر نقصان اور نہ میعاد اصلی وہی تیس دن تھے اگر ان تیس رات کا مجاہدہ بہم وجہ قابل پسند ہوتا۔ اور بمقتضا بشریت جس سے سبنا چار ہیں بنی ہو یا ولی ہو چنانچہ واقف کار واقف ہیں کوئی قصور تصور عارض حال موسوی نہ ہوتا۔ تو جناب باری تعالیٰ کی طرف سے اور دس دن کا مطالبہ نہ ہوتا۔

لفظ میقات کی تفسیر باقی رہ لفظ میقات ربہ کا اس بات پر دلالت کرنا کہ میعاد اصلی چالیس تین

تیس ہو اس کا جواب یہ ہے کہ ہزار خداوندی میں ہر عمل کی ایک اجرت ہے اور ہر اجرت کے لئے ایک محنت معین ہے کلام اللہ حدیث اس کے گواہ ہیں فضائل عظیمہ مثل حصول توبہ وغیرہ کا نفع چالیس رات کی محنت اصل سے مقرر ہو مگر کمال جود اور عموم رحمت کے باعث حضرت موسیٰ علیہ وعلی نبینا السلام کے لئے دس دن یعنی تہائی محنت کی تخفیف کی گئی ہو جیسے اس امت کے عوام کے لئے نو حصے محنت کی تخفیف کی گئی تیار ہو تو اس آیت کو دیکھئے من بجاء یا الحسنۃ فلنکف عیش امثالہا یعنی جو ایک نیکی لائے گا دس گنا ثواب پائیگا۔ موسیٰ گنا تو جب ہی کہہ سکتے ہیں کہ ایک نیکی کے عوض دس نیکیوں کا ثواب ملے پھر جب ایک ہی نیکی پر دس نیکیوں کا ثواب ملا تو نو حصے محنت کی تخفیف آپ کل آئی آیات اور احادیث میں اس مضمون کے اور بھی بہت شواہد ہیں پھر بعضی آیات و احادیث کہہ رہی ہیں جن سے اس سے زیادہ تخفیف بھی بعض بعض افراد کے لئے ثابت ہوتی ہے رہا اندیشہ تطویل تفصیل سے معذور ہوں۔

غرض یہ ہے کہ حضرت موسیٰ کے لئے بحکم عنایت قدیمانہ دس دن کی تخفیف ہوئی جو پر بمقتضا بشریت حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام سے یہ عمل ایسا کامل بن چڑھیا تورات کے مواخذہ کے لئے بکار تھا بلکہ کچھ نقصان نکاح جس کی مکافات و تلافی دس دن کی خلوت و مجاہدہ سے ہو سکی، اس لئے بنظر رحمت خاصہ حضرت موسیٰ کی تیس دن کی محنت کو رد تو نہ کیا۔ اگرچہ رد کرنے کا موقع تھا ہاں دس دن کی اور ہدایت فرمائی تاکہ کامیاب جائیں اور غیروں کے سامنے ندامت نہ اٹھائیں جب اس طریقہ سے وہی چالیس دن آٹے تو جناب باری نے بھی یہ ارشاد فرمایا فَمَنْ صَبَّغَتْ رَجُلًا مِّنْ ذَٰلِکَ لَیْسَ بِکَافٍ لِّمَا کَانَ یَعْمَلُ یعنی پس تمام ہو گئی وہی چالیس راتیں جو اس کے رب کا میقات تھا، یعنی وہ وقت جو ایسی نعمتوں کے لئے اس نے مقرر کر رکھا تھا۔ سو انجام کار وہی پورا ہوا۔

تیسرا جواب یا یوں کہئے کہ بہت سی باتیں ایسی ہوتی ہیں کہ بذات خود قابل اہتمام اور شایان تاکید ملک غلام نہیں ہوتیں، پر کسی بندہ خاص سے جو ایک وقت خاص اور ساعت اخلاص میں بضرورت کسی امر عارضی کے ظاہر ہوتی ہیں تو جناب باری بروئے کمال بندہ پروری اور غلام

لوازی اس عمل کو ایسا قبول کرتا ہے کہ اس کو داخل عبادات خاصہ کر دیتا ہے اور پھر ہر خاص و عام سے اس کے کرنے نہ کرنے کا حساب لیتا ہے تاکہ خللی قدر شناسی اور اس بندہ کی رفعت و قدر معلوم ہو جائے مثال اس کی اگر مطلوب ہے تو حضرت ہاجرہ کا صفا مرودہ کے بیچ دوڑنا اور اس سبب سے اس سعی کا داخل سنن یا واجبات حج ہو جانا حالانکہ عقل سلیم کو اس فعل میں کوئی مضمون تبعہ کا نظر نہیں آتا سبک سنا ہوا قصہ ہے۔

علیٰ ہذا القیاس اگر چالیس رات کی مقدار اول سے خداوند علیم کے نزدیک قابل اہتمام نہ ہو بلکہ اس وقت تک وہی تیس رات کی مقدار مہتمم بالشان ہو مگر چونکہ بندہ خاص سزا اختصاص حضرت موسیٰ علیہ وعلیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام سے ایک وقت خاص میں جس کی مذکور ہے چالیس رات کا مجاہدہ بضرورت معلوم ظہور میں آیا تو بوجہ کمال اخلاص حضرت موسیٰ علیہ السلام جناب باری نے اس عمل کو ایسا قبول فرمایا کہ آئندہ سے فضائل جلیلہ کی تحصیل کے لئے عدد اربعین ہی مقرر ہو گیا اور جب اس وجہ سے یہ عدد مہتمم بالشان ٹھہرا تو جناب باری عز اسمہ کے اس قول کے فقہ میقات ربہ اربعین لیلۃ یہ معنی ہوئے کہ ہر چند ایسی نعمتوں کے لئے اصل میں وہی تیس راتیں تھیں لیکن چونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بضرورت معلوم حالت اخلاص میں چالیس رات کا مجاہدہ ظہور میں آیا تو خداوند کریم نے اس عمل کو ان کے اخلاص کے باعث ایسا قبول فرمایا کہ اب سے تقرب بارگاہ خداوندی کے لئے پوری چالیس شب و روز کی خلوت مقرر ہو گئی چونکہ پہلی تقریر اور اس تقریر میں فرق ظاہر ہے ان دونوں کے بیان فرق سے معذور ہوں۔

براکیئے کذب نام کا ہاں نتیجہ اس طول بیانی کا عرض کرنا چاہتا ہوں اس لئے سامع خراش اہل انصاف ہوں کہ ہذا کا ثبوت اس آیت سے جب ہو سکتا ہے کہ یا تو جناب علام الغیوب ہی نے پہلے سے یہ ارادہ کر رکھا تھا کہ بعد مروتیں شب کے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تورات عطا کرینگے اور جب تک ہرگز چالیس رات کی تاخیر کا دعیان نہ تھا اتفاق سے کسی مشلحت تازہ کے باعث ارادہ سابق سے پلٹ گئے اور تیس رات کے بدلے چالیس رات کے بعد عطا فرمائی یا جناب باری عالم الغیب والشہادۃ کے علم و ارادہ میں تو یہی تھا کہ بعد انقضاء مدت چہل شب عطا

تورات سے حضرت موسیٰ علیہ السلام مشرف ہوں۔ مگر عہد حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تیس شب کے بعد تورات کے عطا ہونے کی خبر دی حضرت موسیٰ علیہ السلام باعتماد صدق خبر خداوندی یہی سمجھتے رہے کہ لاجرم بعد مروتیں شب کے تورات عطا ہوگی مگر چونکہ مقرر خداوندی کچھ اور تھا تورات کی بات چالیس رات پر جا پڑی۔

اس صورت میں گو صفت علم خداوندی اور صفت ارادہ عیب و نقصان سے منزہ رہے پر کلام خداوندی میں دروغ کا بہ لگایہ اس واسطے جتنا یا کہ بعض محققان شیعہ بیاس عصمت صفت علم و ارادہ ہذا کی تقریر کچھ ایسی ہی کرتے ہیں جس سے نقصان و عیب جمع کچھ ہوا اخبار تک اسے علم و ارادہ تک نہ پہنچے، پر جو لوگ خدا کی عظمت و جلال کو کسی قدر سمجھتے ہیں وہ خوب سمجھتے ہیں کہ خداوند عظیم الشان کی کوئی صفت کیوں نہ ہو عیب و نقصان سے مبرا ہے یہ محقق مذکور نے بزعم خود ابھی روش اختیار کی تھی اور صفت علم و ارادہ کو نقصان سے بچا کر یوں خوش تھے کہ اہل سنت سے دامن چھڑایا پر یہ نہ سمجھے کہ یہ صفتیں اگر منزہ رہیں تو کیا ہوا ایک اور صفت میں نقصان لازم آیا۔

آرے دروغ گویا اس فظہ نباشد

مخاطب کی غلط فہمی سے علم خداوندی میں بدائیات نہیں ہو سکتا بہر حال یہ دو صورتیں ہذا کے ثبوت کی تھیں اور در صورتیکہ یہ دونوں صورتیں نہ ہوں بلکہ شکل عقد اجارہ اور تعلیق شرط و جزا ہو تو اگر بوجہ عدم وقوع شرط جزا ظہور میں نہ آئی اور بسبب ناپسندی عمل اجرت نہ ملی تو اس میں خللی جانب کو نہ قصور عائد ہوتا ہے جو ہذا کے ثبوت کی گنجائش ملے ہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام غلطی فہم کے باعث جس سے انبیاء معصومین بھی معصوم نہیں اگر کچھ کا کچھ سمجھ جائیں تو ہم تو نہیں کہہ سکتے یہ ان کا قصور ہے مگر اس کو ہذا سے کیا علاقہ، ایسے ہذا کے تو خود اہل سنت جو ہذا کے بنائیت منکر ہیں بکثرت قائل ہیں اختلاف آئمہ جو لاجرم ایک نہ ایک کی غلط فہمی کو مستزعم ہے ان کے نزدیک رحمت عظمیٰ ہے بالجہا ہذا کی حقیقت یہ ہے کہ متکلم یعنی جناب باری تو غلط سمجھے جیسے متقدمین شیعہ کی رائے معلوم ہوتی ہے یا عہد اعظم کہدی جیسے بعض متحققین زمانہ تاویل کرتے ہیں نہ یہ کہ مخاطب یعنی انبیاء یا علماء وغیرہم اپنے قصور فہم سے

کچھ کا کچھ سمجھ جائیں اس کو غلطی اجتہاد اور غلطی فہم اور قصور فہم کہتے ہیں بلکہ اس سے کچھ علاقہ نہیں ہاں کوئی قاصر الفہم اگر اس کو برا سمجھ جائے تو تادم و ضوح حق کو نہ منحور ہے گو ایسی باتوں میں عذر جہل مقبول نہیں اور بعد وضوح حق اور اتمام حجت پھر یہ قصور اعلیٰ درجہ کا قصور ہے لعوذ باللہ من سوء الفہم۔

مگر ناظرین تقریر لہذا کو اس قدر یاد رہے کہ غلطی اجتہاد کی گنجائش اگر ہے تو ماسوا، محکم اور عبارت النص میں عبادت النص اور محکم میں اہل فہم نہیں بہکتے جو اس میں بھی خطا کرے وہ جاہل ہے عالم نہیں سو تلاوت کرنے والے کلام اللہ کے خود جانتے ہیں کہ آیات فضائل صفا در باب فضیلت صحابہ محکم اور عبارت النص میں کہ نہیں ہے۔

آیت میقات کی دو دیگر تفسیریں اور بد کا استیصال اگر کوئی اب بھی نہ سمجھے تو اس کو خدا سمجھ پر نقل مشہور ہے جیسے کو تیسالیہ نادانوں کا یہ علاج ہے کہ یوں کہا جائے ثلاثین لیلۃ یا مفعول بہ ہے چنانچہ ظاہر ہے یا مفعول فیہ اگر مفعول بہ ہے تو قدر موعود تو وہی تیس راتیں تھیں اور مطلب یہ تھا کہ تم طور پر آنا۔ اپنا ایک خاص کام یعنی تیس رات کی عبادت جو اہل عقل کے نزدیک اس سے بڑھ کر کوئی نعمت نہیں تم سے لیں گے سو اس وعدہ کو پورا فرمایا اور پھر بقضائے کرم خداوند دس دن کا اور اضافہ فرمایا سو یہ از قبیل لَدُنْیَا فَنَدِنَ ہے اور اس نعمت اول کی اس کو روکن سمجھنا چاہیے جب عوام امت محمدی کو نو لوگنی اصل سے روکن ملتی ہو اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ایک تہائی روکن مل گئی تو شعیبوں کو آٹنا ہر گزوں معلوم ہوتا ہے اس صورت میں تورات کو اس وعدے سے کچھ علاقہ نہیں یا تو وہ از قسم وعدہ وعید ہی نہیں بلکہ از قبیل لَدُنْیَا فَنَدِنَ ہو یا موعود تو ہو پر بالاستقلال موعود ہو تیس رات کی محنت کا بطور تعلیق و شرط موعود نہ ہو۔

بالجملہ آیت سے اس صورت میں اکثر ثابت ہوگا۔ تو تیس رات کی عبادت کا موعود ہونا ثابت ہوگا تورات کا موعود ہونا جس پر ہر ایک راہبات بدلتا تھا ہر گز ثابت نہ ہوگا اور اگر مفعول فیہ سے تو یہ معنی ہوں گے کہ تیس راتوں تک وعدہ ہوتا رہا باقی رہا موعود کیا ہے اس کے بیان سے یہ آیت ساکت ہے اگر موعود عطا تورات تھا تب کچھ نقصان نہیں اور اگر امر دیگر تھا تب کچھ ظہان نہیں اول میں رات تک یہ بشارت آتی رہی جب بائیں لحاظ کر ایک مہینے کی مقدار

ہی آدم میں ایک مقدار کثیر ہے اسی سبب اکثر معاملات اجرت اس پر منحصر ہوتے ہیں اس قدر بشارت سے تسلی ہوگی تب مزید اطمینان کے لئے چلے پورا کیا اور اسی واسطے ایک بار ہی واعل ناموحنی اربعین لیلۃ کہلر عامہ نہ کر دیا بلکہ ثلاثین لیلۃ کہلر و اسمعنا بالعشر فرمایا ہر حال مطلب ہو کہ دونوں صورتوں میں یہ نہیں کہ کسی امر کے لئے اول کچھ ایک مدت مقرر فرمائی۔ پھر وقت پر اور مدت کام میں آئی جو بدل کے لئے دست آویز اور مذہب حق سے جائے گزیر ہو چنانچہ ظاہر ہے مگر دیکھنے والوں کو یہ معلوم ہے کہ یہ تقریر اخیر موافق مثل مشہور جواب ترکی بہ ترکی اہل جہل کے مقابلہ میں بطور مجادلہ لکھی گئی ہے ورنہ طالبان حق کے لئے یہی حق و باطل خود ظاہر ہے۔

خاتمہ بحث بدلا اب اس قدر ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ شیعہ بدل کے وقوع کے مدعی تھے اور یہ آیت بزم خود انہوں نے دلیل دعویٰ سمجھ رکھی تھی اور یہ سب اہل فہم جانتے ہیں کہ مدعی کے لئے دلیل ایسی چاہیے جس میں خلاف دعویٰ اور کوئی احتمال نہ ہو اور جو کوئی احتمال خلاف دعویٰ اس دلیل سے سمجھیں آتا ہو اور پھر وہ احتمال بھی الیا کہ بہ نسبت دعویٰ کے زیادہ چسپاں بلکہ عین مفہوم مطابق ہو اور بائیں ہمد اور دلائل اس کے مثبت ہوں اور دعویٰ مدعی کو رد کرتے ہوں۔ تو اہل عقل پھر ہرگز اس دعویٰ کو قبول نہ کریں گے اور حق نہ سمجھیں گے، بلکہ حق اس دوسرے ہی احتمال کو سمجھیں گے، سو یہاں بجنبہ یہی صورت ہے۔ چنانچہ اہل فہم پر پور شدید نہ رہے گی۔

جب بدل کے ابطال سے بفضلہ تعالیٰ فراغت پائی تو ہم اپنی طرف سے اُن لوگوں کے عذر کا جواب دے چکے جو غلطاً، ثلثہ اور باقی مہاجرین اور انصار کی بزرگی کے باوجود یک کلام اللہ میں ان کی بزرگیاں مذکور ہیں اور ان کے لئے بڑے بڑے وعدہ کئے ہیں اس عذر سے قائل نہیں ہوتے تھے کہ شاید خدا کو بد واقع ہو ہو اور یہ سارے وعدے اور سب ان کی تصریفیں غلطی سے اول خبر میں آئی ہوں اور پھر بعد میں حقیقت الامر صحابہ کی جناب باری تعالیٰ کو معلوم ہو گئی ہو اور بروئے الصاف اب ہمارے ذمے یہ واجب نہیں کہ ائمہ کے اقوال سے ان کو تسلی کر دیں۔

بلکہ معنی میں ائمہ کے علم غیب پر بحث اور اگر ہم اس پر بھی خاک ڈالیں تو یہ بات کیونکر سنی جائے کہ ائمہ کو اکان و مایکون کا علم تھا اس لئے اگر ان کے اقوال سے خلفاء ایا اصحاب کی بزرگی ثابت ہو جائے تو پھر کوئی شبہ باقی نہ رہے گا۔ سبحان اللہ خدا کے کہے سے تو قسلی نہ ہو اور اماموں کے فرمانے پر قرار آجائے اول تو صد آیات اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ سوا جناب باری تعالیٰ کسی کو علم غیب نہیں برائے تسکین دین آیتیں لکھنی ضرور پڑیں۔

مَا تَدْرِي فَخْشٍ مَا ذَا تَكْتَسِبُ غَدًا یعنی نہیں جانتا کوئی کہ کل کو کیا کسے گا۔ اس آیت میں کسی کا استثناء نہیں سب کو امام ہو یا غیر امام برابر فرماتے ہیں کہ کل کی خبر نہیں رکھتے۔

فَلَنْ لَا يَخْلُكُمُ سَنٌ فِي السَّمُوتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبُ إِلَّا اللَّهُ کہدے لے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ نہیں جانتے زمین و آسمان والے غیب کو مگر اللہ جانتا ہے۔

ماکان ویکون تسلیم کرنے میں مساوات لازم ہے اور اس صورت میں خدا کے علم میں اور ائمہ کے علم میں مساوات لازم آئے گی حالانکہ جناب باری تعالیٰ سورہ یوسف میں یوں ارشاد فرماتے ہیں وَفَقَّحْنَا ذِي ظُلُمَاتٍ عَلِيمًا یعنی ہر علم والے سے اوپر ایک علم والا ہے اور اگر کوئی پوچھے کہ اگر اس آیت سے استدلال کرتے ہو تو اس آیت سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ خدا سے بھی زیادہ کوئی علم والا ہے کیونکہ اس آیت میں کلیتہً فرمادیا ہے کہ خدا اور غیر خدا کی تخصیص نہیں کی تو یہ بات اہل توہم کے نزدیک قابل جواب نہیں اور جواب کے قابل بھی ہے تو اس جواب کے کیوں کہا جائے۔ ع

برین فہم ودانش ببايد گريست

کون نہیں جانتا کہ ایسے مقامات میں جناب باری تعالیٰ باستثناء عقلی مستثنیٰ ہو کر تباہی اِیَّ اللہ علیٰ علیٰ شئی قدیر سے کسی نادان کو بھی آج تک یہ شبہ نہیں چڑا کہ جب اللہ ہر چیز پر قادر ہو تو اپنے معدوم کر دینے یا اپنے شریک کے پیدا کر دینے پر بھی قادر ہو گا۔ اتنا ہر کوئی سمجھ لیتا ہے کہ انبیاء اور اماموں کے پیدا کرنے اور معدوم کر دینے پر دونوں پر قادر ہے ایسے ہی فوق علیٰ ذی علیہ سے جاہل سا جاہل بھی یہ نہیں سمجھ سکتا کہ خدا سے بھی زیادہ کوئی عالم ہو گا پھر اگر کوئی اس قسم کی گفتگو کرے تو بجز تعصب اور

ہٹ دھرمی کے اور کچھ نہیں کہا جاتا۔

ایک عجیب تفسیری لطیف | مجتہد ذی علم کے لفظ میں ایک اشارہ لطیف اس بات کے جواب کی طرف بھی ہے جیسے اِیَّ اللہ علیٰ علیٰ شئی قدیر میں جو لفظ شے ہے اس میں ایک اشارہ لطیف خدشہ مذکور کے جواب کی طرف ہی بیان اس کا یہ ہے کہ ذی علم اور علیم ہر چند بظاہر دونوں لفظ ہم معنی ہیں لیکن ذی علم میں ایک گونہ اتنی بات نکلتی ہے کہ غیر ذات ہے کیونکہ اضافت بالاتفاق تفاعل پر دلالت کرتی ہے بخلاف علیم کے کہ اس میں یہ بات نہیں۔ سو چونکہ خدا کا علم غیر ذات نہیں بالاجماع خصوصاً شیعوں کے نزدیک تو اس کو ذی علم کہنا مناسب نہیں بلکہ علیم کہنا چاہیے جیسے کہ شے اسے کہنا چاہیے جو مشیت کے تلے داخل ہو اور ذات خداوندی مشیت کے تلے داخل نہیں بلکہ معاملہ بالعکس ہے القصد جیسے خداوند کریم مشیت کے تلے داخل ہی نہیں جو اشیا میں معدود ہو اور قدرت کے تصرفات اس پر عمل سکیں، ایسے ہی خداوند کریم ذی علم میں داخل ہی نہیں جو اس سے اوپر کوئی علیم ہو گا۔

الحاصل علم میں کوئی خدا کے ہم پلہ نہیں جیسے وہ ذات میں کیتا ہے ویسے ہی صفات میں کیتا ہے نہ انبیاء اس کے علم میں برابر ہیں نہ امام نہ ملک نہ جن نہ خواص نہ عوام اس عقیدہ میں شیعوں کا بعینہ ایسا غلو ہے جیسا نصاریٰ کا حضرت عیسیٰ کی بزرگی میں قدم حد سے بڑھ گیا ہے اور وہ تشبیہ جو سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عیسیٰ سے دی اور یوں فرمایا ہے کہ تیری مثال ایسی ہے جیسے حضرت عیسیٰ کی مثال کہ ایک ذوق ان کی محبت میں ہلاک ہوا اور ایک ان کے بغض میں۔ وہ تشبیہ اور تمثیل سب بجا اور درست بخلی کہ خوارج نے جو بغض لیا تو رد و انفضال سے وہ محبت لی کہ جس سے حضرت امیر کو انبیاء سے توڑ دیا جیسا کہ خود کتاب پنچا دیا بلکہ انہوں نے کہنا حضرت کا کام کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تو فقط حضرت امیر ہی کی نسبت یہ فرمایا تھا حضرت شیخ نے آپ کے فرمانے کی ایسی تصدیق کی کہ کچھ اس سے بھی بڑھ کر دکھلایا خوارج سے تصدیق نبوی میں وہ کارنداری نہیں بن پڑی تھی جو شیعوں سے بن پڑی القصد خوارج سے حضرات ائمہ کے باب میں وہ تفریط نہ ہوئی۔ جو شیعوں سے افراط ہوئی اور کسی نے سچ کہہ دیا بہتر از نادان دوست

انک لو بت بینہا الامان کے حق میں بھی اسی قسم کی دعائیں فرمائیں حاصل ان لفاظ کا یہ ہے یا اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں جنھوں نے خوبی رکھی کا حق ادا کیا ہے اور اولاد کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بول بالا کرنے کے لئے چھوڑ دیا اور بالوں اور بیٹوں سے ان کی نبوت کے جمانے کے لئے اڑے ہو مت بھولیوں کے حق میں اللہ انہوں نے تیرے لئے اور تیرے سبب سے چھوڑ دیا اور راضی کر دے ان کو تو اپنی رضامندی سے یہاں تک الفاظ مذکورہ کا مضمون ہے ان روایات سے تو مطلقاً صحابہ کی تعریف اللہ کی ثابت ہوتی ہے

مناقب صدیق اکبر وہ بھی سنئے کہ جس سے خاص ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت ثابت ہوئے رضی اللہ عنہ البلاغۃ میں جو شیعوں کے نزدیک مثل وحی آسانی ہے روایت کیا عن امیر المؤمنین (ع) قال لیس بلاحدا فی کل فلق قوۃ الا و قد وداوی المحدث واقام الامم البذعة ذهب نقی الثوب قلیل المصیب صاحب خیر کما و سبق لہ فی الامم الی اللہ طاعتہ و اتقاوا بحکمہ رخل و ترکہم فی طریق منشیبہ فی خطبہ فی فیئھا الضال ولا یستقیم الخ مخرجی حاصل اس کا یہ ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں خدا ہی کے واسطے ہیں شہرہ ابو بکر کے یعنی ابو بکر میں تعداد ادویاں ہیں پس قسم ہے کہ انہوں نے سیدھا کر دیا کجی کو اور اصلاح کر دیا ستون کو اور قائم کر دیا سنت کو پس پشت ڈالا انہوں نے بدعت کو دنیا سے پاک دامن ہدیب گئے خوبی خلافت کی ان کو نصیب ملی اور اگے چلے گئے خلافت کے فسادوں سے اکی انہوں نے خداوند کریم کی طاعت پر ہیزگار رہے حق پر ہیزگاری کا چلہ لیا اور لوگ مختلف دستور میں حیران ہیں کہ نہ گمراہوں کو راہ ملی ہے اور نہ ہدایت والوں کو اپنی ہدایت کا یقین ہے یہاں تک حاصل معنی خطبہ مرقوم ہوا۔

علامہ رضی کی عبارت جو عیدہ طلب ہو سکی اب گوش گزارنا ظہرین رسالہ یہ ہے کہ علامہ رضی نے عیدہ بنو النضر کے مشہر خطاب کے لئے تو خدا ہی کے رتبے کا جنور ہوا اور ظاہر ہے کہ جس کا خدراہی ہو وہ دشمن لا جرم ہر ہی صاحب کمال ہو گا۔

نے باپس داری مذہب ابو بکر کے لفظ کی جگہ لفظ فلاں بدل دیا ہے شکر سنیوں کو گنجائش استدلال نہ رہے اور ان علامہ رضی کی کچھ عادت ہی تھے مگر اتنا نہ سمجھے کہ نام کے چھپانے سے کیا فائدہ؟ حضرت امیر المؤمنین سے پہلے کل تین خلیفہ تھے سوجن کی تعریف ہوگی سنیوں کا مطلب کہیں نہیں گیا لہذا وہ اوصاف ایسے ہیں کہ خود ابو بکر صدیق کا ہاتھ پکڑا دیں ہیں خاص کر پہلا وصف اور دوسرا وصف کہ یہ دو وصف سواء ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے کوئی تہلکے تو اور کس پر منطبق ہوتے ہیں؟ اور کس کی خلافت میں دین میں کجی آگئی تھی؟ اور کس رکن لینے ستون میں ارکان اسلام میں نقصان آگیا تھا اس لئے اس کی درستگی کی؟

ہاں ان کی خلافت میں البتہ بسبب وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چار طرف سے شور ازداد اٹھا بہت لوگ ادائے زکوٰۃ سے جو رکن اسلام ہے مانع آئے سو نہ ابو بکر صدیق ہوں نہ یہ فتنے دیں ان کے برکات اور حسن انتظام اور خوبی خلافت کے باعث جو حضرت امیر کے آنکھوں میں کھبے ہوئے تھے اور شیعہ بھی جی میں لو مانتے ہی ہو گئے زبان سے کہیں یا نہ کہیں حضرت امیر رضی اللہ عنہ اپنے زمانے کے فساد اور فتنوں کو دیکھ دیکھ انہیں یاد کرتے ہیں اور اسف کرتے ہیں کہ ایسے زمانے میں ایسا شخص ہونا چاہیے تھا۔

صدیق کی شجاعت اور استقامت اور کیوں نہ ہو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ وہ تھے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جب چار طرف مرتدین کا زور ہوا تو اکثر صحابہ گھبرائے یہاں تک کہ حضرت عمر حبیبہ جری اور ذی ہوش اور صاحب رائے کے ہوش بھی ٹھکانے نہ رہے یہ انھیں کی ہمت بندھ جائے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کہا تھا اَجَبًا رَفِیَ الْحَبَلِیَّةُ وَ حَوَّازِیَ فِی سَلَامٍ یعنی اے عمر کیا کفر کے زمانے میں یہ شورا شور می بھی اور اسلام میں یوں بول گئے القصہ حضرت عمر کی یہ رائے تھی کہ ایسے اگر لشکر اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ نہ بھیجا جائے تو مناسب معلوم ہوتا ہے مبادا مدینہ منورہ لشکر مجاہدین سے خالی ہو جائے۔ اور دشمن تاخت کر بیٹھیں لیکن آفرین ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شجاعت اور استقامت

پر کہ باوجود ان ہنگاموں کے ہرگز نہ گھبرائے، اور نہ فرمایا کہ جس لشکر کی تیاری خود کرے اور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کر گئے ہوں یہ نہیں ہو سکتا کہ اس کو روانہ نہ کروں اور ایسے ہی مرتدین کے قتال میں جو لشکر کے بھیجنے کا ارادہ فرمایا اور اکثر صحابہ کی رائے اس باب میں ان کی رائے کے مخالف ہوئی تو ایسا کچھ فرمایا کہ اگر کوئی نہ جائے گا تو میں تنہا جا کر لڑوں گا۔ اور اسی طرح زکوٰۃ سے انکار کرنے والوں کے قتال کے باب میں جب حضرت عمر نے یہ شبہ کیا کہ وہ کلمہ گو ہیں تو یہ ارشاد فرمایا کہ جو نماز اور زکوٰۃ میں فرق کرے گا نماز کو فرض کہے گا اور آفرض نہ سمجھے گا میں اس سے بے تامل لڑوں گا واللہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ایک بھری کا بچہ لوگ زکوٰۃ میں دیتے ہوں گے اور اب نہ دینگے تو میں ان سے جہاد میں دریغ نہ کروں گا الحاصل یہ انہیں کی شجاعت اور فہم و فراست بھی جو یہ رائے صائب سوچھی اور دین کو تعاملاً ورنہ دین میں وہ فتور پڑے تھے کہ خدا ہی حافظ تھا۔

سوجناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ اپنے زمانے کے فسادوں اور بدعتوں کو جو لوگوں نے برپا کر رکھے تھے دیکھ دیکھ کر ان کو یاد کرتے تھے چنانچہ الفاظ خطبہ مذکورہ خود گواہی دیتے ہیں اسی واسطے اکثر شراحین شیخ البلاغۃ کی یہی رائے ہے اور کیونکر ممکن ہو کہ اور کسی پر ان اوصاف کو منطبق کر دیں بہت کرتے تو یہ کرتے کہ کسی ایسے شخص کا احتمال پیدا کرتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں مر گیا ہوتا، جیسے بعضہ بالانصافوں نے کیا ہے۔ سوشارحین کے ذمہ معنی کا درست کرنا بھی تو ہوتا ہے ان اوصاف کو اس پر کیونکر منطبق کر دیتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں جو کچھ خوبی ظہور میں آئی وہ سب آپ کا طفیل تھا اور کسی کا اس میں کیا اجارہ؟ اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک زبان پر اس لئے نہیں لائے کہ سینوں سے اس کا کیا خد کر نیچے کہ حضرت امیر نے ماحسنی لفظ فلاں کہا۔ کس قدر گستاخی کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کس طرح سے ذکر کیا۔

تمام تعریف مقام تشریح ہوتا ہے ذکر مقام اخفاء اور پھر کیا باعث ہوا کہ محل تعریف میں جو مقام تشریح و اعلام ہوتا ہے یہ اخفاء اور ابہام بلکہ اسی نظر سے کہ محل تعریف بے یوں خیال میں کیا ہوا ہے کہ یہ تعریف ابو بکر ہی کی تعریف ہے اور یہ کنایہ لاجرم اعدائے صحابہ کی تعریف ہے ورنہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر میں تو کچھ آمدیشہ ہی نہ تھا جو کسی نے یوں چھپایا اور نام نہ بتایا۔ ہاں ابو بکر کی خدمت میں بایں عرض کہ یہ مدح ابو بکر کی مدح نہ ہو جائے گو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دشمنی کی تہمت بھی اپنے ذمہ لازم گئے، اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت (گو بہرہ) باعث اخفاء نام ہو سکے گوارا کریں، اور اس طرح سے اس مدح کو مدح نبوی قرار دیں تو ممکن ہے مگر اوصاف مذکورہ اس توجیہ کو کرنے بھی دیں آپ کے زمانے میں اول تو اقامت سنت اور تخلیف بدعت کے کیا معنی؟ جس سے چاہو پوچھ دیکھو اقامت سنت کے لفظ سے کیا متبادر ہوتا ہو؟ ہر کوئی اتنا جانتا ہے کہ اقامت کے لئے سنت کا وجود اور اس کی پستی ہونی چاہیے نہیں تو پھر اقامت کس کی ہوگی مگر جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کام فرماتے تھے یا خود کوئی عمل کرتے تھے تو وہ اقامت سنت نہ ہوتی تھی بلکہ اس کو خود سنت سمجھنا چاہیے، مجتہد البعد مقرر ہونے احکام سنت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں کونسا ان میں فتور پڑ گیا؟ اور پڑ بھی گیا تھا تو آپ نے اس کی کیا اصلاح فرمائی؟

بہر حال کچھ کیجئے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرف یہ اوصاف ڈھلتے ہیں سو یہ کرامت حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی ہے کہ ہر چند علامہ رضی نے ان کے کلام کو خراب کرنا چاہا مگر معنی وہی رہے اور بنیادی اپنے ذمہ لگائی بھلا اتنا بھی خیال نہ کیا کہ تعریف کے محل میں ایسے کنایات سے کون باتیں کیا کرتا ہے کسی نے سچ کہا ہے عیب بھی کرنے کو ہنر چاہئے اور بعضہ شراحین کی رائے یہ ہے کہ اس خطبہ میں حضرت عمر کی تعریف ہے سو حضرت عمر ہمیں کون سے برے ہیں اور حضرت عمرؓ پر جو وہ اس تعریف کو منطبق کرتے ہیں تو اس جو سے کہ وہ یوں لکھتے ہیں کہ مجھے مصنف کے ہاتھ کا یعنی علامہ رضی کے ہاتھ کا لکھا ہوا شیخ البلاغۃ کا نسخہ مل گیا تھا سو اس میں لفظ فلان کے نیچے عمر کا نام لکھا ہوا تھا اور اس کے ساتھ یہ بھی لکھا تھا کہ مجھ سے فخار بن معمر مولوی ادیشہ نے ایسا ہی بیان کیا اور میں نے ابو جعفر یحییٰ بن زید علوی سے جو پوچھا کہ اس لفظ سے کون مراد ہے تو انہوں نے کہا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ مراد ہیں، میں نے کہا کیا امیر المومنین نے اس قدر ان کی تعریف کی انہوں نے کہا ہاں۔

ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کا متمہ تھا اور دنیا و ساری باتوں کی خلافت بھی تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی ہاں رہ گئے تھے ملک شام اور ایران پر جو جہاد ہوا تو پورا اس کا خلیفہ اولیٰ ڈال گئے تھے اور جو لازم خلافت تھے سب کی جڑ ہی درست کر گئے تھے چنانچہ ماہران تواریخ پر پوشیدہ نہیں وہ موجد قوانین انتظام تھے اور حضرت عمرؓ اس کے برتنے والے غرض حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ایک رستہ ڈال گئے ہیں کہ حضرت عمرؓ اسی رستہ چلتے گئے اگر اس وجہ سے کہ ابو بکر صدیق کے کاموں کو حضرت عمرؓ نے پورا کیا ان کو بھی موصوف باوصاف مندرجہ روایات اول سمجھیں تو چنداں بعید نہیں۔

باب عقیدہ تقیہ

عقیدہ تقیہ اور اس کے عقلی و نقلی مباحث | بہر حال اگر شیعوں کو یہی مرکز خاطر ہو کہ تم بجز اماموں کے فرمانے کے اصحاب ثلاثہ یا اور اصحاب کے قیامت تک مستقد نہ ہوں گے تو یہ غدر بھی ہم نے ان کا باقی نہ رکھا اس سے زیادہ کیا ہو گا جو مروت ہو اگر تم جانتے ہیں کہ جوئے بدر ایسا نہا بسیار شیعہ یعنی انصافی سے باز نہ آئیں اور بسبب عداوت صحابہ کے جو اہل بیت کی محبت سے پہلے ان کی رگ دپے میں رچ گئی ہے عجب نہیں کہ خلاف امیدیوں بھی کہہ اٹھیں کہ حضرات ائمہ کی بات کا بھی کیا اعتبار؟ ساری عمر انہوں نے تقیہ میں گذاری اور حق کو ناحق اور ناحق کو حق کہتے کہتے چلے دیے، جب امام ائمہ حضرت امیر المومنین باپ ہمہ شہرہ شجاعت اور زور و کرم کر شیعہ خدا اور علی ولی اللہ ان کا لقب خلفائے ثلاثہ سے اتنا کچھ ڈرتے تھے کہ ان کے زمانے میں تو کیا اپنے زمانے میں بھی اظہار مذہب حق نہ کر سکے ہوں تو اوہوں کا تو کیا ذکر؟ ہم جب تک برگزیدہ نہیں کر یا تو تقیہ کو کوئی باطل نہ دکھلائے یا کسی ایسے کی سمد بلالے کہ وہ تقیہ نہ کرتے ہوں۔

اس لئے ناجائز تقیہ کی اصل حقیقت بھی کھول کر کچھ دکھلانی پڑی۔ نا انصافوں سے پلہ پڑا ہے دیکھئے کتنی چکچکیاں کھائیں اور ہم ان کی دم کے ساتھ گئے ہوئے کہاں کہاں تک جائیں۔ محذوم من آفرین ہے ان لوگوں کی ہوشیاری پر کہ جن کا یہ دین ساختہ پر دانت ہے

مناقب عمرؓ بزرگان امیر فرمان کتاب موافقت میں فرین حکیم سے روایت کرتا ہے کہ جب حضرت عمرؓ کا انتقال ہوا تو میں نے کہا حضرت علیؓ کے پاس چلنا چاہیے اور ان کی سنیں ود کیا کہتے ہیں سو میں جو ان کی محفل میں آیا تو بہت لوگ ان کے منتظر بیٹھے تھے سو کچھ دیر ہوئی ہوگی جو حضرت علیؓ نے تشریف لائے۔ اول تو سر مبارک جھکایا۔ پھر اوپر اٹھا کر فرمایا۔
لِلّٰهِ دَرَجَاتٌ عَمَّنْ وَاعْمَلُوا لَهٗ قَوْمًا كَاوَدُّوْا اَيَّدَ الْتَحَدَ مَا تَفْعَلُ التَّوْبَةُ قَبْلُ الْعَبِيْ وَاعْمَلُوا ذَهَبَ بِالْسِّنَةِ وَافْعَلُوا الْفِتْنَةَ اَمَّا بَ وَاللّٰهِ اَنْتُمْ اَخْطَا بَخِيْرَهَا وَنَحْنُ مِنْ شَرِّهَا وَكَلِمَةُ لَطْفٍ لِّهٖ صَاحِبِہٖ فَصَارَ عَلٰی الطَّيْرِ يَقِيْہٖ مَا اسْتَقَامَتْ ثُمَّ قَالَ فَقَالَ وَ رَجُلٌ اَلَمْ يَكُنْ فَتَشَعَّبَهُمَا الطَّيْرُ لِيَنْ لَامِيْدَرِي الضَّالَّ وَ لَمْ يَسْتَشِقْنَ اَلَمْ يَهْتَدِيْ۔

اس عبارت کے معنی بھی قریب قریب پہلی ہی روایت کے ہیں اس لئے بعض شراح جن کا ذکر ہو چکا روایت مقدم کو بھی حضرت عمرؓ ہی پر محمول کرتے ہیں لیکن اوصاف کو دیکھئے تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی پر چھتے ہیں۔ چنانچہ مروت ہو چکا باقی اس روایت کے الفاظ اس روایت کے الفاظ کے مطابق ہے کچھ یہ لازم نہیں تاکہ دونوں ایک آدمی کی تعریف میں ہوں۔ اگر دونوں روایتوں کو جو جدا شخص کے لئے سمجھتے تب بھی تو کچھ محال نہیں آخر حضرت عمرؓ

ایسی نامعقول باتوں کا بجز بڑا اور تقیہ کے رواج ہو ہی نہیں سکتا۔ اگر شیعوں نے کلام اللہ کا حوالہ دیا تو بدعا کا عذر کیا، اماموں کا قول پیش کیا تو تقیہ سے الزام دیا اب بیچارے سستی اپنا سامنہ لے کر رہ نہ جائیں تو اور کیا کریں؟ غرض جس نے اس مذہب کو تراشا واقعی نہایت ہوشیار تھا، پر کم فہم بھی ہوں تو اتنے ہوں جتنے حضرات شیعہ کہ دلم و دانہ کی ان کو کچھ تیز نہیں، ہاں افسوس کیسے کیسے لوگ اس دام میں پھنس گئے یہ نہ سمجھا کہ دین خداوندی کو ایسی باتوں سے کیا علاقہ یہ فقط یاروں کی گھڑی ہوئی باتیں ہیں، نہ عبد اللہ بن سبا یہودی منافق اور اس کے شاگرد پیشہ ہوتے نہ یہ تو اعدائے شیعہ تصنیف ہوتے خیر بہر حال اس حیلہ اخیر کا جواب بھی دے لیجئے! شاید خداوند کریم کسی کو ہدایت نصیب فرمائے۔

تقیہ شیعہ کی اپنی روایات کے آئینے میں | مخدوم من اول تو یہ عذر دیا تا مذکورہ میں نظر غور پیش نہیں جاتا خاص کر پہلی دو روایات میں حضرت امام سجاد زین العابدین رضی اللہ عنہ وعن آباءہ الکرام نے جو کچھ اصحاب کرام کی تعریف فرمائی تو عین مناجات خداوندی اور دعا کے وقت فرمائی ہے خدا سے کیا تقیہ پڑا تھا؟ اگر کسی بنی آدم سے کلام گفتگو ہوتی تو یہ بھی احتمال ہوتا کہ شاید طرفداران صحابہ میں سے ہو اور اگر خدا پر بھی صحابہ کی طرفداری کی محبت تھی تو شیعوں کے زبے نصیب کہ ان کے پیشواؤں کی خدا بھی طرفداری کرتا تھا۔ لیکن شیعوں کو اپنا فکر چاہیئے معاندان مذہب سوا اس کے اور کسے کہتے ہیں کہ خدا ان کی پشتی پر ہو سارا کلام اللہ **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** مع المتقین اور اسی قسم کی آیات سے بھرا ہوا ہے باقی خدا کی طرف یہ احتمال تو ہو ہی نہیں سکتا کہ خدا بھی اصحاب ثلاثہ سے ڈرے تھا۔
نعمود باللہ منہا۔

ہاں اگر شیعہ کہیں تو کچھ نہیں کیونکہ ان کے عقائد کے موافق تو حضرت علی کا تقیہ بھی کچھ اس سے کم نہیں ہشیر خدا جدا تھے۔

موت براختیار غیب علم بے انتہا جماعت بھر تقیہ کیوں؟ | بالہنہ اپنی موت اپنے اختیار میں، چنانچہ کلینی نے اس بات کو ثابت ہی کیا ہے کہ اماموں کی موت ان کے اختیار میں ہے۔ اور

کلینی کیا سارے امامیہ اس پر متفق ہیں کہ علم ما کان یا یكون جدا تھا اتنا یقیناً جانتے تھے کہ فلا نے وقت فلا نے کے ہاتھ سے شہید ہو گا اس سے پہلے نہ اس سے پیچھے، اور تمام عمر میں اس طرح باسائش گذاروں گا کہ باوجود کثرت انہوہ دشمنان میرا کوئی مزاں کم حال یا درپے جان و مال نہ ہو گا اور اگر ہو گا بھی تو میرا کچھ نقصان نہ ہو گا پھر ان سب اختیارات اور علوم کے بعد شجاعت تو ایسی کہ ہزار رستم بھی ہوں تو مان جائیں ابو بکر و عمر تو کس گنتی میں ہیں اور کرامت اس قدر کہ درخبر کو اٹھا کر پھینک دیں۔ خانہ ابو بکر و عمر کی کیا حقیقت۔

پھر ہاں سب ابو بکر اور عمر سے ڈرے، کوئی انصاف کر کے بتلائے کہ یہ تقیہ خدا کے تقیہ سے کس بات میں کم ہے علاوہ بریں وقت تعریف مذکور ابو بکر و عمر کا بجز نام و کام نام و نشان باقی نہ رہا تھا اور ظاہر ہے کہ مرے ہوئے سے تو گیارہ بھی نہیں ڈرتے شیعہ خدا علی مرتضیٰ پھر دوبارہ مری ہوئی سے دے تو قیامت آگئی، خیر کہاں تک کیئے مطلب اتنا ہے کہ دعا کے وقت کہ جو وقت مناجات عالم السراخفیات ہے اس وقت تقیہ کا ہونا ایسا ہی ہے جیسا کہ منافقین کا نماز پڑھنا بلکہ اس بھی ٹھیک، منافق بندوں کو دھوکا دیتے تھے اور در صورت تقیہ نعمود باللہ حضرت امام سجاد خدا کو۔ کیونکہ یہ تو ہم یقیناً جانتے ہیں اور شیعہ بھی کہتے ہیں کہ ان کیوں نہ ہوں اس کے خلاف نہ کہیں گے کہ حضرت امام کی عبادت روی دریا تھی سو کسی سستی یا معتقد خلفا کے استرخا کا تو ان کی عبادت میں احتمال ہی نہیں۔ بجز اس کے کہ بخیاں جانب داری خلفا، جو خدا سے جلو میں آئی یہ خیال دل میں ہو کہ ایسا نہ ہو کہ خداوند کریم بے سبب خلفا، اور بے اعتقادی صحابہ سے اگرچہ حق ہی ہو ناراض نہ ہو جائے نعمود باللہ من ہذہ الخرافات جناب من ایسی محفل میں تقیہ کا احتمال کرنا جس پہلو سے پلٹ کر دیکھو دین کو برہم کر دے دیتا ہے۔ یا خداوند کریم کی طرف برائی عائد ہوگی تعالیٰ اللہ عزوجل حالات علو کیسے دیا اللہ کی طرف۔ نعمود باللہ منہ کثیر بہر حال تقیہ کے پردہ میں یہ دشمنان اہلبیت اللہ کو کیا کیا کچھ نہیں کہہ لیتے واقعی بہت خوبصورتی سے جھو کرتے ہیں۔

حضرت امیر نے بعد وفات مدین کے مناقب خلفایان کئے اس وقت خوف بھی تھا | بجز امام سجاد تو رستم

وایہ او زلم کشیدہ دشمنان شفاکت تھے تیسرے وہ شجاع تھے جو حضرت امیر امیر بنی زہرہ کرت تھے جو حضرت امیر میں تھے اگر ان کے حق میں کوئی تقیہ کا دعوے کرے تو شاید کوئی بیوقوف فی الجملہ مان بھی جائے۔ لیکن ستم تو یہ ہے کہ حضرت امیر کی نسبت با اینہمہ زور و شجاعت دباؤ دیتے علم و کرامت و استمرار صحت و سلامت کہ زمان خلفاء ثلاثہ سے لے کر اپنی خلافت تک بے اندیش گذاری اپنی نیند سوئے اپنی بھوک کھایا یہ احتمال کیا جائے کہ انہوں نے ایسے دس جھوٹ پر قسم کھائی کہ ان کی بدولت آسمان گر جائے تو عجب نہیں اور زمین پھٹ جائے تو دور نہیں کجا یہ اوصاف جمیلہ اور حامد علیہ کہ لگ بھگ انبیاء کے اوصاف اور لوازم کے ہیں کجا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کہ بزعم شیعہ ابلیس سے بھی بڑھ کر کہ اس کا برا کہنا مستحب بھی نہ ہو اور ان کا تبرأ فرض بلکہ اس سے بڑھ کر کہا جائے تو عجب نہیں کیونکہ موافق صحت جاء باحسنۃ خلۃ عشرۃ امثالہا کے ایسے ویسے لوگوں کے فضول کا ثواب دس گنا ہو تو ہو اس لئے کہ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ جو ایک نیکی لے کر آئے گا تو اس کو وہ چند ثواب ملے گا۔

اور لعن شیخین اس قدر مقبول ہے کہ ان کی کتابوں میں یہ بات مرقوم ہے کہ ابو بکر صدیق اور عمر رضی اللہ عنہما پر صریح لعنت کرنی ستر نیکیوں کے برابر ہے اور پھر طرفہ یہ ہے کہ ابلیس اور نمرود اور شداد اور فرعون اور ابوجہل اور امیہ بن خلف اور ابولہب غیر ہم دشمنان خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لعن و تبرأ ماث بھرتی کے برابر نہیں کسی نے ایسوں ہی کی تعریف میں کہا ہے۔ "ہیں عقل و دانش نباید گریست" بالجملہ ایسے لوگوں کی تعریف جو ابلیس اور نمرود اور فرعون اور ابوجہل وغیرہم سے بھی بڑھ کر ہوں اور پھر تعریف بھی اس قدر کہ دس بڑے بڑے کمالات بقسم بیان کئے جائیں ایسے کاملوں سے جن کا نام حضرت علی شیر خاں کے اوصاف اور پر مذکور ہو چکے ہیں جو کہ کافر ہونے کے یہ معنی ہوں کہ خدا کا بڑا ہی مطیع و فرمانبردار ہو۔ سو اگر کفر کے یہی معنی ہیں تو کون مردود براماننا ہے ایسی گالیاں تو جتنی چاہیں شیعہ دے لیں بجز تسلیم اس طرف سے انشاء اللہ جواب ہی نہ ہوگا

بیت۔ دم گفتمی و نور سیم عفاک اللہ لکھو گفتمی : جواب تلخ می زید لب لعل شکر خارا سبحان اللہ کس کس پیچ سے حضرات ائمہ کی معصومیت بلکہ بزرگی کو بڑھاتے ہیں۔ خوارج سے شیعہ (ہم جانیں) کچھ دو انگشت زیادہ ہی ہوں گے پر اتنا ہی کہ شیعہ سنوار کر چھان بچھو کر عیب لگاتے ہیں اور خوارج اناڑیوں کی طرح بے سوچے سمجھے گنوار کا سا لٹھ مار رہے تھے ہیں۔

حکایات تقیہ کی روایات کتب شیعہ پر نذر نکذیب کرتی ہیں | القصہ یہ غدر پوچ عاقلوں کے سامنے کہ ائمہ معصومین اصحاب ثلاثہ یا اور مہاجرین اور انصار کی تعریف بوجہ تقیہ کیا کرتے تھے قطع نظر اس کے کہ عقل کے نزدیک یہ غدر لا طائل گوز شتر کے نزع بکتا ہے یوں بھی تو قابل تمسک نہیں کہ جن بزرگواروں کی طرف تقیہ کی تہمت کرتے ہیں ان ہی بزرگواروں کے افسانے جو ان کی معتبر کتابوں میں منقول ہیں باواز بلند تقیہ کی تکذیب کرتی ہیں ہر چند سب کا اس رسالہ میں درج کرنا ممکن نہیں لیکن مشتمل نمونہ خردارے دو تین روایتیں جو اہل مالائہ حضرت امیر کے اظہار حق اور صدق حال پر دلالت کریں درج کی جاتی ہیں تاکہ حکم متابعت بزرگوار اوروں کی بزرگی اور خوبی بھی کذب ریا سے پاک و صاف ہو جائے اور معلوم ہو جائے کہ جب شمس الائمہ کا حال یہ ہے کہ تقیہ میں جو قبول شیعہ ان پر منجملہ فرائض ہی تھا اس قدر تقصیرار تھے اور احکام کا تو کیا ذکر تو اور ائمہ کا کیا حال ہوگا۔ ؟

امیر کا حکم کہ سچائی اختیار کرو خواہ کچھ بھی ہو | نہج البلاغہ میں جو شیعوں کے نزدیک اصح الکتاب اور متواتر ہے حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا یہ قول تقیہ کے ابطال میں دلیل قوی اور برہان کامل ہے علامۃ الاہمالیہ ایضاً ائمہ الصدقین حین یصرون علی الذل و الجبن حین یفعلون یعنی ایمان کی نشانی یہ ہے کہ جہاں سچ بولنا ضرر کرتا ہو ایسی جگہ سچ بولنے کو پسند رکھے۔ جھوٹ بولنے پر جو نفع دیتا ہو۔ اس روایت سے صاف نکلتا ہے کہ جو تقیہ کرے اس میں ایمان نہیں کیونکہ علامت ایمان کی یہ ہے کہ جان و مال کا ضرر ہو جائے پر جھوٹی بات زبان پر نہ لائے۔

امام کی شجاعت اور شہادت جنت | دوسری روایت بھی نہج البلاغہ ہی کی تہجی

قَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ (ع) وَاللَّهِ لَوْ تَقَيَّنَهُمْ وَاحِدٌ أَوْ هُمْ مُطْلَعٌ
أَكْثَرُ مِنْ حُلُمَا مَبَايِكُنَّ وَلَا سَتَوْ حَشَتٌ وَلَا حَيٌّ مِنْ
ضَلَا لَتَهُمُ الْحَيُّ فِيهَا وَالْهَدَى الَّذِي أَنَا عَلَيْهِ لَعَلِّي
بَصِيرٌ لَا مِنْ نَفْسِي وَيَقِينٌ مِنْ رَبِّي وَإِنِّي إِلَى بَقَاؤِ اللَّهِ وَالْحُسْنِ
ثَوَابُهُ مُنْتَظِرٌ سَأُجِجُ -

مطلب یہ ہو کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ارشاد فرماتے ہیں کہ میں بیشک
قسم اللہ کی اگر ان سے تنہا مقابل ہوں اور وہ تمام زمین کو گھیرے ہوئے ہوں تو میں ہرگز
کچھ پروا نہ کروں۔ اور نہ گھبراؤں اور مجھے ان کی گمراہی اور اپنی ہدایت کا حال عیاں ہے اور
اس بات کا خدا داد یقین ہے اور میں خدا کے ملنے یعنی مرنے اور اس کے ثواب کے انتظار اور
امید میں ہوں۔ اب غور فرمائیے جو شخص تنہا اتنے دشمنوں سے بھی ڈرے جو تمام روئے
زمین کو ڈھک لیں اور ڈرنا تو درکنار پروا اور گھبراہٹ تک نہ ہو۔ بلکہ مرنے اور جنت کا مشتاق
ہو ایسے لوگوں سے تقیہ کے ہونے کے کیا معنی؟ ایسے لوگ بھی اگر ڈرنے لگے تو قیامت آگئی
مجبوراً تقیہ بغیر خوف کے تو ہوتا ہی نہیں اگر مر جانے کا خوف ہے تو وہ اماموں کو ہوتا ہی نہیں
کیونکہ اول تو ان کی موت ان کے اختیار میں ہے چنانچہ کہی نے اس مسئلہ کو ثابت کیا ہے
اور تمام امامیہ کا اس پر اتفاق ہے پھر وہ کسی سے کیا ڈریں اور کیوں ڈریں دوسرے علم
و قائل گذشتہ اور نیز قائل آئندہ سب ان کو مستحضر خود اپنے مرنے کا حال اور کیفیت
تبفصیل و تشریح معلوم ہوتی ہے۔ اس وقت سے پہلے ڈر ہو ہی نہیں سکتا۔

انبیاء اور ائمہ کا منصب قبر محل اور حق گوئی ہے اور اگر خوف مال یا ابرو یا بدگونی خلائی کا اندیشہ
ایسی قسم کی تکلیف کا خوف ہے تو انبیاء اور ائمہ کا کام یہی ہے کہ تکلیفیں اٹھایا کریں
اور تحمل کیا کریں اور دشمنوں کی قوت و شوکت اور اپنی بے کسی اور بے زری کا لحاظ نہ کریں۔
اور یہی وجہ ہے کہ حضرت ابراہیمؑ مہرود سے نہ چھپے اور آگ میں گرنا قبول کیا حضرت موسیٰؑ فرعون
سے نہ ڈرے اور آخر نبوت جلاوطن ہونے کی پہنچی حضرت نوحؑ علیہ السلام نے نو سو برس
تک کیا کیا مصیبتیں اٹھائیں شیعہوں نے بھی سنی ہوں گی حضرت یحییٰ اور حضرت زکریا کا

مقتول ہونا مشہور آفاق ہے حضرات شیعہ ہی انصاف کر کے فرمائیں کہ ان کے
مقتول ہونے کا باعث سوا کلمۃ الحق اور حق گوئی کے اور کیا تھا عزت چھوڑ دیاں تو جان
پر کھل گئے حضرت امیر جو انبیاء سے افضل نہیں تو مساوات میں تو شیعوں کے نزدیک کلام
ہی نہیں ابرو تک کا خدا سے دریغ کریں۔

تقیہ اگر فرض تھا تو امام حسین کی شہادت مصیبت ہوگی اور خود خلف رشید حضرت امیر رضی اللہ
عنه سید الشہداء شہید کربلا رضی اللہ عنہ جان نازنین کو نثار راہ خدا کر گئے اگر تقیہ سنت حضرت
علیؑ بلکہ فرض خداوندی تھا تو اس سے زیادہ اور کو ناموقع تقیہ کا ہو گا کہ تیس ہزار فوج
جرار برسر کار نازدن و فرزند ہمراہ ہنگ و ناموس کا اندیشہ نہ کھانا نہ دانہ نہ پانی کا سامان
نہ آٹ کے لئے کوئی مکان اور اس طرف سے فقط اتنی طلب گاری کہ بیعت یزید قبول کر لو
پھر جہاں بی جا ہے پلہ و بڑے حیف کی بات ہے جان و مال سب برباد گئے زن و فرزند
پر جو کچھ گذری سب جانتے ہیں پھر تیسرے خاتمہ ہوا تو یوں ہو کہ فرض مفروض معمول بہ اہل بیت
پر عمل نہ کیا جائے گناہوں کو مفت کے مظہر میں گرفتار کیا ان کا وبال نعوذ باللہ اپنی گردن پر لیا نعوذ
باللہ اگر یہی تقیہ ہے تو ہم جانتے ہیں کہ یہ درست بدتر از ہزار دشمن بہ نسبت حضرت امام الشہداء
نعوذ باللہ عقیدہ خمسہ الدینا و الاخر کا رکھتے ہیں واللہ کہ ان الفاظ کے کہتے ہوئے جی
ڈرتا ہے مگر خداوند عالم الغیب والشہادہ خوب جانتا ہے میں تقیہ سے نہیں کہتا کہ یہ سب ڈوکر
بدولت حضرات مدعیان دروغ فرقہ مسلمہ الشیعہ کے ہے ورنہ یہ خاکپائے غلامان اہل بیت
ان حضرات کو اکابر اولیاء اللہ اور عمدہ صدیقین اور امیر مخلصین اور خلاصہ محشین اور زیدہ متقیین
اور حلقہ محبوبین سمجھتا ہے حاشا و کلا جو بطور شیعہ دعوے دروغ ہو۔

امام کا اینی کرامت سے حضرت عمرؓ کو محبوب کر دینا تیسری روایت راوندی کی کہ مقتدا شیعہ اور شاہج
بیج البلاغت ہے کتاب جراح الجراح میں سلمان فارسی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے -

إِنَّ عَلِيًّا بَلَغَهُ عَنْ عُمَرَ أَنَّهُ دُكِرَ شَيْعَتَهُ فَأَسْتَقْبَلَهُ فِي بَعْضِ
طُرُقَاتِ بَلَاءِ بَنِي أُمَيَّةَ دِيْنَةَ وَفِي يَدَيْ عِلِّيٍّ قَوْسٌ فَقَالَ يَا عُمَرُ بَلِّغْنِي
عَنْكَ دُكْرَ لِبَنِي شَيْعَتِي فَقَالَ ارْبِعْ عَلَى صَلَاحِي فَقَالَ عَلِيٌّ إِنَّكَ لَهَاضِمٌ

ثُمَّ مَحَىٰ بِالْقُرْسِ عَلَى الْأَرْضِ فَأَخَذَ هِيَ ثِيَابًا كَالْبَغِيضِ فَأَعْرَأَ
فَالَا وَقَدْ أَهْلَ نَحْوَ عَمْرٍاءَ لَتَبْلَعَهُ فَمَلَأَ عَمْرًا لَدَهُ اللَّهُ يَا أَبَا الْحَسَنِ
لَا عُدَّةَ بَعْدَ هَاجِي شَيْءٍ وَجَعَلَ يَقْصِرُ إِلَيْهِ قُصُوبَ يَدِهِ إِلَى
الثِّيَابِ فَعَلَّتِ الْقُرْسُ كَمَا كَانَتْ تَقْصُرُ عَمْرًا لِيَتَبَهُ - ۱۰۲ -

یہ روایت بہت بڑی ہے کہاں تک نقل کروں اسنے الفاظ بھی بہت ہیں پر حاصل معنی
اس کا بیان کئے دیتا ہوں حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ کو یوں خبر
پہنچی تھی کہ عمرؓ کچھ شیعہ علیؑ کو برا کہتے ہیں سو اتفاقات سے بعض مدینہ کے باغوں کی راہ میں
ان کے سامنے آگئے حضرت علیؑ نے فرمایا اے عمرؓ مجھے یوں خبر پہنچی ہے کہ تو میرے شیعہ کو برا
کہتا ہے عمرؓ نے کہا اے میاں اپنی خبر مناد حضرت علیؑ نے فرمایا تم اسنے ہو گئے پھر کمان کو جو زمین
پر ڈالا تو ایک اڑدھا اٹھا اونٹ کے برابر منہ کھولے ہوئے حضرت عمرؓ کی طرف نگلنے کے ارادے
دوڑا عمرؓ نے کہا خدا کے واسطے خدا کے واسطے اے ابوالحسن پھر اس کے بعد ایسی بات کہی کہ گونگا
اور لگے گڑ گڑانے، حضرت علیؑ نے اس اڑدھا کی طرف جو ہاتھ لپکا یا پھر وہی کمان کی کمان ہو گئی۔
خیر عمرؓ نے گھر چلے گئے اس روایت کو دیکھتے تو تفتیش کی تو گردن ہی توڑ دی۔ خلیفوں۔۔
اور اصحاب میں بڑی دھوم دھام حضرت عمرؓ کی تھی اور سنی بھی انہیں کی شوکت اور دبدبہ کو
بہت زبان پر لایا کرتے، ہیں سو جب ان کا یہ حال ہو کہ ایک کرشمے سے ان کو ڈرایا اور بچا رہے
تو فقط اشارہ کے تھے۔

اس سے صاف معلوم ہوا کہ حضرت امیرؓ کا سکوت جو حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کے افعال
اور حرکات پر تھا یہاں تک کہ غصہ فدا کیا گئے۔ اپنی بیٹی کا نکاح ان سے کر دیا اور ان سے
بیعت کر لی اور ان کے پیچھے نمازیں پڑھتے تھے یہ سب بوجہ حقانیت تھا نہ بوجہ تقیہ ورنہ اس قدر
اور قدرت اور اس کرامت کا آدمی اور کون تھا جو ان سے اندیشہ یا ہراس رکھتا اور اگر بالفرض یہ زور
اور بل اور یہ قدرت خدا و کسی میں ہوتی بھی تب غصہ و خمر طہرہ و مہلہ و تو مرگز گوارا نہ ہوتا۔
اہل ہند جو تمام ولایتوں کے لوگوں کے نامزدہ پن میں امام ہیں ان میں کا بھنگی اور چار بھی اس
سہولت سے بیٹھ نہیں دیتا جس طرح حضرت امیرؓ نے اپنی دختر مہرہ کو حضرت عمرؓ کے حوالہ کر دیا

آپ بھی دیکھتے رہے اور صاف جزا دی بھی پھر صاف جزا دیں میں بھی ایک ہ سے کہ جنہوں نے میں ہلا
فوج جبار کا مقابلہ کیا حالانکہ وہ زمانہ ضعیفی اور محمل کا تھا اور بہن کے نکاح کے وقت
عین شباب تھا اور تسہل و تسامح یہ ہے کہ نہ گامہ کر بلا میں جو دشمنان سفاک نے حرم محترم کو
زنان اہلبیت کی طرف جانے کا ارادہ کیا تو کیا کچھ غضب اور جوش آیا شیعوں کو تو شہادت
نامہ کر بلا از بر ہی ہوگا۔ لیکن یہ کیا حاجت۔

تقیہ از روئے عقل و نقل و عرف | بالجلد روایات شیعہ خود تفتیش کی جڑ اکھاڑتی ہیں فقط سنہوں
ہی کا قصور نہیں، اور اب آگے اور لکھنا ہمیں ضرور نہیں کہ بعد اللہ عاقلان منصف کے لئے یہ بھی
بہت ہے مگر بنظر اسام حجت اور مزید توضیح یوں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ عقل اور نقل اور
عرف سے بھی اس بات میں استغناء کیجئے تاکہ شیعوں کی آنکھیں تو کھلیں کہ ہم کس خواب
خروکش میں مدہوش ہیں جناب من عقل کی دوسے دیکھئے تو پیغمبروں اور اماموں کا تفتیش
ایسا ہے جیسے کسی معلم کو لڑکوں کے پڑھانے اور تادیب کے لئے لوگوں کو رکھا جائے اور وہ معلم تعلیم
اور تادیب تو درکنار ان لڑکوں کے ہمرنگ ہو کر گنبد یا گلی ڈنڈا کھیلنے لگے، تو پیغمبروں اور اماموں
کیسے خدا کی طرف سے تفتیش کا فرض ہونا ایسا ہی جیسا معلم اور موب کو اہل مکتب پر حکم دے کر پڑھائیے، پر
چاہیے تمہارے اور لڑکوں کے منہ سے کوئی لفظ نہ نکلے، خبردار ایسا نہ کرنا اور ان کی تادیب
میں تفتیش نہ ہو لیکن جس طرح سے لڑکے چاہیں سر مواس میں تفاوت نہو نہ ان کو ڈرائیو، نہ
مارئیو نہ اپنی طرف سے کچھ کہیو بلکہ وہ کھلیں تو ان کے ساتھ تم بھی کھیلنے لگیو۔

اب اہل انصاف انصاف فرمائیں کہ یہ بات کچھ عقل کی ہے اور اس میں اور پیغمبروں
اور اماموں کے تفتیش میں کیا فرق ہے؟ اور پھر تفتیش بھی اتنا کچھ کہ دین برباد ہو گیا تمام امت
محمدی گمراہ ہو گئی تسہل و تسامح جاتا رہا پر چلبے زبان سے کلمۃ الحق نکلے اس کی توبہ
نہ آئی۔ کھل کھیلنا تو کجا اور پھر باہمہ حضرات شیعہ مقتدا اس بات کے کہ دین شیعہ عین
مطابق عقل ہے اور کہو نہ کہیں خداوند کریم تو ان کے اعتقاد کے موافق باہمہ خداوند
اور اہل الحاکمین ہونے کے محکوم عقل ہے اور عقل کی اطاعت اس کے ذمہ فرض ہے۔ واہ
سبحان اللہ کیا خدا کی قدر دانی ہے جب خدا کے ساتھ یہ معاملہ ہے تو کسی کو کیا شکایت اول تو

خدا کو محکوم بنایا اور اس کے حکم الحاکمین ہونے سے جو کلام اللہ میں بعینہ انھیں الفاظ میں مذکور ہے ہاتھ اٹھا یا دوسرے ایسا خلاف عقل حکم اس کے نام لگایا جس سے بزرگ خود بخود با خدا کو گناہگار اور تبارک فرض ٹھہرایا تعالیٰ اللہ عن ہذہ الصوب علوا کبیرا۔

تقیہ از روئے کلام اللہ اور از روئے نقل تقیہ کا حل پوچھئے تو سینکڑوں آیتیں ایسے تقیہ کی بلئی پر جیسے حضرت شیخہ آپ کرتے ہیں اور اماموں کے ذمہ لگاتے ہیں، دلالت کرتی ہیں۔ بلکہ اللہ تقیہ نہ کرنے کی خوبیاں کلام اللہ سے جتنی چاہو نکال لو یہاں تک کہ جان کے جانے کے وقت بھی تقیہ نہ کرنے ہی کی بہبودی کلام اللہ سے ثابت ہوتی ہے کلام اللہ کوئی عتقا چیز نہیں جو نہ ملے اگر شیعوں کو بوجہ یاد نہ ہونے کلام اللہ کے میری طرف جعل کا احتمال ہو تو مطابق کر دیجیں کہ کلام اللہ میں سورہ بقرہ میں دوسرے سیپارہ میں نصف سے کچھ بعد یہ آیت ہے کہ نہیں۔ ؟

أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تُدْخِلُوا الْجَنَّةَ
وَكَمَا يَأْتِيَكُمْ مَثَلُ الَّذِينَ خَلَوْا
مِنْ قَبْلِكُمْ مَسْتَهْزِئِينَ
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا
إِيمَانَهُمْ بِشَيْءٍ مِنَ الدُّنْيَا
مَنْ لَمْ يَلْبِسْهُمُ الْبِئْسَاءُ
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا
إِيمَانَهُمْ بِشَيْءٍ مِنَ الدُّنْيَا
مَنْ لَمْ يَلْبِسْهُمُ الْبِئْسَاءُ
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا
إِيمَانَهُمْ بِشَيْءٍ مِنَ الدُّنْيَا
مَنْ لَمْ يَلْبِسْهُمُ الْبِئْسَاءُ

یعنی کیا تم کو اسے مسلمانوہ گمان ہو گا کہ تم جنت میں لوہی چلے جاؤ اور تم پر وہ حالت نظر رہی ہو جو پہلوں پر گذری کہ ان کو شدت کا خوف اور تکلیفیں پیش آئیں اور جھڑ جھڑائے گئے یہاں تک کہ رسول اور جبراس کے ساتھ ایمان دار تھے گھبرا کر یوں کہنے لگے کہ خدا کی مدد کب ہوگی۔ سو خبردار وہ اللہ کی مدد قریب ہی لگی ہوئی ہے۔

اور اس آیت کو بھی دیکھیں۔ سورہ آل عمران میں جو کچھ سیپارہ میں مابین ربع اور نصف کے یہ آیت ہے۔

وَمَا يَنْبَغِي قَاتِلَ مَعَهُ رِبِّي
كَثِيرٌ فَمَا أَذْهَبُوا إِلَيْهَا صَابِقِينَ
مَسِيرِ اللَّهِ وَمَا ضَعُفُوا وَمَا اسْتَكَانُوا
وَاللَّهُ يُحِبُّ الصَّابِرِينَ

یعنی بہت سے نبی ہوئے ہیں جسکے ساتھ میں جو کثرت سے اللہ والے دشمنوں کے رہے ہیں سو جہاد میں تو تکلیفیں ان کو پیش آئیں تو ان تکلیفوں کے بہت وہ کچھ ڈھیلے ہوئے نہ ہست

ہوئے نہ کفار سے کچھ دہن سکے اور اللہ صابروں سے محبت رکھتے ہیں۔

تقیہ جنت سے محرومی کا سبب ہے | ان دونوں آیتوں کو خدا بنظر غور اور بحشم انصاف دیکھئے اور بے روی و بے فرائیہ کم فرضی جناب باری کس طرف ہے در صورتیکہ عوام مومنین کے حق میں یوں کہاں بلئیے تو امام اور پیغمبر تو امام اور پیغمبر ہیں وہ لو دین کی باتوں میں عوام سے بڑھ کر ہوتے ہیں پہلی آیت کی رو سے تو تقیہ کی صورت میں جنت سے امید ہی منقطع ہے پھر اس سے زیادہ اور تقیہ کو کیونکر وضع کرینگے باقی سینوں کی بے بسی اور بے کسی کا عذر ہو تو جناب باری تعالیٰ نے پہلے اس کا دفعیہ فرمادیا ہے اَلَا إِنَّ نَافِلَةَ قَسَمِيبٍ لِّعَنِ كُفْرًا وَمَت هَمَارِی مَدِیَاس هِی لَکِی هُوَی ہِی۔

خوف کفار سے سست ہونا ممنوع ہوا تقیہ تو دور کی بات ہے | اور دوسری آیت میں تقیہ تو تقیہ کفار کے خوف سے سست ہو جانے اور ضعیف ہو جانے پر تنبیہ کرتے ہیں کیونکہ تقیہ کی برائی کی طرف تو اشارہ والاستکناؤ میں آگیا تھا اس لئے کہ اس کے معنی یہی ہیں کہ اُن لوگوں نے کفار کے آگے باوجود تکلیفات کے پھر ظاہر کی چال پوسی نہ کی اور یہی تقیہ ہے اور کیا تقیہ سرسینگ ہیں پھر خود بآپس اور فرمایں کہ نہ سست ہوئے نہ ضعیف ہوئے تقیہ سے دو نہرا اور ادھر کو کھینچا تاکہ اس سے دور رہیں اور اس میں گرفتار نہ ہو جائیں سبحان اللہ خدا بھی کیا منظم اور مدبر ہے یہ وہی قفہ ہو، ہر گز گشت گیر تا بہ تپ راضی شود، لیکن آفرین ہے شیعوں کی بھی بہت دھڑی پر کہ تپ پر بھی راضی نہیں ہوتے موت تو درکنار اور کیوں راضی ہوں جہاد کو کیوں سر و دھریں اور جہاد تو جب ہو گا جب ہو گا۔ سنیوں کے گھروں کے پلاؤ اور فورے کیوں ہاتھ سے کھوئے اور کیوں ان کے تیر ملامت کا نشانہ ہو کر اپنے نصیبوں کو ردیئے جنت گئی بلا سے گئی۔

نقد رانسیہ گذشتن کار خرد منداں نیست

اور میں نے جو یہ عرض کہ اس آیت میں تقیہ وغیرہ سے روکتے ہیں ہر چند اہل فہم کے نزدیک محتاج بیان نہیں لیکن باندیشہ خوش فہمی شیعہ گذارش ہی لازم ہے اس آیت کے سیاق و سباق سے واضح ہے جسے تامل ہو دیکھ لو کہ جناب باری تعالیٰ اس امت کے لوگوں

کو خاص کر صحابہ کو پہلی امتوں کے حال مناسبت کر سست ہوئے اور ضعیف ہونے اور
تقیہ کرنے سے روکتے ہیں اب اہل انصاف سے اتنا سہ ہے کہ باوجود ان تنبیہات کے اگر
کوئی نہ مانے اس کو کیا کہیے وہ ناکارہ لوگوں سے ہو گا یا عمرہ اور عمدہ بھی اس قدر کہ مستحق ثواب ہو
جیسا اہل تقیہ فرماتے ہیں۔

تقیہ سبب عتاب ہے نہ کہ موجب ثواب | حق تو یوں ہے کہ تقیہ والے مورد عتاب ہیں چنانچہ ان آیات
سے ظاہر و باہر ہے ثواب کجا اور تقیہ کر کے منصب پیغمبری اور مرتبہ امت پر مامور ہونا اور کفار ویسے
بھی خیر نہیں خاص کر ایسے تقیہ کے ساتھ کہ بزم شیخ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
اور حضرات ائمہ کرتے تھے صحابہ معلومین کے ساتھ کہ جو ان کے عقیدے کے موافق نفوذ بال اللہ
ابلیس سے بھی بڑھ کر تھے چنانچہ اس کی طرف اشارہ ہو چکا ہمیشہ ہم نوار اور ہم پیالہ رہے۔ اور
ہمیشہ ان کی رضا جوئی میں عمر عزیز کو لبہ کیا خداوند کریم تو ارشاد فرمائے وَلَكِنَّ أَتَّبَعْتِ
أَهْوَاءَهُمْ مِنْ بَعْدِ فَاجَاءَ دُشْمَانُ الْعَصَةِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَكَلٍّ
نَصِيرٍ یعنی اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم اگر تو بدعت و ناحق کے معلوم کرنے کے ان کی خواہشوں
کے موافق کچھ بھی کرے گا تو تیرا کہیں ٹھکانا نہیں نہ تیرا کوئی درست تجھے چھڑا سکے گا نہ کوئی
تیری مدد کرنے والا ہے جو خدا سے بچالے گا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بایں ہمہ مانعت
وتہدید پھر بھی ان کی دھجی سے باز نہ آئے۔ خدا کی خواہش پر ان کی خواہش
کو مقدم رکھا۔

انبیاء خدا کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے | القصہ خداوند کریم تو عوام تک کو تقیہ کے کرنے سے
روکے اور شیعہ خواص کو بھی تقیہ کرنے والا اور وہ بھی دائم النقیۃ سمجھیں حالانکہ خاص امت
رسالت کے پہنچانے والوں کی (جو شیعوں کے نزدیک بھی پیغمبر اور امام ہیں) جناب
باری علامت ہی یہ فرماتا ہے کہ وہ کسی سے ڈرتے نہیں اور اللہ کے پیام کے پہنچانے میں
دریغ نہیں کرتے۔ سورہ احزاب کے پانچویں رکوع میں یہ آیت موجود ہے انبیاء کے حق
میں فرماتے ہیں الَّذِينَ يَبْتَغُونَ رَسُولَاتِ اللَّهِ وَيَخْشَوْنَهُ وَلَا يَخْشَوْنَ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ
یعنی انبیاء کے اوصاف یہ ہیں پہنچاتے ہیں اللہ کے پیام اور اسی سے ڈرتے ہیں اور اللہ

کے اور کسی سے نہیں ڈرتے | اس آیت کو دیکھئے کہ فقط انبیاء کا نہ ڈرنا ہی اس میں نہیں جو کوئی
شیعوں کہنے لگے کہ تقیہ دین کے چھپانے کو کہتے ہیں کیا ضرور ہے کہ ڈر ہی کے سبب چھپاتے
ہوں بلکہ کچھ اور مصلحت ہو یہ احتمال اول تو ان کا جی جانتا ہے کہ کیسا نامعقول ہے پھر
بایں ہمہ شاید کوئی اس بات میں کچھ زبان زوری بھی کرتا لیکن جناب باری تعالیٰ تو
علامہ الغیوث شیعوں کی ہٹ دھرمی تو پہلے ہی سے جانتا تھا اسی لئے پہلے ہی یہ پتہ لگا دی
الَّذِينَ يَبْتَغُونَ رَسُولَاتِ اللَّهِ -

خاتم الانبیاء کو تبلیغ کا تاکید | پھر انبیاء میں سے بھی خاص کر جناب سرور کائنات صلی اللہ
علیہ وسلم کو نزاحص کر حکم جدا گانہ سنایا تاکہ مزید تاکید ہو اور کوئی کسی قسم کی سستی اور
بدامنت ظہور میں نہ آجائے چنانچہ سورہ حجر میں فرماتے ہیں فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَأَعْرِضْ
عَنِ الْمُشْرِكِينَ یعنی سناوے کھول کر دین کی بات اور مشرکین کا کچھ دھیان نہ کر، اور
پھر اس کے آگے برابر تاکید پر تاکید اسی بات کی چلی جاتی ہے کہ کہنے میں قصور کر جسے شک
ہو دیکھ لے اور پھر بایں ہمہ سورہ احزاب میں یوں فرماتے ہیں لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ
أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِمَنْ كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَهَدَىٰ إِلَىٰ صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ
رسول اللہ ہی کا اقتداء نہیں کی چال و حال اور راہ و شہ پر رہنا اچھا ہے جسے اللہ کی اور پچھلے
دن کی امید ہے، اس آیت نے ساری امت کے ذمہ یہ بات واجب کر دی جیسے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم حق بات کے کہنے اور اظہار دین میں دریغ نہیں کرتے تھے تم بھی نہ کرو پھر
خاص کر ائمہ تو ائمہ میں وہ تو تبلیغ دین اور اظہار حق ہی کے لئے بھیجے گئے ہیں بلکہ شیعوں
کے نزدیک رسولوں سے زیادہ نہیں تو برابر ہی میں تو حرف ہی نہیں اور برابر ہی نہ ہی جب ایک
کام پر مامور ہوئے تو اس میں اوروں سے تو زیادہ ہی کنج و کاؤ چاہیے

انبیاء اور ان کے نائب سب کا مقصد انذار و تہذیب ہے | معبود خداوند کریم فرماتے ہیں وَمَا أَرْسَلْنَا
أَكْثَرَ سَفِيرَيْنِ إِلَّا مُبَشِّرِينَ وَمُنْذِرِينَ - یعنی ہم نہیں بھیجتے مرسلین کو مگر فقط بشارت
دینے اور ڈرانے کے لئے، اور مرسلین کلام اللہ کی اصطلاح کے موافق فقط پیغمبر ہی کو نہیں
کہتے بلکہ جو خدا کے احکام پہنچانے کے لئے پیغمبر ہو یا نائب پیغمبر چنانچہ سورہ یسین میں جَوَاهِرُ الْيَقِينِ

اور اگر یہ نہ کیا تو لوگے کچھ نہ پہنچایا اس کا پیغام، اسی طرح اور لوگوں کو فرما گئے ہیں۔
 وَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ
 عَنِ الْمُنْكَرِ لَعَنَ اللَّهُ الَّذِينَ يُصِلُونَ إِلَيْكَ مِنْكُمْ يَدْعُونَ إِلَى الْفِتْنِ أُولَئِكَ يَدْعُونَ إِلَى الْمُنْكَرِ
 اچھی بات کا اور منع کرتی ناپسند کو، سو یہ حکم ظاہر ہے کہ معروف اور منکر کے جاننے والوں
 کو ہے سو اسی کا نام عالم اور درویش ہے جتنا کوئی زیادہ جانے و تہی ہی اس کے ذمہ
 فریضت زیادہ ہوگی۔ سو اماموں سے زیادہ اس باب میں اور کون ہو گا بآلہ اگر انبیاء، مہر کو
 منہ پر لگا کر بیٹھ رہیں اور سرے سے منہ کھولیں ہی نہیں تب تو انبیاء کا گنہگار ہونا لازم آئے
 گا اور اگر احکام الہی پہنچائیں تو ظاہر ہے کہ احکام الہی تو نفس کے خلاف ہی ہوں گے۔ اسی
 واسطے مطیع و فرماں بردار کوئی کوئی ہوتا ہے ورنہ پھر بد بخت کوئی کوئی ہوتا اور جب نفس
 کے خلاف کوئی بات کہتا ہے تو لاکھوں سے ایک تو مثل ابوبکر صدیق کے بے کھٹکے مانتا ہے ورنہ
 سو سو محتبین نکالتے ہیں بلکہ آئے دشمن ہو جاتے ہیں پھر اس وقت اگر آدمی لوگوں کی بدگوئی اور
 ایذا رسانی سے ہٹ رہے تو اس میں اور دنیا داروں میں کیا فرق رہا ہر کوئی اس کو مطلب کا
 یا نہ سمجھ کر دینی تکذیب پر مہربان دھے گا اور جو ساتھ ہو گئے تھے وہ ہٹ رہیں گے سودین کی خیریت
 ہوئی اور نبوت بھی ختم ہوئی اور اگر ایسے وقت میں پکارا اور لوگوں کی بدگوئی اور نقصان جان و
 مال سے نہ ڈرے تو آگے پھر آسانی کا وقت ہے اللہ کا وعدہ ہے کہ ببردشت اور کلفت کے
 نصرت بھیجتا ہے چنانچہ آیت اَمْ حَسِبْتُمْ اَنْ تَدْخُلُوا الْجَنَّةَ الْاُولٰٓئِکَ لَا يَدْخُلُوْنَ
 الْجَنَّةَ اِلَّا بِاِذْنِ اللَّهِ قَدْ نَبِّئْتُكُمْ لَنْ يَكُنْ لَكُمْ فَاوِزٌ مِنْهُ اَوْ حِجَابٌ اَوْ حِجَابٌ اَوْ حِجَابٌ اَوْ حِجَابٌ
 آپ بھی تو پھر تھیں کس مرض کی دوا ہے الغرض انبیاء کے حق میں کوئی صورت تقیہ کے روا ہونے
 کی معلوم نہیں ہوتی اور چونکہ ائمہ ہدی بھی نائبان پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور نائب کا
 وہی کام ہوتا ہے جس کام کے لئے منیب ہو اگر تباہ تو بیشک تبلیغ احکام ان کے ذمہ میں۔
 فرض ہوگی اور ان کی کیا تخصیص ہے سب ہی پر فرض ہے۔ چنانچہ ابھی مرقوم ہوا لیکن یہ خاص
 اسی کام کے لئے ہوتے ہیں اور پھر ائمہ ہدی معصوم بھی ہیں صدور گناہ کا احتمال نہیں تو ان
 سے بھی تقیہ کا ہونا ممکن نہیں جیسے کہ انبیاء سے ممکن نہیں۔

آنحضرت کی مکی زندگی تھی کہ اسے مال ہے اسو بفضلہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اور انبیاء کے احوال کے مطابق کرنے سے بونہی معامد ہوتا ہے کہ حق گوئی میں انہوں نے ذرہ برابر
 دریغ نہیں کیا بلکہ اس سبب جان و مال عزت و اکبر و سب کو برباد کیا ہے اور اپنی بات
 سے نہیں ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حال تو ظاہر ہے سب اہل اسلام نے
 سنا ہو گا، آپ کی انداؤں کی نوبت یہاں تک پہنچی ہے کہ ساہا سال تک کفار نے ذات
 برادری سے نکالے رکھا مکہ سے باہر ٹپے ہے یہ عہد کر لیا تھا کہ ان سے نہ کوئی بیع و شرا کرے نہ ان
 کا کوئی کام مزدوری غیر مزدوری سے کر دے اور زبانی طعن و تشنیع اور دشنام اور دست
 درازیاں تو جدار ہیں۔ آخر یہ ہوا کہ قتل کا ارادہ ہوا اور آپ چھپ کر مدینہ منورہ کو تشریف
 لے گئے۔ اگر تقیہ فرض کیا درست بھی ہوتا تو آپ کیوں اتنے مصائب اٹھائے اور کیوں بیت اللہ
 جیسی اشرف چیز کو چھوڑ کر آئے ابولہب اور ابوجہل کیوں دشمن ہوئے برائے خدا کوئی تباہی
 تو ہسی کہ ان ملعونوں کو سوائے حق گوئی کے اپنے اور کیا ستا یا تھا زمین ملک ان کے نہیں
 رہا تھے ملک و دولت ان کے نہیں چھین لئے تھے علی بن ابی القیاس حضرت ابراہیم علیہ السلام
 جو آگ میں ڈالے گئے اور ہجرت کر کے وطن سے چلے آئے تو اپنے سوا حق گوئی اور اخبار حق کے
 اور کیا گناہ کیا تھا بآلہ مثل آفتاب روشن ہو گیا کہ انبیاء نے نہ تقیہ کیا اور نہ ان سے
 تقیہ ہو سکے۔

علی بن ابی القیاس جو ان کے نائب ہیں نہ انھوں نے تقیہ کیا نہ ان سے ہو سکے، چنانچہ
 حضرت امام حسین سید الشہداء کی جان نازنین پر جو کچھ گذرا وہ سب جانتے ہیں ہاشم
 اس کا فقط حق گوئی تھا ورنہ یزید کا کلمہ کہہ دیتے تو جان کی جان بچی اور الی مال و دولت اور
 استراذ و اکرام ہوتا اور حضرت امام الامام حضرت امیر کا امیر معاویہ سے لڑنا سب پر روشن ہے
 سوائے ان کے اور اماموں کا حال بھی سنا ہو گا کہ سلاطین سفاک کچھ ہاتھ سے کیا کیا اندائیں
 ان کے نصیب ہوئیں قید خانوں میں محبوس رہے اگر تقیہ کر لیتے تو کیوں یہ ذلت اور خواری
 اور کیوں یہ محنت و دشواری اٹھائے یہاں عوام مومنین کی نسبت اگر کوئی کہے تو فریضت
 تو درکنار البتہ ہوا معلوم ہوتا ہے اگر عذر قمر واقعی ہو، مثلاً لڑکے اور عورتیں اور اندھے

جب کرنے جب ان کی طرف نہیں جانا ہوتا فقط ہاں اگر آدمی ان کے بچوں میں
پھنس جائے جنوس ہو یا مثل عبوسوں کے جیسے اندھے اپنا ج لنگڑے کو لے لڑکے بچے
عورتیں بیمار اور پھر تیسرے کفار زبردستی بھی کریں اور وہ زبردستی بھی ایسی ہو کہ عادت
کے موافق اس کو اٹھا نہیں سکتا جیسے قید و قتل تو خیر اختیار ہے اگرچہ ثواب اس میں ہے
کھل کھیلے کیونکہ اِکْرَا مِنْ اِکْرَا وَ قَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْحَقِّ اِن سے فقط اجازت ہی
معلوم ہوتی ہے کہ اگر وہ کی صورت میں فقط بظاہر موافقت کر لے۔ سو اگر وہ اسے ہی کہتے
ہیں جو مذکور ہوا لیکن ان آیات سے جو خدا کی راہ میں مارے جانے کے فضائل ان میں بیان
ہیں یوں معلوم ہوتا ہے کہ ثواب ہمارا ہی میں ہے۔

سیدنا ابراہیم کے کسی واقعہ سے اخفا دین ثابت نہیں باقی حضرت ابراہیم کا جھوٹ بول کوئی زبان
پر لائے تو کمال بے حیائی کی بات ہے انہوں نے بظاہر جھوٹ بولا، حقیقت میں جھوٹ نہیں
بولنا قصہ ان کا معروض ہے معلوم ہو جائے گا۔ جب حضرت ابراہیم نے اپنی قوم کو سمجھانا شروع
کیا اور بت پرستی سے منع کیا اور بتوں کی ہجو کرنی شروع کر دی تو حضرت کے باپ ہی
اول تو مخالف ہو گئے اور ان کا کہنا ماننا تو درکنار ان کو دھمکانا شروع کیا یہ اس فکر میں تھے
کہ کسی طرح ان کے بتوں کو توڑیے اتفاقاً کفار کی عید کا دن آگیا لوگ ان کے پاس بھی آئے
کچلوانھوں نے ستاروں کی طرف دیکھ کے یا کتاب (نجوم کی) دیکھ کے یوں فرمایا کہ میں
بیمار ہونے والا ہوں کفار نے سمجھا کہ جیسے ہم نجوم کا اعتبار کرتے ہیں یہ بھی نجوم کو مانتے ہیں
سو انہیں نجوم کی راہ سے کچھ یوں معلوم ہوا ہے کہ میں جاؤں گا تو بیمار ہو جاؤں گا اور بیماریاں
حقیقت میں تیار ہوئی یا کتاب کو بڑے نام ہی دیکھا تھا اور یہ جو کہتا تھا میں بیمار ہو جاؤں گا، یا کچھ ایسا باریک
ہونے یا آدمی بیمار ہو ہی کرتے ہیں اور یہ ان سے کہا ہی نہ تھا کہ مجھے ستاروں کے حساب سے
معلوم ہوتا ہے کہ میں بیمار ہو جاؤں گا جو جھوٹ ہوتا تھا ان وہ یہ ہی سمجھ گئے کہ انہیں نجوم سے
یہ بات معلوم ہوئی جب وہ اپنی عید میں چلے گئے تو انہوں نے ان کے سب بتوں کو
ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالا پر ایک بڑے بت کو کچھ نہ کہا۔

آخر جب کفار ہٹ کر آئے تو انہیں خبر ہوئی انہیں ہی اپنے بتوں کا دشمن سمجھتے تھے

سوا نہیں ہی پکڑا ان لئے جو پوچھا تو انہوں نے استہزاء کے طرز پر کہا کہ صاحب اس طرح
بت نے یہ کام کیا ہے سو یہ دوسرا جھوٹ ہے کہ جسے کوئی دیوانہ بھی یوں نہ کہے کہ یہ ایسا جھوٹ
ہے جسے ہم جھوٹ سمجھتے ہیں بلکہ ایسی بات ہمارے محاورہ میں بڑا سچ گنا جاتا ہے ان دونوں
قصوں کو غور کیجئے اور پھر فرمایئے کہ یہ اخفا حق ہے یا اظہار حق ہے اس سے زیادہ کیا ہو گا کہ
اسی کام کی بدولت آگ میں ڈالے گئے خاص کر یوں کہنا کہ بڑے نے کیا ہے یہ جھوٹ کیا سچ
سے بھی زیادہ اصلی مطلب پر دلالت کرتا ہے سب جانتے ہیں کہ یہ جواب کیا تھا ایک پڑانا تھا۔
ایسے میں تو ان کو غصہ نہ آتا تب آتا اور حقیقت میں چھپاتے تو دین کو اس وقت چھپاتے، سو
چھپانا تو درکنار حضرت نے اول تو ان کو چڑایا اور پھر کیا سوال جواب کئے کہ رسم کا حوصلہ
نہیں جو ایسے وقت میں ایسی بات کہے اور اول دفعہ جو ان کو نجوم کی طرف دیکھ کر دھوکا دیا تو
کچھ جان کا بچاؤ آپ کو مد نظر نہ تھا مال کا بچاؤ آپ کو مد نظر نہ تھا ابرو کا پاس کچھ نہ تھا بلکہ اپنی
جان کے کھولنے کا شوق لگا تھا فقط مطلب اتنا تھا کہ یہ جائیں تو تنہائی میں ان کے بت
ٹکڑے کئے جائیں سو یہ کام کرنا جان پر کھیلنا تھا ہاں اس کے ساتھ یہ بھی ہو کہ رسوم کفار
اور ان کی عبادت اور اشعار سے بھی کیسور ہیں بہر حال یہ جاننا ہی کا سامان تھا۔ اور
جاننا ہی کو تعلق نہ کہنا ایسوں ہی کا کام ہے کہ جنکو دھوکا کی اور ناک کی تمیز نہ ہو۔

اخفا نے علاقہ زوجیت اخفا دین نہیں سچا بارے رہا بے جھوٹ وہ یہ ہے کہ حضرت اپنی بیوی
سارہ کو لئے ہوئے ہجرت کئے ہوئے جاتے تھے ایک ہستی میں جا کر پہنچے جہاں کا عالم بڑا ظالم اور
نہایت زانی تھا اس کے شیطانی لشکر میں سے کسی نے حضرت سارہ کے حسن و جمال کی خبر کر لی
اس مردود نے ان کو بلوا بھیجا تب حضرت ابراہیم نے بایں خیال کہ اگر اس مردود کو حضرت سارہ
کا کچھ زیادہ خیال ہو تو یوں سمجھ کر کہ خداوند کو سب سے زیادہ غیرت ہوتی ہے ایسا نہ ہو پھر بھی کریں
مجھ کو مروانہ ڈالے۔ جب حضرت سارہ کے لئے جانے کو اس کے پیادہ آگئے تو یوں فرمایا کہ لے
سارہ اگر وہ ظالم تجھ سے پوچھے تو یوں کہنا کہ میں ابراہیم کی بہن ہوں کیوں میں تو دونوں بی بی
بہن بھائی ہیں معہذا حضرت سارہ حضرت ابراہیم کے چچا کی بیٹی بھی تھیں تو یہ بھی حقیقت میں
جھوٹ نہ تھا اور اگر بالفرض والتقدیر یہ کہنا جھوٹ ہی تھا تب دین کا اخفا تو نہ تھا اگر اخفا

تھا تو علاقہ ذوق و جہت کا انفراد تھا اور وہ بھی بایں غرض کہ یہ جان جو حق کوئی میں جائے کے لائق ہے ایسا نہ ہو کہ ایسے قصہ میں جائے اور خدا کی راہ میں جان نثاری کا ارمان دل کا دل میں رہ جائے غرض اس جگہ جان کا بچانا بھی اسی لئے تھا کہ کل کو انہما حق کروں اور ضلایے کام میں جان دوں ایسے فیصلے میں نہ مروں۔ بالجمہ حضرت ابراہیم کے معاملات سے تفتیہ کا پنا کرنا کمال دانشمندی اور خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے علی ہذا القیاس جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا ہجرت کر جانا اور غارت خوریں چھننا یہ سب کا سب انہما حق کے باعث تھا، ورنہ البوہل اور کفار مکہ کی موافقت میں تو کچھ زیاں ہی نہ تھا۔ اس کو تفتیہ کہنا اس سے بھی بڑھ کر ہے ایسا تفتیہ یہ بھی ہے کہ آدمی دشمن کے وار کو ڈھال سے روکنا ہے اگر بچاؤ کر لینے کے معنی تفتیہ ہے تو یہ تو عین انہما حق ہے کیونکہ بچاؤ کی وجہ ہی ضرورت پڑتی ہے کہ دوسرا کوئی درپے ایل نہ ہو۔

بچاؤ اور تفتیہ میں فرق عظیم ہے اس مقام پر ہر کسی نے غالباً تفتیہ شیعہ اور بچاؤ میں فرق سمجھ لیا ہوگا پر مزید توضیح کے لئے میں بھی کچھ عرض کئے دیتا ہوں تفتیہ مصطلح شیعہ میں دشمن کے دل سے خیال ایذا ہی کل جلائے ہے۔ کیونکہ تفتیہ میں تو اپنے مذہب کا فقط بدل لینا اور اپنے آپ کو ہم مذہب دشمن بنالینا ہوتا ہے جو چونکہ اختلاف مذہب میں دشمنی دینی کے باعث تفتیہ کی ضرورت ہوتی ہے تو در صورت تبدیل مذہب دشمنی ہی نہ رہے گی بلکہ برعکس دوستی بن جائے گی اور بچاؤ کی صورت میں دشمنی اور بڑھ جاتی ہے اور خیال ایذا رسائی دوبالا ہو جاتا ہے کیونکہ آدمی کا قاعدہ ہے کہ جب تک دشمن اپنے قابو میں رہتا ہے اور ایسا موقع ہوتا ہے کہ اس کو ایذا دے سکیں۔ تو اس کا دل تو کچھ چنداں شک نہیں ہوتا دوسرے کیوں بے فکر ہی ہوتی ہے کہ جب چاہیں گے اسے ذلیل و خوار کر دینگے تیسرے جب وہ کچھ اپنا بچاؤ کر لیتا ہے تو پھر اپنا بھی اندیشہ ہوتا ہے کہ مبادا اب یہ ہم پر وار نہ کرے تو ان وجود سے اعلیٰ کو خیال ایذا رسائی نامقدور زیادہ ہوتا ہے۔ ایسے میں جو کچھ ان سے بن پڑا کرتا ہے دین نہیں کیا کرتے تو اس صورت میں مقربان الہی کو سخت مصیبت پیش کیا کرتی ہے بالجمہ یہ فرق لطیف یاد رکھنا چاہیے کہ بہت کارآمد ہے۔

حضرت امیر (زعیم شیعہ) سنت احمدی والہابی جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب اہل الصفات دوسوی پر عمل پیرا نہ ہو سکے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال کو جو منہ کام قیام مکہ معظمہ اور اثنائے ہجرت میں پیش آئے حضرت امیر کے احوال سے جو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیش آئے ملا کر دیکھیں اگر اصحاب کرام مرتد ہو گئے تھے تو بیشک حضرت امیر بھی حکم متابعت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ساتھ ویسے ہی پیش آتے، جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابو جہل اور امیہ بن خلف وغیرہم سے پیش آئے اور آپ بھی وہ سامنے گذرتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر گزرتے آخر کو ایک نہ ایک دن تو نوبت ہجرت پہونچتی اور سنت احمدی اور سنت ابراہیمی اور سنت موسوی کی تکمیل ہو جاتی۔ لیکن شکایت تو یہ ہے کہ حضرت امیر نے کبھی منہ کھول کر ایک فوج بھی یوں نہ فرمایا کہ میں دین حق پر ہوں اور تم دین باطل پر اور اگر آپ نے انہما حق کیا تو دو حال سے خالی نہیں کہ یا اصحاب نے انکار فرمایا تسلیم کر لیا تب تو تفتیہ کی کیا ضرورت اور ان پر کیا اعتراض ہے؟ بلکہ جو کچھ نہوں نے کیا وہ عین موافق مرضی مرتضوی ہوا اور نہ مانا تو کیا سبب کہ ایسے دشمن کو کسی قسم کی ایذا دینی اور گریوں کہیں کہ بسبب شجاعت مرتضوی یا امداد خداوندی کے وہ کچھ ایذا نہ پہنچا سکے تو اول تو یہ خلاف معقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کون سے حضرت امیر سے کم تھے جو آپ پر یہ آفتیں آئیں حاشا دکھلا جو حضرت امیر نے کبھی تفتیہ کیا ہوا اگر تفتیہ کرتے تو مکہ معظمہ ہی میں کرتے اور کبھی کیا ہوتا تو امیر معاویہ کے ساتھ ضرور کر لیتے بہت ہوتا تو یہ ہوتا کہ تالان عثمان مارے جاتے وہ کون سے آپ کو ایسے عزیر تھے کہ جن کے پاس و لحاظ میں اتنے کچھ ضرور فساد کے دین میں روادار ہوں۔

حضرت سید الشہداء نے تو بے گناہوں کو اور وہ بے گناہ بھی کیسے کہ اپنے قوت بازو اور اپنے تخت جگر کو اس دین ہی کی بابت قتل کروایا اور اپنے آپ بھی جان بحق ہوئے اور زن و فرزند نگ و ناموس کا بھی کچھ لحاظ نہ فرمایا حالانکہ یہ سبشت و خون بظاہر لا حاصل تھا تیس ہزار آدمیوں کے مقابلہ میں اتنے آدمیوں اور اس بے سرو سامانی پر کیا امیر کا میاں باقی حتی بخلاف حضرت امیر کے کہ وہ اگر تالان عثمان غنی کو امیر معاویہ کے حوالہ کر دیتے تو خلافت کی غلٹ

بنی زہری ایک باقی جو مفید دین تھا اپنا میطع و منقاد ہو جاتا دین کی ترقی ہوتی اور پھر بائیں ہند کچھ بے جا بھی نہ تھا آخر قاتلان حضرت عثمان غلام تھے مظلوم نہ تھے اور نہ سہی ہمراہیاں امام الشہداء کے برابر تو بے گناہ بھی نہ تھے حتیٰ یوں ہے کہ یہ سب تہمت اخفاء حق اور عیب نامردہ پن ان حضرات شیعہ کا لگا یا ہوا ہے سچا لٹ ہذا جھٹکا عظیم۔

دوران خلافت میں بھی امیر پر تقیہ واجب تھا اور طرفہ تر شیعوں کا گوزشتہ اور سنئے میر تقی جو بڑے محقق مذہب شیعہ میں وہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ حضرت امیرؑ اپنی خلافت اور حکومت کے زمانے میں بھی تقیہ باقی تھا، الہی یہ تقیہ نہ ہو ایک جان کا وبال ہو کسی راہ حضرت امیرؑ کا بیچا چھوٹا ہی نہیں مگر کوئی ان سے پوچھے کہ اگر اس وقت بھی تقیہ ان پر واجب تھا تو امیر معاویہ کو کیوں معزول کیا۔ حضرت تو پہلے سے ان سے ڈریں تھے۔ اور فرمایا کرتے تھے کہ اس شخص کا مکر بہت بڑا ہے حالانکہ مغیرہ بن شعبہ اور عبداللہ بن عباس کی صلاح بھی یہی تھی کہ ابھی معزول نہ فرمائیے بعد استقامت معزول فرمائیے گا مگر اپنے زمانا اور یہ نہ ماننا آخر کو موجب کیا کیا خرابیوں کا ہوا یہ سب شیعوں ہی کی کتابوں میں ہے۔

سید مرتضیٰ صاحب کی دلیل سنئے۔ وہ فرماتے ہیں کہ خلافت مرتضوی برلئے نام تھی امیر معاویہ ہمیشہ ان سے لڑتے رہے معہذا آپ کی فوج اور آپ کے ساتھی اکثر اولاد صحابہ تھے جو آپ کے دشمن جان گذرے ہیں اور ان کے دل میں خلیفہ اول اور ثانی کا عدل اور فضل جما ہوا تھا اگر حضرت امیر اس وقت کا مینبعی اظہار حق کرتے تو بہت دشواری ہو جاتی گمان غالب تھا کہ فوج بھی پھر جاتی اس سبب سے عالم خلافت میں بھی ان پر تقیہ واجب تھا اور اظہار حق حرام،

اس اعتقاد میں ہر چند سید مرتضیٰ نے تمام امامیوں کا خلاف کیا ہے کیونکہ وہ سب اس بات کے قائل ہیں کہ قبل خلافت آپ پر تقیہ واجب تھا اور بعد خلافت آپ پر بھی حرام تھا۔ لیکن بزرگ خود بڑی دور اندیشی اور کمال چالاکی کری تھی پر خدا نے چلنے نہ دی۔

خلافت امیر میں تقیہ کے بہتان کا پس منظر انہوں نے اپنے عنبر میں اس کا بجا دیا تھا۔ کہ مبادا کوئی سنی حضرت کے ایام خلافت کے خطبوں اور ملفوظات کو جن میں اصحاب کرام خصوصاً

خلیفہ اول اور خلیفہ ثانی کی تعریف ہے دیکھ کر ناگ میں دم کرے یا یہ گرفت کر بیٹھ کر دین شیعہ حق ہے تو حضرت امیر کی خلافت تو سب میں اخیر تھی آپ نے کیوں نہ اس کو شائع ذائع کیا اگر آپ دین شیعہ کو رواج دیتے اور اسے مشہور کرتے تو روئے زمین بین الدین ہوتا اور سینوں کا دین نیست و نابود ہو جاتا۔ جیسے ابو بکر اور عمر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو تمہارے گمان کے موافق نیست و نابود کر دیا اور اپنا ساختہ پر داختر مروج کر دیا اور آپ کے بعد کسی نے دین کے باب میں چنداں کج کا فہمیں سو آپ ہی کا دین باقی رہنا چاہیے تھا القہر حضرت امیرؑ آخر میں خلیفہ ہوئے تھے یہ بات دین کی ترقی کے لئے ایسی مفید ہوئی تھی کہ در صورت برعکس ترتیب کے ہرگز متصور نہیں پھر کیا سبب کہ دین اہل سنت و جماعت ہی مشہور رہا اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو بھی دین اہل سنت ہی پسند تھا۔ الغرض اس اندیشہ سے سید مرتضیٰ صاحب نے یہ چکر کھایا اور یہ پٹے لئے تھے حضرت امیرؑ مسائل رکھتے ہوئے بھی اظہار دین نہ کر سکے لیکن یہ نہ سوچیں کہ خلافت اور ولایت اسے کہتے ہیں کہ ملک میں تصرف ہو حکم احکام چلتے ہوں محصول اور خراج رعیت سے وصول کر سکے جو تفریق کو نہرادے سکے سو یہ بات سوا شام کے اور کون سے ملک میں حاصل نہ تھی خصوصاً حجاز اور عمان اور حرمین اور بحرین اور عراقین اور آذربائیجان اور فارس اور خراسان میں بے شک آپ کی حکومت تھی پھر یہ تھوڑی سلطنت تھی امیر معاویہ کے پاس تو اتنا ملک تھا بھی نہیں وہ اپنے ملک میں جو حکم چاہتے تھے جاری کرتے تھے اور ابو بکر صدیق کو دیکھو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقط ملک عرب میں حکومت چھوڑ کر اس عالم سے تشریف لے گئے تھے اور پھر تیس چار طرف معاندین زدہ پر تھے میلہ کذاب اور بنو حنیفہ ملک یمامہ میں ایک طرف اور سجاح متنبیہ بنی تمیم میں کہ ان سے بڑھ کر عرب میں کوئی قبیلہ ہی نہ تھا جلد ہی برسر پر خاش و منکرین زکوٰۃ اپنی ہی طرف کو کھینچ رہے تھے بنو عصفان جامد سے باہر جدا نکلتے جاتے تھے اور گرد و ولولہ مدینہ کے مہدین کا جلا زور شور تھا آپ کے ساتھی گئے جنے مکہ مدینہ ولے ہی تھے اور پھر بائیں ہند کسی بات میں کسی سے نہ دبے، اور کسی حکم میں ملاہنت نہ کی اگر زکوٰۃ نہ دینے والوں کو ان کے طور پر راضی کر دیتے اور اوروں کو ان کے طور

پر لو کچھ مشقت نہ ہوئی :-

صدیق نے بے سروسامانی میں اظہار حق کیا | ابو بکر صدیق باوجود اس قلت سامان اور عدم شجاعت کے اتنے دشمنوں سے بھی نہ گھبرائے۔ حالانکہ کثران کے دشمن لڑائی کے مشاق تھے اور بعضے بعضے تو چھوٹے لڑے بادشاہ تھے۔ اور حضرت علی با اینہم شجاعت و کرامت اور زور و قدرت اور شوکت اور سلطنت اور امامت و ولایت کو ابو بکر کو ایک بھی ان اوصاف جزئیہ میں سے نصیب نہ تھا اظہار حق میں (اور بھی کسی امر میں نہیں) اتنی سستی فرمائیں اگر ابو بکر صدیق کو یہ اوصاف کہیں سے مل جاتے پھر کافر نام کوئی پھونک آدمی بھی دنیا میں رہتا تو ہمارا ذمہ تھا باقی یہ کہنا کہ آپ کی فوج کثر اور اصحاب بھی اگر کوئی سنی کہتا تو زیب بھی دیتا، میر مرتضیٰ صاحب کس منہ سے کہتے ہیں قاضی نور اللہ صاحب کی نہیں سنتے وہ کیا فرماتے ہیں کہ حضرت علی کے ساتھ قریش میں سے کل پانچ ہی آدمی تھے باقی تیرہ قبیلہ معاویہ کے ساتھ اس لئے آپ کو فتح میسر نہ ہوئی۔ بالجمہ شیعوں کے اقرار سے آپ کے ہمراہی کو فیان جانثار تھے جو مقتدیان شیعہ ہیں اگر وہ نہ ہوتے اور صحابہ کی اولاد ہی ہوتی تو جیسے ان کو عدل اور فضل شیخین کا دیکھ بھالے، اعتقاد تھا اور اس کے پشت ان کی راہ روش پسندیدہ تھی ایسے ہی اپنے ماں باپ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ بھی سننے سے یاد تھا۔

معتمد اگر پھر جاتے تو کیا تھا آخر دین قرظوی میں وہ وہ آسانئیں اور سہولتیں ہیں کہ منکر بھی معتقد ہو جاتے۔ متعہ کا آوازہ سن کر امیر معاویہ کے ہمراہی بھی ہمراہ ہو جاتے بلکہ جس اہل مذہب کے کان میں یہ بشارت پہنچی کہ جیتے جی یہ مزے ہیں اور مکر یہ مرتبے۔ کیسے ہی دین کے پکے کیوں نہ ہوتے حضرت امیر کی ہر کا بی اختیار کرتے علاوہ بریں غسل رجاہین کی تخفیف تراویح سے بے کھٹکے، ایسا دین اور ایسا ایمان تو قسمت ہی سے ملتا ہے اگر اظہار دین خود کرتے تو تمام ملک عرب اور طوائف عجم ممدو معاون ہوتے۔ سبحان اللہ سنیوں سے مقابلہ اور پھر یہ سامان، آتنا ہی سوچا ہوتا کہ اہل اہل سے لے کر آخر تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ممدو معاون وہی لوگ تھے جو آپ کے دشمنان جانی کے بھائی

برادر یا اولاد تھے خالد بن الولید، عمر بن ابی جہل بلکہ خود حضرت عمر کہ ابو جہل کے بھائی اور ابو بکر صدیق ابو تمحافہ کے بیٹے، حضرت عثمان ابوسفیان کے قراہتی، علی ہذا القیاس اور لوگ ایسے ہی تھے۔

مقربان الہی کا طریقہ اظہار حق کرنا اور جفا میں اٹھانا ہے | اب بس کیجئے اور ایک دو آیت لکھ دیجئے جس سے یہ معلوم ہو جائے کہ مقربان الہی کا کام ہمیشہ سے ستم کشی، اعداء دین رہا ہے۔ اور مدام اچھے لوگوں نے ان کے ہاتھ سے انڈیاں اٹھائی ہیں اور خداوند کریم کو دین کے مقدمہ میں سختی اور جنگی پسندیدہ ہو نہ کہ سستی اور ملاہنت إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ بِالْآيَاتِ اللَّهِ وَيَقْتُلُونَ النَّبِيِّينَ بِغَيْرِ حَقٍّ وَالَّذِينَ يَأْخُذُونَ بِالْقِسْطِ مِنَ النَّاسِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ۔ یعنی جو لوگ انبیاء کو ناحق قتل کرتے ہیں اور ایسے لوگوں کو جو حق بات کہتے ہیں ان کو سخت عذاب کی بشارت سنا دے، اس سے معلوم ہوا کہ انبیاء اور اچھے لوگ تھیں نہیں کرتے بلکہ حق گوئی میں درینے نہیں کرتے اور اسی سبب سے ان کو قتل کر دیتے تھے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ

كَاسِبٍ ذَا لِكٍ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ۔ یعنی اے ایمان والو جو تم میں سے مرتد ہو جائے گا تو بلا سے اللہ اور ایسے لوگوں کو لے آئے گا جن سے خدا کو محبت ہوگی اور خدا سے ان کو محبت ہوگی مومنوں کے سامنے تو ذلیل نظر آئیں گے اور کافروں کے سامنے بڑے سخت ہوں گے خدا کی راہ میں جہاد کریں گے۔ اور کسی کے بھلا برا کہنے سے نہ ڈریں گے، اس سے معلوم ہوا کہ خدا کے محب و محبوب وہی لوگ ہیں جو کافروں کے سامنے دب کر نہ رہیں اور ان کی خوشامد نہ کریں۔ بلکہ ان سے کچھ ہی رہیں اور کسی کی ملامت سے نہ ڈریں اب فرمایئے کہ تھیں سو کفار کی خوشامد اور ان کی موافقت اور اندیشہ ملامت کے اور کیا ہوتا ہے اس صاف معلوم ہوتا ہے کہ تھیں محبوبوں اور محبتوں کا کام نہیں بلکہ دشمنان

خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا کام ہے۔

تقیہ عرف اور دستور کی کوئی پیمائش اب الحمد للہ کہ عاقلان منصف کے لئے خوبی تقیہ عقل و نقل سے خوب واضح ہو گئی مناسب وقت یوں ہے کہ عرف اور دستور خلافت پر بھی اس کو منطبق کر کے کچھ اس کی بزرگی بتلا دیجئے۔ جملہ آفاق میں پسندیدہ خلافت بیگنی اور استقامت اور تلون کو سب لوگ ناپسند کرتے ہیں۔ خاص کر دین کے مقدمات اور وہ بھی پھراتنا کہ ایک دفعہ شوراشوری اور پھر بالکل بے شک، سو بیخبران دین اور ائمہ مدنی اگر ایک دفعہ احکام دین بنا کر پھر خوف جان یا خوف آبرو سے ہم کاٹھ کفار ہو جائیں تو سب کے نزدیک یہ ذہن نشین ہو جائے کہ یہ لوگ خام طمع دنیا طلب ہیں۔ پھر وہ معجزات کا عطا ہونا جو محض حسن اعتقاد خلافت کے لئے ہے سب رائیگاں ہو جائے اور جو لوگ کہ آمادہ ہدایت ہوں، وہ منحرف ہو جائیں اور جو راہ پر آئے ہوں وہ اس حب جاہ کو دیکھ کر بے اعتقاد ہو کر کلیٹ جائیں۔ بلکہ ایسے لوگوں کو سخت دنیا دار سمجھیں۔ معہذا ظاہر ہے کہ نصیحت کی تاثیر کے لئے خود عمل کرنا رکن اعظم ہے۔ جب تقیہ ہو تو عمل کجا؟ تو لاجرم اس صورت میں ہدایت کی کوئی صورت نہیں۔

بالجملہ تقیہ کے بطلان پر عقل و نقل اور عرف تینوں متفق ہیں پر جس کی چشم انصاف کو ہو اس کو کیا نظر آئے؟ اور نقل مشہور ہے بلکہ حدیث شریف ہے جَنَّ الشَّيْءُ يُعْمَى وَيُصَيَّمُ یعنی تجھے اگر کسی چیز سے محبت ہو جائے تو اس کے عیوب اور نقصانات کے دیکھنے سننے میں وہ محبت تجھ کو اندھا بنا دیتی ہے اگر محبت مذہب دل سے ایک طرف کر کے ان تقریروں اور اثبات تقیہ کی تقریروں کو موازنہ کریں تو انشاء اللہ مولوی عماد علی صاحب بھی تو یہ کراٹھیں میرا داریں تو تو شیعہ کیا بنائیں اور اب ہم کو اسکی ضرورت نہیں رہی کہ بعد اس کے بھی کچھ بیان کریں لیکن تمام حجت کے لئے اتنا اور ضرور خدمت علماء شیعہ ہے کہ اگر بالفرض و التقدير فرض محال تقیہ ثابت بھی ہو جائے، تو موافق جمہور شیعہ حضرت امیر پرہنگام خلافت تقیہ حرام تھا پھر تعریف صحابہ کو تقیہ پر کیوں محمول کیا جائے؟

حضرت ابو بکر صدیق کو صدیق نہ کہنے والے اور مسلمان کہہ نہ گام خلافت بھی ان پر تقیہ فرض تھا کے لئے حضرت جعفر کی بددعا، تو قطع نظر اس کے کہ یہ تعصب ہی تعصب ہے اور اس قول کے قائل نے عقل کی بھی ناک کترلی ہے اس میں کیا عذر کریں گے کہ حضرت امام باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی تعریف کرتے ہیں حالانکہ موافق مذہب شیعہ وہ خدا کی طرف سے تقیہ کرنے سے ممنوع تھے اور تقیہ ان پر حرام تھا۔ علی بن عیسیٰ اور دیلمی امامی آٹھ عشری اپنی کتاب کشف الغمہ عن معرفت الائمہ میں نقل کرتے ہیں۔

سَلَّ الْأَمَامُ أَبُو جَعْفَرٍ عَنْ جَلِيلَةِ السَّنَنِ جَلْبُورٍ فَقَالَ
لَعَنَهُ قَدْ حَلَّى الْبُؤْسَ الْبُؤْسَ فَقَالَ الْمَرْوِيُّ الْقَوْلُ
هَكَذَا الْقَوْلُ الْأَمَامُ عَنْ مَكَانِهِ فَقَالَ لَعَنَهُ الصِّدِّيقُ لَعَنَهُ
الصِّدِّيقُ لَعَنَهُ الصِّدِّيقُ فَمَنْ لَمْ يَقُلْ لَهُ الصِّدِّيقُ فَلَا
صَدَقَ اللَّهُ قَوْلَهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ

یعنی حضرت امام ابو جعفر یعنی امام محمد باقر رضی اللہ عنہ وعن ابیہ الکرام سے کسی نے پوچھا کہ تلوار کے قبضہ پر چاندی سونے کا کچھ نقش و نگار یا بونٹے وغیرہ بھی درست ہیں یا نہیں؟ آپ نے فرمایا ہاں درست ہے اس لئے کہ ابو بکر صدیق نے اپنی تلوار پر چاندی کا بھول کر یا تھا را دی لے کہا کیا آپ ابو بکر صدیق فرماتے ہیں۔ آپ غصہ میں اپنی جگہ سے اچک بیٹھے اور فرمانے لگے ہاں صدیق، ہاں صدیق، ہاں صدیق، جو اب اس صدیق نہ کہے اللہ اس کی بات کو دنیا اور آخرت میں سچی مت سمجھو فقط اب گوش گزارا اہل انصاف یہ ہے کہ سب امامیہ اس بات پر متفق ہیں کہ علی بن عیسیٰ اور دیلمی علم و نقل میں یکتا اور نقل اور روایت میں ہرے معتد علیہ میں انکی روایت پر کوئی سقم نہیں کہہ سکتا۔ امام جعفر زبیر علیہ السلام تھا باقی یہ بات کہ حضرت امام محمد باقر زبیر علیہ السلام کی کیا دلیل ہے؟

سو یہ وجہ معقول اس کا جواب بھی ہم سے معقول ہی سے ملے گی یعنی روایت ہے
عَنْ مُعَاذِ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَ

خَلَّ أَشْرَلُ عَلَى شَيْءٍ كِتَابًا فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ بَدْءٌ وَصَيْتُكَ إِلَى
الْجَنَاءِ فَقَالَ وَمَنِ الْجَنَاءُ يَا حَبْرَيْلُ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ
وَوَلَدُهُ كَانَ عَلَى أَلْكَابِ خَوَاتِيمٍ مِنْ ذَهَبٍ فَدَفَعَهُ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى عَلِيٍّ وَأَمَرَهُ أَنْ يَتَأَكَّ خَاتِمًا مِنْهُ فَيَعْمَلَ بِمَا
فِيهِ ثُمَّ دَفَعَهُ إِلَى الْحُسَيْنِ فَقَالَ خَاتِمًا فَعْمَلَ بِمَا فِيهِ ثُمَّ
دَفَعَهُ إِلَى الْحُسَيْنِ فَقَالَ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ أَمْرًا رَاجِعًا بِمَعْنَى
إِلَى الشَّهَادَةِ فَلَا شَهَادَةَ لَهُمَا إِلَّا مَعَكَ وَاسْتَرَفَسْتَ لِلَّهِ
فَفَعَلَ ثُمَّ دَفَعَهُ إِلَى عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ فَقَالَ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ
أَنْ اطَّرِقَ وَأَنْتُمْ وَالْهَرَمُ مَبْرُكٌ وَتَعْبُدُ رَبَّكَ حَتَّى يَأْتِيَنَّكَ
الْيَقِينُ فَفَعَلَ ثُمَّ دَفَعَهُ إِلَى ابْنِهِ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ الْحُسَيْنِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ حَدِيثَ النَّاسِ وَأَنْبِيَهُمْ
وَأَشْرَفَ عُلُومِ أَهْلِ بَيْتِكَ وَصَدَقَ آبَاءُكَ الصَّالِحِينَ وَلَا
تَخَافَنَّ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ فَإِنَّهُ لَا سَبِيلَ إِلَّا حَيْدَ عَلَيْكَ ثُمَّ دَفَعَهُ
إِلَى جَعْفَرٍ صَادِقٍ فَقَالَ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ حَدِيثَ النَّاسِ
وَأَنْبِيَهُمْ وَلَا تَخَافَنَّ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ وَالشَّرُّ عُلُومِ أَهْلِ
بَيْتِكَ وَصَدَقَ آبَاءُكَ الصَّالِحِينَ فَإِنَّا فِي حِزِّ زُرَّامَانَ فَفَعَلَ
ثُمَّ دَفَعَهُ إِلَى ابْنِهِ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ وَبَدَأَ إِلَى قِيَامِ الْمُحَدِّثِ
وَرَوَاهُ مِنْ طَرِيقٍ آخَرَ عَنْ مَعَاذِ بْنِ كَثِيرٍ أَيْضًا عَنْ أَبِي
عَبْدِ اللَّهِ وَفِيهِ فِي الْخَاتِمَةِ الْخَامِسِ وَقِيلَ الْحَقُّ فِي الْأَمْرِ
وَالْخَوْفِ وَلَا تَخْشَ إِلَّا اللَّهَ أَتَمَّ

حاصل روایت کا یہ ہے کہ کلینی میں معاذ بن کثیر سے روایت ہے وہ حضرت امام
محمد باقر سے روایت کرتے ہیں کہ حقیق اللہ تعالیٰ نے نازل کی اپنے بیٹے پر ایک کتاب اور فرمایا
کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم یہ تیری وصیت ہے نبیاؤں! اپنے فرمایا جبریل نبیاؤں! کون ہیں

جبریل نے کہا علی بن ابی طالب اور ان کی اولاد، اور اس کتاب پر سونے کی مہریں لگی
ہوئی تھیں یعنی جیسے خطوں پر لاکھ لاکھ مہر لگا دیتے ہیں ایسے ہی اس خط پر لاکھ لاکھ
سونے کی مہریں لگی ہوئی تھیں سو حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وصیت نامہ
کو حضرت علی کو دیا اور یہ فرمایا کہ ایک مہر کو توڑ میں اور جو اس کے نیچے سے نکلے اس پر عمل
کریں، پھر انہوں نے حضرت امام حسن کو دیا انہوں نے بھی ایک مہر توڑ کر اس کے نیچے
جو کچھ نکلا اس پر عمل کیا، پھر انہوں نے حضرت سید الشہداء، امام حسین رضی اللہ عنہ کو
دیا انہوں نے مہر توڑی تو اس کے نیچے سے یہ نکلا کہ ایک قوم کو شہادت کی طرف لے جا۔ اس
لئے کہ ان کی شہادت تیرے ہی ساتھ ہے اور اپنی جان کو اللہ کے واسطے خرید لے، سو
انہوں نے ویسا ہی کیا بعد اس کے انہوں نے حضرت امام زین العابدین کو وہ وصیت
نامہ دیا، انہوں نے مہر توڑا تو اس میں نکلا کہ سر جھکا کر بیٹھ رہ اور اپنے گھر ہی میں رہ، اور
اپنے رب کی عبادت کئے جا، یہاں تک کہ موت آجائے، سو انہوں نے ویسا ہی کیا، پھر
انہوں نے وہ وصیت نامہ اپنے بیٹے امام محمد باقر کو دیا انہوں نے جو مہر توڑا اس میں یہ پایا کہ
لوگوں سے حدیثیں بیان کرو اور فتوے دے اور اپنے اہل بیت کے علوم کو پھیلا، اور اپنے آباؤ
اجداد صلی کو سچا کرو اور سوا خدا کے کسی کے کسی سے مت ڈرا اس لئے کہ کوئی تجھ پر قادر نہ ہو
کے گا، پھر انہوں نے اپنے بیٹے امام جعفر صادق علیہ السلام کو وہ وصیت حوالہ کی انہوں نے
جو مہر توڑی تو اس میں بھی یہ پایا کہ حدیثیں بیان کر لوگوں سے اور فتوے دے اور کسی سے
سوائے خدا کے مت ڈرا اور اپنے اہل بیت کے علوم کو پھیلا، اور اپنے آباؤ اجداد صالحین کی
تصویریں کر اس لئے کہ تو خدا کے حفظ و امان میں ہے۔ سو انہوں نے بھی ویسا ہی کیا۔ پھر
انہوں نے اپنے بیٹے امام موسیٰ علیہ السلام کو وہ وصیت دی اور اسی طرح
حضرت امام مہدی تک ہوتا چلا گیا۔

اور دوسری سند سے کلینی ہی معاذ بن کثیر مذکور کے واسطے سے امام محمد باقر
رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے اور اس روایت میں پانچویں مہر میں یعنی حضرت امام
باقر کی نوبت میں آتا اور بھی ہے اور کہتا رہ حق بات امن میں اور خوف میں اور سوا خدا کے

کسی سے مت ڈر نہ قطعاً اس روایت میں غور فرمائیے کہ حضرت امام محمد باقر کو کس تاکید سے تقیہ کی ممانعت ہو پھر بھی حضرت امام محمد باقرؑ جن کو یہ وصیت تھی کہ حق کے سوا کبھی کچھ اور مت کہو حضرت ابو بکر صدیق کی اتنی کچھ تعریف فرماتے ہیں کہ اس سے بڑھ کر اور کوئی مرتبہ بجز نبوت کے نہیں اس لئے کہ بعد انبیاء کے کلام اللہ میں صدیقین ہی کو ذکر فرماتے ہیں اور پھر تعریف بھی اس تاکید سے کہ بدو عارف ماتے ہیں ان لوگوں کے حق میں جو انہیں صدیق نہ کہیں اور برائے کاتو کچھ ٹھکانا ہی نہیں۔

امام جعفر کی بدو عا سے حقانیت اہل سنت اہل س روایت سے فقط یہی فائدہ نہیں ہوا کہ حضرت اور بطلان مذہب شیعہ ظاہر ہو گیا۔ ابو بکر صدیق کا صدیق ہونا بے غل و غش ثابت ہو گیا اور کسی کو تقیہ کے احتمال کی گنجائش نہ رہی، بلکہ شیعوں کے مذہب کا بطلان اور نبیل کے مذہب کی حقانیت بھی یہ تحقیق معلوم ہو گئی تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرات شیعہ قاطبہ خواہ امامیہ خواہ غیر امامیہ خواہ اثنا عشریہ خواہ غیر اثنا عشریہ اس بدو عا کے اندر داخل ہیں حضرت امام معصوم متجاہل لدعوات امام محمد باقر کی زبان مبارک سے صادر ہوئی ہم کو تو ہم کو شیعوں کو بھی اس کے قبول ہونے میں تامل نہیں سوا سبب ہم کو بالیقین معلوم ہو گیا کہ ان کے دعوے محبت اہل بیت اور دعوے اسلام اور دعوے ایمان سب خداوند کریم کے نزدیک جھوٹا ہے اور آخرت میں بھی خداوند کریم ان کی تکذیب فرمائے گا سو اس سے زیادہ اور کونسا مرتبہ باطل ہونے کا ہو گا دوسرے حضرت علیؑ نے جو کیا سب حسب فرمان الہی اور موافق وصیت پیغمبری تھا حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سے جو بیعت کی علیؑ بذالقیاس حضرت امام حسنؑ نے جو خلافت امیر معاویہ کے حوالہ فرمائی سب حسب یماذ خداوندی اور ارشاد پیغمبری تھا جو بوجہ تقیہ نہ تھا اور جب ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروقؓ اور حضرت عثمان ذوالنورینؓ سے حضرت علیؑ نے بیعت موافق ارشاد خداوندی کی تو معلوم ہوا کہ یہ لوگ قابل اسی کے تھے علیؑ بذالقیاس و دختر مطہرہ حضرت ام کلثوم کا نکاح جو حضرت عمرؓ سے ہوا تو وہ نکاح بھی خدا کے حکم کے موافق ہوئے میں حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے نکاح سے کچھ کم نہیں جیسے ان کا نکاح حضرت علیؑ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے موافق ارشاد خداوندی ہوا تھا ویسے ہی حضرت ام کلثوم کا نکاح بھی حضرت عمرؓ سے حسب فرمان الہی تھا۔ وہ امراد الحمد للہ ثم الحمد للہ کہ سب حیلہ و حجت امامیہ کا جواب دندان شکن بن پڑا یہ اسی خداوند نعمت کا کرم ہے، حق کو حق کر دکھایا اور باطل کو باطل۔

امام جعفر پر ایک اعتراض جو خود کشی کی نوعیت رکھتا ہے مگر ہاں اتنا کھکا باقی ہے کہ شاید فرقہ امامیہ اہل سنت کی ضد میں اگر یہ حجت کریں کہ واقعی کلام اللہ اور اقوال عمرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بننے کے جتنی بولے و شیون کے باطل پر بننے کے دو گواہ عادل ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے اِنِّی تَارِکٌ فِیْکُمْ الثَّقَلَیْنِ مَا اِنْ تَمَسَّکْتُمَا بِھِمَا لَنْ تَضِلُّوا بَعْدَیْ اَحَدُھُمَا عَظَمٌ مِّنْ اَکْلِ خَبْثٍ کِیْتَابُ اللّٰہِ وَعِشْرَتِیْ اَھْلُ بَیْتِیْ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں تم میں دو چیزیں بھاری چھوڑے جاتا ہوں جب تک تم ان دونوں کو پکڑے رہو گے گمراہ نہ ہو گے ایک ان میں دوسرے سے بڑا ہے وہ دونوں کیا ہیں ایک تو کلام اللہ دوسرے میرے بہت فقط۔۔۔ اور اس حدیث کو سنی شیعہ دونوں فریق اتفاق پر حشر و تم رکھتے ہیں۔ اور اس حدیث ہونے کے قابل ہیں القصہ شیعہ اب اگر تین یا چ کریں تو یوں کریں کہ موافق حدیث مسطور کلام اللہ اور عمرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنتوں کے برحق ہونے اور شیعوں کے باطل پر ہونے کے دو گواہ عادل بہت ہیں لیکن اس بات کو کیا کیجئے کہ اقوال عمرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو ہم تک پہنچے ہیں تو وہ سب کے سب امام معصوم متجاہل لدعوات اعمی امام محمد باقر علیہ السلام کی بدو عا میں جس کا بھی مذکور ہوا داخل ہیں کیونکہ ہمارے سائے پیشوا ابو بکر صدیق کے صدیق ہونے کے منکر ہیں ان سب کا قول ہرچہ بادر ابا قابل تسلیم نہ رہا کیونکہ بدو عا تو یہی ہے کہ خدا ان لوگوں کی بات سچی نہ کرے پھر جب ان کی بات ہی سچی نہ ہوئی تو ان کی روایات کا کیا اعتبار؟

معہذا اکثر پیشوایان مذہب شیعہ اور روایان اخبار صحیحہ مذہب مذکور کا مطلق اور بے دین محض تھے کہ فتویٰ شیعہ بھی ان کے حق میں بجز تکفیر اور نہیں

میں گزر چکا اور اوروں کا حال کچھ نہ پوچھے کہ پردہ ہی میں بہتر ہے زرارہ بن اعین کے باب میں تو امام جعفر صادق نے اس بات کی گواہی دی کہ وہ اہل نار سے ہے چنانچہ کتب معتبرہ میں ابن سمان سے موجود ہے اور قاضی نور اللہ صاحب قم فرماتے ہیں کہ زرارہ بن اعین کے چار بھائی حمزہ، عبد الملک، بکر، عبد الرحمن اور زرارہ کے دو بیٹے حسن حسین اور یحییٰ یعنی چاروں بھائیوں کے بیٹے حمزہ محمد خورشید عبد اللہ تھیں عبد الحمید عبد اللہ اعلیٰ عمر کے سب زرارہ بن اعین کا ساقیہ رکھتے تھے یعنی مثل زرارہ، سب اس بات کے قائل تھے کہ خداوند کریم ازل میں جاہل تھا بعد اللہ بنا تو اس صورت میں کتنا پھل شیعہ مخالفین کے مضمون کے منکر تھے اور آپ جانتے ہی ہیں کہ کلام اللہ کا منکر کون ہوتا ہے۔

علیٰ ہذا القیاس اوروں کو سمجھے یہ تو بڑے مقتدوں اور بڑے حاملان اخبار کا ذکر ہے اور ضحاک اور مجاہد کا کچھ حساب ہی نہیں پھر ہم اپنی روایات کا کس طرح اعتبار کریں اس صورت میں ایک گواہ کی گواہی تو ہمارے نزدیک مسلم یعنی کلام اللہ کا فرمانا تو خیر جبرائیلؑ پر سر کیونکہ ہر قرن میں بتواتر منقول ہوتا رہا ہے پر دوسرے گواہ کی گواہی یعنی اہلبیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی گواہی جب قابل اعتبار ہو کہ وہ بھی ایسی ہی طرح منقول ہوا اور یہ بھی نہیں تو سن لیں تو ہو کہ اس کے راوی دیندار مومن ہوں کا فروغ ہو سو چونکہ ہماری روایات کے ایسے راوی نہیں اور سنیوں کا ہیں پہلے سے اعتبار نہیں تو فقط ایک گواہ باقی رہ گیا اور شریعت میں ایک گواہ کا اعتبار نہیں اس نے ہم صحابہ کے معتقد نہیں ہو سکتے گو اس میں ہمارے مذہب کی ہی حتمیہ اکثریت جائے اور سب کو یہ معلوم ہو جائے کہ شیعوں کے دین اور روایات کا یہ حال ہے۔

شام کے نزدیک دامن کشان گذشتی گوشت خاک ماہم بر باد رفتہ باشد
سو اس کا جواب ہمارے پاس ہر چند بوج عقل بہت کچھ ہے لیکن اب بھی رہتا ہے کہ
یوں کہا جائے کہ اگر تم ہماری ضد میں اپنے مذہب سے بھی دست بردار ہوئے تو صاحب ہم

بارے تم جلیے۔ خیر اب بفضلہ تعالیٰ یہ بات ثابت ہو گئی کہ بشہادت ثقلین اعلیٰ کلام اللہ اور عزت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مذہب شیعہ غلط ہے اور یہی فقط مقصود تھا تو اب مناسب یوں ہے کہ بقدر مناسب اور باندازہ فرصت مولوی عمار علی صاحب کے خط کی بھی خبر لیجئے مگر مناسب یوں ہے کہ اول اس خط کو لفظاً لفظاً نقل کیجئے تاکہ ناظرین جواب کو لذت کامل نصیب ہو اس لئے اول وہ خط ہی پیش نظر کرتا ہوں وہ خط یہ ہے

نقل خط مولوی عمار علی

میر صاحب منظر عنایت و کرم مجمع محامد شمیم زاد فضلہ و کرمہ بعد سلام کے واضح خدمت عالی ہوئے کہ عنایت نامہ تمہارا پہنچا جو کچھ آپ نے لکھا تھا معلوم ہوا آپ نے لکھا تھا کہ مجھے صحت علماء شیعہ سے فدرک کے غضب ہونے میں نہیں ہوتی صورت اس کی یہ ہے کہ آپ کی ملاقات کسی عالم و آفاق اور خبردار سے آج تک حاصل نہیں ہوئی اگر مجھ سے آپ کی ملاقات ہووے اور میری زبانی آپ سنیں تو آپ پر واضح ہو جاوے کہ اہل سنت بالکل غلطی پر ہیں اور ہٹ دھرمی کرتے ہیں اور جس پر لینا پیتے ہیں اور میں سوال جو آپ نے عبد الحق کی طرف سے لکھے تھے ان کا جواب مختصر یہ ہے کہ سوال اول میں آپ نے لکھا تھا کہ رسول خدا کی بیٹیوں کا نکاح کس سے ہوا یہ سوال بے محل ہے، اس واسطے کہ جناب رسول خدا کے نطفہ سے ایک بیٹی تھی فاطمہ زہراؑ اسودہ حضرت علی سے منسوب تھی اور دو بیٹیاں جو اور آنحضرت کی اہلسنت مشہور کرتے ہیں وہ دونوں حضرت کے نطفہ سے نہ تھیں بلکہ وہ حضرت خدیجہ کے پہلے شوہر کے نطفہ سے تھیں ہمراہ حضرت خدیجہ کے آنی تھیں اور نام ان دونوں صاحبزادیوں کا رقیہ اور ام کلثوم تھا ابن حجر محدث اہلسنت نے کتاب اصابع میں لکھا ہے کہ ایک کا نکاح تو ان میں سے عقبہ بن ابی لہب سے ہوا تھا اور دوسری کا نکاح ابو العاص بن الربیع سے اور یہ دونوں کا فریقہ انتہا بعد نکاح ان دونوں کا عثمان سے ہوا جس وقت کہ باوجود قوت اسلام کے کافروں کے نکاح میں ہی ہیں اور پیغمبر خدا نے ان سے علیحدہ نہ کیا۔ اگر عثمان کے نکاح میں آئیں تو کیا قباحت ہے عثمان تو خود مسلمان تھا حضرت کے دربرو

اور ان کافروں سے بدرجہ بہتر تھا۔
البتہ بعد وفات جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسی بعثتیں عثمان نے کیں کہ عائشہ اس کے حق میں کہتی تھی اَقْتُلُوا الْعَثَلَةَ لَعَنَ اللَّهُ نَحْلًا اَقْتُلُوا اَحْرَاقًا اَقْتُلُوا یعنی قتل کرو اس ریش دراز کو لعنت کرو اس ریش دراز پر قتل کرو اس قرآن کے جملانے والے کو، چنانچہ استیعاب میں لکھا ہے یہاں تک بعثتیں کیں کہ صحابہ رسول نے تنگ ہو کر اسے قتل کیا یہ سب ماجرا اہل سنت کی کتابوں میں مذکور ہے اگر سند اس کی مطلوب ہوگی۔ تو روانہ کر دی جائے گی اور اگر یہ دونوں صاحبزادیاں بھی رسول خدا کے نطفہ سے ہوتیں تو ان کے فضائل کچھ مذکور ہوتے جیسے کہ حضرت فاطمہؑ کے فضائل سنی شیعہ کی کتابوں میں مذکور ہیں سیدہ نساء، العلیٰ بن سیدہ نساء، اہل الخیر، الفاطمہ بضعة منی اور سو اس کے فضائل فاطمہ کے صحابہ کتابوں میں مذکور ہیں اور ان دونوں کے فضائل ایسے مذکور نہیں ہیں اگر آنحضرتؐ کے نطفہ سے ہوتیں تو البتہ مذکور ہوتے۔

سوال دوسرا، علی نے عائشہ سے بہتر جنگ کئے۔ اگر باغ فدک اصحاب ثلاثہ نے غصب کیا تھا تو علی نے ان پر جہاد کیوں نہ کیا، جواب اس کا یہ ہو کہ یہ سوال بھی غلط ہے اس واسطے کہ علی نے عائشہ سے بہتر جنگ نہیں کئے۔ بلکہ ایک جنگ کی تھی سو عائشہ کو شکست ہوئی چنانچہ اہل سنت کی کتابوں میں لکھا ہے اور فدک کے غصب کرنے سے جہاد لازم نہ ہوا تھا اس واسطے کہ جہاد مال دنیا کے غصب کرنے سے واجب نہیں ہے بلکہ پیغمبر اور امام واسطے ترقی دین کے جہاد کرتے ہیں نہ واسطے مال دنیا کے اور علی کے پاس جہاد کرنے کو انصار کب تھے کہ وہ جہاد کرتے جہاد کرنے کا حکم تنہا کے واسطے نہیں ہے بلکہ جس وقت انصار مددگار نہ ہوں پھر اس وقت جہاد کرنا چاہیے جیسے کہ رسول خدا جب تک مکہ میں رہے بسبب ہونے انصار کے حکم جہاد کا نہ ہوا جب مدینہ گئے کافروں کے خوف سے ہجرت کر کے اور انصار نہ رہے پیچھے تو جہاد کفار پر کیا اور جب تک مکہ میں رہے کچھ نہ ہو سکا۔ بلکہ کچھ مددگار بھی وہاں موجود تھے۔ ان مددگاروں میں ایک علی بھی تھے ان سے بھی کچھ نہ ہو سکا آخر کفار کے خوف سے سب اپنا وطن چھوڑ دیا۔ مگر ایسے ہی حال علی کا بعد رسول خدا کے تھا کہ خلفاء ثلاثہ کے زمانہ میں ان

کو انصار مددگار نہ رہے نہ پیچھے تو جہاد نہ کیا اور جب ہم پیچھے تو عائشہ پر بھی جہاد کیا۔ اور معاویہ پر بھی۔

اور سوال تیسرا، کہ علی کی بیٹیوں کا نکاح کس سے ہوا تھا، جواب اس کا یہ ہے کہ فاطمہ کے بیٹ سے علی کی دو بیٹیاں تھیں بڑی بیٹی زینب کہ جس کا نکاح عبداللہ بن جعفر طیار سے ہوا تھا اور دوسری بیٹی کلثوم بنتی کہ جس کا نکاح محمد بن جعفر طیار سے ہوا تھا فقط یہی سوال تھا جس کا جواب ہوا اگر کچھ زیادہ لکھتے تو زیادہ لکھا جاتا۔ اور فدک کا غصب ہونا جو آپ نے دریافت کیا تھا اس کو ایک دفتر چاہیے۔ لیکن کچھ مختصر طور اس آپ کی خدمت میں تحریر کرتا ہوں اگر آپ کی طبیعت میں انصاف ہے تو اسی قدر کفایت کرتا ہے اور جو کچھ لکھا ہو یہ سب اہل سنت کی معتبر کتابوں سے ہے جس شخص کو کچھ تردد ہو مطابق کر لے۔ اور بعد اس کے انصاف کرے کہ ظلم ہے یا نہیں جلال الدین سیوطی نے تفسیر درنشر میں اور شیخ علی متقی نے کنز العمال میں اور ابوعلی موصلی نے اپنی مسند میں اور صاحب معارج النبوة نے معارج النبوة میں اور سو اس کے اور علماء اہل سنت نے روایت کی ہے کہ جس وقت نازل ہوئی آیت وَاَتَیَ الْقُرْآنَ بِالْحَقِّ یعنی دے تو اے محمد قریبوں کو حق ان کا، تو اس وقت پیغمبر خدا نے جبریلؑ سے پوچھا کہ قریب میں سے کون ہیں اور حق ان کا کیا ہے جبریل نے عرض کی کہ قریب تمہارے فاطمہ ہے اور حق اس کا فدک ہے فدک اس کو دید و اس وقت رسول خدا نے فدک فاطمہ کو دے دیا پس تحریر ہے ان علماء کی ثابت ہوا کہ رسول خدا نے فاطمہ کو فدک دیا اور فاطمہ مالک فدک کی تھی۔

جب رسول خدا نے دنیا سے رحلت فرمائی اور ابو بکرؓ خلیفہ ہوئے تو فدک کے فاطمہ سے چھین لیا اور ان کا قبضہ اٹھا دیا اب فرمائیے کہ یہ غصب نہیں تو کیا ہے؟ اور تفصیل اس کی یہ ہے کہ تاریخ آل عباس کہ کتب معتبرہ اہل سنت سے ہے اس میں لکھا ہے کہ جس وقت اولاد حسنین نے مامون رشید خلیفہ عباسی سے دعوے فدک کا کیا تو اس نے دو صد علماء اہل سنت جمع کر کے کہا کہ حال فدک کا راست راست بیان کرو انہوں نے بروایت واقدی اور بشر بن ولید بیان کیا کہ بعد فتح خیبر ایت وَاَتَیَ الْقُرْآنَ بِالْحَقِّ نازل ہوئی تو رسول

خدا نے جبریل سے پوچھا کہ ذوالقربے میرے کون ہیں اور حق ان کا کیا ہے جبریل نے عرض کی کہ فاطمہ زہرا اہلبیاء قریبے اور حق اس کا فدک ہے اس وقت رسول خدا نے فاطمہ کو فدک دے دیا جب ابوبکر نے اپنی خلافت میں فاطمہ کو فدک سے منع کیا تو فاطمہ نے فرمایا کہ فدک مجھ کو میرے باپ نے دیا ہے ابوبکر نے قبول کیا اور چاہا کہ فاطمہ کو کاغذ معانی کا لکھدے اور فدک فاطمہ کو پھیر دے اس وقت عمر نے کہا کہ فاطمہ سے گواہ طلب کر کہ پیغمبر خدا نے اس کو کب دیا ہے اس وقت فاطمہ ہر حضرت علی اور ام ایمن کے ایک بی بی تھی اور حسنین علیہ السلام کو گواہ اپنالائی اور انہوں نے گواہی دی کہ پیغمبر خدا نے فاطمہ کو فدک دیا ہے تو اس وقت ابوبکر نے فاطمہ کو کاغذ فدک کا لکھدیا کہ اپنے حق پر قابض ہووے عمر نے وہ کاغذ ابوبکر سے لے کر پھاڑ ڈالا اور کہا کہ فاطمہ ایک عورت ہے اور علی اس کا شوہر ہے اپنے نفع کے لئے کہتا ہے ابوبکر نے بھی قبول کیا اور یہ دعوائے کرنا فاطمہ کا ابوبکر سے ہندک کا اور گواہی دینا علی اور حسنین کا اور ام ایمن کا اور رد کرنا اور نامنظور کرنا ابوبکر کا ان کی گواہی کو اہلسنت کی بہت کتابوں میں لکھا ہے مثل صواعق محرقہ اور فصل الخطاب اور معجم البلدان اور ریاض النضرہ اور کنز العمال اور تاریخ حاکم اور مجمع الجوامع اور شرح مواقف اور نہایت العقول اور سوا اس کے بہت کتابوں میں ہے لیکن ابوبکر نے فاطمہ کو اور اس کے گواہوں کو اس دعوائے میں جھوٹا جانا اور رائے فاطمہ کے جس کسی نے ابوبکر سے دعوائے کیا اس کو ابوبکر نے سچا جانا اور گواہ اس سے طلب کئے جو کچھ اس نے مانگا دیدیا۔

چنانچہ صحیح بخاری میں جب بر سے روایت ہے کہ میں ابوبکرؓ کے پاس گیا اور میں نے کہا کہ پیغمبر خدا نے اپنی زندگی میں مجھ سے وعدہ کیا تھا کہ مال بحرن کا آوے گا۔ تو میں تجھ کو اس میں سے اس قدر مال دوں گا۔ اور مال بحرن کا حضرت کی زندگی میں نہ آیا۔ لیکن اب تمہارے پاس آیا ہے تم اس میں سے مجھ کو دو کہ حضرت نے مجھ سے وعدہ کیا تھا ابوبکرؓ نے یہ بات سن کر اسی وقت تین مٹھی مال کی مجھے بھر کر دی اور گواہ مجھ سے پیغمبر خدا کے وعدہ کرنے کے طلب کئے اور فتح الباری شرح صحیح بخاری میں وجہ اس کی اس طرح کو لکھی ہے کہ ابوبکرؓ نے جو جابر سے گواہ طلب کئے اور دعوائے کرتے ہی مال اس کو دیدیا سب اس کا یہ ہے کہ

جابرؓ صاحبی معاذ اللہ پیغمبر خدا پر جھوٹا دعویٰ کرے کہ انہوں نے مجھ سے وعدہ کیا تھا ایسا نہیں ہو سکتا اگر جابر سچا نہ ہو تو پھر کون سچا ہو سکتا ہے اس واسطے ابوبکر نے اس سے گواہ طلب کئے اور بدون گواہی اس کو مال دے دیا اب کہتا ہوں میں کہ وائے بردیداری اہل سنت کہ فاطمہ کو جو کہ پارہ جگر رسول خدا ہے جابر کے برابر بھی نہ جانا کہ ادنیٰ صحابی تھا اور ان کے نزدیک فاطمہ کا مرتبہ جابر کے برابر بھی نہ ہوا کہ جابر کو تو بدون گواہی کے مال دیدیا اور اس کو جھوٹ سے بچایا اور کہا کہ جابر سچا نہ ہو گا تو اور کون سچا ہو گا اور فاطمہ کو جھوٹا سمجھ کر اس سے گواہ طلب کئے جب گواہوں نے اس کی گواہی دی تو ان کی گواہی کو رد کیا علی کو تو کہا کہ شیوہ ہر اس کا ہے اپنے نفع کے لئے کہتا ہے علی کو بھی جھوٹا جانا ہر خبیث علی بھی صحابی تھے لیکن جابر کے برابر سچے نہ تھے اور حسنین کو کیا یہ فرزند اس کے ہیں اور لڑکے ہیں اور ام ایمن جو باقی رہی وہ ایک عورت ہے اس کی گواہی کیسے درست ہووے۔

اب نرمائیے کہ یہ غصب نہیں تو اور کیا ہے سوا اس کے اور غصب کس کو کہتے ہیں اور یہ عداوت ہے یا دوستی اور مروت اور رعایت حق رسولؐ اور حق اور سچ تو یہ ہے کہ اہل بیت کی دشمنی میں حق رسول کی بھی رعایت نہ ملی۔ آپ نے لکھا تھا کہ مجھے غصب فدک کی کسی سے صحت نہیں ہوتی اب آپ کو چاہیے کہ میری صحت علاء سنت سے کر لے اور میری باتوں کا جواب لکھو اور بھجوائے کہ کیا سبب ہے کہ جابر کو سچا جانا اور فاطمہ کو جھوٹا سمجھا اور اس مظلومہ کے گواہوں کو بھی رد کیا۔ اور یہ بھی سننا چاہیے کہ جب فاطمہ نے جانا کہ ابوبکرؓ نے مجھے بہہ فدک میں جھوٹا سمجھا تو اس معصومہ نے دعوائے وراثت کا کیا اور ابوبکرؓ سے کہا کہ میں پیغمبر خدا کی بیٹی ہوں مجھے ان حضرت کا مال ارث میں پہنچتا ہے اور فدک میرے باپ کا مال ہے مجھے دیدے اس وقت ابوبکرؓ نے ایک جھوٹی روایت قرآن کے خلاف بنا کر کہا کہ میں نے پیغمبر خدا سے سنا ہے کہ وہ حضرت فرماتے تھے کہ انبیاء کا مال سب صدقہ ہے کسی کو ان کے وارثوں میں سے نہیں پہنچتا۔ اول تو یہ روایت خلاف قرآن کے دوسرے یہ کہ پیغمبر خدا نے اپنے وارثوں میں سے نہ بیٹی سے نہ اپنی بیٹیوں سے کسی سے کہا کہ میرا مال صدقہ ہے تم کو نہیں پہنچتا تم دعوائے نہ کرنا اور حکم خدا کا جو کچھ ان کے واسطے تھا اس

کو ان سے چھپا کر رکھا اور ایک اجنبی شخص سے کہ اس کو کسی طرح کا دخل پیغمبر خدا کی وراثت میں نہ تھا اس کے کان میں کہہ دیا اور کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا

لیکن باوجود اس کے پھر ایک مرتبہ فاطمہؓ ابو بکر کے پاس گئی اور اس وقت ابو بکر منبر پر تھا کہما کہ اے ابو بکر تیری بیٹی تو میرا ترکہ پاوے اور میں اپنے باپ کا ترکہ نہ پاؤں اس وقت ابو بکر منبر سے نیچے اترا اور کہا کہ اے میں تجھ کو فدک دیتا ہوں یہ کہہ کر فاطمہؓ کو کاغذ لکھ دیا اتنے میں عمر آیا اور ابو بکر سے پوچھا کہ یہ کیسا کاغذ ہے کہا کہ میں نے فاطمہؓ کو فدک لکھ دیا ہے عمر نے وہ کاغذ ابو بکر کے ہاتھ سے لیکر پھاڑ ڈالا اور کہا کہ لوگوں کو کیا دے گا؟ عربوں سے لڑائی ہو رہی ہے۔

چنانچہ یہ روایت بسط ابن جوزی نے اپنی سیرت میں تحریر کی ہے اور اودادی محدث اہلسنت اور بہان الدین جلی شافعی نے اپنی سیر میں لکھا ہے فاطمہؓ نے ابو بکر سے دعویٰ فدک کا کیا کہ فدک میرا ہے میرے باپ نے مجھ کو دیا تھا۔ اس وقت ابو بکر نے فاطمہؓ کو فدک کا کاغذ لکھ دیا جب فاطمہؓ وہ کاغذ لے کر وہاں سے پھری تو رستہ میں عمر سے ملاقات ہوئی عمر نے فاطمہؓ کو پوچھا کہ یہ کیسا کاغذ ہے فاطمہؓ نے کہا کہ ابو بکر نے مجھ کو فدک لکھ دیا ہے عمر نے وہ کاغذ ہاتھ فاطمہ سے چھین کر پھاڑ ڈالا اگر کوئی کہے کہ ابو بکر کا اس میں کیا قصور ہے اس نے تو لکھ دیا تھا جواب اس کا یہ ہے کہ ابو بکر حاکم تھا اس کو اس امر میں تابعداری عمر کی نہ چاہیے تھی عمر کو اس شر سے باز رکھنا اور اس کے کہے پر عمل نہ کرنا لیکن وہ تو اس کا ہر امر میں شریک تھا اس کے مشورہ بدون کچھ نہیں کر سکتا تھا اور میں کہتا ہوں کہ اگر صحابہ ابو بکر کو اس امر میں سچا جانتے تھے اور علیؓ بھی ابو بکر کو سچا جانتے تھے کہ ابو بکر نے کتنا پیغمبر خدا کا ترکہ ہٹ دیا کیونکہ نہیں پہنچا تو پھر علیؓ اور عباسؓ نے عمر کی خلافت میں عمر سے جا کر کیوں دعویٰ کیا پیغمبر کے ترکہ کا اس وقت عمر نے علیؓ اور عباسؓ کو کہا کہ تم ابو بکر کو کاذب اور خائن اور غادر اور اٹم جانتے تھے اور مجھے بھی ہم دونوں کاذب اور خائن اور غادر اور اٹم جانتے ہو اور میں وہی کروں گا۔ جو کہ ابو بکر کرتا تھا یہ روایت صحیح مسلم میں لکھی ہے

اور سند احمد بن حنبل میں لکھا ہے کہ عثمان کی خلافت میں عثمان سے بھی پھر دعویٰ کیا تھا پس اگر ابو بکر سچا ہوتا تو ان کے زمانہ میں دعویٰ ہرگز نہ کرتے معلوم ہوا کہ ابو بکر اس روایت میں بالکل جھوٹا تھا۔ ازہار عداوت کے روایت بنا کر فاطمہؓ کا حق غضب کیا اور عمر خود علیؓ

اور عباسؓ سے اقرار کرتا ہے کہ ہم ابو بکر کو کاذب اور خائن جانتے تھے اور مجھے بھی ہم کاذب اور خائن جانتے ہو پس جس وقت علیؓ نے ان کو کاذب اور خائن جانا تو بیشک ہم بھی ان کو کاذب اور خائن جانیں گے اور یہی مطلب غصب ہے۔ اور صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ جس وقت ابو بکر نے فدک کے دینے سے انکار کیا تو فاطمہؓ دہرا اس پر غضب ناک ہوئی اور تمام عمر پھر کبھی اس سے کلام نہ کیا اور صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ فاطمہؓ نے وقت مرنے کے وصیت کی کہ ابو بکر اور عمر میرے جنازہ پر نہ آئے پائیں فقط۔

جواب خط

یہاں تک خط مذکور کی عبارت تھی بلکہ بلا کم و کاست لفظاً نقل کر دیا ہے۔ لیکن اب ہماری بات سننے کے لئے بھی تیار ہو جائے تاکہ مولوی صاحب کی اس طمطراق مکی حقیقت اور مولوی صاحب کی قابلیت اور علم ارشید کی فہم و فراست بخوبی معلوم ہو جائے اور معلوم ہو جائے کہ یہ خط ہر چند عبارت میں تو زیادہ لیکن مثل غذا قلیل الکیوس کہ باوجود قلت کیوس کے سنی الکیوس بھی خلاصہ نکال لئے۔ تو کل دو چار ہی باتیں ہیں پھر وہ بھی غلط اگر اعتبار نہ آئے تو دیکھئے۔ اول مولوی صاحب یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لطف سے فقط ایک ہی بیٹی تھی جن کا نام حضرت فاطمہؓ زہرا رضی اللہ عنہا تھا اور اہلسنت و جمود بیٹیاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اور مشہور کرتے ہیں وہ آپ کے لطف سے نہ تھیں بلکہ حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے پہلے خاوند کے لطف سے تھیں خیر غنیمت ہے کہ جناب مولوی عمار علی صاحب نے اتنا تو لحاظ رکھا کہ حضرت خدیجہ الکبریٰ کے اولاد ہونے سے تو ان کو خارج نہیں کیا ہم ایسی نا انصافی پاس کے بھی شکر گزار ہیں ورنہ جہاں مولوی صاحب نے جرات کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا نصب منقطع کیا تھا اگر حضرت خدیجہ الکبریٰ سے بھی ان کا نصب منقطع کر دیتے جیسے بعض ایسے ہی دشمنان چہانی اہل بیت نے کیا ہے۔ تو کون مانع تھا بات یہ ہے کہ اس جگہ تو مولوی صاحب نے غیرت کی ناک ہی کتری ہے اور موافق

مخل مشہور۔ دروغ گویم بزرگوں کو، یہ قسم کے ہیں کہ سنیتوں کی حدیں الجبت پر حجاب کر کے (سوکھی)، اپنے ایمان پر سبھی فلم پھیر گئے نہ کلام اللہ کی سنی نہ اپنی معتبر کتابوں کا لجا کیا آفرین ہے کیوں نہ ہوں مولوی عمار علیؒ ایں کا راز تو آید و مرداں جہیں کنند

بات طیبات از روی کلام اللہ شریف | برائے خدا ہل انصاف بے روی و بیاہوگر میری گزارش کو سنیں اگر سچا ہو جب ہی کہیں کلام اللہ موجود ہے اگر مولوی عمار علی صاحب کو یہ عندہ ہو کہ شیعوں کو کلام اللہ یاد نہیں ہوتا ہم کلام اللہ کے حوالوں کی کیڑ کر تصدیق کریں تو میں پتے وار تبتلا تا ہوں ۔ سودہ احراب میں بائیسویں سپارہ میں قریب ربع کے آخر کے رکوع سے پہلے رکوع کے شروع ہی میں یوں ارشاد فرماتے ہیں **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّاَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِئِهِنَّ** یعنی کہہ دے اے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی بیویوں اور بیٹیوں کو اور مومنوں کی عورتوں کو کہ اپنے اوپر اپنی چادریں ڈال لیا کریں فقط اب گزارش یہ ہے کہ اتنی بات تو مولوی عمار علی صاحب بھی سمجھتے ہوں گے کہ بات جمع آؤ جمع کس سے کم تین پر بولی جاتی ہے اور اگر کبھی توسع کر کے دو پر بھی اطلاق کر دیں تب بھی ایک سے تو زیادہ ہی ہوگا بہر حال یہ کہنا کہ حضرت فاطمہ کے سوا اور کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بیٹی ہی نہ تھی تب بھی غلط ہوگا افسوس مولوی صاحب کو اتنی شرم بھی نہ آئی کہ کوئی سنے گا تو کیا ہوگا مگر مولوی صاحب نے ہم جانے یہ سن رکھا ہے **الحياء يمنع الرزق** یعنی حیا رزق روک دیتی ہے اس لئے شاید اس پر بھی دھیان نہ فرمایا **الحياء مشعبۃ من الایمان** کیونکہ ایمان کا ثمرہ بالافرض کچھ ہوا بھی تو آخرت میں ہوگا رزق تو آج باتھ سے جائے ہے اور پہلے لوگ فرما گئے ہیں ۔

”نقد را بنسب گذاشتن کار خردمندان نیست“

بالجملہ یا مولوی صاحب یہ تسلیم فرمائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کئی بیٹیاں تھیں پھر یہ آپ تسلیم کریں گے کہ وہ حضرت زقیہ وغیرہا تھیں کیونکہ سوا ان کے اور کسی کی نسبت تو کسی نے یہ دعوے کیا ہی نہیں، ورنہ آیات ربانی کے منکرین کے لئے یہ تازیانہ موجود ہے۔ وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ كَمَا سَبَقَ لَكَ الرُّسُلُ مِنْ قَبْلِهِ قَدْ جَاءَكَ الْبَيِّنَاتُ الْكَافِرَةُ اور اگر کافر بن جانا گوارا نہیں اور اس بات کو نہ مانیں کہ سوا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کے اور بھی کوئی بیٹی تھی تو ناچار پھر ہمیں شیعوں ہی کی کتابوں کی مسند دینی لازم ہوگی انھیں تو جھوٹا نہیں بتائیں گے اور اگر ہماری ضدیں ان سے بھی دست بردار ہوں تو سبحان اللہ "چشم ماروشن دل ماشاد"

نبات طیبات کی تعداد اڑھائی کتب شیعہ | بہر حال اس امید پر اس باب میں روایات کتب معتبرہ شیعہ ہی نقل کرتے ہیں، نہج البلاغۃ میں جو شیعہوں کے نزدیک مثل صحیفہ آسمانی اور آیات قرآنی کے ہے اور اس کے مرویات کو سب اثنا عشریہ متواتر سمجھتے ہیں علامہ رضی جو اس کے جامع ہیں حضرت امیر کا قول حضرت عثمان کے خطاب میں یوں نقل فرماتے ہیں قَدْ بَلَغَتْ مِنْ صِدْقِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ مَا لَمْ يَبْأَلِ يَعْنِي الشَّيْخُ مِنْ حَاصِلِ اس کا یہ ہوا کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ حضرت عثمان ذی النورین کو کسی مقام میں یوں فرماتے ہیں کہ تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دامادی کا وہ شرف میسر آیا ہے کہ ابوبکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کو بھی میسر نہیں آیا اور شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی تہذیب میں جو صحاح اربعہ شیعہ میں ہے اور عسک کانی کہنی ہے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے یوں روایت کرتے ہیں۔

كَانَ يَقُولُ فِي دُعَائِهِ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰى سُرِّيَّةٍ بَنَتْ نَبِيَّكَ اَللّٰهُمَّ
صَلِّ عَلٰى اُمَّمٍ كَلْتُوْنِمْ بَنِيَّكَ يَعْنِيْ حَضْرَتِ اِمَامِ جَعْفَرٍ صَادِقٍ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ وَعَامِلِيْنَ
يُوْنِ كَمَا كَرْتَهُ تَحْتَهُ كَمَا اَللّٰهُ رَحِمْتَ بَيْحَجٍ حَضْرَتِ رَقِيْبَةٍ بِرَجْوِيْرَةٍ بَنِي كِيْ بِيْطِيْ هِيْنَ يَا اَللّٰهُ رَحِمْتَ
بَيْحَجٍ حَضْرَتِ اِمٍ كَلْتُوْنِمْ بِرَجْوِيْرَةٍ بَنِي كِيْ بِيْطِيْ هِيْنَ -- اور اس پر بھی تسکین خاطر نہ ہوا اور جناب
مولوی صاحب تبار اپنی وہی مرغی کی ایک ٹانگ گائے جائیں اور اس کی یوں تاویل کرنے
لگیں کہ عرف کی رو سے انہیں بیٹیاں کہہ دیا بولے پاک کو سارا جہاں بیٹا بیٹی کہا کرتے ہیں
ورنہ حقیقت میں حضرت فاطمہ بی بی تھیں تو میں بھی انشاء اللہ مولوی صاحب سے تسلیم ہی
کر کر چھوڑوں گا۔ کہنی میں روایت موجود ہے رَزَوَجَ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ
وَسَلَّمُ خَدِیْجَۃٌ وَہُوَ ابْنُ بَصَّعٍ وَعِشْرَتِیْنِ سَنَۃً قَوْلِیْدٍ لَّدُمْنِہَا قَبْلَ لَبْعَتِہٖ
عَلَیْہِ السَّلَامُ اَلْقَاسِمُ وَرَقِیَّةٌ وَزَيْنَبٌ وَاُمَّمٌ کَلْتُوْنِمْ وَوْلِیْدٍ لَّدُمْنِہَا قَبْلَ لَبْعَتِہٖ
اَلطَّبِیْبُ وَ الطَّاهِرُ وَ فَاطِمَۃٌ حَاصِلُ اس روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے حضرت خدیجہ الکبریٰ سے جب نکاح کیا تو اس وقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر شریف کچھ اوپر بیس برس کی تھی سو حضرت خدیجہ سے آپ کے لفظ سے پہلے نبوت کے کو حضرت قاسم اور حضرت رقیہ اور حضرت زینب اور حضرت ام کلثوم پیدا ہوئے اور بعد نبوت کے حضرت طیب اور حضرت طاہر اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہم اجمعین پیدا ہوئے اس روایت میں شیعوں کو کچھ تین پانچ کرنے کی گنجائش نہیں ہے پالاک ہونے کے احتمال کو بھی پیش نہیں کر سکتے اور اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی چار صاحبزادیاں تھیں ایک تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور تین اور۔ حضرت زینب حضرت رقیہ حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہن اور یہی سنتوں کا دعویٰ ہے

پہر مولوی صاحب نے کمال تورع کے باعث تین کے عدد کو منہ پر لانا بھی گوارا نہ کیا اور اہل سنت کی طرف دہی صاحبزادیوں کا سوا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے دعوے کرنا بیان کیا مہذا انہوں نے سمجھا جہد کی بات کو جتنا گھٹایا جائے مناسب سبحان اللہ اس تجربہ پر اہلسنت کی بیسیوں کتابوں کے نام گنا تے چلے جاتے ہیں کوئی جلنے مولوی صاحب کی نظر میں سب گزری ہوئی ہیں حضور کو اس بات کی تو خبر ہی نہیں جو زبان زد عام و خاص اہلسنت ہے اہلسنت کی کتابوں کو دیکھنا تو کہاں نصیب میں جانوں کسی سنی طالب علم سے کتابوں کے نام سن بھل گئے ہیں ورنہ بعضی بعضی کتابیں جو حضور نے تمیہ کریمہ میں ان کے حوالہ سے غصب فدک بیان فرماتے ہیں شاید خواب میں بھی نہ دیکھیں ہوں خصوصاً جمع الجوامع اور مسند احمد بن حنبل علیٰ ہذا القیاس اور کتابیں بھی ایسی ہی ہیں ہر چند بعد اس تحریر کے محکم کچھ ضرورت تحریر نہیں۔ اہل فہم اور اہل انصاف کے نزدیک دو ٹوک بات ہو گئی۔

مذکورہ ہونا معدوم ہونے کی دلیل نہیں ہے لیکن مولوی صاحب کی خوش فہمی کی تعریف بھی ہمارے ذمے واجب ہے جناب مولوی صاحب اس دعوے کی دلیل کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے سوا حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی صاحبزادی نہ تھی یوں رقم فرماتے ہیں کہ اگر حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں

ہوتیں تو ان کے فضائل بھی مذکور ہوتے۔ جیسے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے فضائل طوفان کی کتابوں میں موجود ہیں کیا دلیل ہے کسی نے ایسوں ہی کی تعریف میں کہا ہے کہ رع۔ تریں فہم و دانش بیابانگریت، اگر مولوی صاحب کو تو استدلال کی خبر نہ تھی تو کسی سے پوچھ لینا تھا۔ آخر اتنا بھی اوروں ہی کی تے چٹنی کے بھروسے پر ہے جب ہی تو یوں بے تحقیق ہو چاہا لکھ دیا، جناب مولوی صاحب معقولات کے طور پر تو انتہائی جواب بہت ہے کہ عدم الاطلاع یا عدم الذکر عدم الشہ پر دلالت نہیں کرتا۔ لیکن آپ کے سامنے تو بے نقل کام نہیں چلتا کیونکہ کمال تورع سے معقولات کے ذکر کو تو آپ حرام ہی جانتے ہونگے جناب باری تعالیٰ سورہ نساء کے آخر میں ارشاد فرماتا ہے۔ وَرَسُولًا قَدْ قُصَصْنَا عَنْهُمْ عَلَيْنَا مِنْ قَبْلُ وَرَسُولًا كَمْ قُصَصْتُمْ عَلَيْنَا یعنی بہت رسول تو ایسے ہیں کہ ان کا قصہ ہم نے تجھ سے کہلایا ہے پہلے سے اور بہت سے رسول ایسے ہیں کہ ان کا قصہ اور احوال ہم نے تجھ سے بیان ہی نہیں کیا۔ غرض اگر کسی کا ذکر نہ کرنا اس کے عدم کی دلیل ہو کرے تو لازم آئے کہ سوان رسولوں کے جن کا کلام اللہ میں مذکور ہے نمود باللہ منہ کوئی اور رسول پیدا ہی نہوا ہو مہذا یہ کچھ لازم ہے کو کسی بزرگ کی اولاد سب کی سب برابر ہوا کہے۔ اور اگر اس بات کو مانیں تو مولوی صاحب بھل کر مانیں۔ پھر حضرت امام محمد باقر اور زید شہید کو جانے بھائی تھے برابر کیا پر کیا یہ تو مولوی صاحب نے فرمایا ہوتا کہ اہل سنت حضرت ہر رضی اللہ عنہا اور حضرت ام کلثوم کو برابر سمجھتے ہوں۔ حاشا وکلا حضرت فاطمہ کو جو شرف ہے وہ اور کے لئے نہیں۔ اِنَّكَ فَضَّلْتَ اللّٰهَ يُؤْتِيهِ مِنْ يَشَاءُ عَسَا رُحٰى كِي تَارِيح دَانِ باقی یہ جو مولوی صاحب رستم

فرماتے ہیں کہ حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم میں سے ایک کا نکاح ابو العاص سے ہوا تھا یہ مولوی صاحب کی قوت حافظہ کی دلیل ہے "اے دروغ گور حافظہ بنا شد" جناب من ابو العاص سے حضرت زینب کا نکاح ہوا تھا اور دونوں صاحبزادیاں جن کا نام آپ نے لکھا ہے ابوبہ کے دو بیٹوں سے منسوب ہوئیں تھیں اور حافظ ابن حجر کا نام کیوں بزم کرتے ہو۔ خطا تو اپنی ہے اور لگاتے ہیں اوروں کے ذمہ، اور یہ جو مولوی صاحب

ارشاد فرماتے ہیں کہ باوجود قوت اسلام کے وہ کافروں کے نکاح میں رہیں مولوی صاحب ہی کی جرأت ہے سبحان اللہ وہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں نہ تھیں تو حضرت خدیجہ کی بیٹیاں تو تھیں۔

اور ہم جانیں کہ شیعہ بھی ام الاطہا حضرت خدیجہ الکبریٰ کی اتنی تو پاسداری ضرور کرتے ہوں گے کہ ان کی بیٹیوں کو مسلمان تو سمجھتے ہوں گے اور خیر کوئی سمجھے یا نہ سمجھے مولوی صاحب تو ان کو مسلمان ہی سمجھتے ہیں کیونکہ اگر وہ دونوں کافر ہوتیں تو اس کے کہنے کیا حاجت تھی جس وقت کہ باوجود قوت اسلام کے کافروں کے نکاح میں رہیں اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے علیحدہ نہ کیا اگر عثمان کے نکاح میں آئیں تو کیا قباحت ہے عثمان تو خود مسلمان تھا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روبرو اور ان کافروں سے بدرجہا بہتر تھا انتہی .. پھر کسی مسلمان کے خیال میں آسکے ہے کہ باوجود قوت اسلام اور شوکت اہل اسلام کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اونٹنے مسلمان عورت کو بھی رچہ جائیکہ حضرت خدیجہ کی بیٹیاں کفار کی قید میں رہنے دیتے۔ مسلمان عورت کو قید کفار سے رہائی دلانے کا کوئی حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، خداوند کریم تو بر غاص و عام کو اس کی تاکید فرماتا ہے کہ مسلمان عورتوں کو کفار کی قید سے چھڑاؤ یقین نہ ہو تو سورہ نسا کی یہ آیت موجود ہے۔

وَمَا لَكُمْ لَا تَقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ
وَالْمُسْتَضْعَفِينَ مِنَ الرِّجَالِ
وَالنِّسَاءِ وَالْوِلْدَانِ الَّذِينَ يَقُولُونَ
سَرَبْنَا أَخْرِجْنَا مِنْ هَذِهِ الْقَرْيَةِ
الظَّالِمَةُ أَهْلَهَا وَاجْعَلْ لَنَا مِثْلَ
لَدُنْكَ وَلِيًّا وَاجْعَلْ لَنَا مِثْلَ
لَدُنْكَ نَصِيرًا۔

یعنی خداوند کریم مسلمانوں کو یوں ارشاد فرماتا کہ تمہیں کیا ہو گیا ہے تم جہم خدا کی راہ میں قتال نہیں کرتے اور ضعیفوں کے چھڑانے کیلئے نہیں لڑتے۔ یعنی واسطے تاوانوں کے مردوں اور عورتوں اور بچوں جو یوں کہتے ہیں کہ اے اللہ ہمیں اس بستی سے نکال جس کے رہنے والے ظالم ہیں اور اپنی طرف سے ہم کو کوئی خبر گیر اور مددگار نہ دے۔

معزز اشیعوں کو بھی معلوم ہو گا کہ ان آیات کا نزول قبل فتح مکہ ہے اور فتح مکہ سے پہلے ایسی شوکت اسلام نہ تھی کہ آپ مکہ عرب میں جو چاہیں سو گریں، سو اگر مولوی صاحب کا یہ مطلب ہے کہ اس آیت کے نزول تک وہ مکہ معظمہ ہی میں تھیں تب تو قطع نظر جھوٹ کے ان کا کفار کے پنجہ میں رہنے کا قائل ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اس پردہ میں طعن کرنا ہے اور اگر اس آیت کے نزول سے پہلے ہی وہ تشریف لے آئی تھیں۔ سو شوکت ہی آپ کو کوئی تھی جو باوجود اس کے آپ نے ان کا کافروں کے نکاح میں رہنا گوارا کیا اور اگر ہم سے پوچھئے تو حق یوں ہے کہ قبل بعثت بنوی کے دونوں صاحبزادیوں کا نکاح ابوہب کے دو بیٹوں عبثہ اور عتبہ سے ہوا تھا بعد بعثت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جب ابوہب برسرِ رخاش حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہو آلودت کے باعث اپنے بیٹوں سے کہہ کے آپ کی صاحبزادیوں کو طلاق دلا دی سو وہ دونوں اول سال ہجرت ہی میں مدینہ منورہ آگئی تھیں، یہاں تک کہ غزوہ بدر میں جو پہلے ہی سال ہجرت میں واقع ہوا ہے ایک صاحبزادی تو حضرت عثمان کے نکاح میں تھیں۔ اور انہیں کی بیماری کے باعث حضرت عثمان کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مدینہ منورہ میں رہنے کی اجازت دی تھی۔ مگر تاریخ دانی اور راست بیانی مولوی صاحب پر ختم ہے جو جاپاں فرمادیں۔

ذوالنورین کے فضائل اور واقعہ شہادت کی تفصیل [باقی حضرت عثمان کے باب میں جو کچھ مولوی صاحب نے لکھ کر اپنی عاقبت خراب کی ہے اس کا جواب ہم سے نہیں ہو سکتا ہم کس کو کیسے ہیں حضرت علی اور حضرت عثمان دونوں بمنزلہ دو آنکھوں کے ہیں بجز اس کے کہ یوں کہیں کہ مولوی صاحب کو خدا سمجھے اور کیا کہیں اور یہ جو ارشاد ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عثمان رضی اللہ عنہ نے بدعتیں کیں۔ اس کا جواب تو جب لکھا جاتا ہے ان کو لکھتے معہذ آیت وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا اور اس کے بعد کی آیات کے ترجموں میں بزرگی اصحاب ثلاثہ بالخصوص اور باقی اصحاب بالعموم مذکور ہوئی ہے اس لئے اس کو زشتہ نہ کہ گری مناسب نہیں اور باقی حضرت عائشہ کا حضرت عثمان کی نسبت اَقْتُلُوا اَنْفُسَكُمْ يٰۤاَعْمٰی اَقْتُلُوْا حُرَّاقَ الْمَصَاحِفِ کتنا یہ سب ابن قتیبہ اور ابن اثیر

کوئی مسماطی کی گھڑی ہوئی باتیں ہیں اور یہ جماعت کی جماعت کذاب مشہور ہیں اور شیعہ غالی ہیں ان کے کہنے کو سنیتوں کی طرف منسوب کرنا اسی مثل مشہور کا مصداق بننے سے پیادے آپ لگا دے اوروں کو، مولوی صاحب کو شرم نہیں آتی کہ ان افسانہ بانیے دروغ کو سنیتوں کی کتابوں کی طرف منسوب کر کے ایک دوسرا جھوٹ اپنی گردن پر رکھتے ہیں۔

عمار علی کی فنون عربیہ میں ہمارے اخیر جو صاحب کہ ان کتب پر عبور رکھتے ہیں وہ حقیقت الامر کو آپ جانتے ہیں اور جو نہیں جانتے ان کے اطمینان کے لئے اتنی بات بہت ہے کہ اُفْتُلُوْا جو صحیح ہے اس کے ترجمہ میں تو قتل کر۔ جو واحد کا ترجمہ ہو رقم فرماتے ہیں چنانچہ ملاحظہ نقل خط مولوی صاحب معلوم ہو جائے گا اس میں تو خیر یہ بھی احتمال ہے کہ کروکی واو بہانہ ہو مولوی صاحب کے قلم سے رہ گئی ہو مگر اس میں تو ہو کی بھی گنجائش نہیں کہ لَعَنَ اللہ کا ترجمہ لعنت کرو، زبیر رقم ہے کجا ماضی کجا معنی امر؟ بالینہم لفظ اللہ کے ترجمہ میں ضمیر واحد غائب کے معنی واحد حاضر کے کہے، نہ معلوم یہ کون سے محاورہ کے موافق مولوی صاحب نے ترجمہ کیا؟ اولے سے ادنیٰ طالب علم جانتا ہے کہ کسی طفل میزان خوان کو مصدر کے معنی بتلا دیجئے تو اگر اس میں پایہ فہم ہو گا تو وہ صحیح صحیح اُفْتُلُوْا اور لَعَنَ کے معنی بتلا سکتا ہے مگر جناب مولوی صاحب اس تحریر پر کہ مقتدا، شیعہ اور امام امامیہ اسی سبب سے ہو گئے ہیں ہنوز جمع اور واحد اور ماضی اور امر کے فرق کو نہیں سمجھتے، بجز اس کے اور کچھ نہیں کہا جاتا کہ یا تو حضور کو میزان تک کا سلیقہ نہیں اور یہ عامہ بندی اور کرتہ پوشی اور دعوائے علم و امامت فقط اتنی بات پر ہے کہ دو چار باتیں کہیں سے سن بھاگے ہیں اور بوجہ مجلسازی عوام کی نظر بندی کر کے روٹیاں مروڑتے پھرتے ہیں یا قدر قلیل مایہ علم تو ہے پر خداوند کریم نے موافق وعدہ واللہ لَا یُخْذِلُ الْقَوْمَ الظَّالِمِینَ مولوی صاحب کو بوجہ شامت بدعتنقاد ہی اور بدگوئی مقربان الہی صحابہ سلیمین صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ اجمعین اظہار بطلان مذہب مولوی صاحب کے لئے اتنی بھی توبہ دیت نہیں کرتا کہ ترجمہ ہی ٹھیک کر لیں

بہر حال اس سلیقہ اور اس استدلال پر ایسے ایسے مضامین عالی میں گفتگو کرنے

کو تیار نہیں اور اہل سنت سے کہ ان کا طریقہ ہو بہو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور اس میں ہرگز گنجائش حشر گیری نہیں الجتنے کو موجود ہیں اور با اس ہمہ لسی ایسی کتب کا حوالہ دیتے ہیں کہ بجز ادیب کامل ان کا مطلب صحیح نہیں سمجھ سکتا۔ اس استدلال کو دیکھ کر تو ہر کوئی سمجھ سکتا ہے کہ اگر بالفرض کچھ فیس نہ نہیں تب بھی غلطی فہم سے تو مولوی صاحب کی باتیں خالی نہ ہونگی مگر ایک توجہ ہو سکتی ہے یعنی یوں کہئے کہ مولوی صاحب بھی سچ فرماتے ہیں بیشک اہل سنت کی معتبر کتابوں میں ان روایات کو لکھ کر یوں لکھ دیا ہے کہ یہ روایات موضوع اور اتر ہیں شیعوں کی گھڑی ہوئی ہیں وہاں کچھ اور مطلب تھا مولوی صاحب کمال فطانت سے اپنا مطلب سمجھ گئے۔

سواس قاعدہ پر اگر مولوی صاحب جیسے رہیں تو ہمیں یقین ہے کہ رفتہ رفتہ ترقی کر کے کتاب اللہ سے مال کے نہ دینے کے مضمون رکال کر مالداروں سے بہت سا کچھ کا لیں گے کیونکہ کلام اللہ میں لَا یُخْذِلُ الَّذِینَ یَبْتَغِلُوْنَ مَا تَآتَاهُمُ اللہ مِنْ فَضْلِهِ کے بعد کھو خیر لہم لکھا ہوا ہے تو کل کو مولوی صاحب فرمانے لگیں گے زکوٰۃ کا نہ دینا بہتر ہے ادھر فرعون کے حق میں رَبِّکُمْ اَکْثَرَ غَلًّا مذکور ہے تو فرعون کو رب اعلیٰ بتائیں گے علیٰ ہذا القیاس مولوی صاحب یوں رقم فرمانا کہ استیعاب میں لکھا ہے یہاں تک بدعتیں کہیں کہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تنگ ہو کر اسے قتل کیا سراسر دروغ اور بہتان صاف ہے اتنی بات تو عوام اور نادان بھی جانتے ہیں کہ اہل سنت میں سے کوئی شخص حضرت عثمان کی نسبت حشر گیری نہیں۔ دل و جان سے ہر کوئی ان کا معتقد خالص ہے اور مبتدع اور اہل بدعت کو اہل سنت سراسر مکراد سمجھتے ہیں اور کبھی مخالفت ان سے رکھتے ہیں اور کیونکہ مخالفت نہ رکھیں بدعت تو خلاف سنت ہی کو کہتے ہیں سو اگر ایسی معتبر کتابوں میں حضرت عثمان کی نسبت مبتدع ہونا مذکور ہوتا تو اہل سنت میں سے ان کا کوئی نام بھی نہ لیتا چہ جائیکہ یہ اعتقاد۔

یہ سب مولوی عمار علی صاحب کی مجلسازی ہے مگر موافق نقل مشہور حق بر زبان جاری شود، مولوی صاحب بلکہ پیشوایان مولوی صاحب اس جھوٹ میں

بھی تبیاختہ حق کہہ گئے اتنا تو معلوم ہوا کہ اہل بدعت قابل قتل ہیں بسواہل سنت کو بچھنا چاہیے کہ وہ کس درجہ کو مقبول ہوں گے اور جب اہلسنت مقبول ہوئے تو لاجرم شیعہ مردود اور داخل زمرہ اہل بدعت اور قابل قتل ہوں گے القصد اگر آدمی فہیدہ ہوا اور مولوی صاحب کی ان فریب بازیوں کو دیکھے تو بلا تامل دجال نہیں تو کو چاک ابدال دجال بھی اللہ اللہ ایسے فریب باز ہم نے بھی نہ دیکھے تھے نہ سنے تھے اپنی کتابوں کی روایات کو جو حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم کے بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونے پر دلالت کرتی ہیں چھپا کر جھوٹ بول دیا تو بظاہر یہ احتمال تھا کہ اہلسنت کو شیعوں کی روایات کی کیا خبر ہوگی پر اس بے حیائی کو دیکھنا کہ اہل سنت کے سامنے اہل سنت ہی کی کتابوں کے حوالہ سے جھوٹ بولتے ہیں اور دروغ گویم برروئے تو۔

ذی النورین کے بچاؤ کے لئے صحابہ اور اہل بیت کی جانکاهیٰ خیر مولوی صاحب کو تو اس شرمانے سے کب شرم آتی ہے جیسا تو حیا والوں ہی کو آتی ہے۔ اس لئے لازم یوں ہے کہ صحابہ کا اول ولایت کا بدل وجان حضرت عثمان کے بچانے کی تدبیروں میں مصروف رہنا اور متنی اجازت حضرت عثمان درباب قتال اہل ہوا ہونا روایات صحیحہ اور تواریخ طرفین سے ثابت کیجئے تاکہ مسلمان سادہ لوح مولوی عمار علی صاحب کی ان ابلہ فریبیوں سے فریب میں نہ آجائیں۔ اور شاید مولوی صاحب کی بھی اس خواب غفلت سے آنکھ کھل جائے اور اس نشہ ضلالت سے چونک ٹھیں بخور سنئے کہ جو کچھ مولوی صاحب نے رقم فرمایا ہے محض افترا اور سراسر بہتان ہے لڑکے اور دیوانے بھی ہوں تو سمجھ جائیں کہ یہ فقط مولوی صاحب کی شمرات ہے اس لئے کہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر اور حضرت عائشہ اور امیر معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص جو حضرت امیر سے لڑتے تھے تو حضرت عثمان کے قصاص ہی کیلئے تو لڑتے تھے چونکہ قاتلان حضرت عثمان علیؓ کے حضرت امیر کے ساتھ ہوئے تھے اور حضرت بنا چاری انہیں کچھ نہیں کہہ سکتے تھے کیونکہ وہ بسبب کثرت اور شورہ ہشتی کے کسی سے دبتے نہ تھے اور بجائے خود یوں سمجھتے تھے کہ بھ ہمارے نبی بنائی خلافت کو درہم برہم کر دیا تو اوروں کی کیا ہستی ہے؟ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر وغیرہم کو تو اس قسم کے توہمات تھے کہ حضرت علیؓ دربارہ قصاص مندرجہ

کرتے ہیں اور امیر معاویہ اور ان کے ذیل کے لوگ یوں سمجھتے تھے کہ حضرت عثمان حضرت علیؓ ہی کے اشاروں سے قتل ہوئے ہیں۔

خیر تواریخ طرفین شیعہ و سنی (کی) حاضر میں صحابہ نے بلوا قتل عثمان رضی اللہ عنہ کے دبانے میں اپنی طرف سے کچھ قصور نہیں کیا پر قدریوں ہی تھا تا مقدور کلمہ کلام سے بلوائیوں کو سمجھایا جب کچھ ان کی سمجھ میں نہ آئی۔ تو حضرت عثمان سے قتل قتال کی اجازت چاہی پر حضرت عثمان ہی قتل قتال اور جنگ و جدال کے روادار نہ ہوئے بلکہ کمال تاکید سے مانع آئے لاجہاز کے صحابہ خاموش ہو کر بیٹھ رہے بائیں ہمہ پانی کے پہنچانے اور بلوائیوں کے ہٹانے میں آخر تک تدبیروں میں مشغول رہے حضرت زید بن ثابت القصار تمام انصاریوں کو لے کر آئے اور جو انان انصاری نے کہا اگر فرماؤ تو دربارہ انصار خدا بنین عبداللہ بن عمر تمام ہاجرین کے ساتھ آئے اور یہ کہا جنھوں نے تم پر بلوا کر رکھا تو وہی لوگ ہیں جو ہماری ہی تلواروں کا مسلمان ہوئے ہیں اور اب تک ان صدقوں کے دسے پا جامہ میں ہنگے دیتے ہیں یہ ساری بڑھ بڑھ کے باتیں کرنی ان کی اس سبب ہیں کہ کلمہ گو ہیں اور تم کلمہ گوئی کا لحاظ کرتے ہو اگر فرماؤ تو انہیں ان کی حقیقت دکھلا دیں اور وہ بھولے دن پھرا نہیں یا در لادین حضرت عثمان نے فرمایا۔ یہی بات مت کہو، ایک میری جان کے لئے اتنا نہ کلام سلام میں بر پامت کرو دیگر با اینہم حضرت حسنین عبداللہ بن عمر عبداللہ بن زبیر ابو ہریرہ عبداللہ بن عامر بن ربیعہ اور سوا ان کے اور صحابہ حضرت عثمان کے ساتھ ان کے گھر میں تھے اور جب بلوائی ہجوم کرتے تھے تو یہ سب صاحب پتھر لاٹھی مار مارا ہٹاتے تھے اور دروازہ بند کر دیتے تھے اور حضرت عثمان کے غلام جو ایک فوج کی فوج تھے یہاں تک کہ اگر آپ ان کو حکم دے دیتے تو اہل بلوا کو حقیقت معلوم ہو جاتی ہتھیار اور لڑائی کا سامان لے کر حاضر ہوئے اور کمال زاری اور بے قراری سے کہا کہ ہم وہ لوگ ہیں کہ خراسان سے افریقہ تک کوئی ہماری تلوار کے سامنے نہیں ٹھیرا اگر حکم ہو تو ان لوگوں کا گھمنہ نکال دیں اور تماشا دکھلا دیں کیونکہ سمجھانے سے تو ان کی اصلاح نہیں ہوتی انہوں نے دیکھا کہ کلمہ گوئی کے باعث ہمیں کوئی چھڑ نہیں سکتا اسلئے روبرو نہیں ہوتے اور تمہارے اور سوا تمہارے اور بڑے بڑے صحابہ کی بات نہیں سنتے حضرت

عثمان یہی فرماتے جاتے تھے کہ اگر میری خوشی منظور رہے اور میرا حق ٹھک ادا کرنا چاہتے ہو تو ہتھیار الگ کر کے اپنے گھروں میں بیٹھ رہو۔ اور جو ہتھیار الگ کر دے گا اسے میں نے آزاد کیا واللہ خیر فی خلائق سے پہلے اگر میں مقتول ہو جاؤں تو یہ مجھے اچھا معلوم ہوتا ہے اس بات سے کہ خوزیر کی بعد مارا جاؤں یعنی میری شہادت تو لکھی ہوئی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرما دیا تھا تم لڑو یا نہ لڑو میں مقتول ہوں۔ سو کیا فائدہ کہ لوگ بھی مائے جانیں اور مطلب بھی حاصل نہ ہو۔

اور تواریخ فریقین میں موجود ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے صاحبزادے اور حضرت جعفر کی اولاد کو اپنے چیلے قبر کو حضرت عثمان کے دروازہ پر متعین کر رکھا تھا اور حضرت طلحہ اور حضرت زبیر نے بھی اپنے بیٹوں کو دروازہ پر بٹھا دیا تھا کہ بلوایوں کو دھکے دیتے رہیں۔ سو جب اہل بلوا ہجوم کر کے آتے تھے یہ سب لالٹھی نکڑی سے جوبہا تھیں آجاتا، لڑتے تھے یہاں تک کہ حضرت سبط اکبر امام ہمام امام حسن رضی اللہ عنہ خون آلودہ ہو گئے محمد بن طلحہ اور قبر کے سر پر خرم لگا جب دروازہ کی راہ سے اہل بلوا کو آنے کی کوئی صورت نظر نہ آئی اور اندر گھسنے کی کوئی تدبیر نہ بنی تو پیچھے سے بعض انصاریوں کے گھر میں نقب دیکر اندر گھس گئے اور حضرت عثمان کو شہید کر دیا۔

ذوالنورین کے لئے امام کی مدافعت | بیج البلاغت جواہر الکتاب شیعہ ہے اس بات کی گواہ ہے حضرت امیر سے اس میں روایت ہے کہ انہوں نے یہ فرمایا وَلَدَتْهُ قَدْ ذَفَعَتْ عَنْهُ یعنی حضرت علی قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ واللہ میں نے تو حضرت عثمان سے اس بلا اور اس ہلوا کو بیت ہی بٹایا، اس کی شرح میں تمام شراح بیج البلاغت نے روایت کیا ہے کہ حضرت امیر بلوا کے دلوں میں جب حضرت عثمان کے گھر میں آتے تھے تو بلوایوں کو چابک مار مار دے کر تے تھے اور برا بھلا کہتے تھے اور لعنت کرتے تھے ابن عثم کوئی یعنی شیعوں کا نوح جو حضرت عثمان وغیرہ صحابہ کرام کا دشمن جان ہے وہی اپنی فتوح میں نقل کرتا ہے کہ حضرت امیر نے فرزند امجد سبط اکبر امام حسن رضی اللہ عنہ کو بلا کر فرمایا کہ حضرت عثمان کے پاس جاؤ اور کہو میرے والد کا دل تمہاری ہی دست لگا ہوا ہے فرماتے ہیں میں سناتا ہوں کہ یہ لوگ تمہارے مقدم میں

کچھ بہت شعور و خل کر رہے ہیں اور کسی کی نصیحت نہیں سنتے اور تمہارے قتل کا مصمم الامارہ کے بیٹھے ہیں اس لئے تمہاری طفسرو مجھے بہت اندیشہ ہو رہا ہے اگر فرماؤ تو میں بھی اگر تمہارا مددگار ہوں اور ان لوگوں سے لڑوں اور جس طرح بن پڑے ان لوگوں کو تمہارے دروازہ سے ہٹاؤں حضرت امام حسن حسب ارشاد والد ماجد حضرت عثمان کے پاس آئے، اور یہ پیام پہنچایا انہوں نے فرمایا مجھے منظور نہیں کہ آپ تکلیف اٹھائیں اور ان لوگوں سے لڑیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا ہے یوں فرماتے ہیں، اگر ان لوگوں سے لڑو تو لڑو فتح ہوگی اور نہ لڑو تو زہر ہمارا پاس کھولیں۔ سو اب یہی تمنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جاکر روزہ کھولے۔ حضرت حسن چپ ہو کر چلے آئے۔

حضرت امام کا کوئی معاملہ ظاہری نہ تھا اب سنئے اہل ایمان کا تو یہ کام نہیں کہ حضرت امیر کے تمام معاملات کو نفاق اور ظاہر داری پر محمول کریں۔ شیعہ اگر حکم ائمہ و کتب علیٰ نفسہ حضرت امیر اور صاحبزادوں کے ان معاملات اور ان تمام گفتگوں کو منافقانہ سمجھیں، تو انہیں اہل ایمان ہی کون سمجھتا ہے معاذ اللہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ اور نفاق، جو کفر از کعبہ پر خیز و کجا ماند مسلمان، اور اگر بالفرض محال نفاق ہی تھا تو اسی وقت ہو گا اپنی خلافت میں کوفہ میں جب خطبہ میں اس بات پر قسم کھائی۔ کہ میں نے قاتلان عثمان کو بہت ہٹایا تو اس وقت کیا دباؤ تھا جب تو حضرت عثمان بھی شہید ہوئے تھے اور قطع نظر شجاعت کے کار فرمائے خلافت بھی آپ ہی تھے مگر مے ہوئے سے تو نامور بھی نہیں ڈرتے اور بے سرو سامان کو ہراس نہیں ہوتا، حضرت علی کو اس شجاعت اور اس شوکت پر کیا ہو کہ اب تک بھی عثمان کا خوف نہ کیا اگر بزعیم شیعہ اس میں کچھ نفاق ہوتا تو حضرت عثمان کی شہادت کے بعد باؤ از بلند یوں کیوں فرماتے؟ دفاع عثمان کے لئے دیگر صحابہ کا رویہ ادھر حضرت عبداللہ بن سلام ہر صبح کو بلوایوں کے پاس جاتے تھے اور فرماتے تھے کہ حضرت عثمان کو قتل مت کرو ورنہ ان کے قتل کے بعد بہت سے فتنے فساد اٹھیں گے۔ اور حضرت حذیفہ بن الیمان جن کو منافقین کا علم تھا اور حضرت امیر نے بھی ان کے حق میں اس علم کی گواہی دی، چنانچہ شیعوں کی کتابوں میں موجود ہے بلوایوں کو حضرت

عثمان کے قتل سے بتائید منع کرتے تھے۔ اور یہ فرماتے تھے کہ ان کا مارا جانا بہت فتنوں کا باعث ہو جائے گا اب کوئی مولوی صاحب پوچھے کہ یہ لوگ جن کا مذکور ہوا صحابہ نہیں تو اور کون ہیں؟ پھر ان میں سے حضرت علی تو وہ ہیں کہ وہ اکیلے لاکھوں کے برابر ہیں۔ خصوصاً شیعوں کے نزدیک، سو اگر بالفرض والتقدیر صحابہ ہی نے ان کو قتل کیا ہوتا تو حضرت علی تو مانع ہی تھے، پھر مولوی صاحب نے کس خوبی پر جو کے موقع میں کہدیا کہ صحابہ رسول نے تنگ ہو کر اُسے قتل کیا، مگر میں ہی چوکا مولوی عمار علی صاحب بلکہ تمام شیعہ حضرت امیر اور بزرگان مسطور الائم کو صحابہ نہیں سمجھتے، یہ تو ابوباش کوفہ اور برہاشان مصر اور منافقان امت کو صحابہ سمجھتے ہیں۔ سو یہی لوگ ہیں جو حضرت عثمان کے قتل کے لئے اکٹھے ہو کر آئے تھے۔ سو مولوی صاحب نے اپنے عندیہ کے موافق پرمع ہی کہا ہے، زوف ہے اس عقل ناہنجار پر کہ اپنے مذہب کے پابند بھی تو نہیں، بہر حال یہ جو مولوی صاحب نے لکھا، یہ کہ صحابہ نے تنگ ہو کر قتل کیا سر بہتان اور دروغ صریح ہے پر جسے نہ خدا کا ڈر ہو نہ خلق کی شرم وہ جو چاہے سو کرے مگر ہم تو اس بے حیائی اور اس جرأت پر غش ہیں کہ کس دلائی سے فرماتے ہیں اگر سند مطلوب ہو تو روانہ کر دی جاوے۔

۱۰۔ چدر لا و رست و زردے کہ کلف چسراغ دارد

حضرت علی پر ہزلی کا بہتان | اور یہ جو کچھ جناب مولوی صاحب حضرت عائشہ اور حضرت علی کی جنگ کے باب میں رقم فرماتے ہیں کہ ان کی باہم بہتر جنگ نہیں ہوئی ہیں اور جہاد مال دنیا کے واسطے نہیں ہوتا یہ بجا درست، مگر تعجب ہے کہ اس بات میں مولوی صاحب نے کچھ جھوٹ نہیں بولا ہم جانیں یہ مثل سچی ہے "الْكَذِبُ وَبُذْءٌ كَذِبٌ يَصْدُقُ" یعنی جھوٹا کبھی سچ بھی بول دے ہے، لیکن تاہم بھی حق سے چشم پوشی کر ہی گئے! حضرت علی کے صحابہ ثلاثہ سے جہاد نہ کرنے کو اس وجہ پر محمول کرتے ہیں کہ حضرت علی کے پاس انصار اور مددگار کب تھے۔ کوئی مولوی صاحب سے پوچھے کہ انصار اور مددگار کی ضرورت جہاد میں فقط اسی وجہ سے ہوتی ہے کہ تنہا آدمی مجمع کثیر کے مقابل میں کیا کرے گا؟ سو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر بوجہ نہ ہونے انصار کے قبل مدینہ منورہ کو آنے کے جہاد نہ کیا تو بجائے خود

تھا کہ آپ میں تنہا تاب مقابلہ کفار نہ تھی۔ حضرت امیر کو کیا عذر تھا جو انہوں نے تنہا جہاد نہ کیا؟ کھو تو وہ خود اپنے حال میں کیا فرماتے ہیں۔

حضرت علی تمام دنیا پر بھاری تھے | ربع البلاغت میں جو مع الکتاب شیعہ ہے علامہ منی قتل کرتے

ہیں۔ قَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ اِنِّي وَاللَّهِ لَوْ قَتَلْتَهُمْ وَاحِدًا أَوْهُمْ طَلَاعُ الْكَافِرِ حُلَّتْ مَا بَالِيَتْ وَلَا اسْتَوْحَشْتُ وَابْتِئْتُ مِنْ صَلَاتِهِمُ الَّتِي فِيهَا وَاللَّهِ الَّذِي اَنَا عَلَيْهِ لَعَلِّي بَصِيرَةٌ مِنْ نَفْسِي وَتَقِيَّتِي مِنْ رَجِيئِي وَابْتِئْتُ اِلَى لِقَاءِ اللَّهِ وَلِحُسْنِ ثَوَابِهِ لَمَنْظَرٍ وَرَاجٍ۔

یعنی فرمایا حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے کہ تحقیق قسم اللہ کی اگر میں ان سے تنہا ہوں اور وہ اس کثرت سے ہوں کہ تمام زمین کو دھکے دھکے دھکے ہوں تو میں کچھ پروا نہ کروں اور نہ گھبراؤں اور مجھے انکی بکری اور اپنی ہڈیت (جان) آنکھوں کی نظر آ رہی ہے! اللہ کی طرف سے اس کا یقین ہو گیا اور میں اللہ تعالیٰ کے ملنے اور اس کے اچھے ثواب کا منتظر اور امیدوار ہوں۔ نقطہ

جو شخص کہ تمام روئے زمین کے آدمیوں بلکہ اتنے آدمیوں سے بھی جو زمین ٹھیک لیں تنہا نہ ڈرے اس کو انصار اور مددگار کی کیا حاجت؟ ہاں اماموں کی موت اپنے اختیار میں نہ ہوتی تو یوں بھی کہہ سکتے کہ نہ گھبرانے اور نہ پروا کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ آدمی مارا بھی نہ جائے شاید اس سبب سے جہاد نہ کیا ہوا ہے۔ سمجھا میں تنہا لڑوں تو فتح تو معلوم یا راہی جاؤں گا پھر کیا حاصل؟ جہاد اعلا دین کے لئے ہے جب وہ تو حاصل نہ ہو اور فقط جان ہی جاتی ہے پھر جہاد کا ہے کہ لئے کیجئے؟ کچھ خدا کو فقط جان گنونا تو مطلوب نہیں۔

حضرت علی شجاعت میں بے مثل اور اپنی | اور در صورتیکہ امام کا انتقال اس کے اختیار میں ہو موت پر قابو یافتہ تھے (برغم شیعہ) چنانچہ کلینی نے اس کو ثابت کیا اور تمام امایراں پر متفق ہیں تو پھر تنہا جہاد میں وہ ترقی دین ہوتی کہ مجمع کی صورت میں ہرگز ممکن نہیں مددگاروں کی وجہ سے اگر آدمی نہ مارا جائے تو کرشمے کی بات نہیں ہاں تنہا ہو کر پھر

تمام خیال میں کو نہ ہمارے اس نے زیادہ اور کامعجزہ ہوگا۔ ہندو جو عجائب پرست ہیں اگر ایسا معجزہ کسی سے دیکھ لیں تو بیشک پکارا نہیں کہ الہ اکا ہجو ایک دوزخ بھی اگر لڑائی لڑ لیتے تو بہت سے بہت تکلیف ہوتی تو اتنی ہی ہوتی کہ آپ زخمی ہی ہو جاتے یا بیہوش ہو جاتے، لیکن عموماً یہ اعتقاد لوگوں کے دل میں بیٹھ جاتا کہ حیرت تو سکتا اور موافق مخالف سب حلقہ بگوش حضرت امیرؑ ہو جاتے اور دین کی ایسی ترقی ہوتی کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس کرات مرآت کثیر کثیر انہو سے جہاد کر نہیں وہ ترقی نہ ہوئی تھی کیونکہ کفار غلبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بوجہ جمعیت سمجھ کر معتقد نہ ہوئے تھے اسی واسطے اپنے غلبہ کی بھی امید رکھتے تھے اور لڑنے سے دریغ نہ کرتے تھے اگر حضرت امیرؑ تنہا لڑتے تو جو مطلب کہ حضرت امام ہمام امام ہندی کے آنے پر موقوف تھا وہ بھی حاصل ہو جاتا اور اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جو کچھ گزرا وہ ظہور میں نہ آتا۔ لیکن افسوس تو یہ ہے کہ لڑنا تو شے دیگر حضرت امیرؑ کو اصحاب ثلثہ کے سامنے بھی اتنا بھی نہ بولے جتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابو جہل اور امیر بن خلف اور ابو لہب اور ولید بن عقبہ وغیرہم کے سامنے بول لئے تھے، طرفہ تماثل ہے کہ جناب سرور کائنات کے اس زور اور بل اور قوت اور شجاعت کے باب میں کوئی روایت نہ ہو، اور وہ تو جی گوئی کی بدولت کفار نگونسا کے ہاتھ سے عالم تنہائی میں کیا کیا جفا ئیں اٹھائیں یہاں تک کہ علاوہ دشنام ہانے نا فرجام اور دوست درازی ہلے بے اندازہ کی نوبت یہ پہنچی کہ گھر باہر سب کو اوداع کیا۔

حضرت علیؑ نے پوری زندگی خوف و دلالت گذاری (زرع شیعہ) حضرت امیرؑ کو ایک دفعہ بھی یہ نوبت نہ آئی کہ علیؑ الاعلان حق گوئی اختیار کریں اور جفا ئیں اٹھائیں یا مدینہ منورہ سے ہجرت کر کے شرف ہجرت کو اضاعاف مضاعف فرماتے، بلکہ ہم پیالہ اوزیم نوالہ انہیں کے پیچھے نمازیں پڑھتے عید جمعہ میں انہیں کے خطبہ سنتے انہیں سے رشتہ پیوند قرابت پیدا کرتے تمام عمر یوں ہی گذاری اور بھی کچھ نہیں ہوئے تھے تو جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قیقہ نہ کیا تھا آپ بھی نہ کرتے، القصہ حضرت امیرؑ کے جہاد نہ کرنے کو اس بات پر معمول کرنا کہ آپ کے ساتھ انصار اور مددگار نہ تھے کمال سنا بہت ہی بلکہ دہرودہ حضرت امیرؑ کی تکذیب

کرتی ہے تو حضرت امیرؑ تو یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ میرے مقابلہ میں سارا جہان بھی آجائے تو کچھ اندیشہ نہیں اور پھر بوجہ موت کے اختیاری ہونے کے تنہائی کی صورت میں اور امید یہودی تھی اور مولوی صاحب یوں ارشاد فرمائیں کہ حضرت امیرؑ انصار کے محتاج تھے معجزہ اور کتابوں کو تو پلٹ کر دیکھیں انصار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر عم شیعہ سب انصار و مددگار حضرت امیرؑ تھے، اولاد انصار آپ کی مددگار رہی آپ کے یام خلافت میں اکثر اولاد انصار آپ کے ساتھ تھی پھر کیا وجہ کہ آپ نے اصحاب ثلثہ کے زمانہ میں جہاد نہ کیا؟ انصاف یوں ہے کہ حضرت امیرؑ دل معین و مددگار خلفائے ثلثہ رہے خصوصاً شیخین، کہ آپ نے ان کی تعریفیں اپنی خلافت میں بھی کی ہیں اور ظاہر ہے کہ وہ زمانہ لقیہ کا نہ تھا باعتقاد مجبور امیہ اس زمانہ میں آپ پر تقیہ حرام تھا۔ چنانچہ پہلے مرقوم ہو چکا، اور نیز اس زمانہ میں ان کا انتقال ہو چکا تھا مرے ہوئے سے تو نامردوں کو بھی خوف نہیں ہوتا چہ جائیکہ حضرت علیؑ؟ پھر ان سب قابع کے ملاحظہ کے بعد اور حضرت علیؑ کی شجاعت اور کمالات اور قوت ایمانی کو خیال کر کے اہل فہم کو تو بجز اس کے خیال میں نہیں آسکتا کہ حضرت علیؑ کا سکوت فقط اسی وجہ سے تھا کہ ان کو غلیفہ برحق سمجھتے تھے حضرت علیؑ باوجود بے مثل شجاعت کے باقی جناب مولوی صاحب کا یہ ارشاد کہ جہاد دمل دنیا کے جگر گوشہ رسولؐ کو فدک نہ دلا سکے لئے ہوتا ہے ہر چند درست ہے لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ مظلوم کی نصرت دین میں سے ہے یا دنیا میں سے؟ اور مظلوم بھی کون جگر گوشہ جناب کے الاولین و آخرین، اگر ایسے مظلوموں کی نصرت داخل دین ہے تو حضرت علیؑ نے باوجود اتنی استطاعت کے کہ انکیلے سارے جہان کا مقابلہ کر سکتے تھے اور اپنی جان کا کچھ زیاں بھی نہ تھا معجزہ انصاف ان انصار تھے کیوں حضرت زہراؑ کی مدد نہ کی؟ اگر حضرت زہراؑ معاف کر دیتی جب بھی ایک بات تھی حسب الارشاد مولوی صاحب موصوف تامد واپس ابو بکر صدیقؓ کا ظلم ان کے پیش نظر تھا اور آگریوں کہیے کہ نصرت مظلوم کا دنیاوی ہے تو دنیا کی خوبی اور بزرگی تو سب ہی جانتے ہیں اس صورت میں نصرت مظلوم اگر ممنوع بھی نہ ہوگی تو موجب ثواب بھی نہ ہوگی واجب تو درکنار پھر بایہ نہ ترک نصرت حضرت امیرؑ رضی اللہ عنہ کے جو سینہا شیعہ لبر نہ شکایت صحابہ اور اولاد صحابہ پر محض سبھا ہوا لیکن ہم جانتے ہیں کہ مولوی صاحب نصرت مظلوم کو مجملہ دین بلکہ واجب

ہی قرار دیں گے کیوں اول تو کلام اللہ اور احادیث طریفین اس مضمون سے مشون ہیں، دوسرے صحابہ کے مطاعن کی کوئی بات چاہیے مولوی صاحب تو اس پر غش ہیں بلا سے حضرت امیرؓ پر بھی حرف اُجائے مگر آپس خدائی ذات سے یقین ہے کہ ہم نے جو کچھ تہقیر کے باب میں اوپر لکھا ہے اگر مولوی صاحب بخور دیکھیں تو زبان سے بھی نہ کہیں گے تو دل سے تو بیشک اس بات کے معتقد ہو جائیں گے کہ حضرت امیرؓ کا اصحاب ثلاثہ سے بیعت کرنا اور فدک کے نہ دینے پر سکوت کرنا سب بوجہ حقانیت اصحاب ثلاثہ تھا نہ بوجہ تہقیر۔ اور اگے جو کچھ تھا ہے۔

انشاء اللہ وہ تقریر مابقی کی اور تاکید کرے گا۔ اس مجموعہ کو دیکھ کر سب کو معلوم ہو جائے گا کہ حضرت امیرؓ کی وہ لوگ زیادہ قدر کرتے ہیں جو یوں کہتے ہیں کہ آپؐ کسی سے ہمارے ہونے نہ تھے اور بسبب ضعف اور ناتوانی کے خلفاء کے ساتھ موافقت نہ رکھتے تھے بلکہ محض خدا واسطے۔

یا وہ لوگ جو یوں کہتے ہیں کہ آپؐ ذلیل و خوار بے سرو سامان ناواں ناچاری کے باعث اطاعت کرتے تھے اور آپؐ کے دل میں کچھ تھا اور زبان پر کچھ تھا تمام عمر اخفا و حق اور کتمان دین میں مصروف رہے اور باوجودیکہ آیہ وَكَأَن تَلَکُمُ الْحَقُّ بِأَلْبَابِ طَلِبٍ وَ تَلَمَّحُوا الْحَقَّ وَ أَنْتُمْ تَعْتَمِدُونَ (جس کا یہ مضمون ہے کہ غلط ملت کر مومن کو باطل کے ساتھ اور مت چھپاؤ حق کو جان بوجھ کر) آپؐ کو یاد تھی پھر بھی حضرت اصحاب کے ساتھ اس قدر ہم پیالہ اور ہم نوالہ ہوئے کہ بظاہر حق و باطل کی تمیز دشوار ہو گئی چنانچہ کہ وہ عظیم السنن اسی دعوے میں اصحاب ثلاثہ کی حد سے زیادہ توقیر کرنے لگے اور معاملہ سب برعکس ہو گیا دین اصلی بہت ضعیف اور مخفی رہ گیا۔

حضرت ام کلثومؓ کے نکاح کی بحث [میرا مطلب حضور کے رقبہ میں یہ ہے کہ حضرت ام کلثومؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نواسی جو حضرت علیؓ کے صلب اور حضرت فاطمہؓ زہرا رضی اللہ عنہما کے شکم سے تھیں ان کا نکاح حضرت محمد بن جعفر طیار سے ہوا تھا پھر خدیجہ جو اب سوال سائل پر بظاہر منطبق ہے لیکن حقیقت میں دیکھئے کہ یہ جواب سوال سائل سے ایسی ہی نسبت رکھتا تھا جیسے کہ کسی کا کہنے کے اس سوال کے ساتھ کہ لالہ تیل بھی ہے لالہ کا یہ جواب ہاں میاں آلو بھی ہے اتنا تو مولوی صاحب بھی سمجھتے ہوں گے کہ سائل کی غرض اس بات کے پوچھنے سے کہ حضرت

علیؓ کی بیٹیوں کا نکاح کس کس ہوا ہے یہی ہے کہ یہ جو مشہور ہے کہ حضرت ام کلثومؓ دختر مطہرہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہما کا نکاح حضرت عمرؓ سے ہوا یہ صحیح ہے یا غلط ہے؟ اور یہ بھی احتمال ہے کہ مولوی صاحب نہ سمجھے ہوں اس لئے کہ بات بھی تو بہت مشکل ہے بہر حال جناب مولوی صاحب نے اس جواب میں طرفہ چال لائی کہ ہے کہ جواب کا جواب دے دیا اور بات کی بات رکھ لی مگر نہ معلوم اس جواب میں پہلی چال کیوں بھول گئے یا اور کوئی عمدہ مصلحت نظر آئی یہ تو حضرت ام کلثومؓ کی مولوی صاحب کی طرف شکایت رہ گئی کہ ان کی خالوں کو تو مولوی صاحب نے جفا، قطع نسب، مستحق ابر عظیم کیا انہوں نے کیا قصور کیا تھا جو مولوی صاحب نے اس عتاب سے محروم رکھا؟ کیا وہ اہل بیت میں سے تھی جو اس جفا سے دریغ کیا مگر مولوی صاحب کی طرف سے میں جواب دیئے دیتا ہوں الْفَضْلُ بِالْمُنَقَدِّمِ یعنی بزرگی پہلوں ہی کے لئے ہے، اس مثل کے خلاف کیونکہ کر دیں شاید ملازمان مولوی صاحب کو یہ گمان ہوا ہو کہ حضرت ام کلثوم بنت سیدہ النساءؓ کی تزویج کا قصہ حضرت عمرؓ سے بہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیوں کے نکاح کے جو حضرت عثمانؓ سے ہوا تھا ایک جدید امر ہے اور تازہ بات، مبادا اس کا کوئی جاننے والا ہوا قلعی کھل جائے مگر میں نہ کہش ہوں اہل سنت ان دونوں قصوں کو کیساں پرانا سمجھتے ہیں اور اس فرق کو فرق نہیں سمجھتے۔ اب کے جناب مولوی صاحب اگر میرنا در علیؓ صاحب کو یہ مضمون لکھ کر کہ حضرت ام کلثومؓ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی بیٹی ہی نہ تھیں اصلاح تحریر متقدم کر دیں اور اندیشہ بطنی سیناں ہو تو غدر بیکام موجود آپ کچھ خدا سے تو زیادہ نہیں؟ جب خداوند کریم کو بائیں ہمہ علم غیب بیکام واقع ہوتا تو آپ تو آدمی ہی ہیں۔

القصہ مصلحت یوں ہے کہ اسما بنت عمیس کی طرف منسوب کر دیجئے اور جھوٹ ہے تو بلا سے "چو آب از سر گذشت چہ یک نیزہ چہ یک دست"، جہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیوں کی نسبت میں تصرف کیلئے نواسی کے نسب میں بھی یہی مسند اور بنائے روزگار فقط دنیا کے لئے سینکڑوں جھوٹ بولتے ہیں آپؐ نے اگر دو جھوٹ حفظ دین کے لئے بول دیئے تو کیا غضب ہوا بلکہ منظر باس ننگ و ناموس دین اور متابعت

بزرگان اور ائمہ اہل اہمیر کو اب عظیم ہے کیونکہ یہ بھی ایک قسم کا تقیہ ہے۔

عمار علی کی تلمیذ | لیکن جناب مولوی صاحب کے لوازم رائے نے اور شورہ گوئی میں سے ہے۔ کہ جملہ مراتب نفع و نقصان سے اطلاق کر دیجئے۔ اس لئے معروض ہو کہ بائیں ہمہ منافع ایک اس میں نقصان بھی ہے کہ جناب باری تعالیٰ یوں بھی فرماتا ہے وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْفُرُوا بِالْحَقِّ وَآنتُمْ تَكْفُرُونَ یعنی حق باطل کو مت رلاؤ اور نہ چھپاؤ حق کو جان بوجھ کر دوسرے یوں بھی فرماتا ہے وَلَا تَكْفُرُوا الشَّهَادَةَ مَنْ يَكْفُرْهَا فَإِنَّهُ إِثْمٌ قَلْبُهُ یعنی نہ چھپاؤ گواہی اور جو چھپائے گواہی تو اس کا دل گھنگارہ ہے، ان دونوں آیات پر نظر کر لیجئے مگر کبھی سے غلطی ہوئی آپ نے اب کون سی احق و باطل کے رلانے اور شہادت حق کے چھپانے میں کمی کی ہے جو اس کا اندیشہ ہوا اس زیادہ اور کیا رلا لانا ہو گا کہ حضرت عمر کے نکاح کا نام ہی نہ لیا بلکہ اصل رلانا تو یہی ہے اگر صاف انکار کر دیتے اور کہہ دیتے کہ حضرت زہرا کے یا حضرت علی کے کوئی بیٹی ہی نہ تھی تو یہ رلانا نہ تھا اسے انکار کہتے ہیں اور عربی زبان میں اسے مجبور کہتے ہیں اور یہ جو اکثر آتا ہے وَمَا نَحْنُ بِأَيَاتِنَا تو اسی مقام میں آتا ہے اور یہ انداز کہ جواب کا جواب ہو جائے اور پھر بات ہاتھ سے نہ جائے جیسے مولوی صاحب نے اس مقام میں کیا ہے تو یہ سن حق و باطل کا رلا دینا ہے معند حق باطل کے غلط ملط کر دینے میں جو برائی ہے تو فقط اسی سبب سے کہ دوسرا کوئی دھوکہ نہ کھائے در صورتیکہ اہل سنت جماعت نے شیعوں کی روایات کو یہ ثابت کر دیا ہو کہ حضرت ام کلثوم کا نکاح حضرت عمر سے ہوا تو کیا اندیشہ؟ وہ دھوکے کی بات ہی نہ رہی جس سے ڈرئے اور اگر آپ کو یقین نہ آئے تو یہ دیکھیے آپ کے یہاں کی روایتیں اس باب میں ہمارے پاس موجود ہیں۔ آپ اپنی عادت سلف دعا و فریب کو نہ چھوڑ بیٹے۔

فاروق سے ام کلثوم کا نکاح حضرت عباس نے کیا تھا | قاضی نور اللہ صاحب شہید رابع حضرت عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال میں رقم فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت عباس سے بہت محبت تھی اور ان کے حق میں یوں فرماتے تھے کہ عباس میرے باپ کی جگہ ہے اور وہاں کے بہت ہی کچھ ان کے فضائل لکھے، اس کے بعد لکھتے ہیں کہ حضرت عباس نے حضرت عمر کے کہنے کے موافق حضرت امیر سے حضرت ام کلثوم کے نکاح کی خواہش گاری کی حضرت امیر نے

اول بار انکار فرمایا دوسری دفعہ سکوت فرمایا، بعد ازاں حضرت عباس نے خود حضرت ام کلثوم کا حضرت عمر سے نکاح کر دیا حضرت امیر جو بوقتیکہ منع نہ کر سکے اس لئے چپکے ہوئے یہ قاضی صاحب کا بیان۔

بزرگ شیعہ حضرت عباس عرف میں ہوں گے | میں نے اپنے اعتقاد کے موافق حضرت عباس اور حضرت کے نام پر لفظ حضرت لگا دیا ہے ورنہ قاضی صاحب سے اس تعظیم کی کسے امید ہے؟ اس لئے کہ حضرت عمر تو ان کے نزدیک حضرت عمر ہیں وہ حضرت عباس کے حق میں بھی ایسی بیان کے پس و پیش میں یوں لکھتے ہیں بلکہ یہ تقریر بھی بطور دلیل ہی بیان کی ہے اور مطلب اصلی ان کا یہ ہے کہ وہ اعراف میں ہوں گے، لیکن حق بات چھپی نہیں رہتی عاقل خود جانتے ہیں کہ جو ایسے محبوب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہوں وہ اعراف میں کیوں کمرہ میں گئے؟ ان کے تو نیاز مند بھی اگر جنت میں چلے جائیں تو کچھ بعید نہیں، حیف مدحیف مہمان حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا تو یہ رتبہ ہو کر ان کے محبوبوں کو کوئی گناہ ضرر نہ کرے بلکہ گناہ تو گناہ کفر بھی ضرر نہ کرے،

محبوب رسول اعراف میں اور سودی نصرانی جنت میں | چنانچہ فی الدین لغوی نے زینبا بن اسحق نصرانی کے ختی ہوئے کا لفظ چند بتوں کی تصنیف کے باعث جن کے مضمون سے محبت حضرت علی شکیستی نے حکم کر دیا ہے حالانکہ انہیں ابیات سے اس کا نصرانی ہونا ثابت ہے اور ایسے ہی ابن فضال بن یہودی کو سب علماء اس فرقہ کے بزرگ سمجھتے ہیں اس کا باعث بھی یہی دو تین باتیں ہیں۔ القہر حضرت علی کا تو یہ رتبہ کہ ان کے محب بھی اگرچہ کافر ہی کیوں نہ ہوں جنت میں جائیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب بھی جنت میں نہ جلتے پائیں اعراف سے آگے

شعر زینبا نصرانی لہ

عدی و تیم کا احوال ذکر ہم	بسوء و کفی محب لہا شہ
و ما یعتبرنی فی علی و اہلہ	اذا ذکر وافی اللہ لومہ لا ثم
بقولون ما بال لنصارى تحبہم	واہل البنی من اعز و اعاجم
فقلت لہم انی کا حسب جہم	سکری قلوب الخلق حتی البہائم
لا یغفلون	رب حب لی من لعیشة سولی
واسفی شربة بکف عی	واسفی عنی بحق ال الرسول
	سید اکا ولیاء بعل تبول

قدیم رکھنے کی اجازت نہ ہو اور پھر محبوب بھی کون چاہا جان اور وہ بھی مسلمان ہو گیا کہ کافر ہوئے تو اعراف تک کی نوبت میسر کہاں آتی کیونکہ کفار کے لئے توسیع تیار ہے فرماتے ہیں اِنَّا اَعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ سَكِينًا وَاَعْلًا وَاَسْعَدًا یعنی ہم نے کافروں کے لئے تیار کر رکھی ہیں زنجیریں اور طوق اور وسیع، دوسری آیت وَالَّذِينَ كَفَرُوا وَلَهُمْ عَذَابٌ مُّهِمٌّ یعنی جو لوگ کافر ہوئے ان کا ٹھکانہ جہنم کے اور کچھ نہیں بہر حال قاضی صاحب کی تحقیق کی خوبی دیکھنی چاہیے کہ کس دعویٰ کو کس دلیل سے ثابت کرتے ہیں اس سے واضح ہو گیا کہ حضرت علی بھی ان کو بجائے پدرِ بزرگوار ہی سمجھتے تھے اگر بالفرض اپنا جی نہیں بھی چاہتا تھا تب اس وجہ سے کہ حضرت عباس کا فرمانا اس قابل نہیں کہ نہ مانے ان کا فرمانا قبول کر لیا۔ نہ کہ تفتیش کی وجہ سے چپکے ہوئے یہ محجرتی گمراہ کہتا ہے۔ تو الٹی ہی سمجھ میں آتی ہے۔

حضرت علی کی خاموشی رضامندی کی وجہ سے تھی بہر حال اتنی بات ثابت ہے کہ حضرت ام کلثوم کا نکاح حضرت عمر سے بالضرور مہربانے باقی رہا بعد تفتیش، سوال و تعقل آپ پہچانتے ہیں کہ یہ خیال خام اہل تشیع بنے ورنہ یہ روایت خود ہی اس کی تکذیب کرتی ہے کہ یہ سانحہ بوجہ تفتیش حضرت امیر پر گذرا ہو کوئی مسلمان سمجھ سکتا ہے کہ اول تو حضرت امیر اور پھر تفتیشی ایسی بات ہے کہ جیسے کوئی یوں کہے کہ شیر ہو کر گیدڑوں سے ڈرتا ہے، اور پھر حضرت امیر کا تفتیش بھی ایسے قصہ میں کہ کوئی کافر بے دین اور بے غیبت اور بے مکین بھی گوارا نہ کرے، مہمندانہ بھی مجملہ حالات حادی ہے کہ محبوبِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ ہی کے خاندان کے ساتھ ایسی جفا ہو گئی جس نے اس لئے کہ محبت نبوی تو میزان حق و باطل ہوئی چاہیے جس طرف کو آپ کی محبت جھکی وہ حق ہو دوسری جانب باطل، الغرض محبوب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لاریب اہل حق میں سے ہوں گے پھر اہل حق سے کہیں ہو سکتا ہے کہ آپ کی نواسی کو ایک کافر بے دین کے حوالہ کر دے؟ مہمندانہ نے مانا کہ بوجہ تفتیش ہی حضرت امیر نے یہ نکاح حضرت عمر سے کر لیا لیکن تاہم یہ عند تفتیش بدتر از گناہ ہے حضرت عمر کے ساتھ حضرت علی کو بھی کیوں سانتے ہو؟

فاروق مگر کافروں کو امام علی بھی محفوظ نہیں بالجمہ یہ نکتہ محفوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ اگر حضرت علی

مسلمان ہیں اور کامل الایمان ہیں تو حضرت عمر ضرور بالایمان ہیں کہ ان کے ساتھ اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا اور حضرت عمر اگر لعنوا باللہ کافر ہیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ باللہ پہلے ہیں، کافر نہیں فاجر سہی کہ اپنی بیٹی کا نکاح ان سے کر دیا، اپنے آپ کیا تو کفر میں کچھ شک نہیں۔ اور زبردستی کر دیا تو باوجود اس استطاعت کے اتنی بے عزتی لعنوا باللہ کافر کو ادنیٰ چار بھی گوارا نہ کرے حضرت علی تو درکنار الہی تو خوب جانتے ہیں کہ عقیقہ سے بدل و جان ناخوش ہوں، اور حضرت زہرا کی صاحبزادی کا یہ قصہ بنا چاری لکھتا ہوں کہ کسی طرح مولوی عمار علی صاحبِ حضرت علی کی طرف سے بذطن نہ رہیں۔

ترویج ام کلثوم کا کتب شیعہ سے محبت اور خیر یہ بھی نہ سہی ہم بھی دہونگے تو انشاء اللہ تعالیٰ قاضی صاحب کو اماموں کے اقوال سے جھوٹا کریں گے کتب امامیہ میں صحیح صحیح روایتیں اس مضمون کی موجود ہیں کہ حضرت امیر نے حضرت عمر کو لائق فائق سمجھا اپنی صاحبزادی مطہرہ کا نکاح کیا نہ کہ جبراً اگر سئل اکامام محمد بن علی الباقری عن ترویحہا فقال لولا انہ راکہ اھلاً لکما کان یزوجهما آیاء وکانت اشرف نساء العالمین حدّ ہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واکخواھا الحسن والحسین علیہما السلام سید النبای اھل الجنة وابوہما علی ذو الشرف والمنقبۃ فی الاسلام واممہا فاطمۃ بنت محمد صلی اللہ علیہ وسلم وجدة تھما حدیثہ بنت حویدک رضی اللہ عنہا حاصل اس کا یہ ہے

کہ حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے حضرت ام کلثوم کے حضرت عمر سے نکاح کی وجہ پوچھی گئی، انہوں نے فرمایا کہ اگر حضرت علی حضرت عمر کو حضرت ام کلثوم کے لائق نہ سمجھتے ہرگز ان کا نکاح ان سے نہ کرتے وہ سارے جہان کی عورتوں سے زیادہ شرف والی تھیں، اس لئے کہ اناتوان کے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دو بھائی ان کے حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہما جو جوانانِ جنت کے سروان ہیں، باپ ان کے حضرت علی رضی اللہ عنہ جو اسلام میں شرف اور منقبت رکھتے ہیں اور اماں ان کی حضرت

فاطمہ سید النساء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی، اور نانی ان کی خدیجہ الکبریٰ خولید کی بیٹی رضی اللہ عنہا فقط۔

شیعہ کو اہل بیت سے محبت نہیں صحابہ سے عداوت ہے۔ اس روایت کو دیکھئے اور حضرت قاضی صاحب کی بناوٹ کو دیکھئے نہ تو اس دعویٰ محبت پر کہ اس پردہ میں کیا کہتے ہیں، مشہور تو یوں کرتے ہیں کہ ہم کو اہل بیت سے محبت ہے اور اس لئے صحابہ سے عداوت ہے اور ہماری تشخیص میں یوں آتا ہے کہ آپ کو اہل صحابہ سے عداوت ہے اور اس سبب اہل بیت کو اپنی طرف کھینچتے ہیں سو اہلیت کب اس طرح کھینچتے ہیں بلکہ اس طرف سے کھینچتے ہیں اور کو نکوز کچیں۔ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ پر تقیہ حرام تھا چنانچہ بحث تقیہ میں اس کی سند گزری کہ ان کے فرمانے کے بعد بھی حضرت علی اور حسین کیا ان کے ساتھ بنی ہاکم کو بے غیرت اور بے حیا بتلائے جاتے ہیں اور طاہرہ مطہرہ جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جو ائمتہ اربعہ اللہ یمنہم اجمعین عنکم التراب جس اهل البیت و یطہرکم کذلک طہیرتہم کی بشارت طہیرت میں داخل ہے بد شام و زنا عوذ باللہ پیش آتے ہیں خدا ان خبیثوں کو سمجھے پھر اہل بیت کا ان پر غصہ نہ تو اور کیا جو جس کے دل میں ایمان ہے وہ ایسی وابستیاں کو سن کے کانپ اٹھتے ہیں پر خدا جلنے ان تیرہ دروہوں کو کیا ہوا کہ اپنے اس عیب قبح کے مہر بنانے کے لئے اماموں پر بھی بہتان باندھتے ہیں یہ بے ایمان کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر بہتان باندھتے ہیں اور اپنا گناہ ان کے سر دھرتے ہیں اور اس کجارج کے عذر میں یہ ناپاک الفاظ نقل کرتے ہیں کہ جن کی نقل سے بھی جی ڈرتا ہے ترجمہ تو درکنار وہ الفاظ یہ ہیں وَ هُوَ اَوَّلُ فَرْجٍ غَضِبَ مِنْهُ الْخِداوُ عَالَمُ الْغِیْبِ بچھر روشن ہو کہ میں بدل و زبان اس خیال ناپاک سے بری ہوں ادویوں سمجھ کر کہ نقل کفر کفر نباشد بایں خیال نقل کرتا ہوں کہ شاید کوئی بے خبر ان دغا بازوں کے دام میں پھنسا ہوا ان کے کہ کفریات سن کر شاید راہ راست پر آجائے۔

جب حضرت علی کفر کے باوجود اگر رضی بناتی ہے تو قرابت بھی ناپسند آفسوس ایک حضرت عمر کی عداوت کے سبب خاندان نبوی کو تو اتنا بابتہ لگا دیا پر یہ نہ ہو سکا کہ بتقدیق اہل بیت حضرت عمر

ہی کو شامل رحمت اور مغفرت خداوندی سمجھ لیتے کیا یہ نسبت ترویح زینبائیں اسحق نصرانی اور ابن فضلون یہودی کے اشعار سے بھی گئی؟ حب علی رضی اللہ عنہ میں یہ تاثیر ہو کہ ایمان کی بھی ضرورت نہیں حالانکہ کلام اللہ سے کفار کا ٹھکانا جہنم ہی معلوم ہوتا ہے چنانچہ مرقوم ہو چکا پھر کیا اتنی بھی تاثیر نہ ہوگی کہ اپنے واسطے داروں کو بخشوالیں، پھر حال علماء شیعہ حضرت ام کلثوم کے حضرت عمرؓ سے کجارج ہونے میں متفق ہیں پر بعضہ بھولے چو کے حق بات بول جاتے ہیں اور معنی بری طرح ادا کرتے ہیں سو ہمارا تو مذہب یہ ہے کہ خُذْ مَا صَفَا وَ دَعْ مَا كَرِهَ لیکن مولوی عمار علی صاحب سب سے بڑھتے رہے انہوں نے سمجھا حق کو حق کہئے تو مذہب کی خیر نہیں بلکہ مذہب تو مذہب ہنیوں سے ہزار مرتبہ زیادہ حضرت عمرؓ کا معتقد ہونا پڑے گا کہ وہ اہلیت میں داخل ہو جائیں گے اور تقیہ کی صورت میں بھی باوجود جھوٹ بولنے کے وہی خرابی کی خرابی برسر، بلکہ اس سے زیادہ کیونکہ بطفیل اہلیت حضرت عمرؓ کے ناطق ہیں اتنی خرابی نہیں جتنا بطفیل عمر اہل بیت کے نہ ماننے میں خرابی ہے خصوصاً حضرت امیرؓ کے، اور دستور تقیہ ظاہر ہے کہ کمال بے غیرتی اور بزدلی اور بے حیائی اور دین کی سستی اور حدود اور احکام میں ممانعت اور مدار ہنٹ بھی اس قدر لازم آتی ہے، سو مولوی صاحب نے ہمارے نزدیک بہت اچھا سمجھا کیونکہ جب جھوٹ بولنا ہی ٹھیکر تو معقول ہی کیوں نہ بولنے کو کچھ زیادہ ہی آہی

چو آب از سر گذشت نہ چہ یک نیزہ چہ یکے ست

چونکہ مولوی صاحب کے اس جمل سے فی الجملہ ہوشیاری نیکیتی ہے تو عجب نہیں کہ اگر تپے کی بات کہی جائے تو ان کے دل میں لگ جانے اور شاید اس سبب سردست نہیں تو رفتہ رفتہ حق کو حق سمجھ لیں ہیں بھی لازم پڑا کہ کوئی اور روایت بھی بیان کریں کہ اس میں ایک تو مولوی صاحب کا حضرت عمرؓ پر غیظ و غضب کم ہو جائے گا دوسرے کثرت روایات سے شرمناک شادان و فرحان نہیں تو ملتے ہی زبان سے شاید رمان جائیں وہ روایت یہ ہے رَوَى ابْنُ أَبِي الْحَدِيدِ شَارِحُ تَهْمِجِ الْبَلَاغَةِ فِي قِصَّةِ تَرْوِیجِ اُمِّ كَلثُومَ فَجَاءَ عُمَرُ اِلَى لِحْلِ لَهَا حَرِيْنٍ بِالرَّوْحَةِ وَ قَالَ

رَقِصُونِي رَقِصُونِي قَالُوا اَيَا مَيِّزَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ بَيَّرَ وَجْهَتْ
اُمِّ كَلْتُومَ بِنْتَ عَلِيٍّ بْنِ اَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللهُ عَنْهُ۔

حاصل یہ ہے کہ ابن ابی الحدید شارح نہج البلاغۃ حضرت ام کلثوم کے نکاح کے قصہ میں بیان کرتا ہے کہ جس جگہ مہاجرین روضہ میں بیٹھے ہوئے تھے حضرت عمرؓ نے اور یفرمایا کہ مجھے مبارک باد دو، مجھے مبارک باد دو، انہوں نے کہا یا امیر المؤمنین کلمہ کی مبارک باد؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں نے حضرت ام کلثوم علیؓ ابن ابی طالبؓ کی بیٹی سے نکاح کیا ہے فقط، اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کو اس نکاح سے بڑا افتخار تھا، اہل انصاف کے نزدیک یہی بات کفایت کرتی ہے کہ حضرت عمرؓ کے معتقد ہو جائیں کیونکہ بظاہر افتخار اسی وجہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قرابت حاصل ہوگئی، اور کوئی یوں نہ سمجھے، لوہم کون سے گلے پر چھری رکھے ہوئے ہیں۔

حضرت ام کلثوم سے فاروق کی اولاد اب مناسب یوں ہے کہ اس بات کا خاتمہ کیجیے پر بطور تنبیہ ایک اور امر معروض خدمت ہے بعضے امایوں نے سنیوں کے سامنے شرم اتارنے کے لئے حضرت سارہ زوجہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قصہ میں سے اخذ کر کے یوں بات بنائی ہے کہ حضرت عمرؓ حضرت ام کلثوم پر قادر نہ ہوئے اور وجہ یہ ہوئی کہ ایک جن بیچ میں حامل ہو جاتا تھا سو ہر خدایاں جاجھو یا ہونا اس روایت نامتقول سے بھی نکلتا ہے کہ جو حضرت امام جعفر صادقؑ کی طرف سے بنائی ہے مگر بایں ہمہ ہواثر ثابت ہو کہ حضرت ام کلثوم کے شکم مبارک سے حضرت عمرؓ کے ایک بیٹا پیدا ہوا ان کا نام زید رکھا، وہ جوان ہوئے آخر کو بیس برس کی عمر میں نبی علیؑ کی باجم کی خادجگی میں شہید ہوئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون، اور ان کی والدہ بھی اسی روز بیماری میں انتقال کر گئی تھیں، اور نوجنازوں کو ایک دفعہ لکالا اور حضرت امام حسینؑ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے جنازہ کی نماز پڑھ کے دفن کر دیا اور یہ بھی نہ سہی یہ کیا تھوڑی بات ہے کہ مدت العمر حضرت عمرؓ کے پاس رہیں حضرت سارہ کسی ایسے کی نواسی نہ تھیں۔ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، جب ان کو ایک دم میں چھڑا دیا تو حضرت ام کلثوم کی تو زیادہ ہی قہر کرنی چاہیے۔

باب مباحث فدک

الحمد للہ کہ مولوی عمار علی صاحب کی تمام افترا پردازیوں کے جواب سے فراغت پائی مگر جو کچھ انہوں نے دوبارہ فدک زبان درازیاں اور افترا پردازیاں کیں ہیں اس کی مکافات میں حسب مثل مشہور جیسے کو تیسرا اور جواب ترکی بہ ترکی، مناسب تو یوں تھا کہ ہم بھی کچھ نظم و نثر سے پیش آتے اور مولوی صاحب کی ہملات کے جواب میں مولوی صاحب کو بے نقط سا۔ مگر چونکہ ایسی خرافات کا بکنا پاجیوں کا کام ہے ہم کو کیا زیب ہے کہ ایسی نازیبا باتوں میں مولوی صاحب کے ہمنصر ہوں اور اپنی زبان کو گندہ کریں اور اہل عقل اور ارباب جہاں سے شرمندہ ہوں، معذرتاً اصحابِ ثلاثہ کی اہانت کے انتقام میں مولوی عمار علی صاحب سے دست و گریباں ہونا تو ایسا ہی ہے جیسا چاند سورج پر بھوکنے کی سزا میں کتے کے کوئی تھکر لگائے یا آسمان کی طرف تھوکنے کے عوض میں کسی کم عقل نا بخار کے منہ میں کوئی پیٹاب کی دھار لگائے ظاہر ہے کہ اول تو چاند سورج کو ان حرکات ناشائستہ سے کیا نقصان بلکہ عقل کے نزدیک اور دلیل رفعت مکان ہے دو کم کجا شمس و قمر کجا سگ و کم عقل سگ نژاد مساوات ہوتا تو ایک بات بھی ہے ورنہ سگ اور سگ مزاجوں کی اتنے میں کچھ عزت نہیں جاتی ہاں اپنی اوقات التبتیٰ الجملہ خراب جاتی ہے۔ سولیسے ہی اصحابِ ثلاثہ کو اول تو مولوی عمار علی صاحب جیسوں کی اہانت یا برا کہنے سے کیا نقصان بلکہ التباہت رفعت نشان ہے۔ چاند سورج کی طرح وہ روشن ہوئے تو کتے ان پر بھوکے اور اوروں پر کیوں نہ بھوکے؟ دو کم کجا اصحابِ ثلاثہ کجا امثال مولوی عمار علیؑ جو ان کے برا کہنے کے عوض میں ان کو برا کہہ کے جی ٹھنڈا ہوا وردل کا بخار بکھلے یہاں تو یہی نسبت مذکور ہے۔ سو مولوی عمار علی صاحب جیسوں کے برا کہنے میں ان کی تو کچھ عزت نہیں جاتی جو قصاص تبرایا اہانت اصحاب ہو، ہاں اپنی اوقات خرافات میں صرف ہوگی۔ سو ہم کون سے محبت زما نی طوسی ثانی مولوی میرن صاحب کے پیلے چانٹوں میں سے ہیں جو عقل کی یہ شہادت دوبارہ دشنام نہ نینں۔ ”دشنام بمذمبہ کطاعت با شد مذمبہ معلوم و اہل مذمبہ معلوم“ اور دشنام کو عبادت نہ سمجھ کر مولوی عمار علی صاحب کو گالیاں مارے کر

ان کی عزت بڑھائیں اور مولوی عمار علی صاحب یا امثال مولوی عمار علی صاحب کو چھوڑ کر کسی
بے سے کو برائیں تو کس کو کہیں۔

حب اہل بیت حب صحابہ ایمان کے دو پر ہیں [اہلبیت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تو ہمارے حق میں
چشم و چراغ ہیں ہمارے نزدیک اعتقاد صحابہ اور حب اہل بیت دونوں کے دونوں ایمان کے
لئے بمنزلہ دو پر کے ہیں، دونوں ہی سے کام چلے ہے، جیسے ایک پر سے ہار بلند پر واز نصف
پر واز تو کیا ایک بالشت بھی نہیں اڑ سکتا، ایسے ہی ایمان بھی بے ان دو پر واز کے سارے
کے موجب نور مقصود جس کی طرف اَوْتِیْتُمْ هُمْ اَلْفَا تَرْتَوْنَ یَا قَاذِرُوْا عَظِيْمًا وَغَرَّ
میں اشارہ ہے) نہیں ہو سکتا بلکہ ایسا ایمان ایسا ہی ایمان ہے جس کا آیت لَا یَنْفَعُ نَفْسًا
اِیْمَانُ تَکُنَّ مِیْنًا ہاں اگر ہم قدم قدم حضرات شیعہ ہوتے تو جیسے انہوں نے موافق
مثل مشہور غیروں کی بدشگنی کے لئے اپنی ناک کا ٹی سینوں کی ضد میں اصحاب کرام کو برا کہہ
کے اپنے ایمان کا زیاں کیا ہم بھی شیعہ کی ضد میں نعوذ باللہ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو برا کہہ کر مثل خواجہ و نواصب اپنے ایمان کو خراب کرتے لیکن ہم کو تو پابندی
عقل و نقل سے ناچاری ہے شیعہ تو نہیں کہ مثل شتر بے ہمارے گندہ رنار جائیں۔

حب اہل بیت و حب صحابہ ایمان کی دو آئینیں ہیں [راہ کی بات تو یہ ہے کہ ہم کو دونوں فریق بمنزلہ
دو آنکھوں کے ہیں کس کو پھوڑیں جس کو پھوڑیں اپنا ہی نقصان ہو بلکہ جیسے کوئی
حبیب متناسب الاعضا ہو کہ اس کی آنکھ ناک سب کی سب مناسب اور متناسب ہیں
اور پھر اس کی ایک آنکھ بیٹھ جائے تو دوسری آنکھ کی زیب بھی جاتی رہے گی، اور پھر
اگر بیٹھ ہوئی آنکھ کے حصہ کی فراخی بھی دوسری آنکھ میں آجائے اور اس میں بجائے
سپیدی بھی سیاہی ہی چھا جائے بجائے حسن ایسا قبح المنظر ہو جائے کہ دلزدگان قدیمی
اور عاشقان صمیمی بھی اس کی صورت پر لا حول پڑھنے لگیں، خاص کر دوسری آنکھ جو
باقی رہی ہے بسبب اس کے کہ اپنے اندازہ سے زیادہ فراخ اور کشادہ اور سپیدی کی جا
بھی سیاہی ہی ہو گئی ہے، ایسی بری اور بڑھل ہو جائے گی کہ کچھ نہ پوچھو بلکہ اگر چشم
باقی ماندہ کو شعور اور اختیار ہو تو اپنی اسی حالت اصلی پر آجائے اور دوسری آنکھ کو بھی

پرستور قائم کر دکھلائے کیونکہ اپنا حسن بھی اصل کیفیت اور دوسری آنکھ کی معیت میں ہے
شیعوں نے اپنے ایمان کی ایک آنکھ پھوڑ ڈالی [سو بعینہ ہی قصہ حضرات شیعہ کے ایمان کے ملاحظہ
کرنے سے معلوم ہوتا ہے، اعتقاد صحابہ اور حب اہلبیت جو بمقتضائے شہادات کلام اللہ اور
عزت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایمان کیلئے بمنزلہ دو آنکھوں کے ہیں (چنانچہ سالہ
ہذا کے ملاحظہ کرنے والوں پر پوشیدہ نہ رہے گا۔ ان دونوں آنکھوں میں سے شیعوں
نے ایک آنکھ کو پھوڑ دیا اور اس کے حصہ کی فراخی اور کثرت ادگی بھی بلکہ اس سے بھی زیادہ
دوسری آنکھ کو دے کر اس کو خراب کر دیا۔ یعنی اعتقاد صحابہ کو جو بمنزلہ چشم ایمان ہے اپنے
ہاتھ کھو کر دوسری آنکھ یعنی حب اہل بیت کو اس قدر بڑھایا کہ صحابہ کے حصے کی محبت بھی
انہیں کے لئے صرف کر دی، پھر جیسے کہ آنکھیں سفیدی کی جا بھی سیاہی آجائے ان حضرات
بزرگوار فرد سے شیعہ نے بھی ایسا ہی کیا۔

وجہ اس کی یہ ہے کہ جیسے آنکھ میں تل اور سیاہی اور سفیدی غرض چند قسمیں ہوتی
ہیں ایسے ہی عزت میں بھی چند قسمیں تھیں، اولاد اور ازواج اور سوا ان کے اور اقربا کیونکہ
بالتفاق اہل لغت عزت کے معنی خویش اور اقربا کے ہیں رسواں سب میں سے حضرات
شیعہ نے فقط اولاد کو اور اولاد میں سے بھی فقط دس بارہ کو اور سوا اولاد ایک آدمے
کسی اور کو تو مخدوم و مکرم سمجھا باقی سب کے لئے برابر ہے، پر جنکو اپنا پیشوا اور مقتدا بنایا اور
مخدوم و مکرم ٹھہرایا ان کے حق میں محبت کو کچھ ایسا حد سے بڑھایا کہ گویا صحابہ باقی ماندگان
عزت کے حصہ کی محبت بھی انہیں کے شمار کی، سو یہ بعینہ وہی مثل ہے کہ آنکھ اپنے اندازہ
سے زیادہ کشادہ ہوئی تھی پر سفیدی کے غرض بھی سیاہی ہو گئی، شاید اس اجمال میں
ناوائقان شیعہ کو حکم مثل مشہور المرء یقبیس علی نقیبہ کے احتمال جعل و تبیس ہو اس
لئے تفصیل اس اجمال کی ضرورت کرنی پڑی، تاکہ اپنی کتاب اور اہل کتاب کی طرف مرجعت
کر کے باسانی تحقیق کر کے بعد تطبیق اس بیجاں کی تصدیق کریں۔

شیعوں نے عزت میں سے بعض کی تکویم اور اکثر پر تزیین [سو تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرات
شیعہ حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم و خیران مطہرہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کوسرے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں ہی نہیں سمجھتے یہاں تک کہ زبان
 زو خاص شیعہ یہ بات ہوگئی ہے عام تو درکنار خاص بھی اسی حساب سے عام ہی ہیں بلکہ عام سے
 بھی پرے، اور تو کیا کہوں، حالانکہ انہیں کی کتب معتبرہ سے ان دونوں مطہرات کا نسبت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیاں ہونا ثابت ہوتا ہے، چنانچہ قریب ہی اس بات
 کی شرح مرقوم ہو چکی، اور حضرت عباس عم زبیر گوارسید لا یرد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی
 اولاد اور ایسے ہی حضرت زبیر بن العوام کو بھی داخل عترت نہیں سمجھتے، اور اس قرابت قریب
 پر بھی لحاظ نہیں کرتے۔ حضرت عباس کی قرابت تو مشہور و معروف ہی ہے پر حضرت زبیر رضی اللہ
 عنہ بھی بسبب کثرت علاقہ ہائے قرابت گویا بمنزلہ برادر حقیقی کے تھے اول تو ان کی والدہ حضرت
 صفیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمتہ اور ان کی دادی بالہ نسبت وہب بن عبد مناف
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی خالہ اور ان کے باپ کی بھوپھی ام حبیب بنت اسد
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دادی اور ان کی حقیقی بھوپھی حضرت ام المومنین خدیجہ الکبریٰ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہ و پھر ان سب کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 ہم زلف ان کی بیوی حضرت اسماء بنت ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہا حضرت ام المومنین
 عائشہ رضی اللہ عنہا کی بہن، ماسواں سب کے پانچویں پشت یعنی معنی بن کلاب میں رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم سے جاملتے ہیں، علاوہ سب کے لکھائے کہ اتنی کثرت سے قرابت کے علاوہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے اور کسی کو نصیب نہیں ہوگا۔
 لیکن آفرین ہے حضرات شیعہ کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقربا کے دشمن
 ہوں تو ایسے ہوں کہ حضرت زبیر حبیب قریب عزیز کو تو باوجودیکہ وہ مجاہدین اولین میں
 اور مجاہدین سابقین میں سے ہیں۔ اور سینکڑوں بشالت فرقاتی اور وعدہ صائے
 قرآنی ان لوگوں کی بزرگی پر گواہ ہیں۔ از جملہ کفار کونسا اور منافقین بکرار سمجھتے ہیں،
 اہل بیت سے مراد کون ہیں؟ باقی رہیں ازواج مطہرات جو اہمات مومنین یعنی سب مسلمانوں کی
 مائیں ہیں ان کی نسبت جو کچھ حضرات شیعہ ثنا خوان ہیں سب ہی جانتے ہیں، حالانکہ اصل
 اہلیت وہی ہیں کیونکہ اول تو اہل بیت کے معنی بعینہ اہل خانہ ہے اتنی بات تو لوگوں کو کچھ نہ جانتے ہوں

مولوی عمار علی صاحب بھی جانتے ہوں گے ذریعہ لفظ اہل بیت جو کلام اللہ میں واقع ہوا
 ہے تو ازواج مطہرات ہی شان میں وارد ہوا ہے گو حضرت علی اور حضرت زہرا اور حضرت
 حسین بھی بوجہ عموم لفظ یا بسبب التماس حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم البیت
 ہونے کی نفی میں داخل ہو گئے ہیں مزید تسکین کے لئے جس آیت میں یہ لفظ واقع ہے
 قبل اور ما بعد بیت لکھ کر اس کا ترجمہ لکھ دیتا ہوں تاکہ سب شیعہ و سنی متنبہ ہو جائیں
 یا نِسَاءَ النَّبِيِّ لَسْتُنَّ كَأَحَدٍ مِنَ
 النِّسَاءِ اِنَّ قُلُوبَكُمْ فَلَا تَحْضَعُونَ
 بِالْقَوْلِ فَيَطْمَعَ الَّذِي فِي قَلْبِهِ
 مَرَمٌ وَلَقَدْ قُولُوا مَعْصُومًا
 وَقَرْنٌ فِي مَبُوتِكُمْ وَلَا تَبْجُنْ
 تَبْرُجَ الْجَابِلِيَّةِ الْاَوْلى وَاتَمَنَّ
 الصَّلَاةُ وَآتَيْنَ الزَّكَاةَ وَ
 اطَعْنَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ اَلَمْ
 يَرِئِدُ اللَّهُ لِيَذْهَبْ عَنْكُمُ
 الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ
 تَطْهِيرًا وَاذْكُرْنَ مَا يُكَلِّفُ
 لِيُؤْتِيَنَّكَ مِنَ آيَاتِ اللَّهِ وَاجْهَةً
 اِنَّ اللَّهَ كَانَ لَطِيفًا خَبِيرًا

یعنی اے نبی کی عورتوں میں سے ہر عورت کوئی
 عورتیں، اگر تم درگھو، تو دب کر نہ کہو،
 پھر لالچ کرے کوئی جس کے دل میں درگھ
 اور کہو بات معقول، اور قرار پر کرو اپنے
 گھروں میں اور دکھائی نہ پھر و عیسا دکھانا
 دستور تھا پہلے نادانی کے وقت میں اور گھری
 رکھو نماز اور دینی یہود کو، اور اطاعت میں
 رہو اللہ کی اور اس کے رسول کی، اللہ ہی جانتا
 کہ دد کرے تم سے گندمی باتیں اے گھروالو
 اور تھرا کرے تم کو ایک سترائی سے، اور یاد
 کرو اے پیغمبر کی بیوی جو پڑھی جاتی ہیں تمہارے
 گھروں میں اللہ کی باتیں اور عقلمندی،
 مقرر اللہ ہے مجھ جانتا خبردار،

یہاں تک ترجمہ تھا۔ اب عرض یہ ہے کہ شیعہ ہی اپنے علماء سے پوچھیں کہ
 میں نے ترجمہ صحیح کیا یا غلط۔ بہر حال ان آیات سے اول ہی سمجھ میں آتا ہے کہ
 اہل بیت ازواج ہی ہیں۔
 خاندان امام کو عباد میں لے کر دعا کرنے کی وجہ اسی واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت
 علی اور حضرت زہرا اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم اجمعین کو ایک عباد میں لے کر یہ دعا کی کہ

اہل بیت سے اہل بیت ہیں تاکہ وہ بھی اس فضیلت میں داخل ہو جائیں، یہ ایسی مثال ہے جیسے کوئی بادشاہ قدرت شناس چشم پوش اپنے وزیر سے یوں کہے کہ تمہارے گھر کے سب لوگوں کو ہم جہاد جاکر دیں گے تو وہ وزیر موافق محاورہ کے یوں سمجھ کر کہ ایسے موقع میں بی بی اندیشیا مراد ہو کرتے ہیں اور بیٹی اور نو اسی مراد نہیں ہوتی۔ کیونکہ وہ دوسرے گھر کی ہوتی ہیں۔ کچھ اپنے جی میں سوچ کر وقت دیکھ کر بیٹی اور داماد اور نواسوں کو بھی پیش کرے، وہ بادشاہ اگر پوچھ بیٹھے کہ یہ کون ہیں تو بایں لحاظ کہ بیٹی اور نو اسی اور داماد بھی قرابت میں کچھ بیٹی اور پوتی اور بی بی سے کم نہیں، یہ کہے کہ حضور سے گھر کے لوگ ہیں، تو اس بادشاہ کو گویہ معلوم ہو جائے کہ یہ داماد اور نو اسی اور بیٹیاں ہیں اس کے گھر کے لوگ نہیں، پر بمقتضائے اپنی چشم پوشی ذاتی کے انکو بھی جا کر دیگا۔

یالفظ اہلبیت اصل سے عام ہے ازواج اور حضرت علی اور حضرت زہرا اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم سب کو شامل ہے کو فقط ازواج ہی کی شان میں نازل ہوا ہو، جیسے دلی والا ایک لفظ عام ہے سب دلی والوں کی نسبت بول سکتے ہیں اگر کوئی دودی کے رہنے والوں کو یوں کہے کہ یہ دلی والے ہیں تو اس سے کوئی کون گوار تک بھی یہ نہیں سمجھتا کہ دلی والے فقط وہی ہیں ان کے سوا اور کوئی دلی والا نہیں اس تقریر سے سب پر واضح ہو گیا کہ کلام اللہ سے جو ازواج کا اہل بیت ہونا اور حدیث سے حضرت علی اور حضرت فاطمہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم اجمعین کا اہلبیت ہونا ثابت ہوتا ہے سب صحیح اور درست ہے اگرچہ شیعوں کی سمجھ میں نہ آتا ہو، بالجملة ازواج مطہرات کو باوجودیکہ وہ اصلی اہلبیت ہیں اور کلام اللہ میں ان کی شان میں یوں آیا ہے وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیبیاں مومنوں کی مائیں ہیں، پھر بھی حضرات شیعوں کی زبان نہیں سنبھالتے اور لگام نہیں دیتے، اگر دوسری آیت کا یوں جواب دیں کہ وہ مومنوں کی مائیں ہیں ہماری تو نہیں، تو سلمنا پر آیت اول کا۔ یعنی جس سے ان کا اہل بیت ہونا ثابت ہوتا ہے کیا جواب دیں گے بالجملة ازواج مطہرات کے اعتقاد اور محبت کا اس مذہب میں یہ حال ہے۔

شیعہ اولاد فاطمہ کی اکثریت کے دشمن ہیں | باقی رہی اولاد سوان کا خال بھی نہیں کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی اکثر اولاد کے حضرات شیعہ دشمن جانی ہیں اور برکتے ہیں منجملہ ان کے حضرت زید شہید فرزند امجد حضرت امام جہاں امام زین العابدین رضی اللہ عنہما جو عالم متقی اور متورع تھے، اور مروانیوں کے ہاتھ سے شہید ہوئے اور ان کے بیٹے یحییٰ ابن زید ہیں جو بزرگ اثنا عشریہ مرتد ہیں، اور ایسے ہی ابراہیم بن امام موسیٰ کاظم اور جعفر بن امام موسیٰ کاظم جن کا لقب شیعوں نے کذاب رکھ چھوڑا ہے، حالانکہ وہ کبار اولیاء اللہ میں سے ہیں۔ اور یازید بسطامی انہیں کے مرید ہیں اور جعفر بن علی برادر امام حسن عسکری کے شیعوں کے عرف میں کبھی لقب کذاب، اور حسن بن مثنیٰ، اور ان کے فرزند عبد اللہ محض، اور ان کے فرزند محمد نام جو ملقب بنفس زکیہ ہیں کافر اور مرتد سمجھے ہیں۔ اور ابراہیم بن عبد اللہ کو اور زکریا محمد باقر کو اور محمد بن عبد اللہ بن الحسین بن الحسن، اور محمد بن القاسم بن الحسن، اور یحییٰ بن عمر کو بھی جو حضرت زید شہید کے پوتوں میں سے تھے، کافر اور مرتد جانتے ہیں اور جماعت کی جماعت سادات حنیفہ اور حنیفہ کو جو حضرت زید شہید کی امامت اور بزرگی کے قائل ہیں مگر اول فضالت میں سے سمجھتے ہیں۔ حالانکہ کتب انساب اور کتب تواریخ سادات اس بات پر شاہد ہیں کہ اکثر سادات حسنی، جیسی حضرت زید کی امامت اور فضیلت کے معقد تھے۔

حاصل یہ کہ اکثر اثنا عشریہ ان بزرگواروں کو کافر اور مرتد سمجھتے ہیں اور بزرگ خود یوں کہتے ہیں کہ یہ سب جگر گوشہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور تحت جگر حضرت بقرہ ہمیشہ ہمیشہ بدلا بادت تک جہنم میں رہیں گے اور اس کی وجہ بھی ظاہر ہے کیونکہ ان کے نزدیک دوازدہ امام میں سے کسی امام کی امامت کا منکر الیسا ہی کافر جیسا کہ نبی نبوت کا منکر، اور سب جانتے ہیں کہ کافر بدلا بادت تک جہنم میں رہیں گے، الغرض قول اکثر اثنا عشریہ یہ کہ یہی ہے اور یہی ان کے تو اعد پر منطبق ہے کہ یہ بزرگوار ان مذکور کافر ہیں اور ان کے لئے کبھی نجات نہ ہوگی، اگرچہ بعضے اس بات کے قائل ہیں کہ یہ گروہ مثل حضرت عباس عم بزرگوار سید الارض صلی اللہ علیہ وسلم اعراف میں رہیں گے، اور بعضے کہتے ہیں کہ بعد

عذاب شدید کے اپنے آباؤ اجداد کی شفاعت سے نجات پائیں گے، لیکن ظاہر ہے کہ یہ دونوں قول پورچ ہیں کیونکہ جب منکر امامت کا فرہوا تو شفاعت کے ہونے اور اعراف میں رہنے کے کیا مصلے، شفاعت بالاجماع کافروں کے حق میں نہ کوئی کر سکے اور نہ مقبول ہو، اور اعراف میں کافروں کا جانا غلات قرآن ہے

إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَمَاتُوا وَهُمْ
كُفَّارًا أُولَٰئِكَ عَلَيْهِمْ لَعْنَةُ
اللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالنَّاسِ
أَجْمَعِينَ خَالِدِينَ فِيهَا لَا
يُخَفَّفُ عَنْهُمْ الْعَذَابُ
وَلَا هُمْ يُنْقَضُونَ

الحاصل حضرات شیعہ کو دعوائے محبت تو اس قدر اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد اور اقرباء اور ازواج رضوان اللہ علیہم اجمعین اور اماموں کی اولاد اور ان کے بھائیوں کے ساتھ یہ سلوک، خاک پڑے اس محبت پر ان میں اور نا صبیول میں دس بارہ ہی نمبر کا فرق ہے فقط اتنا ہی تو ہے کہ شیعہ دوازدہ امام اور ان کے بعض اقربا کی بزرگی کے معتقد ہیں اور نا صبی معتقد نہیں، سو اس اعتقاد سے تو ان کی بے اعتقادی ہی بھلی کیونکہ اول تو یہ فرقہ محبت کے پردہ میں حضرات ائمہ کے ذمہ صدام عیبگ تھے ہیں اور پھر ان کفریات کو ہر کس ناکس اپنے بیگانے کے سامنے نکالتے ہیں، چنانچہ کچھ تو اس سال کے دیکھنے والوں کو بھی معلوم ہو گیا ہوگا۔

اہل شیعہ کی حضرت علی سے محبت جو دشمنی سے بدتر ہے یہاں ہر چند اس بات کے مفصل لکھنے کا موقع ہے لیکن اس رسالہ مختصر کے مناسب نہیں اس لئے بطور نمونہ اشارہ کئے جاتا ہوں، حضرت امام الامامہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے احوال کچھ لیے تراش رکھے ہیں کہ جس سے ہر کوئی سمجھ جائے۔ کہ نعوذ باللہ وہ بڑے بے غیرت نامرد جھوٹے کذاب تھے، کہ اپنی بیٹی کافروں کے حوالہ کر دی، اور بے خوف جان نہ اس مقدمہ میں کچھ چون و چرا

کی نہ کسی اور بات میں دم مارا، کافروں کے پیچھے ساری عمر نمازیں پڑھیں اور ہیشیان سے ہم پیالہ اور ہم نوالہ رہے اور ان کی تعریفیں بارہا ایسی کریں کہ مومنان باخلاص کی اس کے عشر عشر کبھی ایک دفعہ بھی نہ کی جب ان کا یہ حال ہے تو اور دل کا تو کیا ذکر،
ع۔ قیاس کن زنگستان من بہار مرا

خارجی اور نا صبی ہر چند حضرت علی کو برا سمجھتے ہیں پر اتنا نہیں سمجھتے،

انبیاء ائمہ سے بلکہ تمام مخلوق سے افضل ہیں دوسرے پھر اس محبت نامعقول کو اتنا حد سے بڑھایا کہ انبیاء اور مرسلین علیہم السلام کو بھی اماموں سے گھٹایا، چنانچہ مذہب امامیہ نہ نسبت تمام ائمہ ہدیٰ کے کتاب ہے کہ وہ سب تمام انبیاء سے افضل ہیں حالانکہ کلام اللہ اور خود ان کی کتابیں اس بات پر شاہد ہیں کہ انبیاء سب سے افضل ہیں، کلام اللہ میں برابر انبیاء کی نسبت اصطفا اور اجتبا جو کچھ چھانٹ لینے کے ہے مستعمل ہے اور ظاہر ہے کہ چھانٹنی ہوئی چیز باقی سے افضل ہوتی ہے، معجزہ کل چار فرقوں کی خداوند کریم تعریف فرماتا ہے انبیاء، اور صدیقین اور شہداء اور صالحین سو ہر جگہ انبیاء ہی کو مقدم کیا ہے، تو اس سے معلوم ہوا کہ بنی باقی میں فرقوں سے افضل اور رتبہ میں مقدم ہیں، اور یہ بھی ظاہر ہے ائمہ ہدیٰ بنی تو تھے ہی نہیں پھر ان تینوں فرقوں میں سے جو جسے کو شیعہ پسند کریں اختیار ہے بہت سے بہت اماموں کو صدیق کہیں گے اور ہمارا عقیدہ بھی یہی ہے۔ تب بھی انبیاء سے بعد ہی میں رہے۔

افسوس انبیاء کتب شیعہ سے لیکن ہم جانتے ہیں کہ شیعہ کلام اللہ کی کاہے کو نہیں گئے اس لئے مناسب ہے کہ انھیں کی کتابوں سے ان کو جھوٹا کیجے اور جتنا کیجے کہ یہ جو مثل مشہور ہے کہ دروغ اور حافظہ ناشدہ اور ایسے ہی یہ مثل کہ "حق بر زبان جاری شود"، دونوں سچی ہیں، بشوایان شیعہ نے ہر چند ان روایات کے تراشنے میں جہد تبلیغ کیا جس سے اماموں کا انبیاء سے افضل ہونا ثابت ہو جائے لیکن بمقتضائے مثل اول چوک کر بمقتضا، مفہوم مثل ثانی حق بات کہی گئی روی الکلی عن ہشام اکا حوّل عن زید بن علی
أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ أَفْضَلُ مِنَ الْأَئِمَّةِ وَإِنَّ مَنْ قَلَّ غَيْرُ ذَلِكَ فَهُوَ مَلٌّ

یعنی کلینی بواسطہ ہشام احوال کے زید بن علی سے روایت کرتا ہے کہ مقرر انبیاء انا مولیٰ
افضل ہیں اور بیشک جو اس کے سوا کچھ گمراہ ہے فقط، ادھر امین بابویہ کتاب الامالی میں
بروایت صحیح ایک حدیث طویل کے ضمن میں جس میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور حضرت
امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ کے نکاح کا قصہ مندرج ہے اس طرح روایت فرماتے ہیں۔
عَنْ الصَّادِقِ عَنْ آبَائِهِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ
لِسَيِّدَاتِ الْجَنَّةِ مِنَ الْمَلَائِكَةِ وَأَرْوَاحِ الرُّسُلِ وَمَنْ فِيهَا أَكَا
ابْنِي زَوْجَتِ أَحَبَّ إِلَيَّ مِنَ أَحَبِّ الرِّجَالِ إِلَيَّ بَعْدَ النَّبِيِّينَ۔

یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اپنے باپ دادوں سے روایت کرتے ہیں کہ
مقرر اللہ تعالیٰ نے مسد مایا جنت کے رہنے والوں سے، یعنی فرشتوں سے اور رسولوں کی
ارواح سے اور جو سوا ان کے جنت میں تھے، ان سے خداوند کریم نے فرمایا کہ خبردار ہو کہ میں
نے اس عورت کا نکاح جو نبی عورتوں سے زیادہ مجھے محبوب ہے اس مرد سے کر دیا ہے کہ جو سب
مردوں سے زیادہ مجھے محبوب ہے، انبیاء کے بعد، غور فرمانے کی جسا ہے یہ روایتیں بآذان بلند ہی
کہتی ہیں کہ حضرت امیر کا رتبہ بعد انبیاء کے ہے مگر ستم یہ کہ باوجود ان روایات کے پھر ائمہ
کو انبیاء سے افضل ہی بتلائے جاتے ہیں، ظاہر اس کا سبب یہی ہے کہ صحابہ کے حصہ کی محبت
اور نیز اکثر اہلبیت کے حصہ کا اعتقاد فقط انہیں چند اشخاص محدود کے حق میں صرف
کرتے ہیں، سو یہ سبب ادغام اور اجتماع محبت ہلے کثیرہ کے محبت دوازہ امام اپنی
حد سے باہر نکل گئی۔

اور فی مثل شیعوں کے وہی مثل ہو گئی۔ جو نصرائیوں کی ہے کہ حضرت عیسیٰ کے
ساتھ اس قدر محبت کو بڑھایا کہ ان کو عبودیت سے نکال کر عبودیت تک پہنچایا چونکہ یہ قصہ
بعینہ آنکھ کی مثال کا سبب ہے، یعنی جیسے کسی حسین متناسب الاعضا متناسق الاطراف کی
ایک آنکھ بالکل پٹ ہو جائے اور اس کے حصہ کی فراخی بھی دوسری ہی آنکھ میں آجائے اور
اس ایک ہی کی مساحت دونوں کی مساحت کے برابر ہو جائے اور پھر اس آنکھ میں بھی بجائے
سفیدی سیاہی ہی چھ جائے ایسے ہی حضرات شیعہ نے حب اہل بیت اور حب اصحاب میں

تھے ایک کو رکھا اور ایک کو کھود دیا، اور جس کو رکھا اس کو ایسا بڑھایا کہ دونوں کے برابر اس ایک ہی
کو کر دیا، اور جیسے آنکھ میں سفیدی کی جا بھی سیاہی ہی چھ جائے تو انہوں نے بھی تمام اہل بیت
میں سے چند اشخاص محدود کو نرگ سمجھا اور باقی کو مردود اور مرد قرار دیا، اور بایں وجہ
کہ جن کے ساتھ شیعہ محبت کرتے ہیں ان کی محبت حد سے --- بڑھی ہوئی ہے یوں
سمجھیں آتا ہے کہ باقیوں کے حصہ کی محبت بھی انہیں چند اشخاص معلوم کے لئے ہے تو اس
صورت میں جیسے آنکھ مذکور خود نازیبا معلوم ہوگی اور تمام چہرے کو بے زیب کر دیگی، ایسے ہی
حب اہل بیت اور حب اصحاب جو بمنزلہ ایمان کی دو آنکھوں کے ہیں ان میں سے اگر ایک
جانی رہے اور دوسری بڑھ جائے تو دوسری بھی نازیبا ہو جائے گی اور ایمان کے حسن کو بھی
بے زیب کر دے گی اس لئے بالیقین یوں سمجھ میں آتا ہے کہ دوازہ امام بھی اس محبت
سے خوش نہیں بلکہ متنفر ہوں، اور اس بات کے خواست گار ہوں کہ ان کی محبت اپنے
اندازہ پر آجائے تاکہ بری نہ معلوم ہو، اور اس کے ساتھ اصحاب بھی محبت اور اعتقاد دل میں
جمایا جائے تاکہ جیسے ایک آنکھ سے دوسری کی زیب زینت ہونے ہی سے چہرہ پر حسن آتا ہے
ایسے ہی حب اصحاب سے حب اہل بیت کو زینت ہو اور دونوں کی سے ایمان اور اسلام
کی خوبصورتی ظاہر ہو۔

شیعوں نے صدیق کے بارے میں خدائی سوچ رکھ اہل سنت رضا اہل بیت میں اپنی سعادت
گوای اور ائمہ کی شہادت بھی رد کر دی سمجھتے ہیں تو یہ خاک پائے غلامان اہلبیت کی طرف سے
نیابت تمام شیعوں کے عموماً اور مولوی عمار علی صاحب کے خصوصاً کان کھولتے ہیں کہ اے
مدعیان محبت اہلبیت یہ محبت نامعقول جب تک مقبول نہ ہوگی جب تک کہ حب اصحاب
اس کے برابر نہ ہو ورنہ ان کے برا کہنے میں تمہارا ہی برا ہوگا، خصوصاً رفیق غار جان نشانہ
سیدالابرار صلی اللہ علیہ وسلم یعنی حضرت ابو بکر صدیق جن کے صحابی ہونے کا خدا خود گواہی
بخانچہ مرقوم ہو چکا اور جن کے صدیق ہونے کی اماموں نے شہادت دی ہے اور کمال
ان کی تعریف کی ہے خیا پنچہ معلوم ہو چکا ان کا ہر کمنا خدا اور ائمہ کو جھٹلاتا ہے ایسی صورت
میں تو نہ ہر غریب بھی اگر آنکھوں سے نظرائیں تو یوں سمجھے کہ ہونہ ہو ہماری نظر اور فہم کا

قصور ہے خدا کا فرمایا اور ائمہ ہدیٰ کا کہا غلط نہیں ہو سکتا جن کو ہم عیث سمجھتے ہیں وہ ہنری ہوں گے ہماری سمجھ میں نہیں آتا تو مت کو ہم تو ہم حضرت موسیٰ علیہ السلام نے باوجود اس جلالت قدر اور کمال علم و فضل اور نور نبوت اور نور عقل کے حضرت خضر کی کشتی کے توڑنے اور لڑکے کے قتل کرنے کو کہ وہ ظلم ہرگز نہ تھا، عین مطابق مرضی خداوندی تھا ظلم عظیم سمجھا حالانکہ خداوند کریم کی ہدایت کے موافق گئے تھے اور جناب باری تعالیٰ نے پہلے ہی حضرت خضر کے علم اور ہدایت کی اطلاع کر دی تھی، چنانچہ یہ تمام قصہ سورہ کہف میں رکوع وَإِذْ قَالَ مُوسَىٰ لِفَتَاكَوْ سَلِّمْ عَلَيْنَا لَعَلَّ خَيْرَ الْمُرْسَلِينَ تک مذکور ہے پھر جب حضرت موسیٰ علیہ السلام جیسے رسول جو مرسلین الہیہ میں سے بھی اکثر سے زیادہ ہیں آدھے قرآن کے قریب انہیں کے ذکر سے پُر ہوگا۔ حضرت خضر کے افعال کی حقیقت کو نہ سمجھیں حالانکہ حضرت خضر محققین کے نزدیک ولی ہیں بنی نہیں اور اگر بنی بھی ہیں تو بالاتفاق اس رتبہ کے ہرگز نہیں جو رتبہ کہ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نصیب ہوا تو حضرات شیعہ تو نہ بنی ہیں نہ ولی نہ عقل و دانش سے ان کو کچھ بہرہ چنانچہ اسی لئے یہ مثل ہی ہو گئی ہے کہ اَلشَّيْخَةُ فُتِنُوْنَ هَلْ يَدْرِكُوْنَ اَكْمَامَهُ۔ یعنی شیعہ اس امت کی خورتیں ہیں۔

ایسے نادان اگر امت مصطفوی کے سید الاولیاء کے کسی فعل کی حقیقت نہ سمجھیں تو کیا بعید ہے بلکہ عین مقتضائے قیاس ہے کیوں کہ یہ امت اور امتوں سے افضل اس آ کے اولیا پہلی امتوں کے اولیاء سے افضل اور بھی نہیں تو جو اس امت میں ایسا ہو کہ خدا اور ائمہ ہدیٰ دونوں اس کی تعریف کریں وہ تو بیشک پہلی امتوں کے اولیاء سے افضل ہوگا، ایسے شخص کے افعال کی حقیقت تو اگر ائمہ ہدیٰ بھی نہ سمجھیں اور ظلم و ستم کا گمان کریں تب بھی اہل عقل کے نزدیک کچھ حرج نہیں بہت ہو تو شیعوں کو یہ خلیجان ہو کہ ائمہ ہدیٰ ہمارے عقیدہ کے موافق افضل الخلائق ہیں ابو بکر اگر بزرگ بھی ہوں تب بھی ان سے افضل یا ان کے برابر نہیں ہو سکتے تو اس کا جواب یہ ہو کہ پہلے تم خداوند کریم اور ائمہ ہدیٰ کی گواہی ابو بکر صدیق کی بزرگی کے باب میں قبول کرو پھر اس کا جواب ہم سے سنو

اگر بالفرض التقدير ائمہ ہدیٰ ابو بکر صدیق سے افضل ہی ہوں اور خدا کا ہمارا جزا کو علی العموم باقی امت سے صراحتہ افضل بتلانا پھر ان میں سے ابو بکر صدیق کو اشارہ رہے افضل کہنا چنانچہ اول مفصل مرقوم ہو چکا ہمارے عقیدہ غلط کے موافق غلط ہو تب بھی تو کچھ دشوار نہیں حضرت موسیٰ بھی تو حضرت خضر سے افضل تھے پھر ان کے افعال کی حقیقت نہ سمجھے اور احسان کو نقصان اور عدل کو ظلم سمجھ کر ایسے مغلوب الغضب ہوئے کہ اپنے سب عہد و پیمان بھول گئے۔ حضرت موسیٰ اور حضرت خضر کا واقعہ کچھ انہوں کے لئے عبرت ہے | القصہ مقتضائے ایمان خدا اور ائمہ ہدیٰ تو یوں تھا کہ اگر بالفرض والتقدير حضرت ابو بکر صدیق بظاہر ملحد و زندقہ ہی شیعوں کو نظر آئے تو خدا کی گواہی اور ائمہ کی شہادت کے بعد جو ان کی بزرگی کی نسبت اول میں اور اوسط میں اس رسالہ کے مرقوم ہو چکی ہے اپنی بھی نہ سنتے اور اپنی عقل نارسا کی تکذیب کرتے اور حضرت موسیٰ اور حضرت خضر علیہم السلام کے قصہ کو پیش نظر کر کے تسکین خاطر پریشان اور تسلی طبع کج کر لیتے، کیونکہ جناب باری تعالیٰ نے اس قصہ کو ایسے ہی کو دونوں کے واسطے بیان فرمایا ہے حضرات شیعہ جیسے عقل کے دشمن اپنی کج فہمی کے باعث خدا کے مقررہ اور دشوار سے بدگمان ہو کر خدا کو اپنا دشمن بنا لیں۔ قربان جائے خدا عظیم کے۔ کتنی دور کی موجھتی ہے مگر آفرین ہے شیعوں کی عقل پر بھی کہ اس پر بھی نہ سمجھے، غیر خدا انہیں سمجھے انقصہ مقتضائے ایمان و ادب تو یہ تھا۔

بالفرض اگر صدیق سے گناہ ہوا تو وہ کی اور اگر حکم چشم اندیش کہ برکندہ باد و عیب نماید ہر شہ و نظر بن چکا، ورنہ ائمہ ان کی تعریف کرتے یہ بات ان کو دشوار ہی تھی تو یہ تو شیعہ بھی خواہ مخواہ مانیں ہی گئے کہ قیامت کو بعض گنہگاروں کے اعمال بد کو حسد بنا دیں گے کیونکہ کلام اللہ موجود ہے۔ دیکھو کیا فرماتے ہیں اَلَا مَنْ تَابَ وَآمَنَ وَعَمِلَ عَمَلًا صَالِحًا فَأُولَٰئِكَ يَبْذَلُهُمُ اللّٰهُ سَيِّئَاتِهِمْ حَسَنَاتٍ یعنی مگر جس نے توبہ کی اور ایمان لایا اور اچھے عمل کئے تو ان کے گناہوں کو بھی خدا نیکیاں بنا دے گا فقط۔ اور اگر خوردہ بنیان مذہب شیعہ کو یہ خلیجان ہو کہ اس آیت میں جن گناہوں کی نیکیاں بنانے کی طرف اشارہ ہے ظاہر میں وہی گناہ معصوم موتے ہیں جن کا سیاق میں ذکر ہے۔ اور ظاہر ایام کفر کے گناہ ہیں سو اگر ابو بکر

صدیق کا کوئی گناہ نہ تھی بنے گا بھی تو وہی بنے گا جو ایام جاہلیت کے گناہوں میں کا ہو گا۔
 نہیں تو ایسی بہت سی باتوں میں کلام ہے جو بعد زما شاہ ایمان ان سے صادر ہوئیں۔ مثلاً
 غضب فزک کہ وہ بعد وفات سرور کائنات علیہ وعلی آلہ الصلوٰت والتسلیمات ان سے
 ظہور میں آیا تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ ایسا شیعوہ نہیں لوگوں کا ہے کہ جن کا دل شبہ
 میں پڑا ہو ہے، اور اب تک درجہ یقین ایمان تک نہیں پہنچا، اگر ماضی میں گناہان زمانہ کفر
 ہی کا ذکر ہو اور انھیں کی نسبت تبدیل کا یعنی نیکی بنادینے کا اشارہ ہو تب بھی اتنی بات ثابت
 ہو گئی کہ خدا کو گناہوں کا نیکی بنادینا آتا ہے پھر جب کفر کے زمانہ کے گناہوں کو کہ وہ نسبت
 گناہان ایام ایمان کے گناہوں سے زیادہ ہی ہوتے ہیں، خدا کو نیکی بنادینا آتا ہو تو ایام ایمان
 کے گناہوں کا نیکی بنادینا تو سہل ہی ہو گا پھر جس کی خدا اور ائمہ ہدیٰ تعریف فرمائیں اس کے
 ایمان اور بزرگی میں اسے ہی شک ہو سکتا ہے جس کو خدا اور ائمہ ہدیٰ کی بات میں شک ہو غرض
 جب ایمان اور صلاحیت اعمال ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بشہادت خداوندی اور گواہی ائمہ
 ہدیٰ ثابت ہو گئی تو اس بات میں کیوں تامل ہے کہ ان کے گناہ نیکیاں ہو جائیں۔
 گناہ سے توبہ پر جنت میں داخل سب کو مسلم ہے اور اگر یوں کہیں کہ گناہوں کا نیکیاں بن جانا توبہ
 کے ساتھ معلق ہے ابو بکر صدیق کا ہے سے معلوم ہو کہ توبہ کر کے مرے ہیں تو اس کا جواب اہل
 توبہ ہے کہ اگر معلق ہو بھی تو گناہوں کے نیکیاں بنادینے کا وعدہ معلق ہو گا کچھ امکان تو معلق
 نہیں پھر جب خداوند کریم اور ائمہ دین ان کی تعریف فرمائیں تو اگر ان سے یہ خطا ہوئی بھی تھی۔
 تب بجز اس کے ان کی تعریف کی اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی کہ ان کی خطا کو بھی جناب ربی
 تعالیٰ نے نیکی بنادیا ہو گواہوں نے توبہ نہ کی ہو۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر توبہ ہی پر تبدیل سینات بحسنات موقوف ہو تو خداوند متین
 اور ائمہ دین کی تعریف خود اس بات کی گواہ ہے کہ وہ توبہ کر کے اس عالم سے تشریف لے گئے،
 نہیں تو وہ قابل تعریف تو کجا البتہ لائق ہجو اور مستوجب سزا تھے۔

ہاں اگر شیعہ یہ گرفت کریں کہ خداوند علیم نے تو تعریف پہلے کی تھی یہ خطا ان سے
 بعد میں سرزد ہوئی تو اس کا جواب ہمارے پاس بجز اس کے کچھ نہیں کہ البتہ شیعوں کا خدا

ایسا ہی ہو گا جسے چار دن کے بعد کی بھی خبر نہ ہو ہمارا خدا عالم الغیب سے ازل سے اب تک
 سب اس کے پیش نظر ہے اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حسب گمان بدشیعہ بُرے
 ہی ہوتے، تو خداوند کریم ہرگز تعریف نہ فرماتا، اس کو کیا ضرورت تھی کہ ایک غلط بات کہہ کے
 آج شیعوں سے ٹھمراتا۔ اگر خدا کی نہیں مانتے تو نعوذ باللہ ائمہ ہدیٰ تو بزرگ شیعہ
 خدا سے بھی بڑھ کر ہیں، خدا کو تو بڑا بھی واقع ہوا، ائمہ کو تو بڑا بھی نہیں ہوتا پھر اس پر علم
 ماحکمان اور علم ضایکون ان کو حاصل، ان کی تعریف کا تو بجز اس کے کچھ جواب ہی نہیں کہ
 حضرت صدیق اکبر کے گناہ بھی نیکیاں ہی بن گئے ہوں۔

توبہ کا ثبوت بروایت شیعہ اور یہ بھی نہ ہی ہم اور جواب رکھتے ہیں وہ یہ ہے کہ روایات
 شیعہ اس بات کی شاہد ہیں کہ ابو بکر صدیق گناہ غضب فزک تا ب ہو کر مرے ہیں چنانچہ
 ان شاء اللہ تعالیٰ قریب ہی بحوالہ روایات کتب شیعہ یہ مضمون مرقوم ہو گا کہ ابو بکر
 صدیق نے گو فزک غضب کر لیا تھا، لیکن پھر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی کے حوالہ لکڑیا
 اور نیز یہ بھی مرقوم ہو گا کہ حضرت فاطمہ ان سے راضی ہو گئیں اب فرمائیے توبہ اور کسے کہتے
 ہیں اسی کا نام توبہ ہے۔

نیکیاں زیادہ ہونے پر جنت میں داخل متفق علیہ ہے اور اگر اس پر بھی شیعوں کے دل کا کفر نہ جائے
 تو اس کی اور بھی تائید ہے آخر شیعوں کے نزدیک بھی اتنی بات مسلم تھی کہ قیامت کو
 حساب کتاب کے بعد جس کے اچھے عمل زیادہ نکلیں گے وہ جنت میں جائے گا جس
 کے برے عمل زیادہ ہوں گے وہ دوزخ میں۔ اور اگر نظر دوزخ نشی ہوں تو اس عقدہ میں کچھ
 شک بھی آجائے تو لیجئے یہ کلام اللہ کی آیت موجود ہے اور کلام اللہ میں سے عم ہی کے سپاہ
 کی، اس میں سے بھی اول ہی کی صورتوں میں کی، جو شیعوں کے یاد بھی نہیں مثل یا تو ضرور
 ہی ہوں گی وہ آیت یہ ہے۔ فَأَمَّا مَنْ ثَقُلَتْ مَوَازِينُهُ فَهُوَ فِي عِيشَةٍ رَاضِيَةٍ وَأَمَّا مَنْ خَفَّتْ مَوَازِينُهُ فَأُمُّهُ هَاوِيَةٌ وَمَا أَدْرَاكَ نَارَ حِمًى بَعْنِي حَكَمَ عَل
 یوں میں بھاری ہوں گے تو وہ اچھے، اور جن کے عمل ہلکے نکلیں گے ان کا ٹھکانہ دوزخ
 اور جھکو کیا معلوم وہ کیا ہے؟ وہ ایک آگ ہے گرم دھکتی فقط اتنے کچھ تکرار کی بات باقی نہیں۔

سو اس صورت میں خداوند عظیم اور اللہ عظیم جس کی تعریف فرمائیں وہ اگر خطا وار بھی تھا، تب معلوم ہوا کہ اس کے اچھے عمل زیادہ تھے پھر ان خطاؤں کے باعث ان سے رنجیدہ رہنا ویسا ہی ہے جیسا کسی نے کہا ہے "مدعی سست گواہ چست" یا عربی کی مثل ہے "ضی الخضمات وَمَا رَضِيَ إِلَّا رَضِيَ" یعنی مدعی مدعا علیہ تو راضی ہو گئے۔ پر قاضی جی راضی نہ ہوئے خداوند کریم اور اللہ دین تو راضی ہو جائیں پر شعی راضی نہ ہوں۔

ہاجرین اولین سے جنت عدن مغفرت رخصا اور اس پر بھی خاک ڈالو ابو بکر صدیق کے اچھے عملوں کا وعدہ ہو چکا۔ اور خدا وعدہ خلافی نہیں کرتا کا زیادہ ہونا بھی شیعوں کو ناگوار ہو تو اس میں تو کچھ دھوکا ہی نہیں کہ وہ ہاجرین اولین اور مصاحبان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے تھے۔ سو ہاجرین اولین اور ہجریمان رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا حال آیت وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ اور آیت مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ الْآیۃ کی شرح کے ذیل میں بیان ہو چکا ہے کہ خدا ان سے راضی ہے اور وہ خدا سے راضی اور اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے جنت عدن تیار کر رکھی ہے اور اللہ تعالیٰ نے ان سے وعدہ مغفرت گناہان اور وعدہ اجر عظیم کا کر لیا ہے۔ سو اگر بالفرض واقعہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے گناہ ہی زیادہ تھے یا فرض کرو کہ وہ سراپا گناہ اور ہمہ تن ظلم و جفا ہی تھے تب اس صورت میں جائے طعن باقی نہ رہی کیونکہ خداوند کریم اپنے وعدہ کا سچا اور بات کا پکا ہے۔ مثیل حضرات شیعہ نہیں جن کے دین کی باتوں میں بھی جہل ہے، دنیا کا تو کیا ذکر؟ سو ہم کو یقین ہے کہ خدا ان سے راضی ہے گو شیعوں ناراض ہوں، وہ ناراض ہوں گے خدا کو ناراض اور اہل بیت کو رنجیدہ کرینگے، کیونکہ اہل بیت تو ایسے نہیں کہ گوشت عنایت خداوندی کسی دُشمن کو دیکھیں پھر اس طرف کو نہ جھکیں بلکہ ان کی سعادت ازلی اور بادیت لم یزلی سے یوں یقین کا ہے، کہ اگر بغرض محال حضرت شیعوں ابو بکر صدیق نے کچھ ان پر ظلم اور تعدی بھی کی ہو تب اپنے حقوق سے دگدریں اور لحاظ رضا خداوندی حسب مثل مشہور ہر عیب کہ سلطان بے پند دہن راست، اپنے اوپر جفا کو و فہ سمجھیں نقل ہو رہے، جہد ہر رب ادھر سب، اور اہل بیت اپنے حقوق سے آپ کیا دگدرینگے اور کیا راضی ہوں گے خداوند کریم جب راضی ہو گا سب کو راضی کر دے گا آخر کلام اللہ میں ہو جو

ہے وَكَرَّمْنَا مَا جِيءَ بِهِ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَرَفَعْنَا فِيهِ ذِكْرَهُ عَلَىٰ سَبْعٍ مِّنْ مِّثْقَاطٍ لِّئَلَّا يَعْلَمَ إِتْعَانُ یعنی خداوند کریم بعضے جنیتوں کے حق میں فرماتے ہیں، اور نکال ڈالے ہم نے جو کچھ ان کے دلوں میں رنج تھے، بھائی ہو گئے تختوں پر بیٹھے ہوئے فقط اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ بعضے جنتی ایسے بھی ہوں گے کہ ان کے باہم دنیا میں رنج وعداوتیں تھیں، پر جب خداوند کریم ان کو جنت میں داخل کرے گا ان رنجوں کو ان کے دلوں سے نکال ڈالے گا۔ سو اسی طرح یہاں بھی تصور فرمائیں چاہیے۔ آخر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا جنتی ہونا بشہادت کلام خدا اور کلام اللہ بڑی شیعوں کو جبراً اگر باتیں کرنا تو پڑا ہے، اور اہلیت کے جنتی ہونے کا پہلے ہی سنیوں، شیعوں کو اتفاق یقین ہے اور اگر شیعہ سنیوں کی ضد میں ان کے جنتی ہونے میں کلام کرنے لگیں تو ان کی بٹ دھرمی سے کچھ بعید بھی نہیں بغرض جب دونوں فریق جنتی ہوئے تو ان کے کینے اور عداوتیں خداوند کریم آپ نکال دے گا۔

حضرت حکیم کا بچھڑے کو ملانا مبنی برحکمت تھا اور اگر باہم نہ نہائش بیخ متبعان عبد اللہ بن سبا کو کچھ اثر نہ ہو۔۔۔۔۔ اور جیسے سامری کے ایک کرشمے پر بنی اسرائیل بہک گئے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ہزار معجزوں پر بھی ڈھیٹ راہ نہ آئے اس دعا باز کے سخن بے سرو پا پر ایسے ہیں کہ میسران دلائل محکم اور مستحکم سے بھی اکھڑ جائیں تو جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے دستاویز ضلالت آئین سامری کو باطل کر دیا یعنی اس سونے کے بچھڑے کو جو برکت خاکیاے حضرت جبریل علیہ السلام بولنے لگا تھا اور بنی اسرائیل اسے پوجنے لگے تھے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ہلا کر دریا میں ریزہ ریزہ کر کے بکھیر دیا، تاکہ ہر کس و نا کس سمجھ جائے کہ اگر یہ عبودیت اور خدا برحق ہوتا تو بندوں کے ہاتھوں سے یوں کیوں ذلیل ہوتا۔ اسی طرح میں بھی حیلہ بائے حجت نمائے مولوی عمار علی صاحب کو دکھ ہو طرز و انداز میں عبد اللہ بن سبا ثنائی اور دغا ہائے تازہ کے بالی مبنائی ہیں بلکہ ان کی جنتیں اسی سرگروہ متفاوت پردہ کی تراشی ہوئی باتیں ہیں۔ اور اسی کی پرانی خرافاتیں ہیں۔ سو ان دلائل قاطعہ سے قطع نظر کر کے مولوی صاحب کے ہاتھ کاٹے دیتا ہوں تاکہ ہر کوئی جان جائے کہ سخنان پریشان مولوی صاحب اگر قابل پذیرائی اہل انصاف ہوتے۔ تو یوں مثل گوز شتر ہوا کے

سہارے نہ اڑ جاتے۔

غضب فدک پر آیتہ الفخریٰ سے استدلال اسوگوش گزاران مولوی صاحب کو یہ بات یاد رہے کہ دربارہ غضب فدک جو کچھ مولوی صاحب نے مکاری کر کے زیب رقم فرمایا ہے، بزم خود بہت ہی چالاکی کی تھی، لیکن جن کا خدا حافظ ہو ان کو ایسے دھوکوں سے کیا اندیشہ۔

چرباک از موج بحر آں را کہ باشد لوح کشتیان

ہاں ایسے عقل کے اندھے جیسے (گستاخی معاف) ملازمان مولوی صاحب ہیں۔ البتہ اس جال میں پھنس جاتے ہیں تفصیل اس اجمال کی یہ ہی مولوی صاحب اپنے نامہ موسومہ میرزا علی صاحب میں کہ مثل نامہ سیاہ مولوی صاحب کے خوبی کا اس میں نام و نشان نہیں یوں رقم فرماتے ہیں کہ جلال الدین سیوطی نے تفسیر ورنشور میں اور شیخ علی متقی نے کنز العمال میں اور ابویعلیٰ موصلی نے اپنی مسند میں اور صاحب معارج النبوت نے اور سوا اس کے اور علماء اہلسنت نے روایت کی ہے کہ جس وقت نازل ہوئی آیت **وَاللّٰهُ يَخْتَارُ حَقَّهُ** یعنی **وہے تو اسے محمد صلی اللہ علیہ وسلم** قریبوں کو حق ان کا، تو اس وقت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے جبریل سے پوچھا کہ قریب میرے کون ہیں؟ اور حق ان کا کیلئے؟ جبریل نے عرض کی کہ قریب تمہارے فاطمہؑ اور حق اس کا فدک ہے۔ فدک اس کو دے دو، اس وقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ کو فدک دیدیا پس تحریر سے انکی ثابت ہوا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ کو فدک دیا، اور فاطمہ مالک فدک کی تھی جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا سے رحلت فرمائی اور ابو بکر خلیفہ ہوئے، تو فدک کو فاطمہ سے چھین لیا اور ان کا قبضہ اٹھا دیا، انہی نے کہ یہ غضب نہیں تو کیا ہو۔ آہتی۔ یہاں تک کہ مولوی صاحب کی عبارت تھی۔

غضب فدک کے بہتان کا تاریخی جائزہ اب ہماری سنئے کہ یہ اعتراض غضب فدک ایک پرانی بات ہے کچھ ملازمان مولوی صاحب ہی کو نہیں سوچھی، سائے شیعہ اسے ہی گاتے رہے ہیں لفظہ مولوی صاحب وہی پرانی تھے چاہتے ہیں جو اگلے اگلے جیسے آئے ہیں، پرافسوس یہ ہے کہ ابتدا میں کسی نے یہ دروغ بے فروغ اگر زبان سے نکالا تھا تو جب تک علماء اہل سنت کو اس کی خبر بھی نہ تھی، نکالا تھا، لیکن جس وقت علماء اہلسنت نے جو بات دندان شکن شیعہوں کے

دانت توڑ دیئے تب تو غیبت کی بات یہ تھی کہ اس بات کو منہ بھی نہ لاتے اگر مواقع اور صواعق کیا تھے تو بفضل تعالیٰ تحفہ اشاعت عشریہ تصنیف شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ، اور منتہی الکلام وغیرہ مصنفات مناظر بے بدل مولوی حیدر علی سلمہ ربہ کر علماء، لکنئو بھی ان کے سامنے بول گئے تھے کثرت سے موجود ہیں ان میں اس دروغ بیفروغ کے جو کچھ جواب لکھے ہیں پہلے ان کو رد کرنا تھا جب کہیں اس بات کو زبان پر لانا تھا اگر خدا سے شرم نہ تھی کیا غیرت دنیاوی کبھی طاق میں اٹھا دے، کیسا ہی کوئی نامعقول کیوں نہ ہو، پر اپنی بات کا جواب معقول سن کر ایک دفعہ کوچپ ہی ہو رہا کرتا ہے۔

ہاں نامرد جیسا کہ یہ کام ہے کہ اگر دلاوران شجاعت نزاؤں کی نامز کی سزا میں کچھ سر زلزل کرتے ہیں اور ہاتھ پاؤں سے معقول کرتے ہیں تو وہ چونکہ ہاتھ پائی سے مارا ہوا ہوتا ہے۔ اپنی زبان چلانے سے باز نہیں آتا اور اپنی وہی مرعی کی ایک بانگ گائے جلیا کرتا ہے۔ مثل مشہور ہے مرد کے ہاتھ چلیں نامرد کی زبان، سو یہی ویرہ حضرات شیعہ کا ہے کہ اہل سنت کے جو بات دندان شکن سن کر بھی منع بند نہیں کرتے اور وہی بکے جاتے ہیں اس موقع میں مناسب تو یوں تھا کہ ہم بھی جو بات سابقہ پر گفتا کرتے لیکن چونکہ مولوی عمار علی صاحب نے اپنے عندیہ میں میدان خالی دیکھ کر یہ ہاتھ پاؤں بلائے ہیں تو ہم کو بھی لازم ہے کہ ان کو ان کی حقیقت دکھلا دیجئے۔

یہ آیت مکیہ ہے مکہ میں فدک کہاں تھا؟ سو عرض یہ ہے کہ ملازمان مولوی صاحب کو تو کلام اللہ زیادہ سے زیادہ ہوا، اگر لقیں نہ ہو تو کوئی صاحب بھی پوچھ دیکھیں کہ یہ آیت کون سے سپارہ میں ہے؟ بالآخر اگر مولوی صاحب اور ہم مذہبان مولوی صاحب کو کلام اللہ یاد نہ آتا تو اس آیت کو فدک کے باب میں زبان پر بھی نہ لاتے، بلکہ اگر ہم بھی کہتے جب بھی نہ ملتے، وجہ اس سخن کی یہ جو کہ یہ آیت کل دو جگہ کلام اللہ میں آئی ہے، ایک سورہ بنی اسرائیل میں، دوسری سورہ روم میں، سو دونوں کی دونوں نیر سے مکہ میں نازل ہوئیں تھیں، ملازمان اس بات کو جانتے ہی ہیں۔ پر غلام کی تنہم اور تسکین کے لئے اتنا اشارہ بہت ہے کہ دنیا میں ہزاروں کلام اللہ موجود ہیں کھوکھو دیکھ لیں ان دونوں کو تو نکلے آؤں میں مکتبہ لکھا ہوا ہوگا، اور اگر کوئی الٹی کا سمجھنا ہوا

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کوئی کیا کہے گا، شاید ان افتراء پر دلیلیں سے یہ عرض ہو کہ ہم سے اگر خدا اور رسول کے موافق نہیں ہوا جاتا، آؤ جتنا ہو سکے خدا اور رسول ہی کو اپنے موافق کر لیں۔ سبحان اللہ ان نیزہ و زینوں سے یہ تو نہ ہوا کہ اعجاز کلام اللہ اور شرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آب و تاب دیں اور ظاہر کر دکھائیں، پر ایسی باتیں کر کے دونوں کو چھپایا بلکہ ایسی باتیں تراشیں کہ جن کو سننا واقفوں کے تو ایک ذمہ کاں کھڑے ہو جائیں، اور جی میں متروکوں کو یہ بلاغت اور فصاحت کلام اللہ کا شہسہ اسی خوبی پر ہے تو بلاغت اور فصاحت معلوم، اس حیثیتان لاجل بولنے سے کیا ماصل تھا اگر و آب فاطمہ ذہ سے فرما دیتے تو لفظ مختصر اور معنی واضح ہو جاتے۔

چوتھا آنحضرت کی ذلالت اور ایکی حق میں کوئی کلمت ایسا آیت کے نازل ہونے سے پہلے بیع یا مہ وغیرہ سے حضرت فاطمہ زہرا کی ملکیت فدک میں ثابت ہو جاتی، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے دینے میں کسی وجہ سے نعوذ باللہ کچھ تقصیر ہوئی ہوتی تو البتہ اس صورت فدک کی جگہ حقہ کہنے کا موقع بھی تھا، کیونکہ اگر کوئی کسی کی کوئی چیز دے لیتا ہے تو اس کو کہا کرتے ہیں کہ فلا نے کا حق دے دو۔ القصہ جہاں مخاطب کے پاس کوئی کسی کی خاص چیز دی ہوتی ہے یا کسی کے ذمہ کوئی حق معلوم ہوتا ہے تو وہاں البتہ اس چیز کا یا اس حق کا لفظ حقہ سے تعبیر کرنا بجائے خود ہوتا ہے، چنانچہ اہل فہم پر پوشیدہ نہیں، کم فہم نہ سمجھیں تو بلائے نہ سمجھیں۔

سواً مولوی صاحب کا کہنا سچ بھی ہو۔ اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یہ احتمال محال ہو بھی سکے تب بھی کام نہیں چلتا۔ کیونکہ اس صورت میں لازم آتا ہے کہ فدک اس آیت کے نازل ہونے سے پہلے حضرت فاطمہ کی ملک میں ہو، حالانکہ یہ بات خلاف مزعوم شیعہ ہے۔ کیونکہ بیع کے انعقاد سے توثیعوں کو بھی انکار ہے۔ باقی رہا جبہ، سو وہ ان کے اعتقاد کے موافق بعد نزول اس آیت ہی کے واقع ہوا، اس لئے کہ وہ اس آیت ہی کو قبالہ جبہ سمجھتے ہیں، چنانچہ اس آیت مذکورہ سے صاف ظاہر ہے اور ظاہر ہے کہ شیعہ مہوب قبل از مہ و ابہ ہی کے ملک میں ہوتی ہے، تو پھر فدک کو حقہ کی تفسیر میں کہنا روایت کے

بنانے والے کی کمال خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے۔ کسی نے سچ کہا ہے، عیب کرنے کو مہتر چاہیے۔

پانچواں بنی ہاشم کے لئے خمس اور اگر پیاس خاطر حضرات شیعہ مولوی صاحب کی بات کے بنانے کے لئے موافق نقل مشہور دروغ را جزا باشد دروغ، ہم بھی یوں کہنے لگیں کہ ہاں سچ ہو یہ روایت سچی ہے اور ذالقرنی سے مراد حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حقہ کے معنی فدک ہی ہیں تو مولوی صاحب اس کا کیا جواب دیں گے کہ اس صورت میں جہاں کہیں کلام اللہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور با کاذب ملفظ ذالقرنی ہو گا تو لازم ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی مراد ہوں اور جب یہ قرار پایا تو بعد حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے کسی اور کو بنی ہاشم میں سے خمس کا حصہ لینا درست نہ ہو اور وجہ اس نادرستی کی (در صورت مرقومہ) یہ ہے کہ آیت **وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ** **وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَلِلْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَالْحَسْبُ لِلَّهِ** کا ترجمہ یہ ہو اور جان رکھو کہ جو کچھ تم غنیمت ملاؤ کچھ چیز، سوال اللہ کے واسطے ہے اس میں سے پانچواں حصہ اور رسول کے واسطے اور قربات والے کے واسطے اور محتاج کے لئے اور مسافر کے لئے فقط، اب خمس کی یہ تقسیم جو اس آیت میں مذکور ہے ہماری تمہاری مقرر کی ہوئی نہیں خدا کی مقرر کی ہوئی ہے اس میں کمی و بیشی مسلمانوں سے تو ہو ہی نہیں سکتی، پھر جب کہ ذالقرنی حضرت فاطمہ ہیں تو بعد ان کے اور کسی کو اولاد میں سے یا بنی ہاشم میں سے ان کے خمس میں سے لینا درست ہو، حالانکہ مذہب شیعہ اس باب میں یہ ہے کہ نصف خمس امام وقت کا اور نصف باقی یتامیٰ اور مساکین اور ابن السبیل کے لئے، اور ظاہر ہے کہ امام شیعوں کے نزدیک سو اوادہ ائمہ کے اور کوئی نہیں۔ سو وہ سب کے سب باتفاق شیعہ معصوم ہیں، شیعوں کی تقسیم کے موافق جو کچھ حضرت علیؑ نے اپنی خلافت میں خمس میں سے لیا، یا حضرت امام ہدیٰ رضی اللہ عنہ لینگے یفتولے روایت مرقومہ بالاظم اور لام ہو گا اور اگر کوئی شیعہ مذہب جو طبع کو کارفرما کر یوں کہے کہ ہر خیر ذالقرنی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی ہیں۔ اور خمس اصل میں انہیں کے لئے ہے لیکن ائمہ کو بوجہ میراث خمس کا لینا جائز ہے تو میری بیعت

ہے پھر اول تو میراث لکھ رکھتے وارث چاہتے، جو کیا بعد حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اہل
کے وقت میں سوا اہل اموں کے سادات میں سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا اور کوئی وارث
ہی نہ تھا؟ جو نصف خمس سلے کا سارا امام کے لئے تجویز ہوا۔

پھر بعد وفات سیدہ جو غنائم آئیں وہ ان اور سلمنا کہ حضرت زہرا کے مال کی وراثت انہیں
کی ملک نہ تھیں۔ تو حقہ کیوں منسرمایا؟ اشخاص معرودہ کے لئے ہو لیکن جو چیز کہ حضرت
امیر رضی اللہ عنہ اور حضرت امام ہمدی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں غنیمت آئی یا آئے گی وہ
حضرت فاطمہ کی ملک ہی میں نہیں، مالک ہونے کے لئے حیات ضروری ہے تو اس صورت
میں اول تو خداوند علیم حکیم کے اس فرمانے کے کیا معنی ہوں کہ جو کچھ غنیمت لاؤ اس کا خمس
ذوالقرنی یعنی حضرت فاطمہ اور تیمامی وغیرہ کے لئے ہے۔

ساتواں، مال غنیمت اللہ کے لئے حرام دوسرے جب وہ حضرت فاطمہ کی ملک ہی نہ ہوئی تو بوجہ
ورثہ دیگر مستحقین کے لئے بھی جائز وراثت اہل اموں کے کیوں لیا، اور یہ بھی نہ ہی خمس وراثت
میں نہ آیا ہو بلکہ استحقاق خمس وراثت میں آیا ہو لیکن یہ کیا انصاف ہے کہ ذوالقرنی
یعنی حضرت فاطمہ کا استحقاق خمس تو بطور وراثت اولاد میں منتقل ہو جائے پھر رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے تیموں اور مساکین اور مسافروں کا استحقاق خمس بطور وراثت
ان کی اولاد میں منتقل نہ ہو، اگر یہی توریث ہے تو اس زمانے کے تیمامی اور مساکین اور سب
سبیل کی اولاد بھی ہر جہ باوجود تیم ہوں کہ نہ ہوں، اور مساکین ہوں کہ غنی، مسافر ہوں یا مقیم
مصرف خمس ہوں اور اہل اموں کے زمانہ کے تیم اور مسکین اور اہل سبیل کو اس میں سے دینا
درست نہ ہو وہ یوں ہی خاک پھاٹکے پھریں، مجتہد جو سخن شناس ہیں وہ اس لفظ ذات
ذوالقرنی حقہ سے یوں سمجھتے ہیں کہ جناب باری کا حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کو یوں ارشاد ہوا ہے کہ ذوالقرنی کا حق پورا پورا ادا کر دو،

آٹھواں، یہ کیلئے صرف فک اور غیام کے لئے سب کچھ سوا اگر ذوالقرنی حضرت فاطمہ بنیں۔ اور
ان کا حق فک ٹھہرا، تو اس صورت میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو فک دے کر رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم حق حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے تو ادا ہو گئے، باقی جو کچھ بچا اور جو کچھ

سوا اس کے بطور نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ میں آیا، یا اس کے بعد نبیوں
میں سے خمس میں آیا اس سے پہلے غنیمت میں سے خمس میں آیا تھا، یا سوا اس کے جو کچھ
اس آیت کا مفہوم قرار دیکھے، وہ سب مساکین اور ابن سبیل کا رہا، اور ظاہر ہے کہ فک
اس قدر مجموعہ کے ساتھ ہزاروں حصہ کی نسبت بھی نہیں رکھتا، سو موافق گفتار شیخان
وہ قدر شناسی عالم بالا معلوم، اس تقسیم میں خدا سے بھی بڑی افراط تفریط ہوئی کہ حضرت
فاطمہ سیدہ النساء، جگر گوشہ سید المرسلین صلوات اللہ علیہ علی آلہ جمعین کے لئے تو فقط فک
اور باقی ساری دولت اغیار کے لئے اگر دنیا سے بچانا تھا تو اس قدر کی بھی کچھ ضرورت نہ تھی
قوت لایموت تو فک سے پہلے بھی ملے تھا، لہذا واللہ منہا خداوند کریم علول کجا اور یہ تقسیم ناموزوں
کجا، یہ بعینہ ایسی ہی تقسیم ہے جیسا کہ مشہور ہے، از سخن خانہ تالبلب بام از آن من وز بام
کاخ تا بہر یاز آن تو۔

نواں، خدا پر ہے انصافی کا الزام سنیں کے طور پر تو اس تقسیم کے جو ان کی ایک صورت بھی ہے،
وہ کہہ سکتے ہیں کہ خدا کی شان وہی ہے جیسے کلام اللہ میں ہے ذالک فضل اللہ یؤتیہ
میں یشاء واللہ یزدد من یشاء۔ لیکن شیعہ تو خداوند حکم الحاکمین کے ذمہ عدل
بمعنی معلوم ایسے امور میں واجب بتلاتے ہیں۔ سو بڑے حیف کی بات ہے کہ لہذا باللہ
خدا ہو کر ایسی نا انصافی کہ زیادہ استحقاق والوں کو کم، اور کم استحقاق والوں کو زیادہ۔ اور
اگر کوئی صاحب یوں ارشاد فرمائیں کہ یہ روایت سنیں کی کتابوں کے حوالوں سے مولوی
صاحب نے بیان فرمائی ہے، اگر غلط ہو تو شیعوں کو کیا نقصان، سنیں کے الزام کے لئے
آنا بھی بہت ہے کہ ان کی کتابوں میں یہ روایت موجود ہے۔ تو اس کا جواب ہم سے سنئے۔

اول تو یہی غلط کہ روایت شیعہ کی نہیں، کیونکہ مجمع البیان طبری میں حضرت ابو سعید خدری
اور حضرت امام محمد باقر اور حضرت امام جعفر صادق کے حوالہ سے یہ روایت موجود ہے
کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت فاطمہ کو فک عطا فرمایا
اور اس کو ان کے سپرد کر دیا۔

اہل سنت کے یہاں روایت کے صدق و کذب کا معیار قرآن مجید ہے باقی رہا یہ سنیں کی کتابوں میں یہ

روایت پائی جاتی۔ تو اس کا جواب بقول ہم سے سنئے جناب من یہ نعتیات سراسر دروغ
ساختہ پر داخہ حضرات شیعہ بے چہانچہ تقریر ماسبق میں بخوبی اس بات کی تحقیق مندرج
ہو چکی ہے۔ لیکن مزید تکلیف کے لئے اتنا اور بھی سنئے کہ سنی اول تو ایسے بے عقل نہیں، کہ
جمہوت سچ کی تمیز ان کو نہ آتی ہو، پس کلام اللہ کے حرف و حرف کے اکثر سنی حافظ اور محافظ،
ان کو ہر آیت کے سیاق و سباق پر نظر رہتی ہے اور ایک مضمون کی جتنی آیتیں ہوتی ہیں ان سب
کی خبر رکھتے ہیں جیسے شیوہ سبب اپنی تیرہ درونی اور کج عقلی اور کلام اللہ کے محفوظ نہ ہونے اور موع
استدلال کے سیاق و سباق کے یاد نہ ہونے کے باعث صحیح مطلب کی جگہ غلط سمجھ جاتے ہیں
سنی غلط نہیں سمجھ سکتے کیونکہ وہ لفظ تعالیٰ ان عیوب سے پاک ہیں، بلکہ جیسے کوئی پر جانبداری سوائے
کو لگا کر کھڑا کھڑا پرکھ لیتے ہیں سنی روایات کو کلام اللہ پر مطابق کر کے صحیح ضعیف کو دریا
کر لیتے ہیں، سو وہ کیونکر ایسی روایات پسند کر کے قطع نظر بے سند ہونے کے اس آیت کا
سیاق اور سباق بلکہ خود اس روایت کے لفظ اور معنی اس کے غلط ہونے کے گواہ ہوں۔
اپنی کتب میں درج کریں، یہ سب مقتدایان شیعہ کی چالاکی ہے تاکہ عوام اہلسنت کو اس
تلبیس ابلیس سے جاوہ مستقیم سے بڑے صرف کر دیں۔

روایت مذک آیت کے سیاق و سباق کی مخالف ہے اول سیاق و سباق آیت کی مخالفت تفسیر مذکور
سے گوش گذار اہل انصاف ہو خدا را غور سے سنیں، میں نہیں کہتا کہ میری روایت کریں، بلکہ
البتہ انصاف کا خواہاں ہوں، سورہ بنی اسرائیل میں دوسرے رکوع وقضیٰ ربک سے
لے کر ما بعد تک آیت وآت القرئی حقا کو ملحوظ فرما کر دیکھیں کہ حروف خطاب سے
مقصود فقط نفس نفیس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں یا تمام امت، سو اہل فہم جانتے
ہیں کہ مقصود خطاب سے تمام امت کا خطاب ہے۔ کیونکہ لا تعبدوا اور ربکم اعلمکم بما
فی نفوسکم الخ اور لا تقتلوا اولادکم وغیرہ میں تو ضمائر جمع ہی کے ہیں۔ باقی رہا
اما یبلغن عندک الذکر وآت القرئی وغیرہ میں ہر چند بظاہر بوجہ وحدت
خطاب اور بقرینہ وقضیٰ ربک جس میں ظاہر خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب
معلوم ہوتا ہے کہ آیات القرئی وغیرہ میں خطاب خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہے

مگر نظر بعہوم حکم و لحاظ قرینہ لا تعبدوا وغیرہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ خطاب شخص
کے لئے ہے اور اس کا مخاطب ہر عام و خاص ہے، اس میں اور کج تعبد طین اگر فرق ہو
تو یہی ہے کہ وہاں اعتی لا تعبدوا وغیرہ میں مخاطب متعدد، پر خطاب ایک، اور یہاں
دونوں متعدد ہیں، جتنے مخاطب، اتنے ہی خطاب۔

رہی یہ بات کہ بقرینہ وقضیٰ ربک خطاب بجانب سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام
و علی آلہ الکرام معلوم ہوتا ہے تو اس کا جواب یہ ہو کہ جملہ وقضیٰ ربک اس امر کے لئے جب ہی
قرینہ ہو سکتا ہے کہ جملہ وآت القرئی وغیرہ اس پر معطوف ہوں، سو اس بات کو اہل
معانی و بیان سے دریافت کرنا چاہیے کہ انشاء کا عطف خبر پر اور ماضی کا عطف امر پر درست
ہے کہ نہیں؟ حق یہی ہے کہ جملہ وآت القرئی اگر معطوف ہو تو لا تعبدوا پر معطوف ہے
اور اگر یوں کہیے کہ وقضیٰ ربک اگرچہ بظاہر خبر ہے پر حقیقت میں معنی امر ہے قرینہ لا تعبدوا
موجود ہے، تو اس کا جواب یہ ہو کہ اس صورت میں بھی لا تعبدوا کا قرینہ اس بات پر کشا ہوا
ہے کہ اگر یہ جملہ خبر معنی امر ہو تو خطاب بھی عام ہے۔

ہاں یہ بات اس صورت میں قابل استفسار ہے کہ جب دونوں جگہ مخاطب تمام
امت ہی تھی تو نظم و نسق عبارت یوں مختلف کیوں ہوا؟ یا دونوں جگہ ضمیر جمع ہوتی؟ یا
دونوں جگہ ضمیر واحد آتی؟ سو وجہ اس تغیر و تبدل کی بظاہر یہ معلوم ہوتی ہے کہ جب کوئی حکم
احکام متعددہ میں سے جو ایک ساتھ صادر فرمائے جائیں، بر نسبت اور احکام کے زیادہ عظیم لفظ
ہوتا ہے یا یہ نسبت کسی خاص حکم کے مخاطبوں کی طرف سے تقاعد اور کجاسل کا گمان ہوتا ہے
تو ایسی صورت میں حکام والا نشان بنظر مزید تاکید ہر ہر فرد بشر کی طرف خطاب کر کے حکم کیا کرتے
ہیں سو یہاں بھی یاس لحاظ کہ شرک کی برائی اور برود الدین کی بھلائی ہر عاقل کی عقل میں خود
بخود جمی ہوئی ہے اس کی ضرورت نہ دیکھی کہ تبدیلیہ منہ فرمائیں اور تاکید راہ پر لائیں فقط تھم فرما
پڑ کہ یہ بھی ایک قسم کی تاکید ہے۔ اکتفا فرمایا۔

ہاں ادا حقوق ذوی القرئی، علیٰ ہذا القیاس لحاظ صرف سچا ہیں، اکثر بشر قاصر اور
غافل نظر آئے، مناسب مقام یہ ہو کہ زیادہ تر اہتمام کیا جائے۔ علاوہ بریں امر مذہبی دربارہ توحید

وشرک سے یہ مطلب ہوتا ہے کہ خالق سے کیونکر معاملہ رکھنا چاہیے، ادھر اوامرِ اولیٰ سے حقوقِ اہلِ حقوق اور نواہیِ اسراف و تبذیر سے یہ غرض ہوتی ہے کہ خلائق کیسے کیونکر رہنا چاہیے۔ غرض معاملات کی دو قسمیں ہیں ایک خالق کے ساتھ ایک مخلوق کے ساتھ علیٰ ہذا القیاس اور امر و نواہی بھی منقسم بدو قسم میں چونکہ اصلاحِ معاملات منظور ہے اور ہر معاملہ دو ہی شخصوں سے تمام ہوتا ہے سو معاملہ خالق میں تو تمام مخلوق برابر ہیں ایک ہی خالق اور پھر سب کے ساتھ ایک ہی نسبت اس لئے اس کو تو ایک ہی معاملہ تصور کیجئے، اور معاملہ مخلوق میں ہر شخص کا حال جدا کیونکہ اول تو ہر ایک کے اقربا جدا، پھر اقربا میں سے بھی ہر شخص سے جدا قربت، اس لئے ہر ذاتی کے ساتھ ایک جدا ہی معاملہ ہوگا، جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب سنئے کہ اول صورت میں تو بلحاظ وحدت معاملہ ایک ہی خطاب مناسب ہے، اور صورت ثانی میں بنظر تعدد معاملہ خطاب بھی جدا جدا چاہیے۔

وآیت ذی القریٰ میں خطاب اور اگر اب بھی کسی کے دل سے خلجان بخائے تو پھر بجز اس خاص اور خطاب عام ہے کے اور کیا کہا جائے کہ یہ تعصب بیجا ہے بگرتا ہم ہمارا مطلب کہیں نہ گیا اگر خطاب خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہوگا تب بھی صحیح یہ ہے کہ مخاطب ساری ہی امت رہے گی۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اِنَّمَا يُلْقِىَ عِنْدَ لَكَ الْكَلِمَ اَحَدٌ هُمَا الخ کے معنی یہی ہیں اگر پہنچ جائیں تیرے سامنے بڑے پاپے کو ماں باپ میں سے ایک یا دونوں، تو نہ کہنا کوہوں اور نہ جھڑک ان کو، اور کہہ ان کو بات ادب کی الخ فقط، اب میں پوچھتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بعد چالیس برس کے کلام اللہ نازل ہونا شروع ہوا اور والدین آپ کے چھٹیں ہی میں گذر گئے تھے پھر جو آپ کو یہ حکم سنایا گیا تو بجز اس کے اور بھی کچھ منئے ہیں کہ امتیوں کو سنانا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے باتیں کرتے ہیں سو اسی طرح لفظ آیت ذی القریٰ کو سمجھنا چاہیے۔ اور بیشتر اس قسم کے خطاب کے سب سے بڑے کو منہ پر دھر لینا وہاں کہا کرتے ہیں کہ کسی وجہ سے اس کام کا زیادہ تر اہتمام اور عوام کی طرف سے اس میں کسی طرح کا تعاون نہ ہو رہا ہو یا اتفاق کا گمان ہو تو ایسے میں بڑے محبوبوں اور مقربوں کو منہ پر دھر کے کہا کرتے ہیں تاکہ سب سمجھ جائیں کہ جب

ایسے محبوب اور مقرب کو اس حکم کی یہ تاکیدیں ہیں تو ہمارا تو کیا ذکر ہے ہم کو بدرجہ اولیٰ اس حکم کی رعایت چاہیے، بالجملة اِنَّمَا يُلْقِىَ کے قرینہ سے مثل آفتاب روشن ہے کہ گو مخاطب خاص ہے پر خطاب عام ہے چنانچہ اِنَّمَا يُلْقِىَ ذِی الْقُرْبٰی میں بھی فی الجملة اس کی طرف اشارہ کر رہے ہیں۔ کیونکہ تبذیر سے منع کرنا کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ مخصوص نہیں اور پھر یہ بات بھی قرینہ مذکور سے واضح ہوگئی کہ ماں باپ بھی ذی القریٰ میں داخل ہیں، بلکہ اس آیت میں زیادہ تر لحاظ انہیں کی طرف ہی لیکن خطاب عام بھی ہو سکتا ہے کہ لفظ حقہ سے مطلقاً صلہ رحمی مراد ہو، چنانچہ ظاہر اور متبادر بھی یہی ہے، ورنہ حقہ کا مصداق اگر مذکور ہی ہو تو پھر کس کس مومن مسلمان کے پاس مذکور ہے جو آفر با کے حوالہ کرے۔ بالجملة سیاق سابق آیت ات ذی القریٰ الخ من درجہ سورہ بنی اسرائیل تو شہادت وجہ مذکورہ اس تفسیر سے انکار کرتا ہے۔

علیٰ ہذا القیاس سورہ روم کو خیال فرمائیے کیونکہ اللہ ببسط الرزق سے لفظ آیت ذی القریٰ کے مابعد تک اگر لغو تراہل کیا جائے تو وصاف واضح ہو جائے کہ یہاں بھی گو خطاب خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں لیکن خطاب عام ہے کیونکہ پہلے تو یہ مضمون ہے کہ اللہ کو اختیار ہے جس کو چاہے روزی فراخ دے جس پر چاہے تنگ کر دے، اسی پر تفریع کر کے فرماتے ہیں کہ تو قرا تینوں اور مسکینوں اور مسافروں کو ان کا حق دیتا رہ۔ یعنی ہم نے اپنی بے نیازی سے کسی کسی کو مفلس اور تنگ دست بنادیا سو تو ان میں سے اس ترتیب کے موافق خبر لیتا رہ۔ پھر اس کے بعد یہ مضمون ہے کہ یہ بات بہتر ہے ان لوگوں کے لئے جو ایمان لائے اور وہی لوگ فلاح کے پہنچنے والے ہیں۔ اور اس کے بعد اور بھی ایسے ہی مضمون عام ہیں۔ الغرض یہ جو لفظ اللہ کا اشارہ ہے یعنی یہ جو ارشاد ہوا کہ یہ بات بہتر ہے یہ اسی قرا تینوں کے حقوق اور مساکین اور ابناء سبیل کے حقوق کے ادا کرنے کی طرف اشارہ ہے، سو اسی طرح سے اشارہ فرما کر کہنا کہ یہ بات بہتر ہے ایمان والوں کے لئے جہی صحیح ہو سکتا ہے کہ کوئی حکم عام ہو۔ سو در صورتیکہ مذکور مراد ہو تو اس تفسیر کا حال ہم تو نہیں کہہ سکتے۔ ایسا ہو جائیگا۔ جیسے نعوذ باللہ مشہور ہے۔ من چہمی گویم وطنور من چہمی گوید الغرض دستاویز بہ ذکر و

فترمان عطاء فذک شیعہوں کے نزدیک سورہ روم کی آیت تھی۔ سو اس کے سیاق
سباق کا بھی حال معلوم ہو گیا۔

حَقَّقَ کا معنی فذک | معنہ احققہ کی تفسیر فذک ہو تو دو حال سے خالی نہیں یا معنی حقیقی
کسی طرح بھی نہیں ہو سکتا ہو یا معنی کا ایک فرد ہو۔ اور جیسے کوئی شخص گھوڑے کو نہ جانتا ہو۔
اور وہ کسی سے پوچھے کہ گھوڑا کیسا ہے ہوتا ہے۔ اور اتفاق سے کوئی گھوڑا اسوقت سامنے
آجائے تو وہ دوسرا کہنے لگے کہ دیکھو یہ ہے گھوڑا، تو یہ جواب بیان معنی اور تفسیر حقیقت نہیں۔
بلکہ حقیقت اسی کے ایک فرد کو بتا کر گویا یوں سمجھا دیتا ہے کہ باقی افراد بھی اسی پر قیاس کر کے
حقیقت مشترکہ کو سمجھ لو۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حقیقت حق ذی القربیٰ کو نہ جانتے
ہوں؟ اور حضرت جبریل نے ایک فرد کو افراد حقوق ذی القربیٰ میں سے بتا کر مطلب کا راہ
کمال دیا ہو، یا یوں کہیے کہ نہ یہ معنی لغوی ہیں، اور نہ کوئی فرد معین بجز اذکر کے۔ بلکہ جناب
سرور کائنات فقط اسقدر حق ذی القربیٰ کو نہ جانتے ہوں، سو اسی کا سوال کیا اور حضرت
جبریل علیہ السلام نے اس مقدار ہی کا ذکر فرمایا۔ بالجملة ان میں احتمال بے زیادہ اور کوئی احتمال
نہیں جس کو غرض اصلی تفسیر مذکورہ کی قرار دیجئے اور حقیقت میں دیکھئے تو ایک بھی احتمال
نہیں مطلب آیت کا ظاہر ہے تفسیر کی کچھ حاجت نہیں۔

سو خیر اگر اس معنی کو معنی لغوی قرار دیجئے تو یہ تو ظاہر ہے کہ ظاہر بطلان ہے کو نسا
کو دن یوں کہہ رہے گا کہ اس لفظ کے معنی لغوی اور موضوع لمطابق یہ معنی ہیں؟ اور اگر
یوں کہیے کہ مدینۃ العلم اور معدن حکمت یعنی سرور کائنات علیہ وعلیٰ آلہ فاعمل الصلوات
والتسلیمات حقیقت حق ذی القربیٰ کو نہ جانتے تھے اور حضرت جبریل نے، ایک فرد کا بیان
فرما کر حقیقت الامر سے مطلع فرما دیا تو یہ جرات بھی مولوی عمار علی صاحب جیسے صاحبوں سے
ہو سکتی ہے اہل فہم کی زبان تو ایسی باتوں کے لئے نہیں اٹھتی، مائل چھوڑ دیو۔ نے بھی اتنا تو جانتے
ہیں کہ حقیقت حق ذی القربیٰ یہی دنیا دانا ہے چنانچہ لفظ آت خود مافضی ہی کہتا ہے
پھر جب کبھی کچھ دینے دلانے کا اتفاق ہوگا۔ وہی ایک فرد اس حقیقت کا ہر جملے گا۔ باقی
رہا تیسرا احتمال بادی النظر میں البتہ فی الجملة کچھ آیت مذکورہ کے پاس پاس کو پھرتا ہے لیکن

لغوی دیکھئے تو جواب میرے یہ بھی بعید ہے کیونکہ اول تو اقربا کے حق کی کوئی حد نہیں۔
شیعہ سنیوں کا سب کا اس پر اتفاق ہے کہ جتنا کرے اتنا گھوڑا، دوسرے اس صورت میں
لازم تھا کہ سنیوں سے یا جبریتوں سے مثلاً، یا باعتبار ربع یا ثلث مال کے تعیین مقدار بیان
فرماتے، اس صورت میں اس سوال و جواب کی وہی مثل ہو جائے گی۔ سوال از آسمان
جواب از لیساں لغوی بالذکر اس احتمال پر حضرات امامیہ جیسے، تو غرابیہ کے اس عقیدہ کو
بھی منظور فرمائیں کہ خداوند کریم کی طرف سے حکم حضرت علی کے پاس وحی کے لئے جانے
کا ہوا تھا۔ پر حضرت جبریل علیہ السلام نے غلطی کے باعث حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کو وحی پہنچا دی۔ کیونکہ اس جواب سے بھی حضرت جبریل کی خوش فہمی کچھ اس خوش فہمی سے
جو غرابیہ کے طور پر دربارہ وحی رسانی ان سے ظہور میں آئی ہے کم نہیں۔

القصد یہ تینوں احتمال اس تفسیر کے بطلان سے مالا مال ہیں۔ ہاں اگر فذک پہلے
سے معلوم کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہوتا۔ اور بوجہ غلطی مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے قبضہ میں ہوتا تو البتہ یہ تفسیر باعتبار ظاہر ٹھیک ہو جاتی لیکن اس کو کیا کیجئے کہ اتنی بات
کے سنی تو درکنار شیعہ بھی قائل نہیں بلکہ اتفاق شیعہ فذک مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم تھا، پر بعد نزول اس آیت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہرا
رضی اللہ عنہا کے حوالہ کر دیا علیٰ ہذا القیاس فلا القربیٰ کی تفسیر میں جو حضرت زہرا رضی اللہ
عنہا کا نام ہے اس میں بھی ان تینوں احتمالوں کا بطلان سمجھئے۔

ابن سبیل اور مسکین بھی استحقاق اور ان سب باتوں کو جانے دیجئے اگر ذی القربیٰ۔ اور
میں ذی القربیٰ کے ہم پلہ ہیں کے معنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم نہ تھے تو لفظ
مسکین اور ابن سبیل بھی اس طرح کے اشکال اور خفاء معنی میں کچھ ذی القربیٰ اور حقیقت
سے کم نہ تھا۔ علی الخصوص تعیین مقدار حق مسکین اور حق ابن سبیل، کہ ان دونوں کا خوف میں
بھی کوئی قانون نہیں بخلات قرابتیوں کے کان کے لینے دیے کا بر قوم میں ایک دستور بن رہا
ہوتا ہے، پھر کیا وجہ، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذی القربا کے حقوق کو تو حضرت جبریل
سے پوچھا اور مسکین اور ابن سبیل بچاروں کی بات بھی نہ پوچھی؟ اگر یہ غدار ہے کہ اس روایت

میں نہ سہی کسی اور روایت میں ہوگا تو مسلم لیکن کسی دوسری ہی روایت سے مثل ذالقرنی کے مسکین اور ابن سبیل کے اشخاص معین کیجئے۔ اور تعین متدرج حق مسکین اور ابن سبیل بیان فرمائیے اور قطع نظر اس بات کے جناب باری تعالیٰ اس آیت میں ایک ساتھ تینوں کو ذکر فرماتا ہے آیت واعلموا انما غنمتم وغیرہ کے ملاحظہ سے بھی یوں سمجھ میں آتا ہے کہ مسکین اور ابن سبیل استحقاق میں ذالقرنی کے ہم پلہ ہیں، جیسا ان کا دینا ضروری ہے، ویسا ہی ان کا، پھر کیا وجہ ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ذالقرنی کے حق کے ادا کرنے کا توفیق ہوا، اور اس باب میں کج کاؤ اور تفتیش اور استفسار فرمایا اور دربارہ مسکین اور بیچارہ ذلیل ابن سبیل کچھ لب کشا نہ ہوئے۔ ۹

باقی نہی روایات طرفین کی جو درباب فضیلت خدمت گذاری مساکن اور ابن سبیل کے وارد ہیں، سو ایسی روایتیں صلہ رحمی کے فضائل میں بھی صد ہا مشہور معروف ہیں، اگر مساکن اور ابن سبیل اور ان کے حقوق کی تفصیل اور تحقیق کا پہلے سے معلوم نہ ہو اس قسم کی روایات سے معلوم ہوتا ہے تو ذالقرنی اور ان کے حقوق کی تفصیل اور تحقیق کا معلوم ہونا بھی صلہ رحمی کے فضائل کی روایات سے معلوم ہوتا ہے مسکین اور ابن سبیل کے باب میں اگر پوچھنے کی حاجت نہ تھی تو یہاں بھی نہ تھی۔ اور اگر احادیث فضائل صلہ رحمی میں یہ احتمال ہے کہ شاید بعد اس آیت کے نزول کے لب مبارک نبوی سے صادر ہوئی ہوں تو یہاں بھی وہی احتمال، نہ انکی کسی کے پاس تاریخ کبھی ہوئی نہ انکی۔

آیت ذالقرنی اگر امدنی ہے یہ سب رد و کہ تو اس صورت میں ہے کہ جیسا تمام امت خاص تو واعلموا کی طرف اشارہ ہے کہ شیعہ اس آیت کو منہی کہتے ہیں منہی ہی کہیں۔ اور اگر سارا جہان کے بخلاف جیسے مولوی صاحب نے واقدی اور بشیر بن ولید کے حوالہ سے اس آیت کا مدنی کیا بعد خیبر کے نازل ہونا بیان فرمایا ہے ہم بھی اس کے بعد خیبر کی فتح کے قائل ہوں تب ایک بات میں جھگڑا ہو چکتا ہے، وہ یہ ہے کہ اگر یہ آیت بعد خیبر کے نازل ہوئی تو آیت واعلموا انما غنمتم پہلے نازل ہوئی ہوگی کیونکہ یہ تقسیم آیت واعلموا میں ہے اسی تقسیم کے موافق فتح خیبر سے پہلے ہمیشہ غنیمتیں تقسیم ہوتی رہیں سو اس صورت میں

کیا حاجت تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریل سے پوچھا کیونکر ظاہر ہے کہ اس تقدیر پر آیت آت ذالقرنی حقدہ میں تقسیم مذکور کی طرف اشارہ ہوگا، اور چونکہ اس تقدیر پر ذوی القربی اور مسکین اور ابن سبیل تینوں کے حق سے شرح مشرح معلوم ہو جائے گی، تو جو جو تراکیباں بر تقدیر صحت روایت معلومہ معلوم ہوتی تھیں سب کی طرف سے اطمینان حاصل ہو جائیگا، بہر حال چار طرف وجوہات متعددہ اور قرائن داخلی خارجی اس بات پر شاہد ہیں کہ یہ روایت محض دروغ اور سراسر بہتان ہے، بالجمہ باقتدار روایت کے توسیوں کو اس آیت کے غیر معتبر ہونے کی وجہ سے تلی نہیں اور بے تامل یہ سمجھتے ہیں کہ مطلب اس آیت کا یہ ہے کہ مومنو اقربا اور مساکن اور مسافروں سے سلوک کرتے رہو۔ اور اقربا میں سے ہر ایک کے ساتھ درجہ بدرجہ احسان اور محبت اور ادب اور تواضع سے پیش آؤ۔ ماں باپ کے ساتھ ادب اور خدمت گذاری، اور اولاد کے ساتھ محبت اور خبر داری، اور بیجا بند کے ساتھ حسن اخلاق اور مدد گاری سے ملتے رہو۔ القصہ علی العموم سب مومنوں کو یہ حکم ہے۔ گو خطاب فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں، نہ یہ کہ فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک حضرت فاطمہ زہراؑ کو فقط فدک حوالہ کر کے اس بار حکم سے سبکدوش ہو کر فارغ البال ہو جائیں۔

روایت مذکور کے وضعی ہونے باقی رہا بطور قواعد روایت کے اس روایت کا غلط ہونا سوالوں کی دلیل خود عمار علی ہے۔ تو اس روایت کے غلط ہونے میں اس وجہ سے شک و شبہ نہیں کہ مولوی عمار علی صاحب اس بات کے ناقل ہیں، کہ یہ روایت سنیوں کی معتبر کتابوں میں ہے۔ اس سے زیادہ اس روایت کے غلط ہونے کی اور کیا نشانی ہوگی؟ کیونکہ مولوی صاحب کا صدق مقال اور راستی گفتار در بارہ نقلیات (ان تحریروں سے جو قریب ہی حضرت رفیقہ اور حضرت ام کلثوم دختران مطہرہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ام کلثوم بکر گوشتہ حضرت تبول رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مقدم میں گذریں ہیں بلکہ سوا اس کے اور تحریروں سے بھی) واضح ہو چکا ہے، پھر جب مولوی صاحب روایت میں ایسے امانت دار بھڑکے کہ شیعوں کی ضد میں اپنے علماء اور اپنی معتبر کتابوں کو جھوٹ کی طرف نسبت کر دی ہو اور اپنے سب

دین وائین کا اعتبار کھو دیا ہو۔ سنیوں کے ذمے ایک بہتان باور ہوتے ہوئے ان کو کیا اندیشہ لگایا؟ ایسی باتوں میں یا خدا کا ذکر ہوتا ہے یا دنیا کی شرم ہوتی ہے سو قربان جائیے تقیہ کے اس کے صدقہ سے دونوں کو بغل میں مار لیجیں ہر منتظر کے اطمینان خاطر اور ناظرین کے دفع غلبان کے لئے لازم ہے کہ کچھ مفصل بھی بیان کیا جائے تاکہ یہ جو بالا جہاں مولوی صاحب کا جھوٹا ہونا ثابت ہوا ہے خوب دل نشیں ہو کر اہل فہم کو اہل سنت کی حقانیت اور شیعوں بطلان کا لیجان ہو جائے مگر شاید مولوی صاحب کو اپنی اہانت کی شکایت ہو سو ملازمان مولوی صاحب کی خدمت میں یہ التماس ہو کہ معاذ اللہ ہم سے ایسا کب ہو سکتا ہے؟ آپ کے دین کو تو دعوہ ہی سے فروغ ہے سو فروغ کی باتوں میں اگر آپ کی استقامت ہماری تقریر یا تحریر سے ثابت ہو جائے تو ہمارا ممنون احسان ہونا چاہیے۔

فصل کتاب مصنف کتاب کے قابل بالجماعہ اطمینان کے لئے اس باب میں کچھ دل لبریز نوکرز قبول ہونے کی چند شرطیں قلم ہے مگر اول بطریقہ تنبیہ یہ گذارش ہے کہ کتابیں آدمیوں ہی کی تصنیف ہوتی ہیں، جیسے آدمی سب طرح کے ہوتے ہیں جھوٹے سچے معتبر غیر معتبر فہمیدہ غیر فہمیدہ۔ ایسے ہی کتابیں بھی سب طرح کی ہوتی ہیں۔ محدثان بے دین نے بہت سی کتابیں تصنیف کر کے اچھے اچھے بزرگوں کے نام لگا دیئے ہیں۔ اور اس میں اپنے وائیات سینکڑوں بھردیئے ہیں اور جو کتابیں کہ کبرائے اہل سنت کی تصنیف ہیں۔ اس میں سے بھی اکثر ایسی ہیں کہ وہ لوگوں کی فیض رسانی کے لئے تصنیف نہیں ہوئیں بلکہ بطور بیاض کے جمع کی گئیں تاکہ نظر ثانی کر کے ان کی روایات کا حال معلوم کریں۔ اور اتفاق سے نظر ثانی کا اتفاق نہ ہوا یا ہو اور کسی وجہ سے وہ بیاضیں لوگوں کے ہاتھ پاؤں پر لگیں۔ اور بعض کتابیں ایسی ہیں کہ وہ بہت کیاب اور بدرجہ غایت نادر و موجود بلکہ بمنزلہ مفقود ہیں۔ اور وہ محدثوں اور متقدموں کے ہاتھ لگ گئیں ہیں انہوں نے اپنی گھڑی ہوئی روایات اس میں داخل کر دیں یا اہل سنت کے مقابلے کے وقت کسی روایت کو ان کتابوں کی طرف منسوب کر دیتے ہیں تاکہ اہل سنت خاموش ہو جائیں۔

سو اہل تشیع اکثر ایسا ہی کرتے ہیں اور ایسی ہی کتابوں کا حوالہ دیا کرتے ہیں اس لئے

اہل حق کو لازم ہے کہ جب کسی شیعہ سے کسی کتاب کا حوالہ سنے تو اول تو یہ دریافت کرے کہ یہ روایت اس کتاب میں ہے کہ نہیں؟ دوسرے اس کتاب کا حال تحقیق کرے کہ معتبر ہے کہ نہیں؟

پہلی شرط اور معتبر ہونے کی یہ صورت ہے کہ کسی کتاب کی روایات کے معتبر ہونے میں چند باتیں ضروری ہیں اول تو یہ کہ اس کتاب کے مصنف کو تفریح طبع مجنونہ کے لئے فقط قصہ گوئی اور افسانہ خوانی میں نظر نہ ہو بلکہ واقعات واقعی کے مشاققوں کی تسکین کے لئے اس کتاب کو تصنیف کیا ہو۔ ورنہ چاہیے کہ بہار دانش اور بوستان خیال کے افسانے، اور چہار درویش اور بکاؤلی کی کہانیاں، اور فسانہ عجائب اور فسانہ غرائب کے طوفان، سب کے سب دستاویز خاص و عام ہو جائیں۔

دوسری شرط دوسرے یہ کہ مصنف کتاب کسی کی روایت اور کسی سے نفی و عداوت نہ رکھتا ہو اور اس کا حفظ اخبار اور صدق گفتار اس درجہ کو مشہور ہو کہ اس کی تحریر کی نسبت کسی کے دل میں شک شبہ نہ ہو، ورنہ طومار کے طومار اخباروں کے لوکیوں کی زبانوں میں اپنے بزرگوں کی شجاعت اور ان کے غنیوں کی بزدلی سے مشحون ہوا کرتے ہیں، بالاتفاق مسلم ہو جائیں؟ اور یہ جو زبان و قلم خاص و عام ہو کہ اخباروں کا کیا اعتبار؟ ایک حدیث صحابہ اور عقیدہ ناسرا ہو جائے اور شیعہ سنیوں کی، اور سنی شیعوں کی سندیات برسر و چشم رکھنے لگیں اور ہر کس و ناکس کی بات قبول کرنے لگیں، اور یہ فرق قوت و ضعف، حفظ و تفاوت، صدق و کذب، اور علی ہذا القیاس یہ نہمت روایت، اور کینہ و عداوت، ہرگز قابل لحاظ نہ رہے۔

تیسری شرط تیسرے یہ کہ مصنف کتاب باوجود صدق و دیانت اور حفظ عدالت کے اس فن میں جس فن کی وہ کتاب سے دست گاہ کامل اور ملکہ کما شفعی رکھتا ہو۔ نہ یہ کہ دین میں مثلاً نیم ملا ہو جس سے خطہ ایمان ہو یا طب میں مثلاً نیم طبیب ہو کہ بیماروں کو خطہ جان ہو۔

چوتھی شرط چوتھے یہ کہ وہ کتاب باوجود شرالط مذکورہ کے قدیم سے مشہور و معروف اور ایسے قسم کے لوگوں کے واسطے سے جو مجموعہ اوصاف مرقومہ ہوں دست بدست ہم تک پہنچی ہو

ورنہ لازم کیا الزم تھا کہ انجیل اور تورات جو کلام ربانی ہیں اور اس خدا کی تصنیف ہیں جو
 بوجہ اتم جامع اوصاف مذکورہ کیا۔ مجموعہ جمیع صفات کمال اور معدن جملہ کمالات
 ہلال و جمال ہے۔ اعتبار اور اعتماد میں ہم پر تکرار مجید اور فرقان ہمیکہ ہوتا ہے؟
 پانچویں شرط۔ پانچویں یہ کہ روایت کی کتاب میں اعتبار کے لئے ضروری ہے کہ مصنف کتاب نے
 اول سے التزام اس بات کا بھی کیا ہو کہ بزرگ صحیح روایتوں اور محقق حکایتوں کے اور روایتیں
 اپنی کتاب میں درج نہ کروں گا۔ جیسے صحاح ستہ کہ ان کے مصنف نے یہ شرط کر لی ہو کہ جبر
 صحیح روایت کے اپنی کتاب میں درج نہ کریں گے۔ اسی واسطے ان کتب کا نام صحاح ستہ مشہور
 ہو گیا۔ سو اگر کوئی کتاب کسی کی بیاض ہو کہ اس نے اس میں ہر قسم کی رطب و یابس روایتیں اور
 صحیح غلط حکایتیں اس غرض سے فراہم کر لی ہیں کہ بعد میں نظر ثانی کر کے صحیح صحیح کو قائم رکھ
 کر باقیوں کو نقل کے وقت حذف کر دوں گا۔ جیسا امام بخاری اور امام مسلم نے کیا یا صحیح کو
 صحیح تیار کر موضوع یعنی بنائی ہوئی باتوں اور گھڑی ہوئی حکایتوں اور ضعیف وغیرہ کو لکھ کر اس
 کے بعد لکھ جاؤں گا کہ یہ موضوع ہے یا ضعیف ہے مثلاً جیسے امام ترمذی نے کیا لیکن اتفاقات
 تقدیر سے ان کا یہ ارادہ پیش نہ کیا اور یہ آرزو پوری نہ ہونے پائی تھی، جی کی جی ہی میں تھی کہ
 اجل نے آدیا تو ایسی کتاب کی روایات کا مرکز اعتبار نہ ہو گا ورنہ کونسا مصنف نہیں کہ اس
 نے اول ایک مجموعہ بیاض بطور کلیات کے فراہم نہیں کیا؟ امام بخاری سے بہت سندوں
 منقول ہے کہ انہوں نے چھ لاکھ حدیثوں سے چھانٹ کر بخاری شریف کی حدیثیں نکالیں ہیں
 اور عبدالرزاق بخاری کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری نے کوئی تین دفعہ حدیثوں
 کی بیاض کھٹی کی تھی چھانٹ کر بخاری شریف کا مسودہ کیا تھا۔ چنانچہ یہ مضمون بخاری شریف
 مطبوعہ دہلی مطبع احمدی کے مقدم کی دوسری اور تیسری فصل میں مندرج ہے۔

بہر حال ایسی بیاضوں کا جمع کرنا ایسے ایسے ائمہ حدیث کی نسبت بھی ثابت ہے سو اگر
 اتفاق سے امام بخاری مثلاً بعد فراہمی بیاض قبل اس کے کہ بخاری شریف کی حدیثیں اس میں
 سے چھانٹ کر بخاری تصنیف کریں اس دار فانی سے کوچ کر جاتے تو گو وہ بیاض امام بخاری
 ہی کی تصنیف سمجھی جاتی لیکن کوئی بتائے تو کیا وہ قابل اعتبار کے ہو جاتی؟ سب جانتے ہیں کہ

اگر وہ ایسی ہوتی تو امام بخاری کو چھانٹنے ہی کی کیا ضرورت تھی؟ تو اس صورت میں خود امام
 بخاری ہی اس بات کے گواہ ہیں کہ وہ میری بیاض قابل اعتبار نہیں، پھر ہم کیونکر فقط اس
 سبب سے اس کا اعتبار کرنے لگیں کہ وہ ایسے بڑے محدث امام المحدثین کی تصنیف ہے کہ جہاں میں
 نہ کوئی ثانی ان کا ہوا ہے نہ ہو۔ غرض اگر کوئی کتاب اس قسم کی کسی کو مل جائے اور اس کے مصنف
 کو کتنا ہی بڑا محدث کیوں نہ ہو، اس کی تہذیب اور تالیف کا اتفاق نہ ہو تو وہ کتاب کسی
 طرح علما کی اجمال کے نزدیک بھی بشبہات عقل قابل اطمینان نہیں ہاں مولوی عمار علی صاحب
 جیسے ماہر فن حدیث کا ذکر نہیں کہ وہ الٹی کے سمجھن ہاں ہیں۔ وہ اگر ایسی نامعقول بات کہہ رہے
 چنانچہ ان کا خط ایسی باتوں سے مشحون ہے۔ تو اس کا جواب بجز اس کے کچھ نہ ہو گا کہ بیاض
 معذور الی المفعول کسی نے کہا ہے۔ جواب جاہلان باشد نحوشی۔ بہر حال یہ نکتہ محفوظ
 رکھنا چاہیے کہ بسبب اس کے طوطا نہ رہنے کے اکثر عالم نام سے گرفتار دامِ اہلِ امام
 ہو جاتے ہیں چہ جائیکہ جاہل،

چھٹی شرط۔ چھٹی یہ کہ اگر چند روایتیں باہم مختلف ہوں اور بھراختلاف بھی حد تصاد یا تنافض
 کو پہنچ جائے دونوں کا صحیح ہونا فقط مستبعد ہی ہو تو پھر ترجیح باعتبار قوت حدیث کے ہوگی
 ورنہ لازم ہے کہ شیعوں کے نزدیک روایات شیعہ اور روایات اہل سنت جو مخالف روایات
 شیعہ ہیں دونوں صحیح ہوں، ایسے ہی کلینی کی یہ روایت کہ کلام اللہ کی سترہ ہزار آیتیں تھیں۔۔۔
 لیکن ماسوا، مندرجہ مصاحف متداولہ کے سب چوری گئیں، اور ابن بابویہ صدوق کی روایت
 کہ کلام اللہ اتنا ہی تھا جتنا اب ہے، دونوں صحیح ہو جائیں۔ سو سب جانتے ہیں کہ اجماع نقیضین
 ارتفاع نقیضین دونوں محال تنجیب بات مقرر ہو چکی، تو گوش گذار اہل النعاف ہو کہ اول تو یہ روایت
 اور نیز باقی روایتیں جو الزام اہل سنت کے لئے اہل سنت کی کتابوں کے حوالہ سے مولوی
 عمار علی صاحب نے اپنے رقیبہ میں درج فرمائی ہیں ان کتب میں نہ سمجھی چاہیے۔ کیونکہ اعتبار کے
 ساقط ہو جانے کے لئے آدمی کا ایک جھوٹ بھی بہت ہے۔ مولوی صاحب کا دروغ تو امور
 متعدّد میں متحقق ہو چکا۔ چنانچہ ناظران الباط متعلقہ بحال حضرت ام کلثوم جگر گوشہ حضرت
 زہرا رضی اللہ عنہا اور ملاحظہ کنان تقریر سب حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم نبات مطہر

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم خود جانتے ہیں۔ گزارش مکرر کی کچھ حاجت نہیں۔ اگر یاد نہ رہا ہو تو پانچ سات ورق پلٹ کر ملاحظہ فرمائیں معلوم ہو جائے گا کہ جب مولوی عمار علی صاحب نے اپنی کتب مشہورہ معتبرہ کی مرویات سے چشم پوشی کر کے ایک غرض خفیف یعنی سنیوں کی بات کے ہلکا کرنے کے لئے قیمہ موسومہ میرزا دعلی صاحب میں بہت سا کچھ خلاف واقع لکھ دیا، اور پھر جرات کر کے یہ کہہ دیا کہ اگر سند مطلوب ہو تو روانہ کر دی جائے۔ اور یہ خیال نہ فرمایا کہ ہماری صحیح روایتیں غلط ہوئی جاتی ہیں اگر سنیوں کے سر پر بھی ایک طوفان دھرویں تو اس میں تو یہ بھی اندیشہ نہیں اور بڑی دلیل اس بات کی ہے کہ جن کتابوں کے حوالہ سے یہ روایت درجہ قیمہ مولوی صاحب نے خود انہیں کتب کے مصنفوں کی مشہور کتابیں اس روایت کو رد کرتی ہیں چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ مذکور ہوگا۔

اہل سنت کی کتب میں اور سنا کہ یہ روایتیں سنیوں کی بعض کتابوں میں ملتی ہیں لیکن وہ اہل تشیع کے الحاقات کتابیں ایسی غیر مشہور ہیں کہ کیا بیانی میں بیفہہ عنقا سے کم نہیں ہستیوں کو ان کتابوں کے دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوتا حفظ اور ضبط تو درکنار سو اگر یہ روایتیں ان کتابوں میں ہوں بھی تو بیش بریں نیست کہ جیسے بعض سید کا ران قبیلہ یہود نے منافقانہ نصرانی بن کر انجیل میں بہت سی خرافات خلاف عقل صریح اور مناقض نقل صحیح درج کر دی ہیں، ایسے ہی مقتدیان عبداللہ بن سبا یہودی منافق یعنی حضرات شیعہ بھی کہ ہلقین تبدیل و تحریف میں کو یک ابدال یہود مردود اور موافق نقل مشہور ”سگ زاو بلو شغال“ تیرہ درونی میں ان کے ہمرنگ اور قسادت قلبی اور سنگدلی میں ان کے ہمرنگ ہیں، قدیم سے درپے تحریف دین احمدی اور سہ تن مصروف تحریف امین محمدی علیہ وعلیٰ آلہ الصلوٰۃ والسلام رہے ہیں اور اہلسنت جماعت کی جماعت پر دانت پیتے چلے آئے ہیں لیکن یہاں وجہ کہ امتیان مسیح علیہ السلام کو نہ حفظ و محافظت انجیل سے کچھ کام تھا۔ اور نہ اس کی تلاوت اور یادداشت میں چنداں اہتمام تھا، یہود مردود کا انجیل پر بھی داخل کیا چہ جائیکہ دیگر کتب زائد غیر مشہور۔ اہل سنت کا نظام حفاظت لیکن یہاں یہ حال ہے کہ ایک ایک حرف قرآن پر لکھو کھا سنیوں نے جھوٹا بنا دھ رکھا ہے۔ اور ہر روایت صحاح ستہ وغیرہ کتب صحاح احادیث پر ہزاروں

محدثین سید مرغفر نے متبع اور نقیش اور حفظ و ضبط کی یہ نوبت پہنچا دی کہ کسی لمحہ بے دین کو مجال زیادہ کم کرنے کی باقی نہ رہی، چنانچہ کثرت حفاظ قرآنی اور شیوع محدثین ربانی فرقہ اہلسنت میں اس درجہ کو پہنچی ہے کہ بابہ الامتیاز اور بابہ الافتراق اہل سنت اور شیعہ ایک یہ بات بھی ہو گئی ہے الغرض اس وجہ سے کتاب اللہ اور صحاح ستہ وغیرہ کتب مشہورہ اہلسنت تک تو ان تیرہ دینوں کا دست تپا دل نہ پہنچا۔ گو بہت کچھ ہاتھ پاؤں مارے اور وعدہ ہائے اِنَّا لَنَكْفِيَنَّكُمْ اور وَاللّٰهُ مَّتَمَّ ذَوْرُہ نے ان نابکاروں کی سعی بجا کو انجام تک نہ پہنچایا۔ لیکن نقل مشہور ہے۔ ”اعمل بدرازا خطا نہ کن۔“ جیسے اس بات سے ہارے تھے جھکا کر چپ ہو رہتے۔ لاپچار ہو کر کتب غیر مشہورہ کی طرف متوجہ ہو کر اپنے دل کے پھولے پھولے اور بہت سے طوفان ایسے جوڑے کہ عوام کیا بعض علماء سادہ لوح بھی ایک دفعہ کو بچل جائیں سو منجرا ان کے روایات مندرجہ قیمہ مذکور بھی ہیں۔ لیکن بحمد اللہ فرقہ اہلسنت جماعت کہ ایک جماعت کمال ہے۔ محققین سے کبھی خالی نہیں رہا، ان کو کو خلا وند کریم جزائے خیر دے وہ لوگ ان کی دھوکہ بازیوں کو سمجھ گئے، اور امداد خداوندی انہیں روایات میں سے علامات اور امارات کذب و دروغ نکال کر عاقلوں کو متنبہ کر دیا اور عاقلوں کو طریقہ تمیز حق و باطل کا بتلادیا، چنانچہ ان روایات کے ابطال کی تقریر کو دیکھ کر انشاء اللہ یہ دعوے مدلل ہو جائے گا۔

القصد دعا بازان شیعہ کی یہ چالاکی کتب غیر مشہورہ میں چل گئی، اسی واسطے علمائے اہل سنت ان کتب کو ہنگ تورات و انجیل سمجھتے ہیں اور ان کی روایات کو معتبر نہیں رکھتے ہاں ان کی روایات کو روایات صحاح ستہ و دیگر کتب صحاح مشہورہ پر پیش کر کے جو مطابق نکلے اس کو برسرِ حشم رکھتے ہیں، اور جو مخالف نکلے اس کو طحان بدعت کیش دروغ پیشہ شیعہ و خوارج وغیرہ کے سہارے ہیں اور جو روایات خلاف وفاق سے بظرف ہو اگر دلائل عقلیہ کے مخالف ہوں تو اس کا بھی یہی حال ہے، ورنہ اگر تکذیب نہیں کرتے تو تصدیق بھی نہیں کرتے۔ بہر حال جو روایت کہ ان کتب میں بلا شرکت غیر بھی پائی جائے اگر روایت صحاح کے مخالف بھی نہ ہو تب بھی قابلِ تمسک اور لائقِ حجت نہیں سمجھتے۔ اور مثل مرویات اہل کتاب بلکہ خود

انجیل و تورات نہ ان کی تصدیق کرتے ہیں نہ تکذیب۔

مصنف معتبر ہو تو ضروری نہیں | سو اگر کسی شیعہ کو ان کتب کے غیر معتبر ہونے میں اس وجہ کہ تصنیف بھی معتبر ہو۔ سے وثوق نہ ہو کہ ان کتب کے مصنف مجملہ مقتدایان اہلسنت ہیں تو کوئی ان سے پوچھے کہ انجیل و تورات کے مصنف تو خود خداوند اکرام الاکرمین ہیں اگر کا معتبر ہونا موجب اعتبار کتاب ہو جائے تو قرآن تو قرآن انجیل و تورات شیعوں کے نزدیک معتبر ہو جائیں، ورنہ لازم آئے کہ خود اللہ جناب خداوند تعالیٰ کا شیعوں کے نزدیک کچھ اعتبار نہ ہو، مگر ہم جانتے ہیں کہ شیعوں کو اس الزام سے کچھ اندیشہ نہیں، کیونکہ وہ اب کون سے خدا کا اعتبار کرتے ہیں، اس سے زیادہ اور کیا بے اعتباری ہوگی کہ خدا کی رائے اور علم کو قابل اعتبار نہیں سمجھتے اور سدا کے قائل ہو گئے لعنة الله علی هذا المذنب یہ حال اہلسنت جماعت کتب غیر مشہور غیر متداولہ کو ہرگز قابل اعتقاد نہیں جانتے اور بحفاظت عداوت اور تجربہ عادت دروغ زد گواران شیعہ اس سے مطمئن نہیں۔۔۔ کہ جیسے انجیل و تورات کو دشمنان دین نے تحریف کر دیا کتب غیر مشہورہ کو ان حضرات نے حسب مطلب بدل دیا ہو،

مصنف تحفہ کی ایک بہت | اور اگر کوئی سادہ لوح میری اس بات کو کو دونوں کی بات اور واپس سمجھے، تو بڑوں کی بات تو بڑی ہوتی ہے دیکھئے شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ جو شیعوں سے بھی زیادہ شیعوں کی عادات اور اصول و فروع مذہب واقف ہیں تحفہ اثنا عشریہ میں باب مکائد شیعہ میں جو دوسرا باب ہے کیا فرماتے ہیں احتیاطاً بعینہا انھیں کی عبارت بلاغت آمیز نقل کرتا ہوں۔

کیدسی قدوم آگے جمعی کثیر از علماء ایشان سعی بلغ نموده اند و در کتب اہل سنت خصوصاً تفاسیر کہ بیشتر دستمال علماء و طلباء باشند و بعضی از کتب احادیث کہ مشہور ندارند و نسخ ان کتب متعدد بدست نمی آید، اکاذیب موضوعہ کہ مؤید مذہب شیعہ و مبطل مذہب سنیان باشند الحاق نمایند چنانچہ قصہ مذہب فک در بعض تفاسیر داخل نموده اند کہ سابقاً ان حدیث جنین نموده کہ لَمَّا نَزَّلَتْ وَآتِ ذَا الْقُرْآنِ حَقَّكَ دَعَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاطِمَةَ وَاعْطَاهَا فِدَاكَ، اباجم آنکہ

دروغ گوارا نظر باشند بیا نشان نمائند کہ ان آیت ملی است و در مذہب فک کجا بود؟ و نیز بایستہ کہ برائے مساکین و ابن السبیل نیز چیزے وقف می کرد تا عل بر تمام آیت میسر میشد و نیز اعطای فکد کے لالت صریح برہم و تلیک نمی کنند پس لفظ ہتہا بایستہ وضع کر۔ و علی ہذا القیاس در تفاسیر و سیر جتہ است الحاقات ایشان یافتہ میشود، و درین کید ہم اکثر مغفلان از علمائے اہل سنت بخطای کنند و تشویش می کشند و در شہر دہلی در عہد بادشاہ محمد شاہ دو کس بودند از امراء ابن فرقہ کہ کتب اہل سنت را مثل صحاح ستہ و مشکوٰۃ و بعض تفاسیر بخط خوش می نویساندند و در آن حدیث مطلب خود از کتب امامیہ را داخل نمودند و ان نسخ را جہول و مطلقاً و مذہب نموده بقیمتہ سہل در گذرے می فروختند و در اصفہان آغا ابراہیم ابن علی شاہ کہ یکے از امراء کبار سلاطین صفویہ بود، ہمیں اسلوب عمل کردہ، لیکن بایں کید ایشان حاصلے نشد، زیرا کہ کتب مشہورہ اہلسنت بجمہت کمال شہرت و کثرت نسخ قابل تحریف نیستند و کتب غیر مشہورہ را اعتبارے نہ، و لہذا محققین اہلسنت از کتب غیر مشہورہ نقل را جائز نداشتہ اند، مگر در غیب و ترمیب، و در حکم صحائف انبیاء پیشین می شمارند کہ پیچ عقیدہ و عمل رازان اخذ نتوان کرد بجهت احتمال تحریف انتہی، کلام الشریف۔

ترجمہ بر تیسو آں مکہ۔ ان کے علماء کے بڑے گروہ نے بے حد کوشش کی ہے کہ کتب اہل سنت میں خصوصاً تفاسیر میں (جوان کے طبباء و علماء کی دستمال نبی رہتی ہیں) اور بعض کتب احادیث میں جو غیر مشہور ہیں اور ان کے متعدد نسخے ہاتھ نہیں لگتے، خود ساختہ ایسے بڑے جھوٹ شامل کر دیں جو شیعہ مذہب کی تائید کریں اور مذہب اہل سنت کی جڑ کاٹ دیں چنانچہ مذہب فک کا قصہ بعض تفاسیر میں داخل کر کے یوں روایت لاتے ہیں کہ جب آیت وَآتِ ذَا الْقُرْآنِ حَقَّكَ نَزَّلَ ہُوَ تَوْحُفُ صَلَ اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کو بلایا اور ان کو فک عطا فرمایا لیکن موافق مثل مشہورہ مذہب مجھوٹے کی یادداشت نہیں ہوتی، ان کو یہ یاد نہ رہا کہ یہ آیت مکی ہے اور مکہ میں فک کہاں تھا؟ اور یہ بھی تو چاہیے تھا کہ آپ ابن سبیل اور مساکین کے لیے بھی کچھ وقف کرتے تاکہ پوری آیت پر عمل ہو جا۔

نیز اعطاکا حدیثاً یہ الفاظ ہندو ملیکٹ پر سرچ دلائل بھی نہیں کرتے وہ لکھنا کا لفظ گھڑنا چاہیے تھا۔ الغرض اس جیسی کئی مثالیں تفسیرات اور کتب سیرت میں پائی جاتی ہیں۔ اور اس چال میں کئی سیدھے سادھے علمائے اہل سنت بھی چکلا جاتے ہیں، شہر دہلی میں محمد شاہ کے عہد میں دو آدمی جو فرقہ شیعہ کے امراء میں سے تھے، اہلسنت کی کتابیں مثل صحاح ستہ مشکوٰۃ اور بعض تفسیریں خوش خط لکھتے۔ اور ان میں کتب شیعہ کی ایسی روایتیں داخل کر دیتے جو ان کے مطلب کی ہوتیں، پھر ان کی اصل جلد بندی، جس پر سونے چاندی کا کام بنا ہوا ہوتا تھا اس کے سستے داموں کسی راہ گزر میں فروخت کر دیتے۔ اسی طرح اصفہان میں آغا ابراہیم ابن علی شاہ جو سلاطین صفویہ کے بڑے امراء میں سے تھا یہی چال چلتا تھا۔ لیکن اس مکر سے ان کو کچھ حاصل نہ ہوا، کیونکہ اہل سنت کی مشہور کتابیں بے حد شہرت اور کثرت تھیں اور تحریف اور تبدیل کو قبول نہیں کرتیں اور غیر مشہور کتابیں ان کے ہاں معتبری نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ محققین نے کتب غیر مشہور سے سند لانے کو جائز نہیں رکھا۔ رسولؐ نے ترغیب و ترہیب کے، بلکہ ان کو صحف انبیاء جیسا سمجھ لیا، جن پر عقیدہ و عمل کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی۔ کلام مبارک ختم ہوا۔ ترجمہ از قاضی شہر۔

عمار علی نے بعض کتب شیعہ اگر ہم پاس خاطر مولوی عمار علی صاحب اور بھی چشم پوشی کریں بھی اہل سنت کی طرف منسوب ہیں اور ان کے اور ان کے بزرگواروں کے ذمہ اس بات کی نسبت نہ کریں کہ انھوں نے اپنے مطلب کے موافق بعض روایتیں سنیں کی غیر مشہور کتابوں میں رلامادی ہیں تب بھی مولوی عمار علی صاحب کی بات کا پتہ معلوم، کیونکہ جن کتابوں کا حوالہ مولوی صاحب نے درج فرمایا ہے۔ ان میں بعضی کتابیں تو ایسی ہیں کہ سینوں میں سے کسی نے ان کا نام بھی نہیں سنا اور نہ ان کے مصنفوں کا اہل سنت میں سے کوئی نام نشان جانے، مثل تاریخ آل عباس کہ علماء سنت نے اس کتاب کو شاید کبھی سنا بھی نہ ہو بلکہ اس قسم کی کتابیں جیسے شاہ عبدالعزیز صاحب نے لکھا ہے۔

”کید بست و یکم آنکہ کتابے رافبت کنند بیکے از کبر اہل سنت دوران مطاعن صحابہ و مبطلات مذہب اہلسنت درج نمایند الے آخرہ“

ترجمہ از قاضی شہر۔ کسی کتاب کو اکابر علمائے اہلسنت کی طفر منسوب کر دیتے ہیں پھر اس میں مطاعن صحابہ اور اہل سنت کے مذہب کو باطل کرنے والی روایتیں گھر کر داخل کر دیتے۔ سو اگر یہ کتاب موجود بھی ہو تب کسی شیعہ مکار کی ہوگی اور بعضی کتابیں اس قسم کی ہیں کہ ان کے مصنفوں کو فن حدیث اور فن تاریخ میں دست گاہ کامل اور تبحر صحیح و غلط ہرگز نہ تھی، جیسے معارج النبوة، ہاں معارج النبوة کا حوالہ اگر زبیب رقمیہ ہوتا تو ہمارے برسرہ چشم تھا۔ لیکن ایسی معتبر کتاب میں سے مولوی صاحب کے ہاتھوں میں کیا آتا؟

علامہ سیوطی کی تصانیف پر اور بعضی کتابیں ایسی ہیں کہ ہر چندان کے مصنف فن حدیث میں مصنف کتاب کی رائے مہارت کامل اور مشق کما ینبغی اور تبحر وافر رکھتے تھے، جیسے شیخ جلال الدین سیوطی وغیرہ، لیکن انہوں نے اپنی ان کتابوں میں جن کا حوالہ مولوی صاحب کے رقمیہ میں مندرج ہے یہ التزام نہیں کیا کہ بجز روایات صحیحہ اور کچھ داخل نہ کریں گے بلکہ رطب و یابس بطور بیاض کے جمع کر لیا ہے، جیسے جمع الجوامع، کہ اس کا نام ہی اس بات پر شاہد ہے اور نیز اس کا حال شہرہ علمائے آفاق ہے، یا بغرض تفریق و تمیز صحیح و غلط جمع کیا، جیسے تفسیر درمنثور اور علی ہذا القیاس موضوعات ابن جوزی۔ کہ ان دونوں کتابوں میں اگرچہ ہر قسم کی مخالفت موافق روایتیں پائی جاتی ہیں۔ لیکن ان روایتوں کے ساتھ اس میں یہ بھی ساتھ ہی لکھا ہوا ہے کہ یہ روایات غلط ہیں اور یہ اس واسطے کیا کہ کمال کو مولوی عمار علی صاحب جیسے مکار دغا باز ان روایتوں کے بھروسے کسی سادہ لوح کو دھوکا نہ دے بیٹھیں۔ اور اسی غرض کے لئے متقدمین محدثین بھی ایسا کرتے ہیں، چنانچہ امام ترمذی اور امام ابو داؤد اکثر جگہ لکھ جاتے ہیں ہذا حدیث ضعیف۔

اور بعضی کتابیں ایسی کیاب ہیں۔ کہ اگر مولوی عمار علی صاحب یوں فرمانے لگیں کہ اس کی تمام روایتیں ہو بہو مطابق مذہب شیعہ اور اصول و فروع شیعہ تباہاں اس کی روایات کے مطابق ہے تو بوجہ کیا بیانی ان کتب کے مولوی صاحب کی کسی سے زبان نہ پکڑی جائے، سچا تو خدا سے دے جھوٹے کو کس کا ڈر، اس کی زبان کو لگام بھی نہیں ہوتی مگر خبنا کچھ اس خط میں مولوی صاحب نے کیا ہے وہ بھی کچھ کم نہیں، اور انہوں نے کیا کیا یہ

مکاتیب اور دعا با زیاں تو میراث بزرگوار ان شیعہ سے چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب محبت دہلوی قدس سرہ العزیز رقم فرماتے ہیں۔

و کید بابت دوم آنکہ مطاحن صحابہ و مطبوعات مذہب اہلسنت از کتب نادالوجہ و کتب ایشان نقل نمایند حالانکہ در آن کتب اثرے اذان بنامند و بسبب آنکہ ان کتب پیش ہر کس و در ہر وقت و ہر مکان موجود نمیشود اکثر ناظران در شبہ و شک افتند بخیاط نشان رسد کہ اگر این نقل صحیح باشد تطبیق در میان او و دیگر روایات اہل سنت چہ قسم خوابد و بود حالانکہ این بیچارہ بحث دوسرے کشند و نمی فہمند کہ اگر بالفرض نقل صحیح ہم باشد محتاج تطبیق و تفتی خواہیم باشد کہ ہر دو روایت در یک جز باشد از شہادت و صحت ماخذ و صراحت دلالت و کیت رواۃ و چون این امور در ان نقل مخفی مستور است متقابل روایات مشہورہ صحیحۃ الماخذ صریحۃ الدلائل چہ بایہ کہ و کتہا ہے کہ اذان فقرہ شیعہ برائے الزام اہلسنت نقل می کنند ہمہ ازین قبیل است کہ نادالوجہ و کتب میباشند و علی تقدیر الوجدان متنفذ آن کتب التزام صحت جمیع ما فیہا نہ کردہ اند بلکہ بطریق بیاض و یابس در آن جمیع نمودہ محتاج نظر ثانی گذارشدہ اند از دلیلی صاحب کشف الغمہ و دلیلی صاحب الیقین از ہن قبیل دفتر دفتر نقل کنند و بزعم خود گوئے از میدان مناظرہ بزعم و ابن طاؤس نیز در مولفات خود از ہن جنس خروج ہا پر کردہ و باعتبار خود اہلسنت را الزام دادہ انتہی کلامہ اشرف ،

ترجمہ از ناشرند بانیوں مکرہ۔ یہ ہے کہ اہلسنت کی نادالوجہ و کتب کتابوں سے صحابہ کی اہانت کرنے والی اور اہل سنت کے مذہب کو باطل کرنے والی روایات نقل کئے گئے ہیں۔ حالانکہ ان کتابوں میں ایسی روایات کا نام نشان بھی نہیں ہوتا لیکن چونکہ ہر جگہ ہر وقت ہر ایک کے سامنے نہیں ہوتیں لہذا اکثر سننے دیکھنے والے شک و شبہ میں پڑ جاتے ہیں اور ان کے دل میں یہ آئندہ کہ اگر یہ نقل صحیح ہوئی تو اس میں اور دیگر روایات اہل سنت میں مطابقت کس طرح ہوگی حالانکہ یہ بیچارے مفت پریشان ہوتے ہیں اور یہ نہیں سوچتے اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ہو تو تطبیق کی ضرورت اس وقت پڑے گی جب دونوں روایتیں شہادت و صحت ماخذ و صراحت دلالت و عدد رواۃ وغیرہ میں برابر ہوں اور جب یہ باتیں اس مخفی روایت

کے بارے میں معلوم ہی نہیں تو روایات مشہورہ صحیحۃ الماخذ و صریحۃ الدلائل کا مقابلہ کیسے کر سکتی ہے اور وہ کتابیں جن سے اہل شیعہ اہل سنت کو الزام دینے کے لئے روایات نقل کرتے ہیں وہ ایسی ہی ہیں جو ہاتھ نہ آنے والی اور کیاب ہوں۔ اور اگر ملیں بھی تو ایسی ایسی ہوتی ہیں کہ مصنف نے ان میں مندرجہ تمام روایات کی صحت کا التزام نہیں کیا ہوتا بلکہ بطریق بیاض و یابس اس میں جمع کر کے نظر ثانی کے لائق چھوڑا ہوتا ہے۔ اور دلی صاحب کشف الغمہ اور دلی صاحب الیقین اس قسم کی روایتوں کے دفنوں کے دفتر نقل کر کے اپنے خیال میں گویا میدان مناظرہ میں جیت جاتے ہیں اور ابن طاؤس نے بھی اپنی مولفات اسی طرح کی دھوکہ بازیوں سے بھر رکھی ہیں اور بزعم خود اہل سنت کو بڑے بڑے الزام دے رہے ہیں بہر حال جب ان بزرگواروں کی ایسی ایسی بزرگیاں تجربہ معلوم ہو چکی ہوں تو پھر کتب کیاب کے حوالہ کیا اعتبار رہے گی؟ اول تو یہی یقین کرنا چاہیے کہ ان کتب میں اصل سے ان روایات کا نام و نشان بھی نہیں اور اگر اس پر تسکین نہ ہو تو بالفرض اگر ایسی روایتیں ان کتب میں ملیں بھی تو وہ انہیں کذابوں کی تراشی ہوئی ہیں پھر تفسیر کثریہ کتابیں بطور بیاض کے مجموعہ رطب و یابس ہیں ان کے مصنفوں کو نظر ثانی کا اتفاق نہ ہوا۔ جو مختصر کر کے صحیح صحیح روایتیں جدا کر کے باقیوں کو حذف کر دیتے، یا لکھ جاتے کہ یہ روایتیں موضوع ہیں یا ضعیف ہیں۔

واقعی کے بارے میں ائمہ محدثین کی رائے | معتمد المولوی صاحب نے بعض ایسی کتابوں کا حوالہ لکھ دیا ہے کہ نہ ان کتابوں کو کوئی جانے نہ اس کے مصنف کو کوئی پہچانے، جیسے تاریخ آل عباس، پھر جرات تو۔ دیکھو کس دلیری سے کہتے ہیں کہ تاریخ آل عباس اہلسنت کی معتبر کتابوں میں سے ہے پھر تفسیر اس کتاب میں یہ روایت بھی ہے تو واقعی کی روایت سے جن کی جھوٹی تو جھوٹی سبھی بات بھی جھوٹی ہی سمجھی جاتی ہے ان کی تعریف میں جو کچھ محدثین نے لکھا ہے دیکھنے پیش نظر کرتا ہوں، مجمع البحار میں امام نسائی کے حوالہ سے جو فن حدیث میں امام ہیں اور ان کی کتاب منجملہ صحاح ستہ ہے یوں لکھا ہے کہ امام نسائی نے فرمایا ہے کہ ایسے کذاب جو حدیثوں کے بنانے میں معروف ہیں، چار ہیں۔ ابن ابی یحییٰ مدینہ میں

واقعی بغداد میں، مقاتل بن الیمان خراسان میں، محمد بن سعید مصلوب شام میں، اور پھر زید نے شرح الشفاء کے حوالے سے لکھا ہے کہ واقعی کے ضعف پر سب کا اتفاق ہے بعد ازاں امام شافعی کا قول واقعی کی شان میں مقاصد کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ واقعی کی کتابیں جھوٹی ہیں۔ اب مولوی صاحب انصاف فرمیں کہ جب تاریخ آل عباس کا تو یہ حال ہو کہ علماء اہل سنت میں سے کوئی اسے جانتا ہی نہیں اور پھر ان کے راوی ایسے نور علی نور و درویرے چنان شہرہ یار سے جنہیں، تو پھر اہلسنت کیونکر ان روایات پر اعتماد کریں اگر شیعوں کی طرح سنتوں کے دین کا جھوٹ پر دار و مدار ہوتا تو البتہ مضائقہ نہ تھا، سو ایسی کتابوں کا ناواقفان اہلسنت کے سامنے حوالہ دینا کمال بددیانتی اور دغا بازی اور جیسا کی بات ہے، اہل فہم پر مثل آفتاب روشن ہے، کہ یہ کتاب اگر ہے بھی، تو کسی شیعہ دغا باز کی تصنیف ہے۔

غلام علی کی تاریخ دانی پر اس دغا کا حوصہ مولوی صاحب کا تو معلوم نہیں ہوتا ہاں البتہ کسی پرانے ابلیس طینت کی گرفت ہے، ورنہ اس استدلال اور اس سلیقہ پر کہ مامون عباسی کے نام پر لفظ رشید بھی بڑھا دیا، یہ فتنہ گری ممکن معلوم نہیں ہوتی، کیونکہ عیب کرنے کو ہنر چاہیے۔

فلک کا منہ نہیں اس فتنہ کے اٹھانے کا : شکر ایک تیرا ناز ہے سائے زمانے کا

سبحان اللہ مولوی صاحب کو اس بحر اور اس علم و فضل پر کہ اب تک یہ بھی نہیں جانتے کہ ملقب بر رشید ہارون تھا یا مامون تھا؟ دوبارہ غصب فدک یہ یقین ہو گیا ہے کہ خدا کی وصالیت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا شاید اب تک آپ کو اتنا یقین نہ ہو؟ اور تنہائی میں نینوں پر یہ جوش و خروش ہے کہ جامہ سے باہر کھلے جاتے ہیں۔

فدک فتحی تھا سو وہ ملک نہ تھا کوئی مولوی صاحب کو تھا تو ہم مولوی صاحب کو سارے مراتب سمجھا کر اتنا اور سمجھائیں کہ اگر ہم ان سب مراتب سے درگزریں تو ہمیں ابھی اور کتنی گنجائش باقی ہے کیونکہ اول تو آیت مَا آتَاكَ اللَّهُ عَلَى رَسُولٍ جو سورہ حشر میں واقع ہے اس بات پر شاہد ہے کہ قرآن فدک ہو یا غیر، بالاتفاق از قسم فتحی تھا مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم ہی نہ تھا چنانچہ انشاء اللہ بحث میراث میں جو حدیث لَا تَخُورُثُ مَا تَرَكَتَ صَدَقَہ سے متعلق ہے معلوم ہو جائے گا یہ ہبہ ہونے کی کوئی صورت ہے جو روایت ہبہ فدک کو صحیح سمجھے، بلکہ بالیقین غلط ہوگی کیونکہ اس صورت میں روایت ہبہ کلام اللہ کی مخالف ہوگی اور جو روایت کہ کلام اللہ کے مخالف ہو وہ بالاجماع بالیقین غلط ہے، یہی مشہور کتابوں میں جو تمام علماء کی دستمال رہتی ہیں اور اعتبار میں قریب قریب کلام اللہ کے ہیں، وہ روایتیں موجود ہیں کہ وہ فدک کے ہبہ نہ ہونے پر لسی واضح دلائل کرتی ہیں کہ مولوی صاحب نے جو روایتیں اپنے صحیفہ میں درج فرمائی ہیں وہ فدک کے ہبہ ہونے پر اتنی دلائل نہیں کرتی، سو ان روایتوں کی شہرت اور صحت اور صراحت دلائل کو چھوڑ کر ایسا کون ماؤں ہو گا کہ مولوی صاحب کے ان بیانیات پر کان لگائے گا۔ اور سوائے مولوی صاحب کے ایسا کون ہے کہ ان افسانہ ہائے بے سند پر تکیہ جائے گا اگر باور نہ ہو تو ملاحظہ فرمائیے۔

فدک کے مختلف تاریخی دور مشکوٰۃ شریف جو اشہر کتب اہلسنت ہے اس میں یہ روایت موجود ہے۔ البور داؤد کی روایت سے حضرت میسرہ کے واسطے سے بیان کرتے ہیں کہ جب عمر بن عبد العزیز بن عمر بن مروان خلیفہ ہوئے تو انہوں نے مروانیوں کو جمع کیا اور کہا کہ

اِنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَتْ لَهُ فِدْلَةٌ نَّكَانَ يُنْفِقُ مِنْهَا وَيَعُوْذُ مِنْهَا عَلٰى صَغِيْرٍ بَنِي هَاشِمٍ وَيَزُوْجٍ مِنْهَا اَيَمُّهُمْ وَ اِنَّ فَاطِمَةَ سَالَتْهُ اَنْ يَّجْعَلَ لَهَا فَاْتِي فَا كَانَتْ فِي حَيَاةِ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتّٰى مَضٰى بِسَبِيْلِهِ فَلَمَّا اَنَّ وَلِيَّ اَبُو بَكْرٍ عَمِلَ بِهَا بِمَا عَمِلَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَيَوَاتِهِ حَتّٰى مَضٰى بِسَبِيْلِهِ فَلَمَّا اَنَّ وَلِيَّ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ عَمِلَ فِيْهَا بِمَا عَمِلَ حَتّٰى مَضٰى بِسَبِيْلِهِ ثُمَّ اَقْطَعَهَا مَرْوَانَ ثُمَّ مَاتَ الْعُمَرُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيْزِ فَرَأَيْتُ اَمْرًا سَمِعْتُهُ مِنْ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاُفِيْمَةُ لَيْسَ بِيْ بَحِيْقٍ وَاِنِّيْ اُشْهِدُكُمْ اَنِّيْ رَوَيْتُهَا عَلٰى مَا كَانَتْ، يَعْنِيْ عَلٰى عَهْدِ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ وَأَجَى بَكَرٍ وَعَمَّ

حاصل اس کا یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس فدک تھا۔ سو اس میں سے خرچ کیا کرتے تھے، اور دیتے رہتے تھے بنی ہاشم میں کے بیٹوں کو اور بلے شہر عودتوں کے نکل اس مال میں سے کر دیا کرتے تھے، اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے یہ درخواست کی کہ فدک حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو عنایت فرمائیں اور ہمہ کر دیں، سو آپ نے اس بات سے انکار فرمایا اور بدستور مذکور اسی طرح آپ اس میں سے تادم واپس خرچ مذکور نہایت ہے، یہاں تک کہ آپ عالم سے تشریف لے گئے۔ بعد میں جب حضرت ابوبکر خلیفہ ہوئے تو انہوں نے بھی جیتے ہی میں کیا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے یہاں تک کہ وہ بھی واصل بن ہولے، پھر جب حضرت عمر والی ہوئے تو وہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر صدیق کے موافق عمل کرتے رہے یہاں تک کہ وہ بھی جلد سے، پھر جب مروان کا یعنی اپنے وقت میں قابو چڑھا تو اس نے اسے اپنی جاگیر کر لیا پھر زنتہ زنتہ مجھے نوبت پہنچی اور یہ چیز میرے قبضہ میں آئی، سو میری رائے میں یوں آتا ہے کہ جو چیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کو نہ دی ہو مجھے سزا دینی نہیں اور میں نہیں گواہ کرتا ہوں کہ میں نے فدک کو اسی اہل زمرہ کر دیا۔ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں تھا فقط،

یہاں تک حاصل مطلب روایت تعاب اول تو عرض یہ ہے کہ اس روایت میں جو بعد حضرت عمر کے ذکر کے مروان کی جاگیر بنالینے کا ذکر ہے تو مولوی صاحب یا کوئی ان کا بمنگ ہمنگ یہ نہ سمجھ جائے کہ حضرت عمر کے بعد متصل ہی فدک پر اس کا قبض و تصرف ہو گیا تھا۔ بلکہ یہاں قصہ کو مختصر کر کے یوں کہہ دیا ہے کہ انجام کار مروان کے قبض و تصرف میں آگیا، ورنہ باتفاق اہل تواریخ حضرت عثمان کے زمانہ میں بھی بدستور سابق ہی رہا، اور قصہ کے مختصر کرنے کی بڑی دلیل یہ ہے کہ اہل تولفظ قطعاً اس بات کو تلقاض کرتا ہے کہ یہ کام اس نے اپنی خلافت میں کیا۔ چنانچہ عربی دان جانتے ہیں کہ اقطاع کے معنے جاگیر کر دینے کے ہیں، سو جاگیر کر دینے کا اختیار بجز خلیفہ اور کسی کو نہیں ہوتا، دوسرے

اگر قصہ مختصر نہ ہو تو یہ معنی ہوں کہ بعد حضرت عمر کے متصل ہی مروان قابض ہو گیا، اور علی الاصل قابض رہا اور پھر بعد اس کے متصل ہی حضرت عمر بن عبد العزیز کے قبض و تصرف میں آگیا۔

سو اقطاع فن تاریخ پر روشن ہے کہ یہ دونوں باتیں غلط ہیں، بعد حضرت عمر کے حضرت عثمان کے اختیار میں تھا اور ان کے بعد باتفاق شیعہ و سنی حضرت علی کے اختیار میں تھا، پھر جب کبھی مروان کا زمانہ ہوا تو البتہ اس نے اس کو اپنی جاگیر کر لیا، پھر اس کے مرنے کے بعد کئی خلیفہ ہوئے ان کے بعد کہیں حضرت عمر بن عبد العزیز کی نوبت آئی۔ اور یہ قصہ کا مختصر کرنا کلام اللہ میں بیسیوں جگہ موجود ہے حضرت موسیٰ اور حضرت یوسف کے قصہ کو ملاحظہ فرما دیکھیں۔ بہر حال قصہ مختصر یہ ہے، ہر اجماع اہل سیر و تواریخ و علمائے حدیث ثابت اور متحقق ہے کہ فدک غیرہ متروکہ بنوی حضرت عمر کی خلافت میں حضرت علی اور حضرت عباس کے قبضہ میں تھا، پھر حضرت علی ہی کا قبضہ رہا حضرت عباس کا دخل اٹھ گیا حضرت علی کے بعد حضرت حسن حضرت حسن کے بعد حضرت امام حسین پھر امام زین العابدین اور حضرت حسن بن حسن کا قبضہ رہا، اس کے بعد زید بن حسن برادر حسن بن حسن کا قبضہ رہا رضی اللہ عنہم اجمعین، یہاں تک تو اس کا جمع خرچ بدستور قدیم رہا ان سب کے بعد مروان کے پنچوں میں بکھنس گیا یہاں تک کہ نوبت حضرت عمر بن عبد العزیز کی آئی، انہوں نے سبب کمال عدل کے پھر یہ بدستور قدیم کر دیا،

جب یہ گزارش ہو چکی تو اب یہ اتنا سب سے کہ مشکوٰۃ تو شہرہ آفاق ہی ہے۔
ابوداؤد صحاح ستہ میں سے ہے تو جو روایت کہ ایسی کتابوں میں ہو اس کی صحت اور شہرت کو خیال کرنا چاہیے کہ کس قدر اور کس مرتبہ کی ہوگی، معہذا یہ روایت کتنی صاف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ تادم واپس فدک جناب سرور کائنات علیہ و علیٰ آلہ افضل الصلوٰۃ و اکمل التحیات کے قبضہ میں رہا، اور باوجود استدعا حضرت زہرا رضی اللہ عنہما کے آپ نے ان کو فدک عنایت فرمایا بلکہ جیسے حکیم تیماردار بیمار سے ان چیزوں کے دینے سے انکار کیا کرتا ہے جو اس کو خصل کریں، ایسے ہی حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خلاۃ اللہ علیہ

سے فدک کے دینے سے جو مال دینا تھا انکار فرمایا۔ (اور کیونکر انکار نہ فرمائیں آیت
 اِنَّمَا يُرِيدُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً۔
 جس کا یہ حاصل ہو کہ اللہ کا ارادہ ہے اہل بیت کو ہر قسم سے پاک کر دے اور تم کو
 خوب پاک کر دے، اس مال دنیا ہی کی طلبگاری کے مقدمہ میں نازل ہوئی ہے)
 ہبہ اور عطا میں فرق بہر حال یہ روایت فدک کے ہبہ نہ ہونے پر مثل آفتاب روشن
 دلالت کرتی ہے، اور وہ روایت جو ترجمہ شیعہ دستاویز ہبہ ہے، ہبہ کے ہونے پر صراحتاً
 دلالت نہیں کرتی کیونکہ عربی کی روایت میں جس کا ترجمہ مولوی صاحب نے زیب رقم فرمایا ہے
 لَفْظاً عَطَاً ہے سو یہ لفظ عام ہے ہبہ میں بھی بولا جاتا ہے اور عاریت میں بھی استعمال
 کرتے ہیں بہر متفاوت نہیں، دونوں مواقع میں بلا تفاوت بولتے ہیں، اور ثبوتی دلیل
 اس کے عموم کی ہے کہ اعطاء کا ترجمہ ہندی زبان میں دینا ہے۔ سو سب جانتے ہیں کہ بسا
 اوقات عاریتاً کو کہا کرتے ہیں کہ فلا نے شخص کو دی ہے یا دے رکھی ہے، القصہ لفظ اعطاء
 سے ہبہ ثابت نہیں ہو سکتا، سو اب روایت مشکوٰۃ کو تو ایک طرف دھریے اور اس روایت
 کو جو مولوی صاحب نے درج صحیفہ شریفہ فرمائی ہے، ایک طرف رکھئے، اور پھر اسکی صحت
 اور شہرت اور صراحت دلالت کو اس روایت کے ضعف اور اخفا، اور عدم دلالت مقصود سے
 موازنہ فرمائیے اور پھر فرمائیے کہ کس طرف پلہ جھکتا ہے؟ سو اگر مولوی صاحب عقل کو کار فرمائیں گے
 تو بیشک اس بات کو تسلیم فرمائیں گے کہ واقعی قابل اطمینان اور لائق اعتماد روایت مشکوٰۃ
 ہی ہے۔ اس روایت مندرجہ مشکوٰۃ سے صاف واضح ہو گیا کہ اگر بغرض محال روایت ہبہ فدک
 کتب مذکور میں ہو بھی اور یہ کتابیں بھی سب کی سب ایسے لوگوں کی تصنیف ہوں جو موصوف
 بشرائط اعتبار روایت یعنی صدق و صلاح و فہم و فراست و حفظ و دیانت ہوں اور پھر اس
 کے بعد اعطاء سے مراد بھی ہبہ ہی ہو تو بیش برین نیست کہ ان کتب کے مصنفوں نے یہ
 کتب میں بطور بیاض کے اکھیڑ کر لی تھیں، اور رطب و یابس غلط صحیح سب ان میں جمع کر لیا تھا،
 تاکہ بعد انفرار جمع لفظ ثانی کر کے تخلص کر نیکی چنانچہ سب مصنفین کرتے ہیں لیکن اتفاقاً
 تقدیر سے ان کی عمر نے وفات کی یا فرصت نہ ملی سو اس لئے بہت سی روایتیں شیعوں کی بنائی

ہوئی ان کی کتب میں درج ہو گئیں اور کم فہم اپنی غلطی فہم سے ان روایات کو اکابر محدثین
 کی تصنیفات میں دیکھ کر بچل گئے

اہل شیعہ کی مستندات رطب چنانچہ شاہد اس کا موجود ہے شاہ عبدالعزیز صاحب جو عمدة المحدثین
 دیابلس سے زیادہ نہیں اور بقاء الموحّدین ہیں تحفہ میں رقم فرماتے ہیں کہ مد صاحب
 جامع الاصول نے نقل کیا ہے کہ خطیب نے جو متاخرین محدثین اہلسنت سے ہے، شریف
 مرتضیٰ سے جو اجلہ علمائے شیعہ میں سے ہے اور علامہ رضی شیعہ مذہب کا بھائی ہے شیعوں
 کی حدیثیں اسی غرض سے نقل کیں کہ بعد جمع و تالیف کے ان میں نظر کرے کہ ان کی کچھ
 اصل بھی ہے کہ نہیں، اور اس سے اول شاہ صاحب عمدة المحدثین شاہ عبدالعزیز صاحب
 ہی رقم فرماتے ہیں کہ جو محدثین کہ فرقہ اہلسنت میں آخر میں پیدا ہوئے ہیں انہوں نے جو
 دیکھا کہ پہلے محدث روایات صحیحہ اور حسنہ کو تو خوب ضبط کر گئے ہیں اور ان میں سعی کی گنجائش
 نہیں، تو وہ ایسی حدیثوں کی طرف جن کی سندیں ضعیف ہیں یا وہ جھوٹی بنائی ہوئی ہیں
 یا غلطی سے کسی حدیث کی سند کسی متن کے ساتھ لگ گئی ہے، ایسے متوجہ ہوئے ہمارے سب
 کو بطور بیاض کے ایک جافراہم کر کے نظر ثانی کریں، اور موضوعات کو حسان وغیرہ سے جدا
 کر دیں لیکن بسبب کوتاہی عمر اور قلت فرصت کے یہ ہم ان سے تمام نہ ہو سکی، مگر جو حدیث
 کہ ان کے بھی بعد پیدا ہوئے انہوں نے ان کی بیاضوں کی حدیثوں میں باہم امتیاز کر لیا چنانچہ
 ابن جوزی نے جسکا حوالہ مولوی صاحب بھی اپنے رقیہ میں رقم فرماتے ہیں
 موضوعات کو جدا کر دیا۔ اور اس کے مقابل میں حسان لغیرہ کو مقاصد حسنہ میں
 جدا لکھ دیا۔ اور ایسے ہی سیوطی نے تفسیر درختور میں کیا، اور خود ان محدثوں
 نے اپنی کتابوں کے مقدمہ میں جو بطور بیاض کے ہیں اس غرض کو کھول
 کر لکھ دیا ہے انتہے۔

اہلسنت نے جو روایات بغرض تردید نقل اس نقل سے ہر کس و نا کس سمجھ جائے گا کہ جن کتب
 کی ہیں رشید انکو سند نہاتے ہیں۔ کا حوالہ مولوی صاحب نے اپنے خط میں درج کیا
 ہے وہ اکثر ایسی ہیں کہ ایسی ایسی روایتوں کے رد کرنے اور حقیقت حال کے بتلانے

ہے واسطے جمع کی کہیں تھیں جن روایتوں کو مولوی عمار علی صاحب اور ان کے
میشواگاتے پھرتے ہیں لیکن اتفاقات سے ان کے مصنفوں کو اجل نے آدیا، اور بعض
ایسی کتابیں ہیں، جیسے تفسیر درمنثور اور کتاب ابن جوزی، کہ ان میں اگر ایسی روایتیں
ہیں بھی جن سے شیعہ تمسک کرتے ہیں تو وہ اس طور پر ہیں جیسے تحفہ اور فتی الکلام
اور مواقع وغیرہ میں ہبہ فدک کی روایت مندرج ہے، تو ایسا کون ہے جو یہ نہیں جانتا
کہ تحفہ میں اس روایت کو لکھ کر یہ لکھ دیا ہے کہ یہ روایت بنائی ہوئی ہے۔ سو مولوی
عمار علی صاحب بڑے چوکے کہ تحفہ اثنا عشریہ اور فتی الکلام وغیرہ تصنیفات مولانا
حیدر علی کا نام نہیں لکھا، اس میں دو فائدہ تھے ایک تو کتابوں کی تعداد زیادہ ہو
جاتی، جس سے ہر کسی کے ایک دفعہ کو کان کھڑے ہو جاتے دوسرے عوام اور جہاں
اہل سنت شاہ عبدالعزیز اور مولوی حیدر علی صاحب کو جس قدر جانتے ہیں۔ اتنا
مستندین کو نہیں جانتے، اور پھر تفسیر مشہور ہے کہ ان دونوں صاحبوں نے رد ورفض
پر کمر بستہ باندھ رکھی ہے، سو اگر ان صاحبوں کا نام بھی ہوتا تو چنداں جھوٹ بھی نہ
تھا اور عوام کو ایک بار تو یہ وہم ہو جاتا کہ جب شاہ عبدالعزیز صاحب نے باوجود
شہرہ علم وفضل و تحریفین حدیث و بابائیں صرف ہمت و بارہ رد ورفض اس
روایت کو اپنی کتاب میں درج کر دیا تو جو نہ ہو یہ روایت صحیح ہی ہوگی، مگر شاید یہ اندیشہ
ہوا ہو کہ یہ کتابیں فارسی زبان میں اور پھر کشمیر الوجود اور فارسی خوان بکثرت
مبادا قلعی کھل جائے۔

بہر حال زوف ہے اس دنیاری پر اور اس پر ہنر گاری پر، اگر شیوہ دعا
بازی اختیار ہی کرنا تھا تو اس کے لئے بھی دنیا جیف تھی۔ دین کو کیوں بچہ لگایا، اور
دین احمدی کو خراب کرنے کا ارادہ کیا، لیکن پھر بھی خیر گزری کہ آپ نے سنتوں کے
دعا دینے کا ارادہ کیا، جو ایسے ایسوں کو لاجول میں اڑا دیتے ہیں، اور ایسے ویسے دام
میں نہیں آتے۔ لیکن شیعوں کی غیر نظر نہیں آتی، کیونکہ جب ان کے ایسے مقتدا کا دل
چلا ہے۔ کہ یہ تمیز پاتی نہیں رہی کہ فلاں روایت فلاں کتاب میں کس غرض سے بیان کی ہے؟

ایسا بطور رد کے یا بطور اعتبار کے اور اعتقاد کے، تو لاخرم عنقریب ہی مولوی صاحب
اس بات کو تشہیر کریں کہ معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خداوند کریم سائر
اور مجنون اور کاہن اور مفری فرماتا ہے، اور پھر شیعوں کی اندھی عقل سے یقین ہے
کہ اس کو تسلیم کر جائیں اور نہ سمجھیں کہ کلام اللہ میں کفار کا قول منقول ہے۔ اور وہ
بھی بایں غرض کہ ان کے قول کو رد فرماتے ہیں، بہر حال مولوی صاحب کی یہ چالاکیاں
دیکھ کر جتان دینی اور دین داران یقینی کی خدمت میں یہ عرض ہے۔ کہ ان
مکالیوں پر نہ جائیں۔ ایسے ہی دجالوں نے دین میں رخنہ ڈالا ہے اس علم کے پڑہ
میں انہوں نے جاہلوں کے نام کو بھی عیب لگایا، عالم تو درکنار۔

درمنثور کے حوالہ کی حقیقت اب آگے عرض یہ ہے کہ جملہ تو اس روایت کا ہونا نہ ہونا بہ نسبت
سب کتابوں کے معلوم ہو گیا۔ لیکن اگر مفصل بھی کچھ بیان کیا جائے تو اور اچھا ہے
اس لئے ایک دو کتابوں کو بالخصوص ذکر کر کے ان میں اس روایت کا ہونا نہ ہونا
بیان کرتا ہوں تاکہ موافق مثل مشہور ”مشتے نمونہ خردارے“ مولوی صاحب کے
سب جوابوں کا حال معلوم ہو جائے مگر چونکہ ان سب کتابوں میں سے تفسیر درمنثور
کا حوالہ عوام تو عوام بعض علماء سادہ لوح کو بھی شاید متروک کر دے کیونکہ مصنف
شیخ جلال الدین سیوطی خاتم المحدثین اور خلاصۃ المفسرین ہیں۔ اور بسبب کثرت
تصانیف اور رواج جلالین وغیرہ کے ان کا نام شہرہ آفاق ہو گیا ہے، تو اس لئے
میں بھی انہی کی کتابوں کی نسبت اس روایت کے ہونے نہ ہونے کی تحقیق کرتا
ہوں، سو اس لئے گوش گزار اہل انصاف ہوں کہ تفسیر درمنثور میں اس روایت
کے ہونے کا کچھ مضائقہ نہیں، کیونکہ موضوعات وغیرہابی کے امتیاز کے لئے تصنیف
ہوئی ہے۔ سو اس میں یہ کیا اور بہت سی موضوع روایتیں ہیں، لیکن موقع سند
میں اس کا نام لینا مولوی صاحب کی کمال حیا اور خوبی ذہن و ذکر پر دلالت کرتا ہے
سو اگر یہی استدلال ہیں تو کل کو کہنے لگیں گے کہ حضرت علیہ السلام کے بیٹے ہیں۔ کیونکہ
کلام اللہ میں موجود ہے۔

علائق اور اتقان میں ذائقہ اور حقیقت کی تفسیر اور اگر بوجہ کینائی درغور اس بات کی تسلیم میں تامل ہو تو جلالین اور اتقان تو کثیرا لہ جو دہیں یہاں تک کہ دونوں چھپ گئی ہیں خصوصاً جلالین، کہ تفسیروں میں میزان الصرف کا حکم رکھتی ہے بلکہ تفسیر کی بسم اللہ کہیے۔ سو اس میں ملاحظہ فرما دیکھیں کہ آیت وَاٰتِ ذَاقُوْجِی کی تفسیر میں ذائقہ اور حقیقت کی کیا تفسیر کی ہے اگر ان کے نزدیک روایت متنازع فیہا معتبر اور صحیح ہوتی تو اول تو مع حوالہ اس حوالہ کو لکھتے، نہیں تو اختصار ہی کرتے تب بھی اس میں کیا دریغ تھا کہ ذائقہ اور حقیقت کے بعد حضرت فاطمہ زہرا کا نام اور حصہ کے بعد لفظ ذائقہ لکھ جاتے؟ حالانکہ اور جا ایسا ہی کیا کہ جو تفسیر کسی لفظ کی کسی صحیح حدیث سے ثابت ہوئی ہے وہی بعینہ لکھ دی ہے۔ بلکہ حدیثوں کے حوالہ تک لکھ دیئے ہیں۔ معہذا اتقان کے مضامین سے صاف واضح ہوتا ہے کہ یہ روایت جھوٹی بنائی ہوئی ہے۔ کیونکہ اس میں اول ہی نوع میں اسانید منقطعہ سے کہ جن میں سے بعضی سندوں کو اپنے آپ جید لکھتے ہیں۔ سورہ روم اور سورہ بنی اسرائیل کا مکی ہونا مرقوم ہے اور پھر بعد اس کے سورہ تراقی کی تفصیل کی ہے کہ فلانی فلانی سورہ میں اختلاف ہے کہ مکی ہے یا مدنی؟ اور فلانی فلانی میں اتفاق ہے کہ یہ مکی ہے مدنی؟ اور پھر تیسرے سورہ روم اور سورہ بنی اسرائیل کو ان میں داخل رکھا ہے جو باتفاق مکی ہیں کسی ایک منفس کو بھی اس کے مکی ہونے میں خلاف نہیں اور اسی اثنا میں یہ بھی تحقیق کی ہے کہ فلانی سورہ اگر مکی ہے تو اس میں فلانی فلانی آیت مدنی ہے۔ پر ان دونوں سورتوں میں سے کسی آیت کو استثنا نہیں کیا، اور اس بات کی سند بھی وہی سند ہے جس کو وہ جید لکھتے ہیں۔ اور اگر بعض علماء کے اقوال کے موافق ان دونوں سورتوں میں سے کسی آیت کا استثنا کیا بھی ہے تو اور ہی آیتوں کا استثنا کیا ہے۔ پر اس آیت کو کسی نے یوں نہیں کہا کہ یہ مدنی ہے۔ الغرض اتقان کی عبارات باوازل بلند یوں کہتی ہے کہ یہ دونوں سورتیں خاص کر یہ دونوں آیتیں باتفاق اہل ملت مکی ہیں۔ اور طرفہ تماشایہ ہے کہ شیعہ بھی اس بات میں سینوں کے

موافق ہیں۔ چنانچہ طبری صاحب مجمع البیان کا قول پہلے مرقوم ہو چکا ہے کہ سورہ روم سواء آیت فصحان اللہ کے سب مکی ہے۔ الغرض اول تو اتقان کی اس تحقیق سے محقق ہو گیا کہ آیت ذائقہ القرطبی مکہ ہی میں نازل ہو چکی تھی۔ تو اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوال و جواب میں حضرت جبریل کا یوں کہنا کہ ذائقہ القرطبی حضرت فاطمہ ہیں ان کا حق مذکور ہے ہرگز درست نہیں ہو سکتا۔ اور ایسا جواب نامعقول حضرت جبریل سے نہیں ہو سکتا، ہاں اگر حضرت جبریل شیعہ مذہب ہوتے تو البتہ کم فہمی کا احتمال ہو سکتا تھا۔

سیوطی نے اس روایت کو مرفوعاً دوسرے المتقرنین نوع میں جو دربارہ معرفت مندرجہ سمجھ کر نقل نہیں کیا۔ مفسر ہے۔ فصل اختلاف تفسیر میں یوں رقم فرماتے ہیں، کہ ایسی تفسیریں جن کی سند صحیح ہو بہت کم ہیں۔ اور پھر اس میں بھی ایسی جن کی سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی، اور بھی کم ہیں، اور پھر وعدہ کیا کہ میں ان سب کو برابر ترتیب وار بیان کروں گا، چنانچہ موافق اپنے وعدہ کے بترتیب سورہ قرآنی ان تفسیر کو مع بیان ماخذ بیان کیا، اور تیسرے سورہ بنی اسرائیل میں اس روایت متنازع فیہا کو بیان کیا۔ اور نہ سورہ روم میں جس کی آیت کو شیعہ دستاویز مہذب مذکور سمجھتے ہیں۔ بلکہ والناس کے متعلق کی جو روایت تھی اس کو لکھ کر آخر میں یہ لکھا کہ یہ ہے جو کچھ مجھے معلوم ہے اور حاضر ہے تفسیر مرفوعہ میں سے جن کے مرفوع ہونے پر لوگوں نے تصریح کی ہے۔ خواہ وہ صحیح ہیں۔ خواہ حسن ہیں خواہ ضعیف۔۔۔ خواہ مرسل خواہ معضل لیکن موضوعات اور باطل کو میں نے نہیں لیا۔

اب عرض یہ ہے کہ اس وعدہ اور وعدہ کے قرینہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جو روایت لکھی ہے وہ سمجھ کر لکھی ہے، اور جو باوجود معلوم ہونے کے چھوڑ دی ہے وہ سمجھ کر چھوڑ دی، بھولے جو کے نہیں چھوڑی۔ سو یہ روایت متنازعہ فیہا جو نہیں لکھی، تو دیدہ و دانستہ نہیں لکھی۔ اس کو موضوعات اور باطل میں سے سمجھا ہو گا جو نہیں لکھا، ورنہ اس کتاب میں ضعیف اور مرسل اور معضل تک نہیں چھوڑا، تو

اس سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کی کتابوں میں کسی ضعیف طریق اور ضعیف روایت سے بھی یہ نہیں ثابت ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد نزول آیت مذکورہ کے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو ذک ہبہ کیا ہے۔ جو روایت اس بات پر دلالت کرے وہ لاریب موضوع ہے، بلکہ صحیح ہی ہے کہ ذک تادم واپس جناب پاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں تھا۔ چنانچہ روایت صحیح اس مضمون کی گزر چکی۔

ذک کے معاملہ میں حضرت علی کا رویہ اور قطع نظر قوت سند اس روایت کی بڑی دلیل اس روایت کے بطلان کی بڑی دلیل ہے اس کی صحت کی (اور دلیل بھی کو کسی جس کو شیعہ بھی مان جائیں) یہ ہے کہ حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ نے بھی موافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے ذک میں عمل کیا، اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے وارثوں پر اس کو تقسیم نہ کیا۔ بلکہ بدستور قدیم فقراء اور مساکین اور ابن سبیل میں تقسیم کرتے رہے، اگر اپنا حصہ خدا کی راہ میں دیا تھا تو سب وارثوں کو کیوں محروم رکھا؟ اور یہ بات شیعوں کے نزدیک بھی مسلم ہے۔ اسی واسطے اس کے چار جواب دیتے ہیں، ان چاروں جوابوں کو مع ان کی تردید کے پیش نظر کرتا ہوں تاکہ خوش فہمی اور انصاف پرستی علماء شیعہ ہر کس و ناکس پر آشکارا ہو جائے۔

اہل شیعہ کی طرف سے حضرت اول تو یہ کہ اہل بیت رضی اللہ عنہم غصب کی ہوئی چیز کو علی کے رویہ کی پہلی تاویل نہیں لیا کرتے، چنانچہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے گھر کو جو بعد حجتہ کے کفار نے دبا لیا تھا کفار سے نہ لیا، یہ اسی قسم کا جواب ہے۔ جیسا مثل مشہور ہے کہ مرد کے ہاتھ چلیں اور نامرد کی زبان چلے۔

تاویل کا جواب جناب من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اول تو مکان ہی بدقت ثابت ہو گا۔ کیونکہ اول تو آپ کے والد اپنے والد کے آگے مر گئے تھے، دوسرے بنی کے وارث ہونے میں کلام، ہاں حضرت علی کے مکان کی نسبت کہیے تو بجا ہے

اور اگر بوجہ وصیت عبدالمطلب کوئی مکان آپ کا ہذا خود ملوک بھی ہو، جیسے بعض علماء کی تحریر سے ثابت ہوتا ہے یا کوئی اور وجہ فرض کیجئے، تو اس صورت میں البتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے گھر کو نہ لینا تو مسلم۔ لیکن یہ کہ ہے سے شیعوں کو معق ہو گیا کہ آپ نے اس وجہ سے نہیں لیا؟ نہ لینے کے لئے بہت احتمال ہو سکتے ہیں۔ اول تو یہ کہ بسا اوقات اپنی چیز جو رکھ کر یا غاصب کو معاف کر دیتے ہیں اور معاف کرنا دیر ہی ہوتا ہے جہاں آدمی اپنے آپ بھی لے سکتا ہے اور اگر اس کو اس کا لینا درست ہی نہ ہو تو پھر معافی کے کیا معنے؟ سور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی معاف کر دیا ہو، پھر معاف کرنا اپنے حق کا تو صحیح ہو سکتا ہے۔ دوسرے کے معاف کرنے کے کیا معنے؟ سو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اگر ذک کا لینا ہی درست نہ تھا۔ تو یہ تو اس دلیل سے ثابت نہیں ہوتا۔ اور اگر بوجہ معافی نہیں لیا تو اپنا حق معاف کیا ہوتا۔ حسنین کا اور ان کی بہنوں کا حق کیوں معاف کر دیا؟ معاذ معاف کرنے کے تو یہ معنے ہیں کہ غاصب یا اس کی اولاد کو چھوڑ دے نہ یہ کہ اپنے قبضہ میں رکھے اور اوروں کو دیا کرے۔

دوسرا احتمال یہ ہے اور یہ صحیح بھی ہے کہ جب کسی چیز پر کفار کا غلبہ اور تسلط ہو جائے، اور مسلمانوں کی حکومت باقی نہ رہے اور نہ کوئی ایسا حاکم رہے کہ جس سے مظلوم فریاد کر کے اپنی داد کو پہنچے، بلکہ خود حکام کفار ہی اس کو دبا لیں، تو وہ چیز کفار کی ملک میں آ جاتی ہے اور ان کے سب تصرفات بیع شرا وغیرہ اس میں جاری ہو جاتے ہیں، اور مشتریوں کو وہ چیز حلال طیب ہو جاتی ہے اور یہ حکم اس لئے جائز رکھا گیا کہ اگر یوں نہ کیا جائے تو ایک عالم کی مصیبت آجائے اور سب کے سب حرام خوار ٹھہریں۔ یا نہ اروق کلینیں اٹھائیں، کیونکہ ایک ولایت والوں کو دوسری ولایتوں کی چیزوں کی ضرورت رہتی ہے۔ سو جس ولایت کی چیز کی ضرورت ہو اگر کفار اس کو خنجر کر لیں اور وہاں کے اسباب و متاع کو لوٹ کر بیلام کرنے لگیں تو دوسری ولایت والے اگر خریدیں اور استعمال کریں، تو ظالم اور فحش حرام کے ٹھہریں، اور اگر نہ خریدیں

یا خریدیں اور استمال نہ کریں بلکہ اصل مالکوں کو ہٹا کر دیدیں تو یہ سخت دشواری ہے۔ ہر چیز میں اور ہر شخص سے نہیں ہو سکتا۔ اس حکمت کے لئے یہ حکم شائع نے تجویز کیا۔

چنانچہ علماء اہل سنت نے کلام اللہ ہی میں سے اس کی طرف اشارے پائے ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کے نہ لینے کو اسی پر معمول کیا ہے۔ ورنہ اگر گھر کے نہ لینے کی یہ وجہ ہو کہ اہل بیت شیعہ منسوب کو نہیں لیا کرتے جیسے شیعہ فرماتے ہیں، تو یہ تو بشہادت مولوی عمار علی بلکہ بشہادت عام اسلاف شیعہ غلط ہے کیونکہ مولوی عمار علی صاحب اپنے رقیہ کریمہ میں رقم فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی خلافت میں بلکہ حضرت عثمانؓ کی خلافت میں بھی حضرت علیؓ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہم نے دعوے فدک کا کیا سو اگر شیعہ منسوب اہلبیت نہیں لیا کرتے تھے تو حضرت علیؓ نے کس لئے یہ دعوے کیا تھا؟

اور اگر یوں کہیے کہ ان دونوں خلافتوں میں دعوے کیا سنیوں کی روایتوں کے حوالہ سے بیان کیا ہے۔ ان کو اس سے الزام نہیں دیا جاسکتا تو یہ شیعوں کے نزدیک بھی مسلم ہے کہ جب حضرت ابو بکر صدیقؓ نے فدک غصب کر لیا اور زہراؓ کا دعوے سہہ نہ سنا تو حضرت زہراؓ نے میراث کا دعوے کیا۔

از روئے قواعد شیعہ سیدہ زہراؓ سو اگر اہلبیت نبوی رضی اللہ عنہم شیعہ منسوب کو نہیں لیا کرتے کا مطالبہ فدک غلط تھا۔ تو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے پھر کیوں فدک طلب کی؟

اور اگر عقلاً شیعہ سنیوں کی مندر میں عقل و انصاف کو طاق میں دھر کر یوں فرمانے لگیں کہ یہ دونوں دعوے اگرچہ بصورت دو ہیں۔ لیکن چونکہ متصل بلا فصل واقع ہوئے ہیں ہم ایک ہی دعوے سے قرار دیتے ہیں۔ سو بعد گفت و شنود کے ختم ہو جانے کے غصب متحقق ہوا اور پہلے غصب تھا ہی نہیں جو کچھ خبری لازم آوے۔

تو اس کا جواب تو یہ ہے کہ یہ ہمارا احسان ہے کہ ہم ایسے ایسے فقرہوں میں درگزر کر جاتے ہیں۔ ورنہ اسی بات سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا فدک منسوب کی نسبت دعوے

کرنا ثابت کیا؟ مثل آفتاب روشن ہے۔ لیکن چونکہ علماء شیعہ خصوصاً مولوی عمار علی صاحب کی عقل کی رسائی معلوم ہے۔ اس لئے اس بات سے چشم پوشی کر کے ہم اور جواب دیتے ہیں وہ یہ ہے کہ یہی فدک عمر بن عبدالعزیز کے وقت میں حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے لیا۔ اور وہ انہیں کے ہاتھ میں رہا۔ پھر خلفاء عباسیہ اس پر متصرف ہو گئے یہاں تک کہ سنہ دوسویس میں مامون عباسی نے اپنے عامل نعم بن۔۔۔ جعفر کو لکھا کہ فدک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہ کی اولاد کے حوالہ کر دے۔ سو اس وقت امام علی رضائے لیا، پھر متوکل عباسی اس پر متصرف ہو گیا۔ بعد ازاں معتضد نے پھر ہٹا دیا۔ چنانچہ یہ سب قصہ مفصل قاضی نور اللہ نے مجالس المؤمنین میں لکھا اگر کوئی سنی لکھتا تو شیعوں کے نزدیک اعتبار کے قابل بھی نہ ہوتا۔

تو اہل شیعہ کی رو سے حضرت علیؓ اور اس کو بھی جانے دیجئے مجالس المؤمنین کا حال کا خلافت قبول کرنا بھی درست تھا تو پڑھے لکھے یا صحبت یافتہ علماء جانتے ہوں گے

یہ تو سب جانتے ہیں کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ نے بعد شہادت حضرت عثمان کے خلافت منسوبہ قبول کی اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے بعد شہادت حضرت عثمان منسوبہ کے طالب ہوئے یہاں تک کہ نوبت شہادت کی پہنچی، اور اگر ان امور میں سے ایک بھی ظہور میں نہ آتا، تو شیعہ منسوب کے لینے کے جواز میں اور دلانے کے وجوب میں عقلائے ابوالالباب کے نزدیک پھر بھی کچھ تامل نہ تھا کیونکہ سابق میں محقق ہو چکا ہے کہ آیت و آت ذالقرنی میں گو مخاطب خاص ہے لیکن خطاب عام ہی ہو۔ اگر ذالقرنی سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قرابتی مراد ہوں تو ان کے حق کا دلانا سب کے ذمہ واجب ہو۔

اور نیز وجوب عدل و انصاف کی فرضیت سے کلام اللہ بھرا ہوا ہے اور عدل و انصاف اسے ہی کہتے ہیں کہ اہل حق کے حقوق دلائے جائیں سو بعد غصب کے اگر مالک کا حق باقی رہتا ہے تو حضرت علیؓ کے ذمہ فدک کا حضرت زہرا کے وارثوں کو پہنچانا فرض تھا۔ اور اگر بعد غصب اہل بیت کا حق ساقط ہو گیا تو اس میں اور عفو میں

کیا فرق ہے؟ جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے باب میں یہ زبان درازیاں تھیں۔

حضرت علی کے دو بیک دوسری تاویل اور سراجواب علمائے شیعہ نے حضرت علی کے فذک میں تصرف مالکانہ نہ کرنے کا اس طرح دیا ہے، کہ حضرت علی نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا اقتدا کیا۔ یعنی جیسے انہوں نے فذک سے کچھ انتفاع نہیں اٹھایا، اس جواب پر تو مناسب یوں ہے کہ علمائے شیعہ کے قربان ہو جائے سبحان اللہ کیا فہم کی رسائی ہے خیر نہیں وہ لوگوں کے لئے تو اس جواب کی تردید کی کچھ ضرورت نہیں۔ کیونکہ عقل خود اس جواب کے مضمون کو ایسے اگلتی ہے جیسے مکھی کو معدہ۔

تاویل کا جواب لیکن چونکہ سب ایک قسم کے نہیں ہوتے۔ تو اس لئے یہ گزارش ہے کہ جن اماموں نے بعد حضرت علی کے باقرار سرگردو شیعہ فاضی نور اللہ فذک کو لیا، چنانچہ ابھی مذکور ہوا ہے، انہوں نے حضرت فاطمہ بلکہ حضرت امیر کا بھی کس لئے اقتدا نہ کیا؟ اور نیز یہ اقتدا فرض تھا یا نفل؟ اگر فرض تھا، تو اور اماموں نے کیوں نہ کیا؟ اور اگر نفل تھا تو اول تو ائمہ اہلبیت سے ایسی سنت معمول بہا حضرت علی اور حضرت فاطمہ بلکہ معمول بہا حسین اور معمول بہا حضرت امام زین العابدین کا ترک کرنا مستبعد ہے، اور معمول بہا ہونا حسین اور امام زین العابدین کا خود ظاہر ہے۔ کیونکہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا جیسے بنا چاری فذک سے منتفع نہ ہوئیں تھیں، ایسے ہی یہ بزرگوار بھی بنا چاری منتفع نہ ہو سکے، دوسرے حضرت امیر المومنین نے اس نفل کے واسطے قہاروں کے حق پہنچانے کو جو ان کے ذمہ فرض تھا کیوں ترک کیا۔؟

اقتدا کن افعال میں ہوتا ہے اور نیز کسی کا اقتدا احتمال اظہار یہ میں ہوا کرتا ہے افعال اضطراریہ میں کوئی کسی کا اقتدا نہیں کیا کرتا، ورنہ لازم آئے کہ حضرت امام ہمدی حضرات ائمہ ماضیین کا اقتدا فقیہ میں جو بوجہ بنا چاری وہ کیا کرتے تھے، کریں، اور ایسے ہی حضرت امام حسین فقیہ میں اتباع حضرت امیر کرتے، سو اگر حضرت زہرا کسی کے ظلم و ستم کے باعث فذک سے منتفع نہ ہو سکیں تو بنا چار تھیں حضرت علی کو اپنے

وقت خلافت میں اس مظلومیت کے اقتداء کے کیا معنی؟ باایں ہمہ اگر حضرت امیر کو حضرت زہرا کا اقتدا ہی کرنا تھا۔ اپنے حصہ میں کیا ہوتا۔ حضرت حسین اور ان کی بہنوں کو کیوں محروم المیراث کر دیا۔

اہل فیمہ کی تیسری تاویل تیسرا جواب جو شیعوں نے اعتراض معلوم کا دیا ہے وہ یہ ہے کہ حضرت امیر اس لئے فذک سے منتفع نہ ہوئے تاکہ لوگوں کو متحقق ہو جائے کہ حضرت امیر کی گواہی دربارہ ہبہ فذک حسبہ اللہ تھی اپنے نفع کی امید پر نہ تھی۔

تاویل کا جواب یہ جو اب بھی مثل جواب ہائے سابق سر تا پا اخل ہے، اول تو جو لوگ اس مقدمہ میں حضرت امیر کی طرف سے گمان فاسد رکھتے ہیں، وہی لوگ ہوں گے، جنہوں نے حضرت امیر کی گواہی کو قبول نہ کیا، سو وہ لوگ پہلے ہی اس جہان سے جلد بے تھے، ان کی خلافت میں ان میں سے کون تھا جو اس کے جتلانے کے لئے آپ نے فذک نہ لیا۔؟ اور اگر مردوں کا جتلانا مد نظر تھا تو اول تو ان کو اطلاع نہیں ہو سکتی، دوسرے اپنے مرنے کے بعد ان کو خود حضرت امیر کی حقانیت اور اپنا ظالم ہونا معلوم ہو گیا ہو گا۔ سو یہ نہ لینا یوں ہی رائیگاں گیا، بیوجہ حضرت امیر نے مال حلال کو ہاتھ سے کھویا نہ نفع دین نہ نفع دنیا،

اور اگر یوں کہیے کہ خلفاء ثلاثہ مر گئے تھے تو کیا ہوا، ان کے معتقد اور گواہ تو موجود تھے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ یوں تو یہ احتمال پھر بھی باقی رہا۔ جب آپ کی بعض اولاد نے لیا، خصوصاً مامون کے زمانہ میں، کہ وہ مائل بہ تشیع تھا اور فذک کو حق اہل بیت ہی سمجھ کر حضرت امام علی رضا کے حوالہ کیا، جب بھی آخر لو صاحب کو یہ شبہ پیدا ہوا ہو گا کہ حضرت امیر کی گواہی اس پیش بندی کے لئے تھی، بلکہ بیشتر اولاد ہی کے لئے ایسی ایسی تدبیریں در دراز کیا کرتے ہیں۔ سو نواصب بحکم المر یقیس علی نفسہ کے بالفرض یہ سمجھے ہوں گے کہ حضرت امیر کی گواہی فقط اس لئے تھی کہ اگر یہ تیر ہمارے زمانہ میں نشانہ پر نہ بیٹھا، تو کبھی نہ کبھی تو کارگر ہو گا رہی۔ سو اگر یہی نفع تہمت مد نظر تھا۔ تو لازم تھا کہ اپنی اولاد کو وصیت کر جاتے کہ ہرگز اس

کا اجابت آتا ہے جب یہ بات محقق ہو چکی تو ہر دانا و نادان کو محقق ہو گیا کہ روایت متنازع فیہا جو مستند شیعہ ہے، سراسر مبتنان اور دروغ تراشیدہ حضرات شیعہ ہے۔ اور جیسے حسب روایت اس کا غلط ہونا صحیح ہو گیا تھا با اعتبار ثواین روایت بھی ایک انسان بے اصل نکلا، علیٰ ہذا القیاس مامون عباسی کے زمانے میں ولاد حسین کا بہ نسبت فدک دعویٰ کرنا، اور اس کا دو سو علماء اہل سنت کو جمع کر کے دوبارہ فدک استفسار کرنا، الی غیر ذلک بمنزلہ خیالات بوستان خیال اور حکایات بارع بہار اگر سراسر غلط نہیں تو مثل روایات صحیح بالکل صحیح بھی نہیں۔

اتنی بات بیشک ظہور میں آئی کہ مامون عباسی نے بوجہ میلان تشیع فدک کو اولاد حسین کے حوالہ کر دیا، قصہ جب ان افسانوں کا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا تو دعویٰ ثبوت بہہ جس پر مولوی عمار علی صاحب بیڑا اٹھا کر عزم اثبات غصب کیا تھا، مثل غار شیخ چلی کر سولے خیال اور کچھ نہ تھا، بنا بنایا ڈھ گیا۔ اور بعد ازیں ہم کو کچھ ضرورت تردید نہ رہی۔ کہ اہل انصاف کے لئے فدک کے غصب نہ ہونے میں آنا ہی سامان سامان علم الیقین ہے، اور حضرات شیعہ جیسے نا انصافوں کے لئے اسی قدر جواب دندان شکن اور قاطع ہر مہین و کہیں ہے۔

کتب اہل سنت میں دعویٰ سیدہ برائے لیکن بایں ہمہ اور زیادہ طریق تنزل مناظرہ فدک بروایت ضعیف بھی مذکور نہیں۔ میں علامت حقانیت ہوتا ہے۔ اس لئے بطور

تنزل معروض ہے کہ اہل سنت کی کتابوں میں سند ضعیف سے بھی یہ روایت نہیں کہ بعد وفات سرور کائنات علیہ علی آ۔۔۔۔۔ افضل الصلوات و اکمل التحیات حضرت فاطمہ زہرا نے دعویٰ بہہ فدک کیا۔ اور حضرت ابو بکر صدیق نے ان کا دعویٰ نہ سنا اور گواہ مانگے، اور حضرت زہرا حضرت علی اور حضرت ام ایمن یا حسین رضی اللہ عنہم جمعین کو علی اختلاف الروایات گواہ لائیں۔ اور حضرت ابو بکر صدیق نے (بسیب نہ ہونے دو مردوں یا ایک مرد و دو عورتوں کے ان کی گواہی کو رد کر دیا، یہ سب خوبی اور بزرگی انہی بزرگواران شیعہ کی ہے، کہ ان روایات کو گھڑ کر زار و جہنم تیار کیا اور سرمایہ

لنعت ابدی بہم پہنچایا۔ اور پھر حرات تو دیکھو کہ علمائے اہلسنت بے جواب طلب ہے۔
مقتبان دین کی خدمت میں یہ اتہاس ہے کہ اہل سنت کا شیوہ یہ نہیں کہ وقت پڑے پر جھوٹ بول جائیں۔ ان کے مذہب میں تعقیہ کے جواز کی بھی کوئی صحت ہوتی تو مضائقہ نہ تھا، اس لئے جو امور واقعی ہیں۔ اگرچہ ظاہر نظر میں جائے گرفت اور محل طعن ہوں، اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں۔ اور انکار نہیں کرتے مثلاً حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا میراث کا دعویٰ کرنا اور حضرت ابو بکر صدیق کا نہ دینا، اور قضیہ قرطاس اور واقعہ جمل کہ یہ سب امور واقعی ہیں، اور ان کے جواب معقول رکھتے ہیں، اگر جھوٹ ہی بولتے تو جیسے شیعہ وقت پڑے پر جاہلوں کے سامنے اپنی مرویات صحیح سے بھی انکار کر جاتے ہیں، سنی بھی ایسے امور سے انکار کیا کرتے، لیکن جوابات اصل سے بے اصل ہوا اس کو کینہ کر سرد صریح ہے۔

پہر اس عدوت اور اس دیانت کو دیکھئے کہ سنیوں کے دین کی خوبی کے حسد میں مقتدایان شیعہ اور پیشوایان امامیہ اپنے دین کو بھی خراب کرنے لگے، اور جھوٹی روایتیں تراش کر سنیوں سے گریبان گیر ہونے لگے، سو دروغ پسندوں کو جھوٹی باتیں ہی سکر اطمینان ہوتا ہے، اس لئے ہم بھی ان کی خوشی کے لئے یہی کہتے ہیں کہ جو کچھ شیعہ فرمائیں سب سچ ہے۔ ع۔ دروغ راجز اباشد دروغ

روایت بہہ کے غلط نمونہ دو روایتیں مگر بپاس خاطر اہل صدق اس روایت کے غلط نمونہ دو روایتیں بیان کرتا ہوں، ایک سنیوں کی طرف سے، ایک شیعہ کی طرف سے، سنیوں کی طرف کی دلیل تو ایسی لیجئے کہ جس سے اپنے دل کا تردد دفع ہو جائے۔ اور دشمن کا اعتراض دفع ہو جائے سو وہ ہی روایت مشکوٰۃ ہے جس میں عمر بن عبد العزیز کا فدک کو بدستور سابق کرنا مذکور ہے۔ اس روایت کی صحت اور شہرت کی طرف پہلے بھی اشارہ گذرا اور اب بھی کہنا پڑا کہ مشکوٰۃ کی شہرت تو سب ہی کو معلوم ہے۔ اور ابو داؤد جو اس روایت کا ماخذ ہے۔ وہ خود صحاح ستہ میں سے ہے۔

بالجملہ یہ روایت صحیح سنیوں کی کتابوں میں موجود ہے جو روایت اس کے خلاف

ہوا اور وہ بھی ایسی کہ نہ اس کی سند اس کی سند کے برابر اور نہ اس کا ماتخذ اس کے ماتخذ کے برابر وہ ہرگز صحیح نہیں ہو سکتی۔ پھر اسکے بعد اگر کوئی کہے کہ سنیتوں کی کتابوں میں بطریق صحیح ایسی حدیث موجود ہے جس سے یہ ہونا فک کا ثابت ہوتا ہے، تو نادان بھی سنکر یقین کر لے گا کہ یہ بات غلط ہے۔ اور اگر صحیح بھی ہو تو یہ معنی ہوں گے کہ بطور تردید کے، یعنی اس بات کے بتلانے کے لئے کہ یہ روایت غلط ہے۔ اس روایت کو کسی کتاب میں داخل کیا ہوگا، یا کسی نے اپنی کتاب میں اور ربط یا بس کے ساتھ اس روایت کو بھی داخل کر دیا ہوگا، کہ بعد میں نظر ثانی کر کے صحیح غلط میں امتیاز کر دیا جائے۔ یہ علماء شیعہ نے بوجہ چالاکی اور غلط انداز سے ایسے مواقع سے اس قسم کی روایات کو چن لیا ہے۔

دوسری دلیل شیعوں کی طرف سے جس سے وہ الٹے التزام کھائیں اور خاموش رہ جائیں، سو وہ حضرت علی کا فک کو بدستور سابق فقراء اور مساکین اور ابن سبیل پر تقسیم کرنا، اور آپ زلینا، اور حضرت زہرا کے داروں کو نہ دینا، جس کو شیعیہ برسر و چشم رکھتے ہیں، اور اس کے واقعی ہونے سے انکار نہیں کرتے۔ چنانچہ اس کی تحقیق اوپر گند چکی ہے، اور یہ بھی گزر چکا کہ شیعوں نے اس کے غدر میں ہر چند بہت دست دیا ماریے لیکن سب رائیجوں کے لئے بالجملہ اس فیض مسلم الثبوت طرفین اور نیز روایت مشکوٰۃ سے یہ کامعین ہونا سراسر بہتان اور غلط ہے۔ پھر کیا امکان کہ سیدۃ النساء، جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو شیعوں کے نزدیک معصوم اور ہمارے نزدیک محفوظ ہیں، ایسا دھولے دروغ بایں بزرگی سرزد ہوا؟ اور پھر حضرت علی اور حضرت حسین جو باعتبار طرفین یا معصوم ہیں یا محفوظ، شہادتِ زور جو ہمسنگ کفر ہے اس طرح بر ملا علی الاعلان ادا کریں۔

بہر حال یہ روایت سنیتوں کی کتاب میں اصلاً موجود نہیں۔ شیعوں کا افترا اور بہتان ہے، پھر ایسی روایتوں سے سنیتوں کے التزام کے درپے ہونا اور ان سے ان کا جواب طلب کرنا کمال سفاہت اور عین حماقت کی دلیل ہے۔ باقی یہ جو مولوی صاحب نے نو دس کتابوں کے نام لکھ دیے ہیں، یہ وہی قدیمی کتبہ ہے، اور پرانی دغا اور فریب کی بات

جو مولوی صاحب کو سینہ بسینہ پہنچی ہے، اور ہم نے اس کی طرف بحوالہ تحفہ اشارہ کیا، جس کا یہ مضمون ہے کہ شیعہ اکثر اپنے مطلب کی باتیں کیا باور الوجود کتا بوں سے نقل کر دیتے ہیں۔ حالانکہ ان کتابوں میں اس بات کا شان بھی نہیں ہوتا۔ اور اگر ایک دوسرے نسخہ میں کسی کتاب کی یہ روایت ہووے بھی، تو وہ بھی بیشک ایسے ہی دغا بازوں کی چالاکی ہے۔ کیونکہ ان کی ایک یہ بھی عادت ہے کہ کتب غیر مشہورہ میں جو خال خال ملتی ہیں، اکثر روایات اپنے مذہب کی یا اپنے آپ تراش کر داخل کر دیتے ہیں، چنانچہ تحفہ ہی کے حوالہ سے یہ بات بھی مفصل مرقوم ہو چکی ہے۔

کتب مؤلف کے مؤلفین نے اور اگر فرض کیجئے کہ ان سب کتابوں کے سبھی نسخوں میں یہ صحت کا التزام نہیں کیا، روایت ہے، تو اول اس بات کا اثبات چاہیے کہ ان کتابوں کے مصنفوں نے التزام کر لیا ہے کہ جو کچھ ہم ان کتابوں میں درج کریں، صحیح صحیح درج کریں گے، ضعیف اور موضوع درج نہ کریں گے۔ سو اس بات کا ثابت ہونا نا معقول، البتہ معاملہ برعکس ہے شیخ عبدالحی محمد دہلوی رسالہ اصول حدیث کے آخر میں جو مشکوٰۃ مطبوعہ مطبع دہلی کے اول میں لکھا ہوا ہے۔ یوں رقم فرماتے ہیں کہ شیخ جلال الدین سیوطی نے جمع الجوامع میں کوئی پچاس کتابوں سے زیادہ کتابوں کی حدیثیں جمع کی ہیں اور پھر اس میں صحیح حسن ضعیف ہر قسم کی حدیثیں لائے ہیں، اسی پر اور کتابوں کو بھی قیاس کر لیجئے "مشتہ نمود خردارے" "ع قیاس کن رنگستان من بہار مرا"

الفرض ان کتابوں کے مصنفوں نے یہ التزام نہیں کیا کہ ان میں بجز صحاح کے ضعیف حدیثیں داخل نہ کریں گے اور یہ بات ویسے بھی تو ظاہر ہے، اگر یہ بات نہ ہوتی تو ان کو بھی بمنزلہ صحاح ستہ سمجھتے، اور صحاح میں داخل رکھتے، اور اگر فرض کیجئے کہ ان کے مصنفوں نے اپنی طرف سے التزام ہی کیا تھا، کہ بجز صحیح اور کسی قسم کی روایت ان میں درج نہ کریں گے، تب بھی اطمینان کے قابل نہیں، کیونکہ اہل سنت کے نزدیک صحت و ضعف حدیث کے باب میں ایک آدھ کا کہا نہیں چلتا، کیونکہ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ آدمی غلطی کھا جاتا ہے، اس لئے ان امور میں ضروری ہے کہ اگر سب محدثین کا اتفاق

بھی نہ ہو تو اکثر تو اس کی صحت کے یا ضعف کے قائل ہوں۔

اور یہ بات اول تو بشہادت عقل ضروری ہے، دوم بہت سے شیعہ غیث باطن نے بوجہ تفسیر متورع اور متقی بنکر اول تو اپنا اعتبار پیدا کیا۔ اور پھر محدثین اہلسنت کی خدمت میں رہ کر ان سے صحیح حدیثیں روایت کیں، اور انہیں سندوں سے اپنے مطلب کی باتیں بھی ان کے ساتھ لاکر عالم میں پھیلا دیں اور بوجہ تقولے ظاہر اور پردہ تفسیر یہ بیچ ان کا چل گیا۔ اکثر ثقات نے بھی ان کو متورع اور متقی گمان کر کے ان کی روایتیں قبول کر لیں اور بوجہ حسن ظن استدلال کو ثقہ سمجھا اور سو اس کے اوپر کے اساتذہ کو ائمہ حدیث پایا، اس کی وجہ سے ان کی روایات کو منجملہ صحاح سمجھا، اور اس دعا میں آگئے۔

تفسیر کے پردہ میں اہل شیعہ کو متاخرین نے بامداد خداوندی اس دعا کو سمجھا اور ان حدیثوں کی خطرناک خیانت کو موضوع قرار دیا۔ اور مردود اور متروک ٹھیکر لیا۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ میں باب مگایہ میں مکاران شیعہ کی شان میں رقم فرماتے ہیں۔ "کید شاذ دم آنکہ جماعت از علماء ایشان خود را از محدثین اہل سنت و انمودہ علم

حدیث مشغول شدند و از ثقات محدثین اہل سنت سماع حدیث حاصل کردند و اسانید صحیحہ آنرا یاد گرفتند و بظاہر بحیلہ تقویٰ و ورع متحلی گشتند تا طالبان اعتقاد مانتہ در حق آنها بہر سید و اند علم حدیث از انہما شروع نمودند و احادیث صحیح و حسان روایت کردند و در انثناء روایت بہمان اسانید صحیحہ موضوعات را کہ مطابق مذہب ساختہ بودند نیز در جملہ روایات درج نمودند این کید ایشان راہ بسیاری از خواص اہلسنت زدہ است چہ جائے عوام

زیرا کہ تمیز در میان احادیث موضوعہ صحیحہ بر حال سند است، و چون رجال بسبب این دخل و تلبیس متحد شد تمیز مشکل افتاد، و مابہ لا امتیاز مفقود گشت، اما چون عنایت الہی شامل علوم اہلسنت بود، ائمہ این فن بعد از تحقیق و تفتیش این دخل را دریافتند و متنبہ شدند بعد از انکشاف جلیہ جلال طائفہ از ایشان بوضوح اقرار نمودند

و طائفہ صریح اقرار نہ نمودند لیکن امارات اقرار در انہما قائم شد و با حال ان اقرار در محام مضغفات و اجزاء و ائمہ سائر است، و اکثر تفصیلیہ و متشعین بدل احادیث تمسک کنند

اول کیسکہ این دخل را موجود شد جابر جعفی است کہ بعد از تحقیق حال اد بخاری و مسلم بنابر احوط مطلق روایات اور از درجہ اعتبار ساقط و مطروح ساختند و ترمذی و ابو داؤد و نسائی با سماع و ضوابط قبول کنند، و آنچه ابو یزید متفرد است روایت کنند و ابو القاسم سعد بن عبداللہ ابی خلف قمی نیز درین باب استاد پر کار است۔ اکثر ناواقفان اہلسنت بحجت تلبیس اسانید و گمان بند کہ از رجال معتبرین ماست، حالانکہ جنین نیست نجاشی کہ صاحب نقد رجال شیعہ است اور انقیہ طائفہ وجہ طائفہ قرار دادہ انتہی بلفظ ترجمہ۔ بندر صوان مکر یہ ہے کہ اہل شیعہ کے علماء میں سے ایک جماعت اپنے آپ کو محدثین اہل سنت ظاہر کر کے علم حدیث میں مشغول ہوئی۔ اور ثقات محدثین اہل سنت سے سماع حدیث حاصل کیا۔ اور ان کی اسانید صحیحہ کو یاد کر لیا اور بظاہر تقویٰ و پرہیزگاری سے آراستہ ہو گئے۔ حتیٰ کہ طلباء علم کو ان کے بارے میں سچی عقیدت پیدا ہو گئی اور انہوں نے ان سے استفادہ علمی شروع کر دیا۔ اور صحیح اور حسن حدیث روایت کیں اور انہوں نے روایت میں اسناد صحیحہ کے ساتھ اپنے مطلب کی وضع کی ہوئی روایات بھی درج کر دیں۔

علمائے شیعہ کے اس مکر نے بہت سے خواص اہلسنت کا راستہ کاٹ دیا ہے عوام کا تو ذکر ہی کیا۔ وجہ یہ کہ احادیث صحیحہ اور روایات موضوعہ میں امتیاز تو صرف رجال سند ہی سے ہو سکتا ہے جب اس مکر و فریب سے رجال سند ہی گمراہ ہو گئے تو تمیز مشکل ہو گئی۔ اور جس امر سے امتیاز حاصل ہوتا وہ مفقود ہو گیا۔

لیکن چونکہ تائید خداوندی اہل سنت کے علوم کو حاصل تھی۔ اس لئے ائمہ فن نے تحقیق و تفتیش کے بعد اس فریب کو سمجھ لیا۔ اور متنبہ ہو گئے۔ پھر حقیقت حال کے ظہور کے بعد علماء شیعہ کے ایک گروہ نے وضع احادیث کا اقرار کر لیا۔ اور دوسرے

لے مریخ اور آواز تو نہ کیا لیکن ان روایات میں الزار کی علامتیں قائم ہو گئیں۔ اور اس وقت بھی وہ روایات معاصم مصنفات و اجزاء میں دائر و سائر ہیں۔ اور اکثر تفصیلیہ اور متشعین ان سے تمسک کرتے ہیں۔

پہلا شخص جو اس قریب کا موجد ہے وہ جابر جعفی ہے کہ اس کی حقیقت کھل جانے کے بعد بخاری و مسلم نے احتیاطاً اس کی تمام روایات کو ساقط الاعتبار اور مطرح قرار دیا۔ اور ترمذی اور ابوداؤد اور نسائی اس کی روایات کو شواہد اور متابعات ملنے پر قبول کرنے لگے۔ اور جن روایات کے شواہد و متابعات نہیں ملے، ان کو مردود قرار دیا۔ نیز ابوالقاسم سعد بن عبداللہ ابی خلف قمی بھی اس قریب کاری میں استناد پُر کار ہے۔ اکثر اوقات اتفاق اہلسنت اسانہد کی گڑبڑ کی وجہ سے خیال کرتے ہیں۔ کہ وہ ہمارے راویان موثقہ میں سے ہے۔ حالانکہ یہ خیال خلاف واقعہ ہے۔ نجاشی جو ناقد رواۃ شیعہ ہے۔ اس نے قمی کو فیض طائفہ اور وجیہ طائفہ قرار دیا ہے۔ انہی ترجمانہ

اب عرض یہ ہے کہ شاہ صاحب کا لکھنا تو آنکھوں کے دیکھنے کے برابر ہی شیعہ سنی سب ان کے علم اور تاریخ دانی اور تبحر مذہب طرفین کے قائل ہیں، حتیٰ کہ علم اہلسنت تو اپنا علم تھا، علم مذہب شیعہ بھی اس قدر رکھتے تھے کہ علماء شیعہ کو بھی میسر نہیں چنانچہ تحفہ اثنا عشریہ اس کے لئے گواہ موجود ہے۔ لیکن اگر شاہ صاحب نہ فرماتے۔ کوئی اور کہتا تب بھی اس بات کا شیعوں کی نسبت یقین مباحثہ ہو جاتا۔ کیونکہ اس نکتہ کی وجہ پر جھوٹ کو ان کیلئے حلال طیب کیا واجب اور فرض تک کر دیا ہے۔

لسان المیزان میں چند قریب لسان المیزان کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کام بہت سے کاروں کی نشان دہی۔ شیعان نابکار نے کیا ہے، منجملہ حارث بن غصین ہے جو اعلمش

سے روایت کرتا ہے، اور اسی قبیل سے حارث بن محمد معکوف ہے۔ اور ازرا بجلہ حسن بن علی بن زکریا بن صالح ابو سعید عدوی مصری ہے، جو ثقات کے نام سے جھوٹی باتیں داتا کرتا ہے، خیر کہاں تک بزرگواران شیعہ کی بزرگی کی تعریف اور مدح میں رطب لسان رہے، کہ اس قسم کے مضمون بہت بھی تھوڑے ہیں۔

پر رنغ استبعاد اور تسکین خاطر سادہ لوحان کے لئے یہ معروض ہے کہ آیت فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَى عَلَى اللَّهِ كَذِبًا جس کا یہ ترجمہ ہو کہ ان سے زیادہ اور کون ظالم ہوگا، جنہوں نے۔۔۔ اللہ کے ذمہ بھی بہتان لگا دیئے۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ لوگ ایسا بھی کرتے ہیں کہ امت کے ذمہ طوفان جوڑ لیا کرتے ہیں، اور کم عقلوں اور سادہ لوحوں کو بمنزلہ شیاطین راہ سے بے راہ کر دیتے ہیں۔ سو اس لیت میں اس فن میں حضرات شیعہ سے زیادہ اور کوئی چلاک معلوم نہیں ہوتا۔ اور کیوں نہ ہو جھوٹ سے ان کے دین کا توام ہے۔ اگر یہ جھوٹ نہ ہو لیں، تو اور کون بولے۔ سو ان کی نسبت قتنا کچھ کہئے تھوڑا ہے، بالجملہ اگر کتب مذکورہ میں روایت دعویٰ مذکور ہو بھی؟ تو بوجہ حسن ظن علمائے اہل سنت اور تفسیر مکاران منہب شیعہ اول وہ روایت سائر ہوگی، پیچھے سے محققین نے گو اس کے بطلان کا اشتہار کر دیا لیکن تاہم کہا

تک؟ پھیلی ہوئی بات کا سینٹا چھوٹے ہوئے تیر کے ہٹانے کے برابر ہے۔

بہر حال وہ روایتیں مشہور ہو گئیں۔ اور مغفیلین کو سر اسیمہ کر دیا، اور متشیعین اور مردمان تفصیلی کے لئے سامان اضلال ہو گئیں، جیسا کہ تورات و انجیل کی تحریفات باعث ضلال و اضلال عالم ہو گئیں، پر، جیسے قرآن مجید نے تورات و انجیل کی غلطیوں کی اصلاح کر دی، اور قسمت والوں کو ظلمات سے نکال کر نور میں پہنچا دیا، ایسے ہی دایا صحاح و تحقیقات محققین اولوالالبصائر نے بھی ان تحریفات کا تدارک کر دیا۔ اور جن کا مادہ قابل اصلاح تھا اس کو ہدایت کر دی۔ اور ضلالت سے نکال دیا۔ باقی مولوی عمار علی صاحب یا ان کے آفران و امثال کی اگر اصلاح نہ ہو تو کیا بعید ہے؟ جن کے دلوں پر پھر لگی ہوئی تھی ان کے لئے قرآن جیسی حقانی کتاب سے اصلاح نہ ہوئی، بلکہ تحریفات آبائی اور تبدیلات اسلاف کے پابند رہے۔ ایسے ہی مولوی عمار علی صاحب بھی اس بات میں انہیں کے قدم بقدم ہیں اور موافق نقل مشہور۔

کندہم جنس باہم جنس پرواز : کبوتر با کبوتر زاغ با زاغ

کذابوں کی روایات پر جم گئے اور اہل صدق کی بات کو نہ مانا۔ سو وہ کیا کریں؟

مَنْ يُضِلُّ اللَّهَ فَلَا هَادِيَ لَهُ

دعوتے مذک کی روایت اگر صحیح اور اگر ہم تسلیم کریں اور مناظرہ میں شیعوں سے نرمی ہی بھی ہو تو بھی کام نہیں چسکتا برتیں، اور اس بات کے قائل ہوں کہ اس روایت میں کسی طرح کا قصور نہیں، باون تولہ پاؤرتی ہے تب بھی شیعوں کی آنکھوں میں خاک ہی رہے گی۔ کیونکہ اگر یہ روایت صحیح ہے تو مشکوٰۃ کی روایت اصح ہے، اور یہ قوی ہے تو وہ روایت اقویٰ ہے، اس کو اس پر ترجیح نہیں ہو سکتی۔ وہی ہر طور مرجح رہے گی اور یہ بات کچھ نہیں نہیں کرتے کہ اصح اور اقویٰ کو صحیح اور قوی پر مقدم رکھتے ہیں، تمام عالم ہی کرتا ہے عقل اسی بات کی شاہد ہے، شیعہ ہر چند عقل سے کچھ غرض نہیں رکھتے۔ اسی طریق پر چلتے ہیں۔ اور اگر یہ نہ کریں تو پھر دین سے دست بردار ہوں، کیونکہ ان کے یہاں کے اختلاف کے برابر کسی مذہب میں اختلاف ہی نہیں، چنانچہ ناظران تحفہ اثنا عشریہ اور نہبی الکلام وغیرہ مصنفات مولانا حیدر علی پرپوشیدہ نہ رہے گا، اور قدر قلیل کچھ اس کا تہ اس رسالہ میں سے بھی ملے گا۔

اور دو رکھوں جانیے مولوی عمار علی صاحب تو یوں فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے اور کوئی بیٹی ہی نہ تھی، اور کلینی بصراحت، اور نہج البلاغۃ بلکہ خود کلام ربانی تعدد نبوت پر شاہد ہیں چنانچہ اوپر مفصل مذکور ہوا۔

تو اب ہم مولوی صاحب سے استفسار کرتے ہیں کہ آپ اگرچہ جھوٹے ہیں، پر بزع خود تو کچھ ہی ہیں، اور معتقدوں کے نزدیک تو آپ کی بات سے پھرنا، خدا کی بات سے پھرنا ہے۔ تو آپ کی روایت بھی خواہ مخواہ ایک صحیح ماننی پڑی، اور کافی کلیسی خود اصح الکتاب ہے اور نہج البلاغۃ بمنزلہ وحی آسمانی، اور قرآن خود وحی آسمانی ہے۔ پھر آپ نے بایں وجہ کہ خدا کے فرمودہ میں تو بدلا کا احتمال ہے، اور کافی اور نہج البلاغۃ میں ائمہ کا قول اس بات میں منقول ہے، اور ان کے علوم، علم خداوندی اور علم نبی کریم ماخوذ ہیں، اور بنی صلی اللہ علیہ وسلم بھی خدا ہی سے لیتے ہیں، تو اس صورت میں ان کے

اقوال میں بھی وہی احتمال رہا، اور آپ کو نہ خدا سے واسطہ نہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے واسطہ، آپ نے جو اپنے ہدیان اور کجاس کو کافی کی روایت اور حضرت امیر اور خدا کی شہادت سے اصح سمجھ کر مقدم رکھا، یہ ترجیح آپ کے نزدیک صحیح ہے یا غلط ہے۔ اگر صحیح ہے تو فہو المرد، ورنہ ”چشم مارو شن دل ماشاد“ یہ بات تو آپ یائیں گے۔ کہ ہاں میرا یہ قول کہ ”سوائے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی بیٹی ہی نہیں“ غلط ہے۔ باقی اس ترجیح کو کہ صحیح اصح پر ترجیح ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس قول سے ہم مرعوج کر دینگے جو نہج البلاغۃ میں مندرج ہے۔

الزمو الشواذ الک اعظم فان يد الله على الجماعة واتاكم
والفارقة فان الشاذ من الناس للشيطان كما ان الشاذ من الغنم
يلذ يئ یعنی گروہ اعظم کے ساتھ رہو، اس لئے کہ اللہ کا ہاتھ بڑی جماعت کے سر پر ہے اور دیکھو مجمع سے الگ مت ہو، اس لئے کہ مجمع سے نکلا ہوا آدمی شیطان کے لئے ہے، جیسا کہ ریلوے سے الگ رہی ہوئی بکری بھیڑیے کے لئے ہوتی ہے فقط، سو بالفرض بغیر محال مولوی صاحب کی جھوٹی بات یعنی فقط حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کا بیٹی ہونا اگر سچ بھی ہو تب مرتبہ صحت سے تو آگے چلنے ہی کی نہیں، پھر اس کو اصح اقوال پر ترجیح دینے میں تمام عالم سے علیحدہ ہونا ہے۔ سو اس وجہ سے شیطان کے زمرہ میں داخل ہونا مولوی صاحب کو مبارک سبحان اللہ

ہر کیے راہر کارے ساختند ہراواندردش انداختند
شیعوں کو خداوند کریم نے غلطی ہی پر جے رہنے کے لئے پیدا کیا ہے، جو ایسے ایسے براہین قاطعہ سن کر بھی باز نہیں آتے، اور جیسے اندھا دن کو بھی نور آفتاب فیضیاب نہیں ہوتا، یہ کو راں دین بھی ان دلائل سے جو مثل آفتاب روشن ہیں مستفیض نہیں ہوتے، الغرض روایت مشکوٰۃ کے مرجح ہونے میں وہی متردد ہو سکتا ہے۔ جو دن کو آفتاب کے ہونے میں متردد ہوتا ہے۔

س۔ یعنی مولوی عمار علی کا۔

شیعوں کی پیش کردہ روایت سے ضبط لیکن ایسے محقق لائیبوں کی حجت خراب بھی نہ مانیں بہین
صحت بھی بہ نہ نک ثابت نہیں ہوتا
علماء شیعہ کی رائے غلط ہی صحیح سی، اور روایت مشکوٰۃ کو روایت مندرجہ صحیح مولوی
صاحب پر ترجیح نہ سی، لیکن جھوٹی بات کسی طرح پاؤں نہیں چلتی، اب بھی شیعوں کی
مطلب براری اس روایت سے نہیں ہو سکتی، کیونکہ جو روایت اس مضمون کی شیعوں
کی چالاک سے بعضی گمنام کیاب سنیوں کی کتابوں میں داخل ہو گئی ہے، تب اس میں
ایسا لفظ کوئی نہیں جس سے بہ ثابت ہو جائے، بلکہ لفظ اَعْطٰی واقع ہے جو مہیہ اور
عاریت دونوں میں استعمال کرتے ہیں۔ دفع تردد کے لئے اس روایت ہی کو بعینہ
نقل کئے دیتا ہوں۔

صواعق محرّقہ میں جو در باب ردّ و افض تصنیف ہوئی ہے، ابن حجر مکی کی (فضا
میں ابو بکر صدیق کے) اس روایت سے اگرچہ شیعوں کی گھڑی ہوئی ہے، ابو بکر صدیق کی
فضیلت ہی نکلتی ہے اور شیعوں نے ہر چند طعن کی بات گھڑی تھی پر خوبی قیمت سے
تعریف ہو گئی ہے گو مولوی صاحب اور ان کے اتباع کو وہ پھر بھی عیب ہی نظر آئے۔
سے چشم بداندیش کہ برکت رہ باد : عیب نماید ہنرش در نظر
خبر وہ روایت یہ ہے۔

اخرج الحفظ ابن شيبه ان زيدا ابيده الامام الجليل قيل له ان
ابا بكر انكر من فاطمة، فقال انه كان رجلا وكان بكه ان
يغير شيئا من رسول الله صلى الله عليه وسلم فانتد فاطمة
رضي الله عنها فقالت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اعطاني
فدلت فقال هل لك شاهد فشهد لها علي وآلهم فقام لها
فرجل وامرأه فتعقبا ثم قال والله لو رجعت الا امر فيها
الى لقتلت بقتل ابني بكر.

حاصل یہ ہے وہ حافظ عمر بن شیبہ نے کسی سند سے بیان کیا ہے، کہ حضرت زید سے

جو امام جلیل القدر ہیں یعنی زید بن علی بن ابی طالب سے کسی نے کہا کہ ابو بکر صدیق نے حضرت
فاطمہ سے فدک چھین لیا تھا۔ انہوں نے فرمایا کہ وہ بڑے رحم دل ہیں یعنی ان سے ایسا
کام کب ہو سکتا ہے یہ تو سنگدلوں کا کام ہے وہ تو بڑے رحم دل تھے۔ پر رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے کسی انداز کے بدلنے کو ان کا جی نہیں چاہتا تھا، اور اس کے بدلنے سے
ان کو کراہت آتی تھی، سو حضرت فاطمہ کے پاس تشریف لائیں اور یہ فرمایا کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم مجھ کو فدک یا تھا، سو انہوں نے فرمایا کہ تمہارا کوئی گواہ ہے، اس پر
حضرت علی اور حضرت ام ایمن نے گواہی دی، انہوں نے فرمایا کہ ایک مرد اور ایک
عورت سے تو حق ثابت نہیں ہو سکتا، اس کے بعد حضرت زید فرماتے ہیں کہ واللہ اگر یہ مقدمہ
میرے یہاں رتوے ہو، تو میں اس میں وہی حکم دوں جو ابو بکر صدیق نے حکم دیا، فقط،

اب غور فرمائیے کہ یہ ہر چند انفر کردہ کذابان شیعہ ہو، جو بظاہر ہر جملہ تقیہ متقی اور
باطن بد کردار تھے۔ لیکن موافق مثل مشہور، ”حق بر زبان جاری شود،“ لفظ و ہجما
جو صریح مہیہ اور تمیلک پر دلالت کرتا تھا، و اضعان روایت کو نہ سوجھا، لیکن تعریف
صدیق اکبر صاف صاف کہنی پڑی، اور یہ تعریف بھی کیسی کچھ؟ اور وہ بھی امام زادہ سے،
اور امام زادہ بھی کون؟ جو خود بھی جلیل القدر اور والد ماجد تو ہیں ہی،

غیر منصفوں کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اگر یہ روایت جملہ عیوب کا دوح
اعتبار سے مبرا ہو، اور پھر ہمدرد روایت مشکوٰۃ بھی ہو تب بھی اعطاء سے بدو وجہ
مہیہ ثابت نہیں ہوتا۔ اول تو یہ کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ کا یہ جواب از قبیل ماست
صح الخصر، یعنی بطور تنزل اور تسلیم ہے، یعنی اگر تسلیم کیجئے کہ چھین ہی لیا تھا۔ تو
اس کی فلانی وجہ تھی، مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں اس روایت سے مہیہ کا ثبوت
نہ ہو گا، بلکہ انکار نکلے گا۔

لفظ عطا، مہیہ اور عاریت میں مشترک ہے، دوسرے یہ کہ اردو میں اعطاء کا ترجمہ دینا ہے۔ سو
اس پر سلسلہ حدیث سے استدلال جیسے مہیہ نہیں دینا اور اعطاء بولتے ہیں ایسے ہی عاریت
میں بھی یہ دونوں لفظ دونوں زبانوں میں مستعمل ہوتے ہیں اور سند اس کی حدیث صحیح

مقبول الطرفین ہے، وہ حدیث یہ ہے: إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ
 لَوْ أَنَّ خَيْرَ كَلَامٍ عَطِيَ النَّبِيَّ عِنْدَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَحُجَّتُهُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ
 الْحَمْدُ لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ سَلَامٌ يَوْمَ يَوْمِ الْيَوْمِ يَوْمَ يَوْمِ الْيَوْمِ يَوْمَ يَوْمِ الْيَوْمِ
 رُوئے پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کہ کل کو شکر کا جھنڈا ایسے شخص
 کو دوں گا جو خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا محب اور خدا و رسول صلعم کا محبوب ہے فقط،
 اب غور فرمائیے کہ اس حدیث میں بھی اعطاء کا مادہ موجود ہے، پر کسی نادان کو بھی یہ دہم
 نہیں ہو سکتا کہ جھنڈا ہبہ کر دیا، بلکہ جیسا دستور ہے کہ چراس سپاہیوں کو، اور قلمدان
 وزارت و زیروں کو، اور خزانہ کی کجیاں خزانچوں کو دیدیا کرتے ہیں، اور وہ دنیا بطوراً
 ہوتا ہے اسی لئے جب ان کو معزول یا موتوف کر دیتے ہیں، تو یہ سب اشیاء چھین لیتے
 ہیں، ایسے ہی سپہ سالاران کو جھنڈے کا دیدینا بھی بوجہ دیانت ہوتا ہے خصوصاً رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کہ اس زمانہ میں بلکہ اصحاب کرام کے زمانہ میں ہر
 ہم کیا ہر لڑائی کا ایک جدی افسر ہوتا تھا، اور اس لڑائی میں تو خود سرور کائنات علیہ
 وعلی آلہ افضل الصلوٰت واکمل التحیات ہی سپہ سالار تھے، فقط لڑائی کے وقت حضرت
 امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ کو اس قدر انبوہ کا افسر کر دیا تھا، جو مقابلہ پر بھی بھیجے گئے
 تھے، الغرض جھنڈا عطا کرنا بطور امانت تھا۔

اور جب عطاء اور اعطا امانت میں بھی مستعمل ہوا تو ہو سکتا ہے کہ حضرت فاطمہ
 زہرا رضی اللہ عنہا کا یہ فرمانا اِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَعْطَانِي فِدَكَ
 یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو فدک عطا فرمایا ہے۔ یا میں معنے ہو کہ فدک
 مجھ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کھانے پینے کے لئے مستعار دے رکھا ہے اور
 محاصل اس کامیے لئے معاف تھا۔ سو گو اس کو اپنا مملوک نہیں سمجھتی، لیکن آخر تم کسی
 نہ کسی کو اس کو یا اس کے محمول کو دو گے ہی، سو مناسب یوں ہے کہ ہمارے ہی پاس
 رہے۔ کیونکہ ہمارے پاس پہلے سے بھی ہے، اور اس کے محمول کو تم مدت سے کھاتے
 ہیں، تم اس کے محمول کو مثل محمول دیگر مٹرو کہ نبوی علیہ صاجہا الف الف صلوٰۃ وسلم

کے فقر اور مساکین اور ابن سبیل پر تقسم نہ کرو۔
 اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے گواہوں کا
 طلب کرنا باوجودیکہ رحم دل تھے چنانچہ حضرت زید نے فرمایا ہے، اور رحم دلوں کا یہ کام
 نہیں کہ ایسی سنگدلی برتیں، اور وہ بھی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا بنت رحمت
 اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ جن پر مکافات رحمت پوری تمام عالم کو رحم کرنا چاہیے۔
 چہ جائیکہ ابو بکر صدیق جیسا بانی از رحمت، اس وجہ سے تصور فرمانا چاہیے، کہ مثلاً قریب
 وفات سرور کائنات علیہ وعلی آلہ افضل الصلوٰۃ واکمل التحیات فدک حضرت فاطمہ
 زہرا رضی اللہ عنہا کو برائے چندے مستعار عطا فرمایا ہو، پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ
 کو یہ قصہ معلوم نہ ہوا ہو، بلکہ بایں نظر کہ مدام فدک میں تصرف مانکا نہ حضرت سرور
 کائنات صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہی کو کرتے ہوئے دیکھا تھا، بجائے خود یہ سمجھے ہوئے
 تھے کہ فدک بھی حسب ایماحدیث ماثرونکنا صدقہ کے (جس کا مذکور غنقریب
 ہی آتا ہے انشاء اللہ تعالیٰ) وقف عام ہے، اس میں اچانک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ
 عنہا سے یہ بات سن کے اس وقت جان صدیق وعب شکیخ میں آگئی کہ نہ ادا ہوئے۔
 نہ ادا ہوئے، نہ نایت رضا، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ایک طرف، اور باندی اتباع
 سنت نبوی علیہ صاجہا الف الف صلوٰۃ وسلم جس کی طرف حضرت زید نے بایں لفظ
 اشارہ فرمایا وَكَانَ يَكُونُ أَنْ يَفْتِيَهُ النَّحْوَ أَفْوَافًا، اور دونوں جانبیں
 واجب الرعايت

مگر چونکہ رعایت جانب حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بھی منہی وحب اتباع نبوی
 واتباع مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی پر تھی، اور پاسدار فی قرابت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی ضرورت اور ذہنیت ہر چند بکراتب موکد ہے، لیکن لم اوسکی یہی ہے۔ جیسا کہ
 مشہور ہے، مگر گشتیں گہر تابہ تپ راضی شود، تو جیسا کہ آیت لَا تَقْلُ لَكُمْ أَيْتٌ وَكَلَامٌ
 تَنْجُرُكُمْ فِيهَا مِنْ مَّانَعَةٍ تَوْظَاهِرُكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ کہنے اور جھڑکنے سے ہے۔ لیکن مطلب یہ ہے کہ جب
 ہوں کہنے اور جھڑکنے سے رکیں گے تو کالی گفتار اور جونی پیرا بدرجہ اولے نہ ہوگی، تو

ایسے ہی پاسداری قرابت سے بھی مقصود یہی ہے کہ جب امور دینی میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی گوارا نہ کریں گے۔ تو امور آخریہ میں تو بالاولیٰ مطیع و متقاد رہیں گے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رسول کر کے بھیجنا اصل امور دینی کی اصلاح کے لئے ہے، خصوصاً حقوق مالی میں اور وہ بھی فدک۔ کہ بشہادت دستور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فقراء اور مساکین اور ابن سبیل کی حق تلفی کا فی الجملہ علجان ساتھ لگا ہو۔

کیونکہ تمام آخریہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ لوگ مصرف فدک ہے، مہذب اہل حق موقع رعایت میں رعایت دالوں کو زیادہ دیا کرتے ہیں۔ اس لئے انصاف والے اپنوں کی رعایت نہیں کیا کرتے، تو ان وجہ سے مزاج اور موجب یہی تھا کہ حاصل فدک میں دستور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو ہرچہ باادب دستور العمل رکھئے۔

لیکن حکم کا لفظ نہ رکھئے، لایستوفیٰ کھلئے کے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بسبب بحال اخلاص اور نہایت پاس و نیاز کے اس بات کے جو یا ہوئے، کہ تا مقدور دلداری حضرت زہرا کی جائے، اور جس قدر بن سکے فاطمہ مبارک حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر میل نہ آنے دیجیے، بایں ہمہ اپنی غلط فہمی کا جدا احتمال۔ اس لئے طالب شہود ہوئے۔ تاکہ شاید کسی گواہ کی تقریر سے کوئی اشارہ نبوی اس بات کی طرف پایا جائے۔ کہ گو ترک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقف عام ہے لیکن پھر بھی مستحیر یا اتر با حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اولیٰ اور اقدم ہیں، چونکہ حضرت ابو بکر صدیق بوجہ پاسداری قرابت نبوی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے سامنے دو ٹوک بات کہنے میں متامل اور متردد تھے اور اپنا مافی الضمیر یہ بات کہیں وہی کر دیں گے۔ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے رہنماؤں سہی جو نوشتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آشکارا نہیں کہہ سکتے تھے۔

تو خدا ساز غیب سے تذکر ہوا۔ اور حکم و من یتق اللہ لیجعل لک محرزاً ایسے جو شخص خدا سے ڈرے۔ خدا اس کے لئے بلاؤں سے نکال دے کی صورت کر دے ہے۔ وہ لطیفہ بھی پیدا ہوا کہ جس سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی رنجش کا کھٹکا بھی جاتا

اس لئے ہم بالیقین جانتے ہیں کہ یہ بات موجب مزید اقتدار حضرت ابو بکر صدیق نہیں تو باعث رفع رنج قلب پاک حضرت زہرا تو ضرور ہی ہوئی ہوگی، چنانچہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے راضی ہو جانا جو شیعوں کی کتابوں کے حوالہ سے عنقریب انشاء اللہ مذکور ہو گا۔ اس بات پر شاہد ہے۔ اور حضرت زید رضی اللہ عنہ کا یہ قول واللہ لوزجہ انکاس (کی تحریکات فیہا بما حکمہ ابو بکر) یعنی واللہ اگر یہ مقدمہ میرے پاس رجوع ہوتا تو میں وہی حکم کرتا جو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کیا، با واز بلند یہ کہتا ہے کہ حضرت زہرا کو حضرت ابو بکر سے کچھ طلال نہ تھا، اور تھا تو انجام کار باقی نہیں رہا، بلکہ تبدیل نجوشی ہو گیا تھا ورنہ اگر ابو بکر صدیق سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اس جہاں سے ناخوش تشریف لے جاتیں تو اہلبیت میں سے ایک بھی ابو بکر کو بھلائی سے یاد نہ کرتا، چہ جائیکہ ایسی بڑھکے تعریف و ؟، القصہ اگر علمائے شیعہ کو ہمارا یہ کہنا کہ یہ روایت موضوع ہے مسلم ہو تو فہما ورنہ اس روایت میں کوئی بات خلاف اہل ذہبیعت کو نہیں پہنچتی، جو علمائے شیعہ دین قدریدہ ہو کر زبان دراز کریں۔ اور الزام اہلسنت کے لئے اس روایت کو زبان پر لائیں، ہاں اگر توجیہ وجیہ جو مذکور ہوئی، نہ بن پڑے تو البتہ شیعوں کی فی الجملہ کچھ بن پڑے۔

لفظ عطا کو سمجھئے بہتے بنائے مگر شاید علماء شیعہ بعد تحسین بسیار وجد وجد ہشمار یوں بات کی ناکام کوشش بنائے لیکن کہ ہر چند عاریت کے موقع میں عطا کا استعمال ہوتا مسلم، لیکن یہ معنی حقیقی ہیں اور عاریت معنی مجازی، اس لئے استعمال میں جب تک کوئی قویہ صارفہ معنی ہبہ سے نہ پایا جائے، تب تک معنی عاریت مفہوم نہیں ہو سکتے، سوال تو یہ بات ہی غیر مسلم مستدل و مدعی کو لازم ہے کہ دعوے بے دلیل زبان پر نہ لائے، ورنہ

لفظ عطا کو سمجھئے بہتے بنائے مگر شاید علماء شیعہ بعد تحسین بسیار وجد وجد ہشمار یوں بات کی ناکام کوشش بنائے لیکن کہ ہر چند عاریت کے موقع میں عطا کا استعمال ہوتا مسلم، لیکن یہ معنی حقیقی ہیں اور عاریت معنی مجازی، اس لئے استعمال میں جب تک کوئی قویہ صارفہ معنی ہبہ سے نہ پایا جائے، تب تک معنی عاریت مفہوم نہیں ہو سکتے، سوال تو یہ بات ہی غیر مسلم مستدل و مدعی کو لازم ہے کہ دعوے بے دلیل زبان پر نہ لائے، ورنہ

ایک حرف خیف لا انکم من وہ دعوائے مسترد ہو جائے گا۔

اور یہ بھی نہ سہی، جیسے علمائے شیعہ ایک دعوائے بے دلیل پیش کر کے بزم خود اہلسنت کے سامنے عہدہ برآ ہو سکتے ہیں، ہم بھی ایک بے دلیل یوں دعویٰ کرتے ہیں، کہ یہ لفظان دونوں فردوں میں مشترک مفہوم ہے، یا ان دونوں معنوں میں مشترک لفظی ہے اور یہ دعوائے ایک وجہ سے بہ نسبت دعویٰ علمائے شیعہ مقبول بھی ہے کیونکہ اصل یہی ہے کہ لفظ اپنے معنی موضوع کہ میں مستعمل ہو، سو اس صورت میں ہر ایک معنی کے لئے کوئی قرینہ چاہیے جو دوسرے معنی سے صاف ہو۔

تین معانی کے لئے قرآن کی بحث | معجزہ یہ کہ ضرور نہیں کہ قرینہ مذکور لفظی ہی ہو کرے، اور وہ بھی لفظ کثیر المعنی کے پس و پیش ہی لگا ہوا ہو، بلکہ قرینہ کی ضرورت اس لئے ہوتی ہے کہ مخاطب کو فہم مطلب میں غلطی نہ پڑے، سو ہو سکتا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق نے بعد از نبی دینے مسند خلافت اس بات کی تحقیق کی ہو، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ مملوک کیا گیا ہے، سو اس تحقیقات میں یہی متحقق ہو گیا ہو کہ مذکور تادم باز پس مملوک مقبوضہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی رہا، بلکہ خود حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور دیگر اہلبیت کے اقاروں سے یہ بات ثابت ہو گئی ہو۔ اور ظاہر بھی یہی ہے کیونکہ ایسی بات گھر ہی کے لوگ جانا کرتے ہیں۔

لیکن جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بطور خود اس کا بندوبست اور جمع خرچ کرنا چاہا، تب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا بائیں وجہ کہ محمد کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دے رکھا ہے، مزاحم حال ہونی ہوں، اور اس جہت سے یہ عرض ہو کہ گو مذکور ہمارا مملوک نہیں لیکن اولیٰ یہ ہے کہ یہ ہمارے پاس ہی رہے، اور اس کی آمدنی ہمارے ہی پاس آیا کرے، اب منصفان شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ بشہادت قواعد علم مناظرہ مدعی کے خصم کے لئے بھی تو احتمالات ممکنہ خلاف دعوائے مدعی ہی کفایت کرتے ہیں۔ سو اس احتمال کے امکان میں اہل عقل تو کیا امکان ہے جو انکار کریں؟ اور ایسے ہی یہ بھی ظاہر ہے کہ بعد وقوع اس اجراء کے حضرت زہرا کا یہ فرمانا کہ محمد کو رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا ہے، بجز عاریت اور کسی معنی پر محمول نہیں ہو سکتا۔ اور باوجود مملوک نہ ہونے کے پھر اتنا حکم بوجہ ناز اہل بیت و نیاز صدیق اکبر جو خصوصاً اس موقع میں کہ رعایت بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دی ہوئی ہو، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اور کہے کے بھروسے ہر صحابی خلفاء پر حکم کر لیتا تھا، چہ جائیکہ اہلبیت؟ اور ان میں سے بھی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور وہ بھی حضرت صدیق اکبر پر، کہ نیاز مندرجہ خاص اہلبیت تھے، رضوان اللہ علیہم اجمعین،

حضرت عمر کا بوجہ قرب سجد حضرت عباس کے پرنا لے کا توڑ ڈانٹا، اور ان کا یہ حکم کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کا لگایا ہوا تھا تم نے کیوں توڑا؟ اور پھر حضرت عمر کا اس پرنا لے کو اپنے ہاتھ سے درست کرنا کتا بوں میں مذکور ہے لیکن۔ ع۔ ہر سخن دقت و ہنکتہ مکاتے دارد بہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا یہ حکم برسر لیکن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بوجہ حدیث حاضر کا صدقہ جس کا ذکر قریب ہی انشاء اللہ تعالیٰ آتا ہے۔ مجبور تھے، اور پھر گواہوں کی تقریر سے بھی کچھ عقدہ کشائی نہ ہوئی، کوئی اشارہ کسی قسم کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے پاس رہنے دینے پر گواہوں کی تقریر سے ظاہر نہ ہوا۔

مذکور کے لئے سیدہ کی معجزہ گواہی بھی اپنی مقدار معین کو نہ سمجھی، اور اوپر شہادت شہادت بھی ناممکن تھی | دستور نبوی شرکت فقراء اور مساکین اور ابن سبیل کی جس قسم اور جس مرتبہ کی کہی جائے، اس مال میں ثابت، القصہ روایت متنازع فیہا، اگر بیاس خاطر شیعہ تم تسلیم ہی کریں! تو کوئی بات خلاف مذہب اہلسنت اور مناقض حدیث مشکوٰۃ اس روایت سے نہیں نکلتی۔ بلکہ الٰہی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی تعریف نکلتی ہے۔ سو علمائے شیعہ اگر اس روایت کو موضوع سمجھیں تو فیہا۔ ورنہ اگر تسلیم کریں تو جمیع اجراء ہائے تسلیم کریں۔

حضرت زید کے بارے میں | اور اگر یہ عندنا مقبول پیش کریں، کہ ہر چند یہ روایت صحیح دریدہ دینی اور اسکا جواب ہے۔ لیکن حضرت زید ہمارے عقیدہ کے موافق نعوذ باللہ منہا

کافر مرنے ہیں، کیونکہ امامت احق حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا تھا کہ وہ امام وقت تھے۔ اور امام ہر زمانہ میں ایک ہی ہوتا ہے، پھر جو انہوں نے جہاد کیا تو معلوم ہوا کہ وہ اپنے آپ کو امام سمجھتے تھے اور جو شخص کہ امام نہ ہو اور بایں ہمہ دعوی امامت کا کرے تو وہ بعینہ ایسا ہی ہے، جیسا کوئی بنی نہ ہو اور پھر دعوائے نبوت کا کرے، سو جیسا وہ کافر ہے، بلکہ کافروں میں بھی اشتہار ایسا ہی یہ ہے۔ پھر ان کی بات کا اپنے مذہب کی تائید میں کیا اعتبار؟ ہاں ہمہ ہونا مذک کا جو مخالف مذہب حضرت زید یعنی مذہب اہل سنت ہے البتہ مقبول ہوتا، لیکن اس کو توجیہ عاریت نے نہ چلنے دیا تو اس کا جواب قاضی نور اللہ صاحب، سنیتوں کی طرف سے آپ دے گئے ہیں، اس لئے ہم کو کیا ضرورت کہ حضرت زید کی بزرگی کے اثبات میں درد سراٹھائیں؟ ان کی روایت نقل کئے دیتا ہوں، کہ ان کا لکھا شیعوں کے نزدیک وحی آسمانی سے بھی زیادہ ہے، مثل نوشتہ تقدیر کوئی اس کو مٹا نہیں سکتا، قاضی نور اللہ صاحب مجالس المؤمنین میں فیصل بن یسار کے اقوال میں امالی شیخ ابن بابویہ نقل کر کے بروایت فیصل بن یسار ہی رقم فرماتے ہیں کہ ”گفت در محاربہ زید بن علی با طایغان لشکر ہشام با و ہمراہ بودم، و چون بعد از شہادت زید بمکہ بنہ رفتم و بخدمت حضرت امام جعفر صادق رسیدم، آنحضرت از من پرسید کہ لے فیصل با ہم من در قتال اہل شام حاضر بودی؟ گفت بے، انگاہ پرسید کہ چند کس را از ایشان کشتی؟ گفت شش کس را فرمود مبادا ترا شکے در استحلال خون ایشان باشد؟ گفت اگر شکے دران میداشتم چرا ایشان را می کشتم؟ از گاہ شنیدم

لے ترجمہ از اشرف فیصل نے کہا کہ زید بن علی کی لڑائی جو طایغان ہشام کے ساتھ ہوئی تھی میں اس میں شریک تھا حضرت زید کی شہادت کے بعد جب مدینہ گیا اور حضرت امام جعفر صادق کی خدمت میں پہنچا تو آپ نے مجھ سے پوچھا کہ اہل شام کے ساتھ جو میسر چچا لے تال کیا تو اس میں حاضر تھا؟ میں نے عرض کیا جی ہاں۔ اس وقت آپ نے پوچھا کہ تو نے کتنے شامی قتل کئے؟ میں نے عرض کیا چھ آدمی۔ فرمایا کہ کہیں ایسا تو نہیں کہ ہمیں ان کا خون حلال ہونے میں شبہ ہو؟ میں نے عرض کیا کہ اگر مجھے کوئی شک ہوتا تو میں ان کو قتل کیوں کرتا۔ اس وقت میں نے سنا کہ آنحضرت نے فرمایا: الخ

کہ آنحضرت گفت، آَشْرَکْنِیَ اِلٰہَ فِیْ تِلْکَ الدِّمَاءِ وَاللّٰہُ ذَنْبٌ عَلٰی ہٰکُو وَاَضْحٰی بَہُ شَہَدَۃً اَمْثَلُ مَا مَضٰی عَلٰی عَلِیِّ بْنِ اَبِی طَالِبٍ وَاَضْحٰی بَہُ اَبِی ہٰکُو فَاَرٰی سِیَّکَ ترجمہ تو اکثر جانتے ہی ہیں پر عربی کا ترجمہ لکھنا پڑا۔ وہ دیوں ہے، ”خدا مجھ کو ان خونوں کے ثواب میں شریک کرے، واللہ حضرت زید میرے چچا اور ان کے اصحاب سب شہید ہیں، اور یہ سب قصہ ایسا ہی ہے۔ جیسا حضرت علی اور ان کے یاروں پر گذرنا فقط“ اب حضرت امام تالیق بحق امام جعفر صادق کی اس تمنا اور اس تشبیہ کو دیکھنا چاہیے! امام کے منہ سے جو لفظ نکلے تو سراسر صحیح ہے، سو اگر یہ تشبیہ صحیح ہو تو یہ معنی ہوں کہ حضرت زید کا حال حضرت امیر المؤمنین کے حال کے ہم پلہ تھا۔ تو اس صورت میں حضرت زید کا کافر ہونا تو غلط۔ البتہ زید اولیا اور عمدہ اقلیاء میں سے ہوں گے۔ ورنہ شہید ہونا کجا؟ اور پھر حضرت امیر کے حال کا ان کے حال سے مماثل ہونا تو محال ہی ہو گا؟ یہ بات جب ہی ہو سکتی ہے کہ عقیدہ اور علما اور حالاً حضرت زید متبع اور مطابق حضرت امیر کے ہوں، فوق ہو تو مقدار ہی کا ہو۔ یعنی جیسے چھوٹی تصویر اپنے سے بڑے ذی تصویر کے ہر بات میں سوا مقدار کے مطابق ہے، حضرت زید بھی حضرت علی کے (سوائے عظمت اور زیادتی مراتب کے) ہر بات میں مطابق ہوں، سو یہ فرق اور اکثہ میں بھی ہے۔ حضرت امام باقر اور حضرت امام جعفر صادق وغیرہم بلکہ حسنین رضی اللہ عنہم اجمعین درجہ میں کون سے حضرت علی کے برابر ہیں۔؟

نذک کے بارہ میں حضرت زید کا قول ہی صحیح ہے ابہر حال حضرت زید کی بات باون تولہ پاؤرتی کی ہوگی خصوصاً ایسی اختلافی بات کہ جس میں بے غور لب کشائی نہیں کی جاتی۔ کیونکہ سنی شیعہ دونوں کے قول کے موافق بالاتفاق اس خلاف میں ایک طرف جنت اور ایک طرف جہنم ہے، بالجمہ روایت متنازع فیہا بالیقین موضوع ہے، اور بایں ہمہ موضوعیت جو سنیتوں کی بعضی کتابوں میں پائی جاتی ہے، تو اول تو اس کا حال خوب مفصل معلوم ہو چکا دوسرے اس روایت کو بغیر الزام شیعہ بھی درج کرتے ہیں کہ جو روایت تمہاری بنائی ہوئی اور تمہاری دستاویز اعتراض ہے، وہی روایت ہمارے مفید مطلب ہے

چنانچہ صواعق محرقہ میں حضرت ابو بکر صدیق کے فضائل ہی میں اس کو لکھا ہے۔ پر جو الٹی کے سمجھن ہا رہیں۔ وہ الٹی ہی سمجھتے ہیں، اور بے سوچے سمجھے ایسے ایسے مواقع میں سے بھی لوگوں کے دھوکا دینے کو جیسا کہ مولوی صاحب نے کیا ہے، نقل کر دیتے ہیں چنانچہ مولوی عمار علی صاحب نے ایسا ہی کیا ہے۔ اور پھر ہرگز شرم و حیا، پاس کو بھی نہیں پھٹکتی۔

شیعہ قرآن و حدیث کے کسی اور اگر اس پر بھی علماء شیعہ اپنی ہٹ دھرمی سے باز نہ لفظ کے معنی متبادر نہ نہیں لے سکتے آئیں! اور شرم کی آنکھیں بند کر کے یوں فرمائے لگیں کہ گو اعطاء بمعنی عاریت بھی آتا ہے لیکن تاہم متبادر معنی مہربی میں خصوصاً۔ اس روایت میں تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ متبادر ہونا بیکہ لفظ اعطی سے اس روایت میں مسلم، لیکن اول تو شیعہ ملفوظات ائمہ خصوصاً کلمات مرقضوی کے جو صحابہ کرام اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی مدت میں صادر ہوئے ہیں۔ اور ان میں سے کچھ اس سال میں بھی منقول ہوئے ہیں، معنی متبادر ہی لے کر شیعہ ہونے سے دست بردار ہوں، اور ایسے ہی آیات قرآنی جو صحابہ کی مدح میں وارد ہوئی ہیں، ان کو اپنے معنی متبادر ہی پر رکھ کر بدل و جان معتقد ہو جائیں، اس وقت اگر ہم۔۔۔ سے اس قسم کی ذمہ داری کریں، تو فی الجملہ بجا بھی ہے۔ اگر وہاں وہ مان جائیں، تو خیر جو توں یہاں ہم مان جائیں، دوسرے اگر معنی متبادر ہی ہر کلام کے لئے جایا کریں تو پھر یہ فرق باریک فہمی وغیرہ سراسر لغو ہو جائے، اور اکثر غلط فہمیاں درست ہو جائیں کیونکہ بیشتر سبب غلط فہمی کا یہ تبادر ہم ہوتا ہے چنانچہ نظر آ رہے۔

اور اختلافات ائمہ اہلسنت اور ایسے ہی اختلافات باہمی مجتہدین شیعہ مبنی اس اصل پر ہیں، خاص کر اصولیوں اور اخباریوں کا اختلاف جو شیعوں میں باہم پیدا ہوا اس کی وجہ یہی ہے، کہ اخباری ظاہرہ پر عمل کرتے ہیں۔ اور جو معنی متبادر ہوتے ہیں۔ اسی کو پیش نظر رکھتے ہیں، اور اصولی اپنے عندیہ میں غور کر کے معنی مقصود شارح پر عمل کرتے ہیں، اور تبادر معانی ظاہر اخبار کا لحاظ نہیں کرتے، سو حضرت مولوی

عمار علی صاحب اگر اس روایت میں بوجہ تبادر معنی ہبہ ہم سے الجھنے کو تیار ہوتے ہیں، تو پہلے اپنے مذہب اصولیین سے دست بردار ہو کر اخباری بن جائیں۔ پھر ہم سے دوچار ہوں۔ اس وقت ہم بھی ناچار حکم کلمو الناس علی قدر عقولہم اس رد و کد سے دیکھا قلی کو ہر جگہ معنی متبادر ہی ملحوظ رکھنا چاہیے، جیسے عوام کا کام ہے؟ یا معنی محقق کی تحقیق ضروری ہے۔ جیسے محققین کا شیوہ ہے؟ اعراض کر کے دوسری طرح مولوی صاحب کے کان کھولیں گے۔

روایت فدک منقطع ہے! اعنی ہم نے مانا کہ لفظ اعطاء کے معنی روایت متنازع فیہا میں ہی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فدک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو ہبہ ہی کر دیا تھا۔ لیکن مولوی عمار علی صاحب بلکہ تمام علماء شیعہ اس میں کیا ارشاد کریں گے کہ یہ روایت منقطع ہے، حضرت زید اس زمانہ میں کہاں تھے؟ جب حضرت فاطمہ زہرا زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت ابو بکر صدیق سے دعوئے ہبہ فدک کیا؟ یہ بات اگر بالفرض واقع میں وقوع میں آئی ہے تو قریب وفات حضرت سرور کائنات علیہ وعلی آلہ افضل الصلوات والتسلیمات ظہور میں آئی ہے۔ بلکہ منقول بعد وفات ہی۔ چنانچہ سب جانتے ہیں۔ سو اس زمانہ کے وقائع کا مشاہدہ اور ان کی روایت اور شہادت بجز صحابہ اور کسی کا کام نہیں۔

الفدک حضرت زید کا یہ قول ایک قول بے سند ہے۔ کوئی بات بے سند متصل لائق اعتبار نہیں، ہاں اگر حضرت زید شیعوں کے امام ہوتے تو علم غیب کی وجہ سے سینوں کو نہیں، تو شیعوں ہی کے نزدیک ان کا قول حجت ہو جاتا؟ پر شیعوں کے نزدیک تو مومن بھی نہیں، چہ جائیکہ علم غیب اور امامت؟ ہاں منکر امامت امام وقت تھے جس سے دلی بھی کافر ہو جائے، اور سینوں کے نزدیک گو حضرت زید کا برا ویلا میں سے ہوں۔ لیکن تاہم آدمی میں جب تک سند نہ ہو کیونکہ معلوم ہو کہ انہوں نے جس سے یہ بات سنی ہے وہ معتبر ہے کہ نہیں؟ صحابہ کی طاقات میں تو احتمال ہے، باقی رہے تابعین سو ان میں جھوٹے کچے نیک و بد سب طرح کے ہیں۔

اور اگر بالفرض کسی معترضیابی سے ان کی ملاقات ہوئی تو بھی کیا لازم آئے کہ وہ صحابی اس وقت حاضر ہی تھے؟ یا ان کو کسی دوسرے صحابی سے یہ بات پہنچی ہی تھی، اور پھر حضرت زید نے بھی انہیں سے سنا ہوا احتمال ہے کہ جس صحابی سے ان کی ملاقات ہوئی ہو۔ ان کو یہ بات معلوم نہ ہوئی ہو؟ اور اگر معلوم بھی ہو تو انہوں نے ان سے سنا ہو بلکہ کسی تابعی سے سنا ہو؟ بلکہ زبان زد عوام ایک بات دیکھ کر اسی کے موافق نقل کر دیا ہو، یا بطور تسلیم قول معترضین یہ بات فرمائی ہو؟ ہر حال احتمالات چند در چند قاذر اعتبار روایت موجود ہیں، پھر بایں ہمہ احتمالات کوئی کیونکر اس روایت کو دربارہ دعویٰ مہہ فدک قبول کرے۔

مشکوٰۃ کی روایت مرفوعہ متصل ہی خصوصاً در سورۃ نیکہ آیت اور روایت صحیح متصل بلکہ مرفوع اعنی روایت مشکوٰۃ اس کے مخالف موجود ہو مگر شاید کوئی کم فہم اس کے وقوع ہونے میں اس وجہ سے کلام کرے کہ روایت مشکوٰۃ میں بھی عمر بن عبدالعزیز سے جو تابعی ہیں ایک روایت بے سند منقول ہے کیونکہ وہ بھی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود نہ تھے۔ سو گو ہم کو بعد غیر معتبر ہو جائے روایت متنازع فیہا کے اس روایت کا غیر معتبر ہونا مضر نہیں لیکن تاہم بیاس خاطر شیعہ اس کسر کو بھی مٹا دیتے ہیں۔ واضح رہے کہ یہ روایت مشکوٰۃ میں ہر چند حضرت عمر بن عبدالعزیز ہی کا قول ہے لیکن اس قول کو مغیرہ بن شعبہ جو صحابی ہیں نقل کرتے ہیں۔ اور صحابی کا ایسی بات کو بیان کرنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے یا فرمایا ہے حکماً مرفوع ہی چنانچہ واقفان اصول حدیث جانتے ہیں۔

معہذا قرینہ عقلیہ بھی اس بات کو تقاضا کرتا ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کا یہ فرمان صحیح ہو۔ کیونکہ اس قول کو حجت (نہ لینے فدک کی) قرار دیتے ہیں، کوئی بات مفید مطلب اس سے ثابت نہیں کرتے، اور نہ لینے کے لئے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو فدک کا نہ دینا حجت ہو سکتا ہے، اس سے بڑھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیہ کر دینا ہو سکتا ہے۔ سو اگر یہ قضیہ ان کے نزدیک صحیح نہ ہوتا۔ بلکہ الشاہدہ کا

کرنا صحیح ہوتا تو ان کو کیا ضرورت تھی کہ نقصان دنیاویوں کرتے کہ فدک کو دے دیا، اور نقصان دین یوں کرتے کہ جھوٹ بولا۔ اور جھوٹ بھی کس پر؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جس کی سزا میں جہنمی ہونے کا وعدہ ہے، اور وعدہ بھی متواتر کیوں کہ حدیث من کذب علی متعمداً فلیتبعوا مقعداً من النار جس کا ترجمہ یہ ہے جو شخص جان بوجھ کر میسر ذمہ کوئی جھوٹی بات لگا دے۔ وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں کرے۔ بالاتفاق محدثین کے نزدیک متواتر ہے، بلکہ متواتر باللفظ اگر ہے تو یہی ہو ہر حال اگر روایت حضرت زید بن علی بن الحسین رضوان اللہ علیہم اجمعین کو ہم موضوع نہ کہیں، اور چشم پوشی کر کے یوں تسلیم ہی کر لیں، کہ واقعی یہ بات حضرت زید ہی کی فرمائی ہوئی ہے۔ تب اس کے آگے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک مٹ گیا ہے۔

فدک تادم اختام الانبیاء کے تصرف میں تھا | معہذا جیسے علامات صحت روایت مشکوٰۃ ظاہر ہیں، چنانچہ مذکور ہو چکا، ایسے ہی روایت متنازعہ فیہا کے (علاوہ بے سند ہونے کے امالات کذب بھی ظاہر رہا ہیں۔ کیونکہ باتفاق مؤرخین فدک تادم باز ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں تھا۔ اور بے قبض ہبہ موجب ملک مویوب نہ نہیں ہوتا۔ واہب ہی کی ملک میں رہتا ہے۔ اور ملک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حال خود حضرت ابو بکر صدیق کو معلوم تھا کہ بعد وفات وقف ہو جاتی ہے، پھر جو دربارہ ہبہ گواہ طلب کے، تو یوں کہیں، ابو بکر صدیق کی دنیا کی ہوشیاری اور ان مسائل کی واقف کاری کے کہ جو امور دنیا میں مفید پڑیں شیعہ بھی معتقد ہیں۔ جب نہ دنیا ہی ٹھیرا۔ تو ایسی مشکل راہ کیوں چلے جس میں اندیشہ بار جانے کا ہو؟

کیونکہ اگر گواہ اپنی مقدار معین کو پہنچ جاتے تو پھر یہ عذر بھی بے جا تھا۔ کہ ہبہ بے قبض تمام نہیں ہوتا، ہر کوئی یوں جانتا کہ سارے نہ دینے کے بہانے ہیں۔ اگر یہ عذر قابل سماعت تھا۔ تو پہلے ہی کیوں نہ پیش کیا اور گواہوں کے طلب کرنے کو

شیخ مولیٰ یحییٰ بن یزید نے فرمایا: میں نے اسے کچھ دیکھا ہے، وہ خواہ مخواہ بطلان و انصاف ہو گا۔ کیونکہ حکم خداوندی ہی کے موافق علم کیا ہے، کوئی قاعدہ نہیں گھڑ لیا، باقی میں جو کچھ تقریر دربارہ طلب گواہان لکھی ہے، اگر اس کو شیعہ تسلیم کر لیں تو چشم مار و شن دل ما شاد، ورنہ ان کی کوتاہ فہمی سے امید تو یہ نہیں۔

اگر ذک و رذ تھا تو شخص واحد علاوہ ہیں جب بالا جماع یہ بات مقرر ہوئی کہ مذک کا قبضہ بقیہ وزراء پر تسلیم تھا۔ تاہم آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبضہ میں رہا، تو باتفاق شیعہ و سنی اگر آپ نے ہبہ کیا بھی، تب بھی حضرت فاطمہ کی ملک میں نہ آیا پس حضرت فاطمہ جو شیعوں کے نزدیک معصوم اور ہمارے نزدیک محفوظ ہیں نہیں ایسا غلط دعویٰ کرتے ہیں جس میں بہر حال حق تلفی خلاق ہے؟ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری ہوتی ہے تو وارثوں کی حق تلفی ظاہر ہے، ورنہ فقرا اور مساکین کی حق تلفی، یہ بھی نہ سہی بلکہ آپ کا ترکہ وقف ٹھہرا خلیفہ کو اختیار ہے جسے چاہے دیدے۔ پس اگر حضرت فاطمہ کے پاس آگیا تو اور بھی اچھا ہے، لیکن اس طرح فن و فریب سے لینا فریب بازوں اور دنیا سازوں کا کام ہے۔

بہر حال علامات صدق روایت مشکوٰۃ اور امارت کذب روایت متنازع فیہا اہل فہم کے نزدیک تو ایسی روشن ہیں، جیسے اہل نظر کے سامنے آفتاب یوں مولوی عمار علی صاحب یا ان کے اولاد و امثال اگر نہ سمجھیں تو پھر میں کوئی یوں نہ کہے کہ یہ کیا کہتا ہے، ان کے حسب حال پھر یہ شعر پڑھا جائے گا۔

گر نہ بیند روز شیر چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ

غرض روایت مشکوٰۃ کی وہ روایت ہم پلہ نہیں ہو سکتی جو اس کو چھوڑ کر اس روایت پر یقین کریں۔ بلکہ موافق قواعد مرقومہ بالا کے لازم ہے کہ سبب تعارض روایت مشکوٰۃ کے ذکر وہ درحقیقت روایت ابوداؤد ہے، جو صحاح ستہ میں سے ہے اور صحاح ستہ کی روایات کی صحت اور قوت کو یہی بہت ہے کہ ان کا نام صحاح ہے، اس روایت کو جو حضرت زید کے نام لگا رکھی ہے، رد کریں۔

دعویٰ ہبہ بغیر قبض مسلم اور سنان کا روایت بھی صحیح اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نہیں، علامہ علی کا فرمان کا ہبہ کا دعویٰ کرنا بھی درست لیکن اتنی بات سنی و شیعہ کے نزدیک بالاتفاق مسلم ہے کہ ہبہ بے قبض تمام نہیں ہوتا، تاوقتیکہ قبض و تصرف واجب کا رہے گا، اسی کی ملک بھی رہے گی، چنانچہ ارشاد علامہ علی میں مطلب اول مقصد دعویٰ میں مرقوم ہے فَلَا تَسْمَعُ دَعْوَى الْهَبَةِ حَتَّى دَعَى عَنْ دَعْوَى الْقَبْضِ یعنی نہ سنا جائے گا دعویٰ ہبہ بے دعویٰ قبض کے، اور مذک بالا جماع تاہم واپس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبضہ میں تھا، آپ حین حیات تک مذک میں تصرف مالکانہ کرتے رہے۔ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا دخل آپ کی زندگی میں نہیں ہوئے پایا، اس بات میں سورخین طرفین، بلکہ محدثین فریقین متفق ہیں۔ مورخین کے اخبار کے لکھنے کی اول تو اس وجہ سے حاجت نہیں کہ کتب تواریخ پر ہر کسی کو عبور میسر آ سکتا ہے، پر علم حدیث تک نوبت کسی کسی کی پہنچتی ہے۔ اکثر لوگوں کو مضامین احادیث کی اطلاع نہیں ہوتی۔ دوم تواریخ کی بات اعتبار میں احادیث کے ہم پلہ نہیں ہو سکتی۔

دعویٰ ہبہ مذک کے بطلان پر اس لئے طرفین کی روایات احادیث ہی کی طرف اشارہ احادیث طرفین سے استدلال کئے جاتا ہوں، پہلے تو یہ وقف ہونے کے معنی میں ہی نہیں تراشے، سنیوں کی روایت لیجئے، اول تو وہی روایت مشکوٰۃ جو مرقوم ہو چکی اس بات پر تبصرح شاہد ہے۔ دوسرے مشکوٰۃ ہی میں ابوداؤد کی حدیث بروایت مالک

بن اوس بن الحد ثمان مرقوم ہے جس میں اس بات کا بیان ہے کہ حضرت عمر نے اس بات کے استدلال میں کہ مال فئے قابل تقسیم نہیں کچھ ایسا بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تین چیزیں جدا جدا مصرف کے لئے وقف رکھیں تھیں۔ بنو النضیر خیمہ مذک، سو مذک کے مصرف کے بیان میں فرماتے ہیں، وَأَمَّا فِدَاك فَكَانَتْ حَبْلًا لِّبَنَاءِ السَّبِيلِ یعنی مذک مسافروں کی خدمت گزاری کے لئے وقف ہے۔ اب جبکہ قواعد مناظرہ تو ہمیں اپنی ہی کتابوں کا حوالہ بہت ہے، کیونکہ ورود و اعتراض کے

لئے ضروری ہے کہ ایسی بات ہو، کہ جس پر وہ اعتراض ہو، اس کے مسلمات اور مانی ہوئی باتوں کے خلاف ہو۔ اور در صورتیکہ اس کے مسلمات کے خلاف نہ ہو تو اعتراض اعتراض ہی نہیں۔ سو در صورتیکہ ہم نے اپنی کتابوں سے یہ ثابت کر دیا کہ فکر تادم باز پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبضہ میں رہا اور پھر کتاب بھی ایسی معتبر، کہ حجت، مجملہ صحاح ستہ ہے، تو پھر از روئے دعوئے ہبہ اعتراض ہی لغو ہو گیا۔ کیوں کہ ہبہ بالاتفاق طرفین بے قبض موجب ملک ہی نہیں۔

لیکن معترض کا سکوت اور ہے، اور اطمینان کچھ اور آتی بات سے شیعہ ساکت ہو جائیں گے۔ لیکن بجائے خود سنیوں کی بات سے ان کا دل مطمئن نہیں ہو سکتا۔ اس لئے گزارش دیگر ہے، مجاہد السالکین جو کتاب معتبر امامیہ ہے، اور نیز دیگر کتب معتبر امامیہ میں روایت ہے جس کا اس جگہ فقط مضمون ہی لکھ دیتا ہوں عبارت بعینہا انشاء اللہ آئندہ مرقوم ہوگی۔ اس کا مضمون یہ ہے

”جب ابو بکر صدیق نے دیکھا کہ حضرت فاطمہؑ ان سے کھینچنے لگی۔ اور ملنا ملا جا چوڑیا، اور پھر فک کے قدم میں کچھ نہ بولیں تو یہ بات انہیں بڑی دشوار معلوم ہوئی۔ اس لئے یوں چاہا کہ انہیں راضی کیجئے، سو ان کے پاس جا کے عرض کیا، کہ اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی آپ کا دعوئے ہبہ ہے پر کیا کروں، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے کہ تمہارے خرچ کے موافق ہمیں دیکر اور عاملوں کی مزدوری دے کر جو کچھ بچتا تھا، اسے فقراء اور مساکین اور ابن سبیل میں تقسیم فرما دیا کرتے تھے، انہوں نے فرمایا تو اچھا اسی طرح کرتے رہو۔ جس طرح میرے باپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، حضرت ابو بکر صدیق نے عرض کی، کہ لو میں قسم کھاتا ہوں کہ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، ویسے ہی کئے جاؤں گا، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کیا تم بھی کھاتے ہو کہ اس طرح ہی کرو گے؟ آپ نے مکر عرض کی کہ قسم خدا کی میں اسی طرح کروں گا، اس پر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے یوں فرمایا کہ خدایا تو گواہ رہ، سو اس بات پر راضی ہو گئیں اور عہد لے لیا۔ اور حضرت ابو بکر صدیق ان کا خرچ

دے کے باقی کو فقراء اور مساکین اور ابن سبیل کو دیدیا کریں تھے فقط۔ سنئے کہ حضرت ابو بکر صدیق کا یہ غدر کرنا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس طرح کرتے ہوئے دیکھا ہے، اس لئے آپ کے حوالہ کرنے میں مغذور ہوں، اور پھر حضرت فاطمہ کا اس میں کچھ انکار نہ کرنا، بلکہ یوں فرمانا کہ اچھا ابو بکر نے کئے جاؤ۔ اور پھر اس پر خوشی سے راضی ہو جانا، صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ تادم باز پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا قبض و تصرف تھا۔ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا قبضہ نہیں ہوا تھا۔

پس حضرت ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے دعوئے ہبہ میں مخذیب نہیں کی، تصدیق ہی کی، لیکن قانون شرعی کے موافق عمل کیا، تاکہ آپ ناحق دینے کے وبال سے، اور حضرت فاطمہ ناحق لینے کے عذاب و نکال سے محفوظ رہیں، اور انہم جو گواہ طلب کئے، تو اسی لئے طلب کئے، ہوں کہ اگر گواہوں سے یہ بات ثابت ہو جائے کہ واقعی فک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو ہبہ کر دیا تو گو سبب عدم قبض کے اب تک ان کی ملک میں نہیں آیا۔ لیکن پھر اولے ہی ہے، کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے حوالہ کیا جائے، پر اس کو کیا کیجئے کہ شہادت اپنے نصاب کو نہ پہنچی، اور محمد دعوئے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا جو ان کے حوالہ نہ کیا تو اسکی وجہ انشاء اللہ آگے مذکور کی جائے گی، امیدوار باید بود۔

مگر شاید کسی شیعہ منذب کو یہ خجماں ہو کہ ابو بکر صدیق کی یہ احتیاط کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہبہ میں بھی (اور ہبہ بھی حضرت فاطمہ کے لئے) وہی شرط قبض و تصرف ملحوظ رہی، کچھ دل کو نہیں لگتی، بلکہ از قبیل دغا و فریب معلوم ہوتی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تو اشارہ بھی کافی تھا، آپ کا اشارہ اور اوروں کا فعل تام بھی برابر نہیں ہو سکتا، سو اس وہم کو خدایا دل سے کھوئے تو کھوئے، یہ اسی قسم کا وہم ہے جو بنود اور یہود اور نصاریٰ اور مجوس کے دل میں بہ نسبت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خوارج کو بہ نسبت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کھٹکتا ہے، ان مردودوں کو

بھی یہی گمان ہے کہ یہ دعویٰ رسالت اور امامت جو ان دونوں صاحبوں سے منقول ہے۔ ایک دنیا طلبی کا ڈھنگ تھا، کچھ دل کو نہیں گنتا۔ بلکہ از قبیل دغا و فریب معلوم ہوتا ہے۔ ع۔ بدگمان وہم کی دار وہیں لقمان کے پاس۔

دوست! اہل عقل اور اہل انصاف سے بات کہے ہر کسی کا دل شاد ہوتا ہے، پر جاہل نادان نا انصاف دریدہ دہان دراز زبان سے بات کہہ کے بجز اس کے کہ اپنا مغز خالی ہو، اور کچھ حاصل نہیں ہوتا، ان کا علاج تو ذرہ ہے، یہاں حدیث و قرآن اور دلائل عقلیہ کا بیان نہیں چلتا، پریوں سمجھ کر کہ جہاں چار نادان ہوتے ہیں وہاں ایک عاقل بھی ہوتا ہے۔ مولوی صاحب سے امید فہم نہیں تو کیا سارے علماء شیعہ ایک ہی سانچے کے ڈھلے ہوئے ہیں؟ اپنا مافی الضمیر عرض کرتا ہوں۔

مسئلہ شہادت اور شاہدین کی تعداد پر محققانہ بحث۔ جناب من اگر یہ مابرا اور یہ سرگزشت بلام و کاست اس طرح ہو جس طرح شیعہ گاتے پھرتے ہیں۔ اور بقرض

محال حضرت ابو بکر صدیق نے گواہ طلب کئے ہی، تو اول تو اس کی وجہ کہ کیوں گواہ طلب کئے؟ مذکور بھی ہوئی ہے۔ دوم انشاء اللہ اور وجہ بھی معلوم ہو جائے گی، لیکن در صورتیکہ یہ مقدمہ کسی وجہ سے ہو۔ گواہ طلب کرنے کے قابل ہو، تو بلا شبہ پھر گواہ گواہوں ہی کی طرح چاہیے۔ نہیں تو مفت کا درد سہر تھا۔ سو علماء شیعہ ہی فرمادیں، کہ گواہوں کی کیا مقدار کلام اللہ میں بیان فرمائی ہے؟ اور اس میں پھر کسی کی کچھ تخصیص بھی ہے۔ کہ فلانی قسم کے آدمی ہوں؟ تو پھر کچھ اس عدد اور اس کیفیت کی ضرورت نہیں، معہذا صدق نیت حضرت ابو بکر صدیق پر یہ بات گواہ ہے۔ کہ ان کی خلافت میں جو حضرت عثمان نے ان سے یہ بات کہی، کہ میں نے مرض وفات میں سرور کائنات علیہ افضل الصلوات واکمل التحیات حکم کے بلوائینہ کی اجازت لے لی ہے، تو انہوں نے ان سے بھی گواہ طلب کیا۔ اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو معاذ اللہ کچھ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے بزم شیعہ کاوش بھی تھی تو حضرت عثمان سے تو بزم شیعہ و سنی محبت اور موافقت اور دوستی ہی تھی، پھر کچھ

دینا بھی نہیں پڑتا تھا۔ شیعہ مذہب نہ تھے جو تقیہ کا احتمال ہو، پھر جو حضرت عثمان سے انھوں نے گواہ طلب کئے تو کیوں کئے؟ یہ باتیں کمال دیانت اور استقامت پر دلالت کرتی ہیں۔

لیکن شیعہ اپنی عداوت سے ناچار ہیں۔ کینہ بیجانے ان کا قلب تیرہ و تار کر دیا ہے، حق و باطل کی تمیز نہیں رہی، اچھی باتوں کو برا اور بری باتوں کو اچھا سمجھتے ہیں۔ سو اس کا جواب تو ہماری طرف سے چھ سو برس پہلے شیخ سعیدی کہہ گئے ہیں۔

سہ چشم ہدائش کہ برکنہ باد عیب نماید ہنرش در نظر۔ باقی یوں کہنا کہ گواہ ثبوت دعویٰ کے لئے ہوتے ہیں۔ اور جب مدعی کی طرف سے خاطر جمع ہو کہ یہ جھوٹ نہیں بولتا، تو پھر کیا ضرورت ہے کہ گواہ طلب کیے جائیں، تو اس کی جوابدہی خدا کے ذمہ ہے۔ کیونکہ خدا ہی نے علی الاطلاق یہ حکم دیدیا ہے کہ بڑوں دو گواہ اعتبار نہ کیا کر دو، یہ قانون سینوں نے نہیں گھڑا، بہر حال خداوند کریم نے اہل بیت یا اصحاب یا کسی ولی یا صالح کا استثنا نہیں کیا۔ سینوں کو تو خدا کے اتباع سے کام ہی شیعہ بھی اگر اتباع خداوندی کریں تو فیبا، نہیں اپنا سر کھائیں۔

اگر یہ بات نہ ہوتی تو سنی یہ حکم کا ہے کو مانتے۔ کہ اگر کوئی شخص چاند دیکھے اور اس کی گواہی بسبب تنہائی یا اتہام فسق و فجور قاضی قبول نہ کرے تو لازم ہے کہ وہ سب کے شریک حال ہے۔ اور روزہ رکھے، یا اگر دو غبار میں محاق کے دو روز کے اعتبار سے اگر کبھی انتیسویں کا چاند ہوتا تو انتیسویں کو افطار کر لیا کرتے، علیٰ ہذا القیاس صلیٰ اور علما یا صالحات عورتوں کی گولہی میں یہ قید لغو ہو جاتی بلکہ جن کفار کا صدق مقال تجربہ معلوم ہو جاتا ہے۔ اور بہت سے نام کے مسلمانوں سے زیادہ سچے نکلتے ہیں ان کا کہنا خواہ ایک ہو یا زیادہ قبول ہوا کرتا، بالحد اس بات میں اپنے اطمینان کا اعتبار نہیں، یا بندی قوانین مد نظر ہے، تاکہ امتحان عبودیت اور خود مختاری ہو جائے۔

ہاں حکمت اور مصلحت اس قانون میں البتہ یہی ہے کہ ثبوت حق ہو جایا اگر

ہوا اگر رائے پر حکام وقت کے چھوڑ جائے، تو اول تو اندیشہ رد و رعایت، دوسرے ہر کسی کو یہ دعوے ہو سکتے ہیں کہ میری بات قابل اطمینان ہے پس جس صلح اور انتظام کے لئے حکام مقرر کئے جاتے ہیں، وہ صلح اور انتظام تو درکنار؛ البتہ فساد اور جنگ و جدال کی توقع ہے۔ اس لئے قانون کلی مقرر کر دیا جس میں اکثر مصلحت مذکور پائی جائے، سو برخلاف اس کے اگر کسی صورت میں کبھی مصلحت مذکورہ نہ بھی پائی جائے گی تو اس کا اعتبار نہ ہوگا۔

الغرض یہ وہم کہ حضرت فاطمہ کے صدق متعال کے بالاتفاق شیعہ و سنی قائل ہیں۔ پھر کیا ضرورت ہوئی کہ گواہ طلب کئے گئے؟ اس مطالبہ کو ابان سے حضرت فاطمہ کی طرف سے بدگمانی پختی ہے یا نادھندی کی بوائی ہے، بسبب کو تاہ بھی کے پیدا ہوتا ہے۔ یہاں فہم والوں سے کلام ہے۔ نادانوں سے کام نہیں۔

سید و ضابطہ شہادت کی معیند اسب جانتے ہیں کہ مدار بزرگی اطاعت خداوندی پر بہت زیادہ پابند ہوں گی ہے۔ چنانچہ کلام اللہ میں خود فرماتے ہیں اَنْ اَمْسَکُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰکُمْ یعنی بیشک اللہ کے نزدیک زیادہ تعظیم و تکریم اسی کی ہے جو زیادہ پرہیزگار ہو، تو اس صورت میں لازم پڑا کہ ان قوانین کی رعایت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو زیادہ تر ہو اور جو ان قوانین کی رعایت کرے وہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو زیادہ محبوب اور اسی آپ کے دل میں زیادہ جگہ ہو۔ سو حضرت ابو بکر صدیق کا گواہوں کا طلب کرنا بقرینہ آیت مذکورہ موجب ناشاطہ خاطر مبارک حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ہوا ہوگا۔ پھر نہ معلوم کہ شیعہ کیوں لڑتے مرتے ہیں۔ یہ وہی مثل جو کہ مدعی اور مدعا علیہ تو راضی ہو گئے۔ پر تباہی جی راضی نہیں ہوتے۔

اور اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ گواہوں کا جھوٹا جاننا کچھ اور ہے اور ان کی گواہی کے موافق حکم نہ دینا کچھ اور ہے؟ جب تک کہ شہادت اپنی مقررہ کو نہ پہنچے، یعنی دو مرد عاقل بالغ یا ایک مرد اور دو عورتیں باہینصفت موسوف نہ ہوں تب تک حاکم کو جواز نہیں، کہ ان کے کہے کے موافق مدعی کی ڈگری کر دے۔ اگرچہ کہے ہی معتبر کیوں نہ ہوں۔ اور ان کے کہنے سے کتنی ہی تسلی کیوں نہ ہو جائے

سو اس حکم نہ دینے اور ڈگری نہ کرنے کو کوئی نادان ہی یوں سمجھے تو سمجھے کہ گواہوں کی تکذیب کی، ہاں در صورتیکہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ایک مقدمہ میں موافق مدعی کے متفق اللفظ ایک بات کہیں، تو پھر بجز عدم اعتبار گواہان کے کوئی صورت ڈگری نہ کرنے اور مدعا علیہ سے قسم لینے اور مدعی کے دعوے کے نہ سننے کی نہیں۔ سوشیعوں کے کہے موافق اگر اس روایت کو ہم تسلیم بھی کر لیں تب ظاہر ہے کہ حضرت علی اور حضرت ام ایمن کی گواہی نصاب مذکور کو ہمیں پہنچے بلکہ حضرت حسنین کی گواہی مل کر بھی دجیا کہ جناب دروغ مآب مولوی عمار علی صاحب پتھر لگاتے ہیں، مقدار مذکور اور حد مستور کو ہمیں پہنچتی کیونکہ دونوں صاحبزادے اس زمانہ تک نابالغ تھے۔

سو اس گواہی کے موافق حکم نہ کرنے میں یہ ثوابت نہیں ہوتا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو اور ان کے گواہوں یعنی حضرت علی اور حضرت ام ایمن اور حسنین کو جھوٹا جاننا، یا ان کی استقامت، شریعت اور سنت پر ثوابت ہوتی ہے۔ لیکن نقصان فہم کا کچھ علاج نہیں، یہ تو فہم کی اصلاح انبیاء سے بھی نہیں ہوتی، ہم تو کس شمار میں ہیں۔ شاید اس کا یہ ہے کہ امام غزالی کی بعض کتابوں میں کچھ ایسا لکھا ہے کہ ایک بار حضرت علی علیہ السلام کو مبارکی طرف بھاگے جاتے تھے۔ کسی نے عرض کی، آپ ایسے اتقان خیزان اس طرف کیوں جاتے ہیں، آپ نے فرمایا کہ ایک نادان آتا ہے، اس نے عرض کی کہ پھر آپ کو کیا اندیشہ؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ یہ تو فہم کا کچھ علاج نہیں وہ کسی کے فیض صحبت یا برکت نصیحت سے زائل نہیں ہوتی، لہٰذا اسی کا اثر پڑ جائے تو پڑ جائے فقط، اور کسی نے سچ کہا ہے کہ

لِكُلِّ دَاءٍ دَوَاءٌ يُسْتَلَطُّ بِهِ إِلَّا الْحِقَاقَةَ دَاءَ لَا دَوَاءَ وَالْمَآءُ
یعنی ہر بیماری کا کچھ نہ کچھ علاج ہے جس سے اس کے زائل ہونے کی تدبیر کی جاتی ہے پر حقائق ایسی بیماری ہے کہ اس کا کچھ علاج ہی نہیں۔

صحیح ابجرات کی روایت کے مطابق حضرت **ابو بکر صدیق** نے فدک سیدہ کو دے دیا تھا۔ نہ کھلے، اور حضرت صدیق جیسے صادق کی طرف گمان فاسد ہی نہیں، تو لیجئے اب تو زبان کو لگام دیجئے اور اپنا کام کیجئے، یہ روایت کتاب منہج الکرامت میں جو شیخ ابن مطہر حلی کی تصنیف ہے موجود ہے۔ انہوں نے سنیوں کی طرف سے جواب شافی و کافی لکھ رکھا ہے۔ القصر اہل سنت کو تحفیف تصدیق ہوئی، اور انھیں کی لاٹھی انہیں کا سر۔

وَكُفِيَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ وَكَانَ اللَّهُ قَوِيًّا عَزِيزًا وَهَـذِهِ رِوَايَةُ يَـهـي
لَسْنَا وَعَظَمَتْ فَاطِمَةُ أَبَا بَكْرٍ فِي فِدْكَ كَتَبَ لَهَا كِتَابًا وَرَدَّ كُـعَـلِـيْـهَا
یعنی جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے حضرت ابو بکر صدیق کو دربارہ فدک وعظور
پہنکایا، تو ابو بکر صدیق نے فدک کی جاگیر کا کاغذ حضرت فاطمہ کے نام لکھ کر فدک انہیں کو
بٹا دیا فقط، در صورتیکہ یہ روایت صحیح شیعوں کی ایسی معتبر کتاب میں جس کا نام منہج الکرامت
اور پھر تصنیف ایسے علامہ کی جس کا نام ابن مطہر حلی ہو پائی جائے تو پھر سنیوں سے کیوں
الجبھے پھرتے ہیں؟ اس روایت کے قریب جاسیئے اس روایت نے تو شیعوں کو تین پانچ
کے قابل نہیں رکھا، اب تک مولوی صاحب نے ہبہ اور میراث ہی کا دعوے کیا تھا۔

وصیت یا بیع یا کسی عمل کی اجرت کا احتمال باقی ہے۔ سو ہماری طرف سے اس کی بھی
اجازت ہے کہ لکھتے ہاتھ ان وجوہ سے بھی طعن کریں کہ نہ جھوٹے سنیوں کا کچھ لکھا
نہ کریں، اول تو ان کو یہ روایت مل گئی ہے، دوسرے ان کی پشتی پر خلائی جہاں اس
روایت کا پتہ لگایا، آگے بھی وہ کام چلا دے گا۔

اب سننے کی بات ہے کہ مولوی صاحب ہر بات میں اپنی کتابوں سے جھوٹے ہوتے
جاتے ہیں، اور سنیوں کی کتابوں سے مات کھاتے جاتے ہیں، یہاں تک تو ناظرین کو معلوم
ہی ہو گیا، اور آگے اور انشاء اللہ معلوم ہو جائے گا۔ سو سخیانے گزشتہ کے دروغ بولنے
سے علاوہ اب جس بات کا جملہ نامہ نظر ہے۔ وہ یہ ہے کہ اول تو مولوی صاحب کا یہ طوفان
دیکھئے کہ حضرت علی اور ام ایمن کی گواہی کا بیان لکھتے لکھتے یہ جولاہیوں پر آئے کہ حضرت

حنین کو بھی ساتھ ساتھ لیا۔ یہ نہ مٹھائے کہ الزام خصم کے لئے ضرور ہے کہ وہ بات
لکھے جو اس کے نزدیک بھی مسلم ہو۔ سو مسلم ہونا تو معلوم ہے جو روایت کے سنیوں کے
نام لگا رکھی ہے حضرت حنین کا نام تو اس میں بھی نہیں۔ اور اگر اپنے بہتالوں اور اپنے
کتب خانوں کے بھروسے سنیوں کو الزام دیتے ہیں تو یہ الزام تو مثل فوارہ انہیں
کے سر پر پڑے گا، ورنہ یوں تو پھر ہر بات ہر شخص سے ہارینگے۔

حضرت عمرؓ پر عمار علی کا بہتان | دوسرے مولوی صاحب کا یوں رقم فرمنا کہ ابو بکر صدیق
نے تو جاگیر نامہ حضرت زہرا کے نام لکھ دیا تھا، یہ حضرت عمرؓ نے پھاڑ ڈالا، مولوی صاحب نے
کیا سمجھ کر لکھا ہے؟ یا بے سمجھی لڑنے کو دوڑتے ہیں، سنیوں کی کتابوں سے اگر لکھتے ہیں
تو سنیوں کی کتابوں میں تو اس بات کا پتہ بھی نہیں۔ اور اگر اپنی کتابوں کے بھروسے پر
زبان درازیاں ہیں تو اس کا اول تو یہ جواب ہے کہ در جواب جاہلان باشد خوشی۔ بھان
ایسا مناظرہ کسی نے نہ سنا ہوگا کہ اپنی کتابوں کے کپ۔ بلکہ اپنے خوابوں کے بھروسے
دوسروں کو الزام کا ارادہ رکھیں، دوسرے منہج الکرامت کو نشی سنیوں کی کتاب،
اور شیخ ابن مطہر حلی کون سے سنی؟ یا حضرت عمرؓ اور حضرت ابو بکرؓ کی خلا کے بیٹے تھے؟
جولانا جملہ زائدہ یعنی پھاڑ ڈالنے کا قصہ ہضم کر گئے؟

مولوی صاحب تو نئے ہی مفسری ہیں، شیخ ابن مطہر حلی ان کے بھی پیشوا اور اساتذہ
میں، اور متقدمین سابقین میں سے ہیں، جو بات مولوی صاحب میں ماشہ بھر ہوگی۔ وہ ان
میں من بھر سمجھنی چاہیئے، اگر اس بات کا جھوٹا سچا کچھ بھی پتہ ہوتا تو وہ تو سونے کو بھلا کر
دکھاتے، ہاں مجھ سے غلطی ہوئی بہت سے شاکر در شید استاد سے بڑھ جاتے ہیں،
شیخ مطہر حلی میں ایسا بڑا قصور رہ گیا تھا، وہ مایہ عقل تو رکھتے تھے، پر چشم بد دور
مولوی صاحب اس تصور سے بھی متبر ہیں۔

حضرت صدیق کے حضرت جابر کو بغیر اب مولوی صاحب کی یہ شکایت باقی رہی کہ ابو بکر صدیق
شہادت کے صل دینے کے وجہ | نے حضرت جابرؓ کی بات تو بے گواہوں کے مان لی، پر
ستم تو یہ ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا کی بات باوجود ایسے معتبر گواہوں کے بھی نہ مانی، سو اس کا

اُٹل جواب تو یہی ہے کہ یہ روایت اگر سنیوں کی کتابوں میں ہوتی تو البتہ اس شریعت کا کم فہموں کے نزدیک محل اور موقع تھا ہو اس روایت کا سنیوں کی کتابوں میں ہونا نہ ہونا اور اس کا موضوع ہونا نہ ہونا دیکھنے والوں پر انشاء اللہ بخوبی واضح ہو جائے گا۔ اور بے اس کے سنیوں کی کتابوں میں یہ روایت پائی جائے یہ شکایت کرنی اپنی فہم و فراست کی خوبی بیان کرنی ہے۔

اگر یہی الزام ہوا تو کل کوستی پندتوں کی پوچھیوں اور سکھوں کی گرتھ اور یہود و نصاریٰ کی تورات و انجیل محرف کے لکھے ہوئے سے ملزم ہو جائیں گے؟ اور ان کتابوں کی باتیں مان جائیں گے، اور شیعوں کو تو ہم کچھ نہیں کہہ سکتے کیونکہ ان کا سب طرف لیکھا ہے۔ مندرجہ بالا سب کچھ نہیں لکھا ہے، اور یہود و نصاریٰ کے ہم مذہب ہو جاتے ہیں تو انہیں کچھ زیاں نہیں، اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا۔ تو بتلا دیتا کہ شیعوں کو ان سب کے ساتھ ایسی نسبت ہے، جیسے حیوان مشہور مسمیٰ بہ اشتراک و پلنگ کو اونٹ اور بیل اور چیتے سب کے ساتھ نسبت مشابہت ہے۔

اور مسلمان کہ یہ روایت سنیوں کی ان کتابوں میں جن کا حوالہ مولوی صاحب دیتے ہیں کسی ایک دو نسخہ میں ہے بھی؟ تو اول تو وہ کتابیں غیر مشہور اور غیر معتبر، دوسرے وہ بھی شیعوں کا الحاق ہے، چنانچہ تحقیقات مسطورہ بالا کو دیکھ کر ناظرین کو انشاء اللہ شبہ نہ رہے گا۔ اور بائیں ہمہ پھر وجہ طلب گواہان معلوم ہو چکی ہے، اس کے ملاحظہ سے آپ واضح ہو جائے گا کہ حضرت جابر کا قصہ (یعنی ایسے مال کا بے شاہد دے دینا جو ایسوں ہی کے دینے کے لئے ہے۔ اور قسم کا بھی اعتبار کر لینا، اس کو حضرت فاطمہ زہراؑ کے قصہ کے ساتھ جس میں بے تحقیق دیدہ نے میں اندیشہ حق تلفی فقر و مساکین و ابن سبیل تھا) کچھ نسبت نہیں جو اس کو اس پر قیاس کیا جائے معیند گواہوں کا طلب کرنا قافیہ مذکور میں ہو سکتا ہے کہ بوجہ خیر خواہی حضرت فاطمہ زہراؑ ہو۔

تفصیل اس اجمال کی ہر چند معلوم ہو چکی، پرنا انصافوں سے کام پڑا ہے۔ اس لئے مکرر عرض ہے، کہ باتفاق شیعہ و سنی اس میں تو کلام ہی نہیں کہ تادم باز ہیں

فدک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں رہا، پھر جب ابو بکر صدیق کو یہ بات معلوم ہو چکی ہو کہ مترکہ انبیاء وقف ہو جاتا ہے۔ اور سبب بے قبض مفید ملک نہیں ہوتا۔ تو اس میں تو کلام ہی نہ تھا کہ یہ چیز حضرت فاطمہ زہراؑ کی ملک تو نہیں، پھر جو گواہ طلب کئے جائیں تو اس لئے تو ہم ہی نہیں سکتے کہ تحقیق ملکیت مد نظر تھی۔ جو کسی نادان کو یہ شبہ پڑے کہ ہائے افسوس حضرت فاطمہ کی بات تو گواہوں کی گواہی سے ثابت ہو، اور جابر کی خبر بے گواہوں کے سنی جائے۔ اور بے سکرار مسلم ہو۔ بجز اس کے اور کوئی احتمال نہیں کہ شاید گواہوں کی تقریر سے کوئی اشارہ بنوی اس جانب پایا جائے، کہ ذرک کو حضرت زہراؑ کو دیدینا چاہیے، اب کوئی عاقل غور کر کے فرمائیں کہ یہ بات حضرت فاطمہ کی دوستی اور خیر خواہی کی بات ہے یا دشمنی اور بدخواہی کی۔

حضرت جابر کو نہ دینے میں غلاف وعدہ مگر مولوی صاحب کی عقل تو حاشیہ نشین لے اڑے کا احتمال، غنصرت کی طرف عاید ہوتا ہے میں، وہ بھی سمجھتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق کو حضرت فاطمہ زہراؑ کا اعتبار نہ ہوا، اور حضرت جابر کا اعتبار ہوا، معنی حضرت جابر کے نہ دینے میں یہ احتمال تھا کہ ہر خبر جھوٹی تو ہوتی ہی نہیں، اگر واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے وعدہ کیا تھا۔ اور پھر ان کو اس وعدہ کے موافق نہ دیا جائے گا تو ایک گونہ خلاف وعدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عاید ہوگا۔ اور یہ خلاف وعدگی ہر چند مجبوری تھی کیونکہ تادم آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مال بحرین نہ آیا لیکن شان نبوت بہت رفیع ہے اور پھر نبوت بھی کس کی نبوت؟ اس مرتبہ رفیع پر اتنا قصور بھی نازیبا ہے خصوصاً جب یہ لحاظ کیا جائے کہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم روضہ مبارک میں زندہ، اور حضرت ابو بکر بنبرہ داد و غدہ آپ کے کارکن، اور مال بحرین موجود، اگر واقع میں وعدہ وقوع میں آیا ہے۔ اور در صورت طلب گواہان حضرت جابر کے پاس گواہ نہ سکے؟ کیونکہ کچھ ضروری نہیں کہ کسی کے سامنے ہی وعدہ کیا ہو، تو اس صورت میں لاریب عاقلوں کے نزدیک اختلاف وعدہ بجانب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عاید ہوگا۔

القصہ مقتضائے احتیاط ایسے امر میں ہی تھا کہ بے طلب گواہان ان کا مطاب

پورا کیا جائے۔ اگر وعدہ واقعی تھا تو فقہاء در نہ کچھ نقصان نہیں، آخر وہ مال صحابہ ہی پر تقسیم ہوا، بخلاف فدرک کے کہ اس کے دینے میں لاریب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی نظر آتی تھی، بسبب قبضہ مستمرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تا دم آخر فدرک مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔ اور جب آپ کی وفات ہوئی۔ تو وہ بمقتضائے حدیث مَا شَرَكْنَا هَٰذَا صَدَقَةً کے جس کی تحقیق کا ہم وعدہ کرتے چلے آتے ہیں، اور اب انشاء اللہ تعالیٰ بہت ہی قریب اس کا ذکر آتا ہے، وہ وقف ہو چکا تھا کسی بیٹیا بیٹی یا بھائی بھائی بیوی باندی کا اس میں حق نہ تھا۔ پھر اس کو کسی کے دعوے کے باعث دے دینا۔ اس حدیث کے موافق عمل نہ کرنا ہے۔ مگر مولوی صاحب کے مذہب میں جو ارشادات نبوی پر چلے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایفاء وعدہ اور ادا قرض کا بے وصیت خیال رکھے۔ اس سے برا کوئی نہیں۔ آپ عمل نہیں کرتے۔ پھر جو عمل کرے گا، وہ آپ برا لگے گا۔

اہل انصاف کے نزدیک تو اتنی بات بھی (کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب ابو بکر صدیق خلیفہ ہوئے۔ اور مال بخرین آیا، تو انہوں نے یہ منادی کر دی کہ اگر کسی کا کچھ قرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ ہو، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو کچھ وعدہ کیا ہو تو وہ ہمارے پاس آئے ہم اسکو بھگتا دیں گے اور بھرے دے گا، بے گواہ دنیا شروع کیا چنانچہ حضرت جابرؓ نے اسی منادی کے باعث پندرہ سو کھائے۔ اس بات کے لئے دلیل کامل ہے کہ ابو بکر صدیق کو حق تلفی اہلبیت و ضوان اللہ علیہم اجمعین کا خطرہ بھی نہیں گذرا، چہ جائیکہ کوئی چیز بایں کسی عاقل کے تصور میں آسکتا ہے کہ جو شخص فقط اس خیال پر کہ مبادا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ کسی کا قرض رہ جائے یا آپ کی بات میں فسق آجائے۔ بے تحقیق تھیلیوں کا منہ کھول دے۔ ایسا کھلا ہوا حق پھرو بھی جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس طرح سے جانیٹھے۔

علاوہ بریں نہ آپ کھایا نہ انہوں کو کھلایا، بلکہ بدستور عیدم اہل بیت اور مصائب مفرہ میں صرف کیا۔ اور مفت دنیا کی ملائیں اور بار عذاب آخرت سر پر لیا، کوئی حضرت

شیعہ سے پوچھے کہ ابو بکر جیسے ہوشیار کو کہ جس کی ہوشیاری کی قسم کھائی جائے غضب کرنا بھی نہ آتا تھا، اور ان سب کو جانے دیجئے۔ ایسا فرق لیجئے کہ اہل عقل حضرات ابو بکر کی فہم و عقل پر آفرین اور علماء شیعہ کی کجی عقل اور بلاوت طبع پر نفیرن کریں۔ وہ فرق یہ ہے کہ دعوے ہبہ فدرک جو حضرت زہراؓ سے بزعم شیعہ ظہور میں آیا، تو شیعوں کے طور پر تو منشاء حدیث صحیح مَا شَرَكْنَا هَٰذَا صَدَقَةً کے جس کا عنقریب انشاء اللہ ذکر آتا ہے، معارض اور مخالفت تھا، اور شیعوں کے طور پر استحقاق ورثہ نبوی کے مناقض اور دعوے جابر کے کوئی استحقاق یا کوئی حدیث معارض اور مخالفت نہ تھی۔ کیونکہ جس مال میں سے انکو دیا گیا۔ وہ مال کسی کے ترک کا نہ تھا، اور نہ کوئی حدیث اور نہ آیت اس کے بیان نصرت کے لئے نازل یا وارد ہوئی تھی، بلکہ وہ مال یا خمس یا عشر یا خراج کی قسم کا تھا۔ سو حضرت جابر بہر طور اس کا استحقاق رکھتے تھے۔

اور یہ بھی اہل عقل پر ظاہر و باہر ہے کہ گواہ تعارض کے رفع کے لئے ہوتے ہیں۔ اور ایک جانب راجح کر دیتے ہیں۔ اسی واسطے دو متخاصمین کے رفع خاصمت کے لئے گواہوں کی ضرورت پڑی، اور در صورتیکہ کوئی خبر یا دعویٰ بلام اجماع عقلی یا نقلی، یا خبری یا عینی کے پایا جائے۔ اور خبر اور مدعی بھی مومن مسلمان ہو، تو پھر حکم نبوی یہ ہے كَذَبُوا الْمَوْنِينَ خَيْرٌ اَبِ التَّمَّاسِ یہ ہے کہ حضرات شیعہ اگر دو چار گھڑی کے لئے کسی سے عقل مستحار لے کر اس فرق میں غور فرمائیں، تو اس فرق کے مان جانے میں کچھ کلام نہیں، ورنہ ایسے ہی عقل کے دشمنوں کے لئے کلام اللہ میں اَفَلَا تَعْقِلُونَ آیا ہے۔ اگر بوجہ یا د نہ ہونے کلام کے یہ خطاب کان تک نہیں پہنچا۔ تو یہ سفارت ہیں کرتے ہیں۔

جب نوبت یہاں تک پہنچی، تو اب یہ اور التماس ہے، کہ دقیقہ سنجان معانی رس پر تقریر سے واضح ہو گیا ہوگا، کہ حضرت جابر سے گواہوں کا طلب نہ کرنا، چنانچہ روایات صحاح میں موجود ہے۔ اور نیز حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے گواہوں کا طلب کرنا، اگر بالفرض و تقدیر بغرض محال جیسے حضرات شیعہ فرماتے ہیں، واقع میں وقوع میں آیا ہو؟ تو

حضرت ابو بکر صدیقؓ کی کمال ہم، اور نہایت اطاعت و اتباع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کرتا ہے، اگر یہ دونوں باتیں معیوب ہیں، تو مولوی صاحب ابو بکر صدیقؓ پر بائیں وجہ طعن کرنے میں مغرور ہیں، اور لاجرم طاعنان ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ مصیب البصواب اور ماجور ہیں لیکن اس صورت میں بڑی تعریف کی بات یہ ہوگی کہ، فلانا بڑا لدھا ہے اور سرتاپا بیوقوف، ہی فسق و فجور میں بیکٹائے روزگار، دروغ و بدباغی میں مشہور ہر کوچہ بازار۔

سو اس صورت میں ہم کو مولوی صاحب کی تعریف کرنی لازم ہے مگر نظم تو سر دست بن نہیں پڑتی، ملازمان مولوی صاحب کی خدمت میں یہ عرض ہے، کہ آپ عفا فرما کہ یہ قدر قلیل نشر ہی قبول فرمائیں سبحان اللہ اس فہم و فراست پر اصحاب کبار پر یہ زبان درازیاں؟ پھر اس پر یہ دھوکے بازیاں؟ کہ عوام کو ایک بار تو یہی یقین ہوگا کہ مولوی صاحب کی بات سراسر بجا و درست۔ اغنی آپ میر نادری صاحب کو رقم فرماتے ہیں، اب فرمائیے غصب نہیں تو کیا ہے، سو اس کے اور غصب کس کو کہتے ہیں۔ اور یہ عداوت ہے یا دوستی؟ اور مروت اور رعایت حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم؟ اور حق اور سچ تو یہ ہے کہ اہل بیت کی دشمنی میں حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی رعایت نہ کی، آپ نے لکھا تھا۔ مجھے غصب فدک کی کسی سے صحت نہیں ہوتی۔ اب آپ کو چاہیے کہ میری صحت علماء ہدنت سے کرایئے، اور میری باتوں کا جواب لکھو اگر بھجوائیے، کہ کیا سبب ہے کہ جابر کو سچا جانا اور فاطمہ کو جھوٹا سمجھا؟ اور اس منظومہ کے گواہوں کو بھی رد کیا انتہی بلفظ، سو منصفان فہمیدہ اور فیضان سنجیدہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ مولوی صاحب کو میسر لکھے ہوئے جواب سمجھا کر یہ سمجھا دیں کہ دیکھو یوں جواب لکھا کرتے ہیں۔ لیکن اس کا کچھ علاج نہیں، کہ مولوی صاحب کی یہ درخواست ہے کہ میری صحت علماء ہدنت سے کرایئے مولوی صاحب تو سراپا غلط ہیں غلط کا صحیح کرنا اور صحیح کہنا سنیوں کو نہیں آتا، ہاں غلط کی جگہ صحیح بنا سکتے ہیں۔ اس لئے اتنا ہو سکتا ہے، کہ ملازمان مولوی صاحب سے یہ کہا جاوے

کہ مولوی صاحب غلط ہیں، جب ہی تو اپنی صحت کراتے ہیں، ظاہر و باطن سے صحیح علماء، اہل سنت ہیں۔ اگر ہدایت منظور ہے تو غنیمت سمجھو

خیرہ قصہ تو بہت دور دراز ہے، مولوی صاحب کی ہدایات بے معنی کا جواب چاہیئے۔ اور ان کی حقیقت الامر کھول کر دکھائیئے، تاکہ معلوم ہو جائے کہ مولوی صاحب اپنے ہوش میں نہیں۔ اس بیداری میں جو اوروں کے خوب سے بدتر ہے۔ مولوی صاحب پڑے برائے ہیں، ورنہ عقل کا کام نہیں، کہ باوجود ایسے ایسے دلائل واضح کے جن کا مذکور ہو چکا۔ پھر بھی غصب فدک کا ان کے دل میں خیال آئے، اور ابو بکر صدیق جیسے عادل متقی اور مطیع خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ظالم ٹھہرائے، ابو بکر صدیق کے پاس اگر اور فضائل گونا گوں نہ ہوتے تو یہی حکایت ان کی فضیلت کے لئے بہت تھی، کیونکہ عاقل سمجھتے ہیں۔ کہ ملامت دنیا خاص کر اہل عزت سے بے سبب نہیں اٹھائی جاتی۔ دیندار دین کی عزت اور دنیا دار دنیا کی عزت کو جان و مال سے عزیز سمجھتے ہیں، اور عزت بھی عزیز نہ ہو تو پھر کونسی چیز عزیز ہوگی، اسی کا عزیز ہونا ہے کہ عورتیں باوجودیکہ مرد نہیں نامرد ہیں، غیرت کے پتے جان کو تلف کر دیتی ہیں، اور ڈوب مرنے ہیں، یا زبر کھالیتی ہیں، مردوں کا تو کیا ذکر؟

ابو بکر صدیق کا جان بوجھ کر بدت تیر مانے ملامت ناکسان ہونا کیونکہ ایسے مواقع میں ہر کوئی جانتا ہے کہ یہی انجام ہوتا ہے۔ بجز اس کے نہیں ہو سکتا ہے، کہ پابندی خداوند علیم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مجبور تھے، ورنہ جو شخص نہ خود کھائے نہ اپنوں کو کھلائے۔ کاہے کے لئے کسی کی چیز دبائے؟ ایسا شخص اگر ایسے موقع میں ایسے شخصوں سے تو گواہ طلب کرے۔ اور حضرت جابرؓ سے طلب کرے (قطع نظر وجوہ مذکورہ بالا کے) بجز اس کے اور کوئی احتمال نہیں ہو سکتا۔ کہ انصاف اور اہل انصاف کو لازم ہی ہے کہ روز رعایت کے موقع میں زیادہ کثرت اور سخت گیری سے پیش آیا کریں۔ اور غیروں سے بہ نسبت اپنوں کے نرم رخصا کریں۔ اور ظاہر ہے کہ اپنے اقربا کی رو رعایت نہ کرنے میں بوجہ محبت فقط اپنا دل

ہی دکھا کرتا ہے۔ کچھ اندیشہ ملامت نہیں ہوتا۔ بلکہ امید کلمتہ الحیر ہوتی ہے اور اپنے پیر نادوں اور بزرگ زادوں کی رو رعایت نہ کرنے میں میدان جان نثار کا بوجہ محبت دل جدا دکھا کرتا ہے۔ اور بوجہ اندیشہ ملامت جان پر جدا ہی بنا کرتی ہے۔

سو جب اپنے قرائینوں کی رو رعایت نہ کرنی اور غیروں سے نرمی برتی محمود خلائی ہوئی، تو پیر زادوں کی رو رعایت نہ کرنی اور بھی زیادہ سمجھنی چاہیے۔ اور جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا جیسی پیرزادی ہو، کہ نہ اس رتبہ کا کوئی پیر زادہ ہوا ہے، نہ ہوا، اور ابو بکر صدیق جیسا مرید جو جس کی صدق و وفا اور جاں نثاری اور الفت اور محبت اور خدمت گذاری کے کلام اللہ اور اتوال عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چنانچہ گذرا، دو گواہ عادل کیا۔ بلکہ اس بات کے گواہ ہوں کہ ایسا یا وفادار نہ کوئی ہوا ہے۔ نہ ہو۔ کیونکہ ایسے رتبہ والے ایسے کی ایسی تعریف نہیں کیا کرتے۔ تو اس صورت میں حکم خداوندی پر قائم رہنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جیسے مرد کا کام ہے، نہ وہ ہوں نہ اتنی دشواری۔ اور اس قدر ملامت عوام کا لانعام اور دشنام ہائے حیثیتان نافر جام اپنے سر پر اٹھا میں، پر زور ہے شیعہوں کی عقل پر کہ ان کو خوبیاں بھی برائی ہی نظر آتی ہیں۔

چشم بد اندیش کہ بر کندہ باد ❖ عیب نماید ہنر شن در نظر

مطیعان خدا پر طعن اور تشنیع کرتے ہیں ❖ سمجھتی ہی نہیں یہ رافضی ان کو خدا سمجھ

شیعوں کی اہلیت سے اور نصاریٰ کی طرف تماشا ہے کہ بیدین دینداروں پر بے دینی کی حضرت عیسیٰ سے ایک جیسی محبت ہے تہمت لگائیں، اور مخلصانِ قدر شناس کو مقتدیانِ عبد اللہ بن سبا یہودی دشمن، اہل بیت بتائیں۔ اگر قدر شناسوں سے حسد سے گذر جائے والے۔۔۔ بڑھ جایا کریں، اور قدر شناس دشمن سمجھے جایا کریں؟ تو نصاریٰ حضرت عیسیٰ کے محب اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی امت حضرت عیسیٰ کی دشمن ہونے چاہئیں۔ غور کر کے اگر دیکھیں مفراطی الحجت اس کا محب نہیں جس

کی محبت کا مدعی ہوتا ہے۔ بلکہ اپنی خیالی تصویر کا محب ہوتا ہے، نصاریٰ جو دعویٰ محبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کرتے ہیں، تو حقیقت میں ان سے محبت نہیں کرتے۔ کیونکہ دار و مدار ان کی محبت کا خدا کے بیٹا ہونے پر ہے۔ سو یہ بات حضرت عیسیٰ میں تو معلوم، البتہ ان کے خیال میں تھی۔ اپنی تصویر خیالی کو پوجتے ہیں۔ اور اسی سے محبت رکھتے ہیں حضرت عیسیٰ کو خداوند کریم نے ان کی واسطہ داری سے بر طرت رکھا ہے۔

ایسے ہی شدید بھی اپنی خیالی تصویر سے محبت کرتے ہیں، ائمہ اہلبیت سے محبت نہیں کرتے، اس محبت پر مہمان قدر شناس کو دشمن اہلبیت سمجھنا ایسا ہی ہے، جیسا نصاریٰ بزعیم خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی امت کو دشمن عیسیٰ سمجھتے ہیں، دشمنی اہل بیت تو اسے کہتے ہیں کہ حضرت زبیر اور حضرت ام کلثوم دخترانِ مطہرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو آپ کی بیٹیاں ہی نہیں سمجھتے۔ حالانکہ کلام اللہ اور احادیث کلینی وغیرہ اور اقوال حضرت امیر اس بات پر شاہد ہیں، اور حضرت عائشہ محبوبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ مدو حہ جناب کبریا کو جن کی جہارت اور بزرگی میں سورہ نور میں آیات متعدہ موجود ہیں، اور سو ان کے اور بیٹیوں کو جو شہادت آید کریمہ و انوار واجۃ امہاتہم تمام مومنین کی مائیں ہیں اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ عم بزرگوار سید الارباب صلی اللہ علیہ و علی آلہ الجبار القبار کو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پھوپھی کے بیٹے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو جو سو اس کے اور بھی ناتے رکھتے ہیں، اور حضرت سید الشہداء شہید کربلا رضی اللہ عنہ کے داماد مصعب بن زبیر اور حضرت عمر فاروق داماد حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور حضرت زبیر شہید فرزند سیدہ حضرت امام ہمام زین العابدین رضی اللہ عنہ اور سو ان کے اور اقربا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اولاد امجاد ائمہ جہار کو جو شہادت لفظ عترت اور اہل بیت میں داخل ہیں۔ شیعہ کا فراور تر مذ سمجھتے ہیں اور دشنام ہائے نافر جام دیتے ہیں۔

چنانچہ کچھ کچھ اوپر گذرا، پھر ان بے حیائوں کو غیرت نہیں آتی کہ صحابہ کو دشمن اہلبیت بتاتے ہیں، اگر ابو بکر صدیق کو حضرت فاطمہ سے عداوت ہوتی تو اہل سنت میں سوا ابو بکر

صدیق کا کوئی نام بھی نہ لیتا یا مثل خواج کوئی حضرت فاطمہ کو بتظیم یاد بھی نہ کرتا بلکہ اپنی نعوذ باللہ جیسے شیعہ اصحاب کبار پر تبرا کرتے ہیں، تبرا کیا کرتے، اب مولوی صاحب کی خدمت میں یہ عرض ہو کہ آپ کا کہنا کہ اے برودیناری اہلسنت الخ انصاف فرمائیے مجھے یا ہمارے کہنا کہ اے برودیناری وعقل و ہوشیاری شیعہ خصوصاً مولوی عطاء علی صاحب کی دشمنی میں حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی رعایت نہ کی، بلکہ خدا کی شہادت اور ائمہ اطہار کی گواہی کو رد کیا۔ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جس کو یوں سمجھا کہ اس کا گوشہ عافیت صاحبہ کی طرت مائل ہو اسی کو کافر اور مرتد جو چاہا سو کہا۔

اگر عذر نامعقول تقیہ نہ ہوتا تو حضرت علی اور حسنین اور امام زین العابدین اور امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضوان اللہ علیہم وعلی آلہم وعلیہم جمیعین کی بھی خیر نہ تھی۔ کیونکہ ان بزرگواروں نے اصحاب کبار کی تعریف میں کیا کمی کی ہے۔ خصوصاً حضرت علی اور حضرت حسنین رضی اللہ عنہم کہ ہمیشہ ممد اور معادن اور ہم نوا الہوم پیالہ اصحاب کبار خصوصاً اصحاب ثلثہ رہے پھر ہم سے تو اس بات کا فرق پوچھتے ہیں کہ فاطمہ سے تو گواہ طلب کئے اور جابر سے کیوں نہ طلب کئے اب ان سے کوئی پوچھے کیا سبب ہے کہ حضرت علیؑ و دیگر بعض ائمہ کی تعریفوں اور معادنتوں اور موافقتوں کو تو تقیہ پر محمول کرتے ہیں حضرت عمر اور حضرت عباس وغیرہم کی ابو بکر صدیق کے ساتھ موافقتوں اور ان کے حق میں ان کی تعریفوں کو تقیہ پر کیوں نہیں محمول کرتے؟ یا مثل حضرت عباس اور حضرت عمر اور حضرت زید شہید حضرت علیؑ اور دیگر ائمہ اطہار کے اقوال اور احوال کو نفاق اور ریا سے خالی کیوں نہیں سمجھتے؟

اگر ائمہ امین اور حضرت علیؑ کی گواہی اتنی اہم ہے تو خدا اور اور نیز کوئی ان سے یہ سوال کرے کہ رسول قرآن و ائمہ اہلبیت کی گواہی کے بارے میں کیونکر اہم نہ ہوگی ہم نے مانا حضرت ابو بکر نے حضرت علیؑ اور حضرت ام ایمن وغیرہما کی گواہی کے موافق عمل نہ کیا۔ لیکن وہ حکم خداوندی سے مجبور تھے، خداوند کریم کا حکم یہی ہے کہ دو مرد ایک مرد اور دو عورتیں گواہ ہونی چاہئیں حضرت شیعہ جو خدا کی اس شہادت کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ایک

حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی نہ تھی بلکہ آپ کی کئی بیٹیاں تھیں تسلیم نہیں کرتے اور علیؑ حضرت علیؑ کا اسی تعدد بینات میں ہم صغیر خداوندی ہونا جو شیعوں کے نزدیک بچانہ ان کا کہا مقبول نہ پڑا تو کیا بلا پیش آئی؟ یہاں تو یہ عذر بھی نہ تھا خدا تعالیٰ اور علیؑ دواذن مل کر تو دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں سے زیادہ ہی ہیں۔ پھر کہ ہے کہ حضرت علیؑ اور ام ایمن کی گواہی تو قابل سند ہوا اور حضرت علیؑ اور جابر پاک کبریائی کی قابل سند نہ ہو؟

اور اگر مولوی صاحب کی خاطر سے اس طوفان ہی کو تسلیم کریں کہ حضرت اور حضرت ام ایمن اور حسنین رضی اللہ عنہم نے گواہی دی تھی؟ تب قطع نظر کہ اب بھی مقدار مقررہ شہادت کو یہ شہادت نہیں پہنچی۔ اور شیعوں کو جا۔ دم زدن نہیں شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ مدائح صحابہ سے کلام اللہ مشحون تھا ہی۔ اقوال عترت طاہرہ اور ملفوظات ائمہ اطہار بھی ان کی صف و ثنا سے مملو ہیں۔ اور اماموں میں سے بھی ایک آدھا نہیں بلکہ تین چار کے تو تو اس احقر نے بھی اس رسالہ میں نقل کئے ہیں۔ پھر یا وجود یکہ اس گواہی پر عدد ائمہ اطہار ہی دو سے بڑھ گیا خدا تو درکنار؟ پھر کیوں اعتبار نہیں کے اب رد شہادت اسے نہیں کہتے تو اور کسے کہتے ہیں؟ و اے برودیناری شیعہ کہ صحابہ کی عداوت میں نہ خدا کا اعتبار کیا نہ ائمہ اطہار کا نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کا خیال کیا نہ بزرگواران مذکور کے افعال حمید اور احوال پسندیدہ پر دھیان دیا۔ پھر اٹے چور کو تو وال کو پکڑیں اور اٹے نکلے ناک والوں کو ہنسیں؟ مولوی عماد علیؑ اور ان کے ہم مذہب ابو بکر صدیق پر طعن کریں جن کی بزرگی کا خدا بھی گواہ ہو۔ اور ائمہ اطہار بھی اقرار کریں۔ کفر اس نہیں کہتے تو اور کسے کہتے ہیں؟ اور دشمنی اہلبیت یہ نہیں تو اور کیا ہے؟ تفصیل ان امور کی اور سندیں ان روایات کی سب اس رسالہ میں مندرج ہیں جس میں اس لئے ان کی تکریر میں تقصیر کی۔ ناظرین رسالہ ہذا بے دماغی نہ فرمائیں بلکہ ہلٹ کر

کیا ہم ہے؟ کہ اگر ایک روایت منفعیہ ہے سند میں جس کا اعتبار کسی طرح نہیں ہو سکتا اور نہ اہل سنت کی کسی معتبر کتاب میں اس کا نشان ہے۔ یہ دیکھ لیا ہے کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ سے گواہ طلب کئے اور ان کی بات بے گواہوں کے نہ مانی۔ اور پھر گواہوں پر بھی ان کے دعویٰ کو مسترد کیا۔ تو ان سب ثوان الشاطین کا وظیفہ ہی یہ ہو گیا کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ اور حضرت علی اور حضرت ام ایمن کو جھوٹا جانا۔ حالانکہ اس روایت میں تکلیف اور سوزن کی بو تک نہیں آتی۔ بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ سبب بابتندی قانون خداوندی حکم موافق مرضی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نہ دے سکے۔ اور اپنے آپ آیات قرآنی اور خبرات ائمہ ربانی کو جو بطریق متواترہ یا اسانید معتبرہ ثابت ہوتی ہیں۔ اور کسی طرح لائق اعراض و انکار نہیں بہر طور قابل اعتبار میں بضم کئے بیٹھے ہیں۔ اور زبان تک نہیں لاتے حالانکہ اعتبار احادیث و آثار کے لئے باتفاق ایک زن معتبر بھی کفایت کرتی ہے نصاب شہادت کی حاجت نہیں چر جائیکہ تواتر اور تکرار ہو۔

چونکہ یہ قضیہ بہت دور جا پڑا اور جس قدر لکھا گیا گو قلیل ہے لیکن اہل فہم کیلئے کثیر ہے۔ اس لئے عرض رہا ہوں کہ اگر بالفرض بفرض محال روایت ہیرہ اور قضیہ طلب گواہان صحیح بھی ہو تب بھی دامن حال صدیق اکبر لوٹ خطا اور آلودگی جفا سے صاف مصطفیٰ ہے۔ معذرا روایت منہج الکرامۃ ابن مطہر علی سے یہ بات توصاف ہی معلوم ہو گئی کہ گتہ حق تلفی ذک تو حضرت ابو بکر صدیق اپنے سر نہیں لے گئے۔ باقی رہا ان سے گواہوں کا مانگنا اور حضرت جابر سے گواہوں کا نہ مانگنا۔ تو اول تو وجہ متعددہ اس کے مرقوم ہو چکیں۔ اہل فہم سمجھتے ہیں کہ وہ وجہ کیسی برجستہ اور اس سے ایک چڑھتی ہوئی ہیں۔

سید سے گواہی طلب کرنا ظار علاوہ۔ بریں ابو بکر صدیق کچھ معصوم نہ تھے ایک امام مجتہد اجتہادی تھی جو بابت حد نہ تھے۔ اور مجتہد سے اہل سنت کے نزدیک خطا بھی ہو جاتی ہے۔ بلکہ مجتہد کو مجتہد انبیاء سے اجتہاد میں خطا ہو جاتی ہے۔ اور یہ بات شیعوں کو بھی چارنا چارمانی پڑے گی کیونکہ سورۃ انبیاء میں رکوع و نوحاً اذ کا ذی من قبل کے شروع

ہی میں ایک نصیحت کے تنازع میں جو مقدمہ حضرت داؤد کے دربار میں پیش ہوا تھا کہ وہ سوا س قسم میں جو حضرت داؤد اور حضرت سلیمان کی رائے مختلف ہوئی اور خدا نے حضرت سلیمان کی رائے کو پسند کیا۔ چنانچہ فرماتے ہیں فَقَهْنَاهَا سُلَيْمَانُ یعنی ہم نے سمجھا دیا وہ فیصلہ سلیمان کو تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت داؤد سے جو بالاتفاق نبی ہیں اور معصوم ہیں اجتہاد میں غلطی ہوئی۔ سو اسی طرح حضرات شیعہ اگر ابو بکر صدیق کہ بعد غلطی اجتہاد معذور رکھیں۔ اور یوں سمجھیں کہ ابو بکر صدیق نے یا حضرت جابر سے گواہوں کے نہ طلب کرنے میں غلطی کی۔ یا حضرت فاطمہ سے گواہوں کے طلب کرنے میں غلطی کھائی تو کیا نقصان ہے؟ بہت ہو گا تو یہ ہو گا کہ جس کی خدا اور ائمہ تعریف کریں اس کے بُرا کہنے سے بچ گئے اور اگر یوں بھی ناک سیدھی نہیں ہوتی تو نہ یہی۔ حضرت ابو بکر صدیق کی نمود بالشر اول مرتبہ میں نیت بد ہی تھی؟ اور اس سبب سے مٹاتے تھے کہیں گواہ طلب کئے کہیں جھوٹے خدا کہنے والوں کو پکڑے بنالے تھے۔ لیکن روایت منہج الکرامۃ ابن مطہر علی اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے وعظ و پند سے انہوں نے فک حضرت فاطمہ کے حوالہ کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ انہوں نے اس گناہ سے توبہ کی کیونکہ وعظ کے سبب جو کوئی کسی گناہ سے باز آئے تو وہ توبہ ہی ہوتی ہے۔ توبہ کے اور کچھ سرسینگ نہیں۔ اور یہ سب جانتے ہیں کہ الذَّائِبُ مِنَ الذَّنْبِ كَنْزٌ لَا ذَنْبَ لَهُ یعنی توبہ کرنے والا ایسا ہی ہے جیسے گناہ کا نہ کرنے والا یعنی جیسے وہ عذاب خداوندی سے ناجی ہے ایسے ہی یہ بھی ناجی ہے۔

حضرت سجاد اگر باوجود ابلیس کے کالی معہذا اگر توبہ نہ کرتے جب کچھ اندیشہ نہ تھا کیونکہ بشارت تصرف سورہیں۔ تو ابو بکر صدیق اولیٰ ہیں آیات مذکورۃ الصدق کے ساتھ خداوند صادق بقول نے وعدہ مغفرت گناہان کر لیا ہے۔ سونیوں کو یہاں تک کچھ نہیں کیونکہ ان کی اصطلاح کے موافق ابو بکر صدیق ولی ہیں نبی نہیں۔ جو معصوم ہونا ضروری ہو۔ پر شکل تو شیعوں کو ہے۔ شیعہ اور اذخوان جس نے صحیفہ کاملہ حضرت سجاد بن العباد دیکھا ہے یا سنا ہے۔ وہ جانتا کہ حضرت سجاد جو موافق عقیدہ شیعہ معصوم ہیں۔ اور دست بروضیطان سے مطمئن۔ اپنے حق میں

اکیا فرماتے ہیں کہ کُلُّ مَلَكٍ الشَّيْطَانُ عِنَانِي فِي سُبُوهِ الْقُرْآنِ وَ ضَعْفُ الْيَقِينِ وَلَا تَأْتِي
أَشْكُو مُنْذُ وَجَّهِي لِي وَ طَاعَةِ نَفْسِي لِذَلِكَ يَعْنِي شَيْطَانُ لَمْ يَمِرْ بِاِغْوَاءِ كِبَرِيٍّ هُوَ
بِدَگَانِي اَوْ زَعْفُ يَقِينٍ مِیْنِ اَوْ دَجْمِ شَكَايَتٍ هُوَ اُسْ كَے بُرے پڑوس اور اپنے نفس
كے مطیع شيطان ہو جانے كی فقط

اب التماس یہ ہے کہ امام کی بات حیوٹی تو ہو ہی نہیں سکتی۔ خاص کر شیعوں کے نزدیک
نہیں تو کافر ہو جائیں۔ پھر جو شیطان کی حضرت زین العباد پر چسپودتی ہے تو اس کا کیا جواب
ان کے لئے تو کلام اللہ میں کوئی ایسا وعدہ بھی نہیں جس کو سن کر ان کے عیبی ہونے کا قطعی
یقین ہو جائے۔ اور کسی طرح کا احتمال باقی نہ رہے۔ گو شیعیان کو بجائے خود معصوم
و مغفورا اور ہم محفوظ و مغفورا سمجھتے ہیں۔

معہذا الغف سوزن اور ضعف یقین اور طاعت نفس ایسے الفاظ ہیں کہ خطائی الاجہل
پر بھی منطبق نہیں سکتے علیٰ ہذا القیاس نہج البلاغت میں جو مجموعہ خطب حضرت امیر المؤمنین
رضی اللہ عنہ ہے اس میں بھی ایسے ایسے مضامین مندرج ہیں۔ اور ان سے بڑھ کر یہ ہے
کہ کلام اللہ میں بہت سے انبیاء کی نسبت تذکرہ خطا ہے۔ حضرت آدم اور حضرت
یونس کا قصہ مشہور و معروف ہے۔ سو ان سب کے مقابلہ میں حضرت ابوبکر صدیق سے
فقط ارادہ غصب بہت ہی تھوڑا ہے کیونکہ وہ معصوم نہ تھے۔ اسے پروردگار نے نیاں
اس سراپا نیا زواہر اخلاص کی جان لے تو آگاہ ہے کہ کس قدر میرے دل میں بہ نسبت حضرت
زین العباد دو دیگر ائمہ اطہار و انبیاء رکھ راخلاص اور اعتقاد اور محبت اور نیا رہے۔
یہ جو کچھ لکھا جاتا ہے بایں نظر نقل کفر کفر نباشد حضرت شیعہ کی کفریات کے مقابلہ میں
لکھا جاتا ہے

فصل

حدیث ما تروناہ قبحہ کی تحقیق اپنی | اب آگے سنئے مولوی صاحب کیا فرماتے ہیں۔ مولوی صاحب لکھتے ہیں

اب اور سننا چاہئے کہ جب فاطمہ رضی اللہ عنہا نے جانا کہ ابوبکر نے مجھے ہمہ فدک میں
جھوٹا سمجھا تو اس معصومہ نے دعویٰ وراثت کا کیا۔ اور ابوبکر سے کہا کہ میں پیغمبر خدا

صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ہوں مجھے اُن حضرات کا مال ارث میں پہنچتا ہے۔ اور فدک
میرے باپ کا مال ہے مجھے دیدے اس وقت ابوبکر نے ایک جھوٹی روایت قرآن کے
خلاف بنا کر کہا کہ میں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے۔ وہ حضرت فرماتے تھے کہ
انبیاء کا مال سب صدقہ ہے کسی کو ان کے وارثوں میں سے نہیں پہنچتا۔

اول تو یہ روایت خلاف قرآن ہے۔ دوسرے یہ کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے
وارثوں میں نہ بیٹی سے نہ اپنی بیٹیوں سے کسی سے نہ کہا کہ میرا مال صدقہ ہے ان کو
نہیں پہنچتا تم دعویٰ نہ کرنا۔ اور حکم خدا کا جو ان کے واسطے تھا اس کو ان سے چھپا
رکھا۔ اور ایک جہنی شخص سے کہ اس کو کسی طرح کا دخل پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وراثت
میں نہ تھا اس کے کان میں کہہ دیا اور کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا۔ انتہی بلفظ

مولوی صاحب تو فرما چکے۔ اب ہماری بھی سنئے۔ قدما فریب بازان شیعہ بوجہ
وراثت فدک کے نہ دینے میں ابوبکر صدیق پر طعن کیا کرتے تھے جب اہل سنت سے
جوابات معقول اس اعتراض کے ان نامعقولوں نے سنے۔ اور مجال دم زدن باقی
نہ رہی تو ان کے لواحق نے روایات ہبہ ترش کر برنگ دیگر طعن شروع کیا۔ اور
اس دعویٰ کے ثبوت تک پہنچانے کے بہت سے چیلے کئے۔ یہاں تک کہ بعض کتب
غیر مشہورہ اہل سنت میں بھی الحاق کیا۔ اور سنی بن کر طالع علمان اہل سنت کو دھوکا دیا
اور اس روایت کو روایت کیا۔ لیکن یہ فریب بھی نہ چلا اور بسبب وضوح امارات
کذب روایات مذکورہ۔ اور کھل جانے جبل راویان روایت۔ اور غیر مستبرہ اور غیر مشہور
ہونے ان کتب کے۔ جن میں یہ روایت پائی جاتی ہے۔ اول تو یہ روایت بایہ اعتبار
سے ساقط ہو گئی۔ دیم خدا سازد دروغ واصفان روایت کام آیا۔ اور بمقتضائے
مثل مشہور "دروغ گور حافظہ نباشد" روایت تو بنائی پر بنائی نہ آئی۔ یہ بھول گئے کہ
ہبہ بے قبض مویوب لم مفید ملک نہیں۔ اور نیز ایک مرد اور ایک عورت یا دو لڑکوں سے
مدعا ثلث نہیں ہو سکتا۔

گو اہوں کی شرعی تعداد اور کھڑا نام اور قریبہ فدک صدیق کی صفائی کا مضبوط سہا ہے | بہر حال انہوں نے اپنی

طرف سے کسی نہیں کی لیکن قربان جائے خداوند عظیم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تدریسی اور فدا داری کے کہ ابو بکر صدیق کے طعن سے بری کرنے کی پہلے ہی وہ تدبیریں کر گئے جس کے سبب شیعوں کو طعن کر کے بحرِ غوغا سگانہ اور شورخا بانہ اور کچھ حاصل نہ ہو۔ خداوند کریم نے تو گواہی کے اعتبار کے لئے دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی قید لگا دی۔ اور جناب سرکارِ نبی علیہ السلام افضل المصلوات واکمل التیمات والتسلیمات نے تا دم آخر اپنا تصرف رکھا اس لئے ناچار ہو کر شیعہ خراب طینت کو کمر لہانی عاقبت کے خراب کرنے کا فکر ہوا۔ وصیت کی روایت تراشی مگر پھر وہی بات ہے کہ جھوٹی بات کے پانوں نہیں چلتے یہ نہ سمجھے کہ وصیت تو اسی مال میں جاری ہو سکتی ہے جس میں میراث جاری ہو۔ جب میراث جاری ہی نہیں تو وصیت کے کیا معنی۔

القصد جب اس طرف سے بھی قافیہ تنگ ہوا تو علماء شیعہ کو سخت دشواری پیش آئی کہ نہ طعن کے بن پر پڑے اور نہ چپ رہے سے کام چلے ہے۔ اگر طعن کریں تو کس منہ سے کریں؟ اور خاموش بیٹھیں اور مذہب سے دست بردار ہوں تو عوام شیعہ کو کیا منہ دکھلائیں؟ اور نذر و نیاز کس سے لیں؟ اور اموال اموات کو کیونکر ہضم کریں؟ تو باقی ماندگان شیعہ نے اپنے متقدمین کے انھیں گورنٹے شرمذکورہ الصدر کو کی پیشی کر کے زبان پر رکھا اور پھر زبان درازیاں شروع کیں سو مولوی عمار علی صاحب نے بھی اپنے رقیہ کریمہ اسی میرزا درعلی صاحب میں ایسا ہی کیا لیکن حکم مثل مشہور ”عیب کرنے کو ہنر چاہئے“ ان کا یہ حوصلہ نظر نہیں آتا کہ مضامین مندرجہ رقیہ کو جو فی الجملہ بطرز جدید ہیں۔ اپنے آپ تراشے ہوں۔ یہ بات کہیں حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے قبضہ کی بچر لگائی کہیں حضرت علی اور حضرت ام ایمن کی گواہی کے ساتھ حنین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی گواہی بڑھائی کہیں ہیر اور میراث دونوں کی نسبت بہ ترتیب مذکورہ دعویٰ کرنے کا دعویٰ کیا کہیں حضرت عمر کے کاغذ بھاڑ ڈالنے کا بیزعم خود الزام دیا

کسی بڑے مکار ریکٹائے روزگار کی چالاکی نظر آتی ہے۔ پر مولوی صاحب حکم میلان طبیعت حیلہ دوست اور نیز بغرض فروغ مذہب سر اسر دروغ ان بہتانوں کو قتل کر کے تنہائی میں جامہ سے باہر نکلے پڑتے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے آج تک کسی سنی واقف کار کی کوئی بات نہیں سنی۔ نہیں تو یہ سب پوچھک بھول جاتے انھوں نے شاید یہ سمجھا ہو کہ بہت سی چھینا چھپیٹی میں فدک میں سے کچھ تو ہاتھ آئے گا اور بہت سے جھوٹ ملکر ایک سچ کے برابر ہو جائیں گے۔

لیکن بفضلہ تعالیٰ مذہب اہل سنت میں یہ قوت ہے اور کیوں نہ ہو۔ سچی بات بکتی ہی ہوتی ہے۔ کہ علماء تو ایک طرف امثال احقر بچدان بھی جو اب بات دندان شکن سے شیعوں کے دانت توڑنے کو بہت ہیں۔ چنانچہ اعتراض سابق کا جو کچھ خاکہ اڑا ہے وہ تو ناظرین کو معلوم ہی ہو چکا۔ اسی پر اس اعتراض کو بھی قیاس کر لیجئے۔ ع قیاس کن رگلستان من بہار مرا : اور اگر بے جواب کے اس اعتراض کا دل سے کھٹکا نہیں جاتا تو لیجئے مولوی صاحب یوں رقم فرماتے ہیں۔

”کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے دعویٰ میراث کیا، اور حضرت ابو بکر صدیق نے ایک جھوٹی حدیث خلاف کلام اللہ کے بنا کر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی بات کو رد لادیا۔

مخدوم من سچا آدمی سچی بات کو مان لیا کرتا ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے دعویٰ میراث کیا۔ اگر ہم کو ہٹ دھرمی مد نظر ہو تو اس روایت کو کتابوں میں سے بھی حذف کر دیتے۔ فقط انکا رد دیکھنا کوئی موضوع روایت تو تھی ہی نہیں جو بعد از عدم اعتبار بھیجا چھڑا لیتے۔ اور اتنی ہی بات منصفوں کے نزدیک ہمارے اس دعوے کے معتبر ہونے کو کہ روایت ہر غیر معتبر ہی کفایت کرتی ہے۔ پر خداوند کریم ہم کو مولوی عمار علی صاحب کے ہمرنگ ذکرے کہ نہج البلاغہ اور کافی کلینی جیسی معتبر کتابوں میں حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں ہونا ثابت اور متحقق ہو۔ اور پھر ان کی بیٹیاں

ہونے لے انکار جائیں اور الٹی الٹی جھٹس لائیں چنانچہ مذکور ہوا۔

حدیث مذکور کلام اللہ کے عین مطابق ہے مگر مولوی صاحب کا یہ منسردمانہ کہ "حدیث خلاف کلام اللہ کے بنائی" خلاف واقع ہے۔ واقف کار تو اتنی بات سے سمجھ گئے ہوں گے کہ شیعوں کو کلام اللہ سے کیا سروکار؟ جس قوم میں کلام اللہ کا چرچا ہی نہ ہو وہ کلام اللہ کو کیا سمجھیں جو سمجھیں کہ فلائی بات کلام اللہ کے موافق ہے فلائی مخالف۔ مگر علم الیقین عین الیقین کے برابر نہیں ہوتا اس لئے اتنی گزارش کرنی پڑی کہ علماء شیعہ خصوصاً مولوی صاحب اپنے قصور فہم سے ناچار ہیں۔ ورنہ کلام اللہ اور حدیث مظلوم جس کی تحقیق کا ہم نے اوپر بھی وعدہ کیا ہے باہم مخالف نہیں بلکہ موافق کیا متناقض ہیں۔ مزید توضیح کے لئے اول سے تقریر مخالف لفظ ایسی طرح بیان کیجئے جس سے شیعہ اور علماء شیعہ بھی ممنون احسان ہوں۔ بعد ازاں اثبات موافقت سے ان کو یہ شرمائے کہ سرگرمیاں ہوں۔ مخدوم من ظاہر مولوی صاحب دلوں کے تیروں کے بھروسے لڑتے پھرتے ہیں جس قدر کہیں سے سن لی وہی کہدی۔ ورنہ خیر و عافیت ہے جو یطرزنا محقول اختیار کیا کہ جو باتیں ان کے مفید و مطلب تھیں وہی منہ پر مہر لگا کر بیٹھ رہے۔ ان کو لازم تھا کہ اول اثبات مخالف لفظ کرتے جب کہہ کسی سے خواستگار جواب ہوتے۔ یہ کس نامعقول نے ان کو طرز مناظرہ سکھایا کہ دعوے بے دلیل پیش کرتے ہیں۔

انصاف کی رو سے تو اس کے جواب میں ہم کو فقط لاسلم کفایت کرتا ہے۔ یعنی اتنا بہت ہے کہ ہم یوں کہیں کہ ہم نہیں مانتے اور اگر ہم بھی بے دلیل ایسے ہی دعوے کرنے لگیں۔ بلکہ تمام عقائد اہل سنت کو یوں ہی بے دلیل پیش کرنے لگیں تو کوئی پوچھے مولوی صاحب کے پاس کیا جواب ہے۔ معین اہم تو نہیں کہہ سکتے پر اگر کوئی ناموسی یا خارجی بہ نسبت ان روایات کے جو فضائل ائمہ اور استحقاق امامت وغیرہ خصوصیات مذہب شیعہ حضرات شیعہ اماموں سے نقل کرتے ہیں۔ یوں کہنے لگے کہ اپنے مطلب کے لئے اماموں نے یا شیعوں نے خلاف قرآن یہ وہیں

گھر ملیں۔ تو پھر پھر اس کے کہ مولوی صاحب اپنی زبان کو منہ میں سمیٹ رہیں اور کیا کر سکیں گے لیکن ہمارے احسان کو دیکھئے کہ اول بمقدار رسا شیعہ ہی بلکہ کچھ اس سے بھی بڑھ کر تقریر مخالف لفظ تحریر میں لاتے ہیں۔ اہل شیعہ کا حدیث ماترکناہ صدقہ پر اعتراض واضح رہے کہ نہایت کوٹ کر کے علماء شیعہ نے یہ بات نکالی ہے، کہ حدیث ابو بکر صدیق جس کا یہ مقصود کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا ہے۔ کہ ہماری انبیاء کا کوئی وارث ہی نہیں۔ جو کچھ ہم چھوڑ جائیں وہ وقف ہے۔ باوجودیکہ راوی فقط ابو بکر صدیق ہی ہیں کلام اللہ کے مخالف ہے۔ اور جو حدیث اللہ کے مخالف ہو اگر بالفرض اس کے راوی بہت سے بھی ہوں تب بھی چر جائیکہ ایک راوی۔ بالخصوص اہل سنت و جماعت کے نزدیک کہ ان نزدیک کلام الشریعہ ان صحت و ضعف و معیار صدق و کذب اخبار۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اول تو حدیث مذکور اس آیت کے مخالف ہے یُوْصِيْكُمْ اللّٰهُ فِیْ اَوْ لَا ذِکْرِ لَئِنْ کُوْنْتُمْ حَظَّ الْاَنْشٰیْنِ جس سے باوجود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث کا جاری ہونا نکلتا ہے۔ کیونکہ اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تم کو پہلے سے کہے دیتا ہے کہ تمہاری اولاد میں لڑکے کو دو لڑکیوں کے برابر ملے گا۔ سو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور احکام صوم صلوٰۃ حج زکوٰۃ میں شریک ہیں ایسے ہی اس حکم میں بھی امیر کے شریک رہیں گے۔ معین اس آیت میں بنی غنوی کی کچھ تخصیص نہیں پھر لو کہنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی وارث نہیں۔ اس آیت کی تکذیب کرنے دوسری اور آیت وَ هَبْ لِيْ مِنْ لَّدُنْکَ وَلِيًّا یَرْشِدْنِیْ وَ یَرِثْ مِنْ اِلْ یَقُوْ دَوْرَکَ دَاوُدَ وَ سُلَیْمٰنَ کے (جیسے اور انبیاء کے ترکہ میں میراث کا جاری ہونا) نکلتا ہے) مخالف اور مناقض ہے۔ کیونکہ دوسری کا ترجمہ یہ ہے "کہ وارث حضرت سلیمان حضرت داؤد کے۔ اور پہلی آیت کا مطلب یہ ہے کہ حضرت زک

علیہ السلام جناب باری تعالیٰ سے یہ التجا کرتے ہیں کہ الہی مجھ کو اپنے پاس سے ایک ولیعہد عنایت فرما جو میرا بھی وارث ہو اور اولاد یعقوب کا بھی وارث ہو فقط ۴

سودوسری آیت سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت داؤد علیہ السلام جو نبی تھے ان کے ترکہ میں میراث جاری ہوئی۔ اور پہلی آیت سے گویہ بات بتصریح نہیں نکلتی لیکن اول تو حضرت زکریا علیہ السلام سے جو مشہور نبی ہیں ایسے قدیمی حکم کے خلاف طلب کرنا مستبعد ہے۔ تصویب میں نہیں آتا کہ جو حکم حضرت آدم علیہ السلام کے زمانے سے لیکر ان کے زمانہ تک برابرمعمول رہا ہوا ان کو بڑھاپے تک معلوم نہ ہوا اور نہ اس باب میں کوئی وحی آئی۔ حالانکہ زمانہ پیری موت کا مقدمہ ہوتا ہے ایسے وقت میں لازم ہے کہ جو موت نبی کے متعلق مسائل ضروری ہوں ان کی اطلاع کی جائے تاکہ اس کے موافق وصیت کر جائے۔ ورنہ جو بات نبی ہی کو معلوم نہ ہو تو پھر امتیوں کے معلوم ہونے کی کیا امید ہے۔

بائیں ہمہ جیسے حضرت نوح علیہ السلام کے بیٹے کی نجات کی دعا کے جواب میں بطور تنبیہ و عتاب رَاقِيْ اَعْظَمْتَ اَنْ تَكُوْنَ مِنَ الْجَاهِلِيْنَ فرمایا اور اس سے معلوم ہوا کہ یہ دعا خلاف مرضی جناب باری تعالیٰ تھی۔ حضرت زکریا کی اس التجا کے جواب میں بشارت قبول دعا پہنچائی گئی۔ کچھ تنبیہ و عتاب نہیں کیا۔ اس بات کا وہم جاتا کہ یہ عتاب اسی سبب سے ہوا کہ حضرت زکریا نے وراثت کا کیوں نام لیا۔ بہر حال ان آیات سے اتنا ثابت ہوا کہ انبیاء کے مال میں بھی میراث جاری ہوتی ہے۔

پھر یہ بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی العموم سب انبیاء کو شامل کر کے فرماتے ہیں کہ ہمارے گروہ کے گروہ کا کوئی وارث نہیں ہوتا کیونکہ صحیح ہو بلکہ ان دونوں آیتوں سے تو یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ جو بعض روایات حدیث مذکور میں لفظ لَا يَرِثُ بھی آیا ہے یعنی ہم بھی کسی کے وارث نہیں ہوتے یہ بھی

غلط ہے کیونکہ حضرت یحییٰ اور حضرت سلیمان علیہما السلام بھی بالاتفاق نبی ہیں جب وہ دونوں اپنے اپنے والد کے وارث ہوئے تو یہ بات کہ کوئی نبی کسی کا وارث ہی نہیں ہوتا سراسر غلط فہمی ہے تقریر مخالفت کلام اللہ و حدیث مذکور۔ اس سے بہتر شاید شیعہ بھی تقریر نہ کر سکیں۔ اعتراف کا جواب | اب ہماری بھی تحقیق صحیح اور تنقیح فصیح کے مراد عقل آشیانہ کی طرف متوجہ ہو جائے۔ کہ ما شاء اللہ کیا دلکشا اور راحت افزا ہے جس سے کان میں بڑے ہی اطمینان ہو جائے۔ ظاہر کی مخالفت کا ظہان انشاء اللہ تعالیٰ ایسی طرح دور ہو کہ پھر بھی دہیان نہ آئے۔ بہ ترتیب آیات موافقت کی بات تحریر میں آتی ہے۔ لیکن چونکہ باریک بینی بے تمہید کے ادا نہیں ہو سکتے اس لئے اول یہ گزارش ہے کہ ہر چند کلام اللہ میں اولہ الی آخرہ حرفاً حرفاً خدا ہی کا تصنیف ہے اور اسی وجہ سے اس کو کلام اللہ کہتے ہیں۔ لیکن مراسلات اور خطوط بنی آدم کلام ربانی بھی دو قسم پر ہے۔ ایک تو جیسے کوئی نثر اپنی طرف سے کسی کو خط لکھے یا کوئی شخص کسی قاصد کو پیام دے کر بھیجے۔ تو اس صورت میں وہ عبارت بھی اسی نثر اور اسی شخص کی ہوتی ہے۔ اور وہ خط اور وہ پیام بھی اسی کی طرف سے ہوتا ہے۔ خط رساں اور پیام برفقط مثل ہوا ہوتے ہیں۔ کہ ایک کے منہ کی آواز دوسرے کے کان تک پہنچا دیتے ہیں۔ اسی قسم کا تو اکثر کلام اللہ ہے مثال کے لکھنے کی کچھ حاجت نہیں یعنی جیسے خدا کا تصنیف ہے ویسے ہی خدا کی طرف سے امت کو۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یا دونوں کو یا کسی خاص قوم کو خطاب ہے سوا کثر وہ عبارات ایسی ہی ہیں نشان دہی اور تحریر مثال کی کچھ ضرورت نہیں۔

پھر شاید شیعہ بے لکھے نہ سمجھیں اس لئے یہ ایک دو مثال کافی و وائی مرقوم ہیں۔
يَا عِبَادِ مَا تَقُوْنَ يَا بَنِي اِسْرٰءِیْلَ اذْكُرُوْا اِنْعَمٰی اِلَیَّ۔ يَا اَيُّهَا الرَّسُوْلُ لَا يَأْكُلُهَا النَّبِيُّ
الچونکہ پہلی آیت میں بے تخصیص کسی نیک و بد کے سب بندوں کو یہ حکم ہے کہ اے میرے بند مجھے ڈرو۔ دوسری آیت میں بنی اسرائیل کو سنایا جاتا ہے کہ اے گروہ بنی اسرائیل میری فلائی نعمت یاد کرو۔ اور دو آیتیں باقی ان میں خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو خطاب ہے بہر حال جیسے یہ عبارات خدا کی تصنیف کی ہوئی ہیں۔ ایسے ہی ان کے مصنا میں بھی

خدا ہی کی طرف سے ہیں کسی اور کا پیام سلام نقل نہیں فرماتے۔

دوسری یہ صورت ہے کہ جیسے لکھنا پڑھنا جانے والے کسی ایسے جاہل کا خط جسے فارسی نہ آتی ہو فارسی میں لکھ دیا کرتے ہیں۔ تو عبارت گو اس منشی ہی کی ہوتی ہے کوئی نادان بھی یوں نہیں کہہ سکتا کہ یہ عبارت اس مرد جاہل کی ہے پر مضمون اس جاہل ہی کا ہوتا ہے۔ اور خط بھی اسی کا لگنا جاتا ہے۔ یا جیسے کسی کو کوئی شخص کچھ تعلقین کرے کہ تو اپنے فلانے مطلب کے لئے فلانے سے یوں کہیو۔ جیسے مختاروں اور وکیلوں سے لوگ مسودہ کرا لیا کرتے ہیں، تو گو عبارت تعلقین کرنے والے ہی کی بنائی ہوئی ہوتی ہے پر اس کا مضمون کہنے والے یا عرضی والے ہی کا سمجھا جاتا ہے۔ ایسے ہی کلام الشیخ بعض بعض عبارات ایسی ہیں کہ گو وہ بھی خدا ہی کی بنائی ہوئی ہیں لیکن ان کے مضامین بندوں کی طرف سے سمجھے جلتے ہیں جیسے قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ اور قُلْ هُوَ اللَّهُ اور قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ الْفُتُوحِ اور قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ اور سوا اس کے جہاں لفظ قل یا قولوا اول میں ہے۔ اور پھر بعد میں ایسے الفاظ ہیں کہ جس کے ملاحظہ سے یوں معلوم ہو کہ منکلم مخاطب ہیں۔ مثلاً قل اعوذ کے یہ معنی ہیں کہ کہہ اے محمد میں پناہ مانگتا ہوں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ منکلم جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہیں تو بعد نقل کے جتنی عبارت ہے اُس سب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے سمجھنی چاہئے۔

لیکن جیسے زبانی تعلقین میں تو اس کی ضرورت ہوتی ہے کہ تعلقین کرنے والیوں کہے کہ تو یوں کہیو۔ عرض کے مسودہ میں اس کی ضرورت نہیں۔ کہ اس کے اول میں یوں لکھیں کہ تو یوں کہیو بلکہ مسودہ کر کے یوں ہی حوالہ کر دیتے ہیں۔ ایسے ہی کلام پاک خداوند کریم میں بھی بعضی عبارتیں ایسی ہیں کہ وہ بندوں کی طرف سے علی العموم فقط۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے ہیں۔ لیکن اس کے اول میں قل یا قولوا نہیں بلکہ بمنزلہ مسودہ و کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے یا سب کی طرف سے تصنیف کر کے ان کے حوالہ کر دیا ہے۔ چنانچہ سورہ فاتحہ اسی قسم کی ہے

خاص کر ایاک نعبد سے لیکر آخر تک۔ جس کا پر مضمون ہے کہ ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور تجھی سے مدد چاہتے ہیں ہمیں سیدھی راہ چلا دیج۔ ظاہر ہے کہ یہ عبارت خداوند کریم نے بندوں کی طرف سے بنا کر ان کے حوالہ کر دی ہے۔ تاکہ وقت حضور دربار خداوندی یعنی وقت نماز کے اس طور پر خداوند کریم سے عرض معروض کیا کریں۔ ورنہ اگر خدا کی طرف سے کہے تو خداوند تعالیٰ شانہ سے زیادہ کون ہے جو خداوند کریم اس کی عبادت کئے اور اس سے مدد کا خواستگار رہو؟ اور پھر کون سے جناب باری تعالیٰ بے راہی پر ہیں جو سیدھی راہ کی تمنا اور آرزو ہے؟

يُوحِيكُمْ اللَّهُ سَعَاتِمْ مَتْنِیْ ہیں اس کے دلائل | جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب متوجہ ہو کر سنئے کہ آیت یوحیکم اللہ بلکہ ابتدا سورہ نساء سے لیکر یہاں تک۔ بلکہ عجیب نہیں تمام سورہ کی سورہ بمنزلہ سورہ فاتحہ جناب باری تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تصنیف کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالہ فرمادی ہے تاکہ آپ بجائے خود لوگوں کو اس طرح سے سمجھا دیں۔ دلیل اس بات کی کہ یہ آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تصنیف کی گئی ہے خدا کی طرف سے نہیں۔ یہ ہے کہ یوحیکم اللہ فرمایا اور یاعباداؤ حیکم مثلاً فرمایا اگر خدا ہی کی طرف سے بندوں کے خطاب میں یہ آیت ہوتی تو لازم تھا کہ یاعباداؤ حیکم مثلاً فرماتے۔ یہ عبارت جواب موجود ہے صاف اسی پر دلالت کرتی ہے کہ منکلم اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور مخاطب امتی۔ آپ اپنی طرف سے ان الفاظ کے پیرایہ میں خداوند کریم کا حوالہ دے کر احکام میراث تعلیم فرماتے ہیں کیونکہ معنی اس کے یہ ہیں کہ پہلے سے تمہیں خدا تعالیٰ نے آگاہی دی ہے کہ تمہاری اولاد میں بیٹوں کو دو بیٹیوں کے برابر ملا کرے۔

یہ ایسی بات ہے کہ جیسے سرشتہ دارج یا کلکٹر کا حکم اہل مقدمہ کے سناتے وقت کہا کرتے ہیں کہ صاحب تمہاری نسبت یہ حکم دیتے ہیں۔ اور اگر حاکم خود کلام کیا کرتا ہے تو اہل مقدمہ کو اس کے نام یا لقب سے جیسے چودھری یا شیخ جی مثلاً پکار کر کہا کرتا ہے کہ ہم تمہیں یوں حکم دیتے ہیں۔ یا ہمارا تمہارے لئے یہ حکم ہے مثلاً۔ نہ یہ کہ اپنا نام لیکر

یوں ہیں کہ ہمیں فلاں شخص یوں کہتا ہے۔ پس درود و رکعت یا عباد اذ صلیتم فزنا جس کا یہ مطلب ہوتا کہ اے میرے بند میں تمہیں کہے دیتا ہوں بلکہ یوں ارشاد ہوا کہ اللہ تمہیں یوں کہتا ہے تو بالیقین معلوم ہو گیا کہ جیسے سورہ فاتحہ سب کی طرف سے بنا دی ہے ایسے ہی یہ آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بنا دی ہے۔ تاکہ ہم اس طرح سے باتیں کریں۔ اور ظاہر ہے کہ جب سرشتہ دار کسی اہل مقدمہ کو کوئی حکم سنایا کرتا ہے تو اس حکم سے اپنے آپ خارج ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ سوا سرشتہ دار جتنے آدمی روئے زمین پر ہیں اگر اُس وقت موجود ہوں۔ اور یہ بھی سمجھیں کہ یوں کہے کہ حاکم تمہارے لئے یوں فرماتے ہیں۔ تب بھی اُس وقت کی گفتگو سے کوئی یوں نہیں سمجھ سکتا کہ یہ سرشتہ دار بھی اس حکم میں داخل ہے۔

علیٰ ہذا القیاس جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی جو اس حکم کے سنائے میں حکم الحاکمین کے سامنے بہ نسبت ہمارے بمنزلہ سرشتہ دار کے ہیں اس حکم سے خارج سمجھنا چاہئے۔ اور یوں سمجھنا چاہئے کہ حکم فقط امتیوں ہی کے لئے ہے۔ اور حدیث لا تُؤْرَثُ مَا تَرَکْنَا وَصَدَقَہُ اس دقیقہ مخفی کے سمجھا دینے کے لئے۔ اس آیت کی تفسیر ہے۔ پر شیعہ بسبب اپنی کم فہمی اور نہایت کج طبیعت کے باعث تفسیر کو تبدیل اور تغیر سمجھتے ہیں۔ اور حدیث و آیت میں تخالف جانتے ہیں۔ قصور تو اپنا اور طعن ابو بکر صدیق کے ذمہ۔ اس تقریر کے بعد تو یقین یوں ہے شیعہ اپنے دل میں پشیمان ہو کر مومن خاں کا یہ مصرع پڑھیں۔ ع میں لزام انکو دیتا تھا قصو اپنا نکل آتا الغرض ذرہ برا۔ بر حدیث مذکور اور آیت معلوم میں تخالف نہیں۔ بلکہ حدیث مذکور آیت معلوم کی تفسیر ہے۔ اور شیعوں کی سب حدیثیں کلام الشکی تفسیر ہیں۔ اہل فہم سمجھتے ہیں اور کم فہم نہ سمجھیں تو اپنا سرکھائیں۔ اور اس حکم سے اور سوا اس کے جو حکم کہ ایسی ہی عبارات میں مندرج ہیں۔ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم خارج ہیں جیسے کبھی سرشتہ دار اہل مقدمہ یا رعیت حاکم کو حاکم کا کوئی حکم سناتا ہے اور حاکم کے دل میں سرشتہ دار کی نسبت بھی وہی حکم کمزور خاطر ہوتا ہے۔ تو آگے

پیچھے اس کو متنبہ کر دیتے ہیں کہ تمہارے لئے بھی یہی حکم ہے مثلاً کسی صلح میں کوئی کلٹر ہوا اور اسی صلح کا رہنے والا کوئی مالگذا اس کی پچھری کا سررشتہ دار ہو۔ اور مالگذا روں کے کوئی حکم صادر ہو۔ اور وہ سررشتہ دار مالگذا روں کو یوں حکم سنائے کہ تمہارے لئے یہ حکم ہوا ہے۔ تو گو ان الفاظ سے یہ بات نہیں ثابت ہوتی کہ سررشتہ دار کے لئے بھی یہی حکم ہے۔ لیکن بایں وجہ کہ سابقاً خلوة جلوة میں اس کو یہ بات متحقق ہو چکی کہ سب مالگذا روں کے لئے ایک ہی حکم ہے۔ وہ سررشتہ دار بھی وقت تیسل حکم ہی حکم کا پابند رہے گا۔

سوا اگر بعض احکام میں مثل صوم، صلوة، حج، زکوٰۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی شریک ہوں اور پھر بالفرض وہ بھی ایسے ہی الفاظ سے کلام اللہ میں وارد ہوئے ہیں۔ کہ موافق تقریر مسطور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم سے خارج ہونے چاہئیں۔ تو کسی اور قرینہ یا خطا پہنچانی سے آپ کو اپنا شمول اس حکم میں ثابت ہوا ہو۔ مگر چونکہ اس حکم میں یہ متحقق ہو گیا ہو کہ میں اس میراث سے خارج ہوں۔ بلکہ بالخصوص اس بات میں میرے لئے اور حکم ہے۔ تو بایں نظر مبادا صوم و صلوة کا اشتراک دیکھ کر یا قیما ندگان یہ سمجھ جائیں کہ گو اس آیت سے آپ کا شمول اس حکم میں معلوم نہیں ہوتا۔ لیکن کیا عجب کہ مثل صوم و صلوة اس حکم میں بھی کبھی وحی جدید کے باعث آپ شریک ہو گئے ہوں۔ اور یہ سمجھ کر اموال ترو کو جو بضرورت اخراجات روزمرہ کسی کو دیا نہیں گیا تھا تقسیم کر لیں۔ اور تصرف غیر حرجی سے انجام کار دین و دنیا کی خرابی اٹھائیں لا تُؤْرَثُ مَا تَرَکْنَا وَصَدَقَہُ فرمایا ہو۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور تخصیص کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مال بعد وفات میں شریعت میں نہیں آ سکتا کچھ نئی تخصیص نہیں۔ بہت سے حکم ایسے ہیں جس میں امت کے لئے کچھ حکم ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کچھ اور حکم تھا۔ بشہادت شروع سورہ مزمل اور آیت ذٰلِکَ الَّذِیْ فَتَحَہُجَّہُ نَاجِلَہُ لَکَ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باتفاق اکثر آپ پر فرض تھا۔ اور باقی تمام امت پر فرض نہیں، صوم وصال آپ کے حق میں موجب ثواب تھا باقی تمام امت کے لئے ممنوع۔ اگر کوئی عورت

اپنے آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بہرہ کر دیتی تو آپ کو وہ حلال تھی اور وہ لے لے حلال نہیں۔ آپ کے ذمہ مہر اور عورتوں کے حق میں عدل یعنی سونے لیٹنے میں برابری نبھانی فرض تھی گو آپ نے تمام عمر عدل ہی سے گزاری اور مہر بھی دیا۔ اور باقی تمام امت پر یہ دونوں باتیں ضروری ہیں۔ سب امت کے لئے چار عورت کے ساتھ نکاح کرنے کی اجازت ہے۔ چنانچہ اسی سورت کے شروع میں اس تعداد کا ذکر ہے اور باتفاق امامیہ اثنا عشریہ بلکہ اکثر فرقہائے شیعہ و سنی اُس کے یہی معنی ہیں کہ چار تک اجازت ہے آگے نہیں۔ حالانکہ جناب سرور کائنات علیہ و علی آلہ افضل الصلوات و اکمل التسلیمات اس حکم سے خارج ہیں۔ آپ کے حق میں سب جانتے ہیں یہ قید نہ تھی۔

اور اس حکم سے آپ کے خارج ہونے کی وجہ بھی یہی نکتہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ کلام خدا کی طرف سے نہیں بلکہ بمنزلہ آیت یُوحِیْکُمُ اللّٰہُ وہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے ہے۔ جیسے کچھ ہی کے عرضی لوئیں کسی کو عرضی لکھ دیتے ہیں۔ اور وہ عرضی لکھوائے والے ہی کی سمجھی جاتی ہے عرضی لوئیں کی کوئی نہیں کہتا۔ ایسے ہی اس حکم سے ان احکام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم احکام یعنی عظم پند سمجھنا چاہئے کیونکہ اس تعداد کے ذکر سے کچھ ہی پہلے شروع میں اس سورت کے اس طے سے خطاب ہے یا ایہا الناس اتقوا ربکم الذی خلقکم من نفس واحدۃ یعنی اے لوگو! تم اپنے رب سے جس نے تمہیں ایک جان یعنی حضرت آدم سے پیدا کیا فقط سو یہ کلام اور یہ خطاب ظاہر ہے کہ خدا کی طرف سے تو بندوں کو ہو ہی نہیں سکتا ورنہ یوں فرماتے یا ایہا الناس اتقوا فانی ربکم الذی خلقکم یعنی اے لوگو! مجھ سے ڈرو اس لئے کہ میں تمہارا وہ رب ہوں جس نے تمہیں پیدا کیا ایک جان سے فقط۔

اب ہونہ ہو یہ کلام اور یہ خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہے۔ اور مخاطب اس پند کے امتی ہیں۔ تو لاجرم یہ احکام بھی بنسبت امتیوں ہی کے ہوں گے تیمار دار جو حکم حکیم حاذق بیمار کو نصیحت کرتے ہیں کہ تو دوا پی لے اور بد پرہیز بنیست کر۔ تو کسی کے نزدیک نہ بیمار کے نہ غیر کے یہ لازم نہیں۔ کہ تیمار دار خود بھی دوا پئے

اور پرہیز کرے۔ بلکہ سب کے نزدیک تیمار دار ان احکام سے خارج ہے۔ اور ہی جناب سرور کائنات علیہ السلام جو ہم بیماروں کے لئے بمنزلہ تیمار دار کے ہیں حکیم مطلق یہ احکام مندرجہ ذیل یا ایہا الناس اتقوا ربکم الذی خلقکم من نفس واحدۃ سے امتیوں کو سناتے ہیں۔ تو لاجرم آپ ان احکام سے خارج ہیں۔

اور اگر کسی حکم میں شریک بھی ہیں تو اس کی ایسی مثال ہے کہ جیسے اُس تیمار دار کو بھی حفظ صحت کے یا کسی اور مصلحت کی رعایت کے لئے وہ حکیم کو دوا یا کوئی پرہیز ہی بتلا دے جو اُس بیمار کے نسخہ اور پرہیز میں داخل ہے اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ تمام سورۃ خاص کر شروع سے لیکر آخر رکوع یوسف صبح اللہ تک جتنے احکام مذکور ہیں وہ سب بہ نسبت امتیوں کے صادر ہوئے ہیں۔ اس میں سے اگر کسی حکم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شریک امت ہیں بھی؟ تو کسی اور اشارہ کنایہ وحی وغیرہ کے سبب ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ تمام سورۃ نہیں تو آخر رکوع مذکور تک تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے عبارت بنائی گئی ہے۔ بالجملہ جناب سرور کائنات علیہ و علی آلہ افضل الصلوات و اکمل التسلیمات اکثر احکام سے مستثنیٰ ہیں۔

اور مردمان فہمیدہ سوار امثلہ مذکورہ کے دنیا کے کاروبار میں سے اور اس کی بہت سی مثالیں نکال سکتے ہیں مثلاً افسر بہ نسبت عوام ملازموں کے بہت سے احکام میں مستثنیٰ ہوتا ہے۔ اور بہت سے احکام اسی کے لئے مخصوص ہوتے ہیں۔

پھر سپاہی دیتے ہیں افسروں سے معاف ہوتا ہے پھر بد لانا اور حکم پلونا اور انتظام کرنا اور موجودات یعنی اور امور ضروری کی حکام بالادست کو اطلاع کرنی افسروں کے ذمہ ہوتی ہے۔ الحاصل حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم مثل حکم تعداد منکوحات اس حکم سے بھی خارج ہیں۔ اور جب خارج ہوئے تو یہ آیت اور وہ حدیث باہم مخالف نہ ہوئی موافق اور متخالف ہی نکلی ہاں مخالفت سے کہتے ہیں کہ شیعہ اپنے اماموں سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنے والد کے بعض وارثوں کو بعضے ترک کا حصہ نہیں دیا

بلکہ خود اپنے آپ سبب لے لیا ہے جیسے شمشیر اور مصحف اور انگشتری اور پوشاک بدنی۔ سو جن روایتوں کی سند سے اماموں نے اوروں کو حصہ نہیں دیا اول تو وہ فقط انھیں کی روایت ہے۔ اور کوئی اس کا راوی نہیں۔ دوسرے یہ بات آیت یوحیکما اللہ کے ہر طور مخالف ہے تطبیق کی کوئی صورت نہیں۔

اب اگر بالفرض یہ حدیث غلط بھی ہو اور ابو بکر صدیق ہی نے بنالی ہو تب مضمون صحیح ہی نکلا۔ حکم بہر حال یہی ہے کہ فدک غیرہ متروکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں میراث جاری ہونے کا حکم نہیں۔ اور اس لئے اب ہمیں اس کی ضرورت نہیں کہ اس حدیث کی صحت کے دلائل جمع کر کے پیش کریں۔ یا کوئی اور وجہ دربارہ تطبیق حدیث مذکور اور آیت یوحیکما اللہ بیان کریں۔ یا اس حدیث میں اور روایات باقیہ میں موافقت ثابت کر کے شیعہ مخالف کو دور کریں۔ کیونکہ کلام فدک میں میراث جاری ہونے میں تھی۔ سو اس کی طرف سے اطمینان ہی ہو گیا لیکن تاہم بایں نظر کہ اولیائے کرام اور مقربان درگاہ خداوندی کی طرف داری اور ان کے بدگوئیوں کی دندان شکنی میں امید نظر عنایت خداوند تعالیٰ و رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور وقوع دعا و شفاعت اولیا و مقربان خدا ہے جس میں سے خاص ابو بکر صدیق کہ سراسر مقربان اول سرشکر اولیا ہیں۔ اس لئے اس آیت سے مطابقت کی بھی ایک اور وجہ مرقوم ہے۔ اور تطبیق آیات باقیہ بھی معرض خدمت اہل انصاف ہے۔ ازاں بعد بطور شیعہ دینی کچھ بیان صحت و علما بعد صحت حدیث مذکور بھی انشاء اللہ کیا جائے گا۔

حدیث معاشر الانبیاء انھیں انصاف سے اول آیت یوحیکما اللہ کے ساتھ مطابقت کی ایک آیت تفسیر ہے۔ ذکر معارض اور وجہ لیجئے۔ اگر بطور مذکور جس سے جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا مستثنیٰ ہونا اس حکم سے معلوم ہو جائے یہ حکم بیان نہ ہوتا۔ بلکہ ایسے الفاظ ہوتے کہ جن سے باعتبار الفاظ عموم خطاب ہی سمجھا جاتا۔ یا کوئی عقل کا اندھا نہیں الفاظ کو یوں کہنے لگے کہ عموم بردالت کرتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم میں بہر نہج شامل ہی ہیں۔ تب برفیقہ صحت حدیث مذکور کوئی دشواری ہی نہیں

بہت سے بہت ہو گا تو آیت مذکور کی تخصیص لازم آئے گی مخالفت پھر بھی نہیں۔ مخالفت تو تعارض اور تناقض کو کہتے ہیں تخصیص کی صورت میں استثناء کی صورت ہو جائے گی۔ مثلاً کوئی یوں کہے کہ میرے پاس سب آئے مگر زید نہیں آیا تو اس کلام کے اول اور آخر میں کوئی نادان بھی تعارض نہیں سمجھتا۔ حالانکہ یوں کہنا کہ سب آئے اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ زید بھی آیا۔ یہ کہنا کہ زید نہیں آیا اس کے مخالف ہے سو اس کی جگہ یہی ہے کہ آخر کا کلام اول کا مخصص ہو گیا۔

باقی کوئی یوں کہے کہ اس مثال پر توجب قیاس کیا جائے کہ جیسے اس کلام میں جملہ مخصصہ ساتھ لگا ہوا ہے ایسے ہی مضمون حدیث کا کوئی لفظ اس آیت کے متصل آگے پیچھے لگا ہوتا؟ سو اس کا جواب یہ ہے کہ مخصص کا لفظوں میں متصل ہی ہونا کچھ ضرور نہیں۔ اسی کلام میں کہ سب آئے مگر زید نہیں آیا ایک زید کی تخصیص تو لفظی ہے۔ باقی اور جو لاکھوں تخصیصیں اس کے ساتھ لگی ہوئی ہیں وہ لفظوں میں کہاں ہیں؟ توضیح اس کی یہ ہے کہ اس قسم کے کلام کا بھی کو اتفاق پڑتا ہے اور بالاس ہر تمام مخلوقات بلکہ سب بنی آدم اور سارے روئے زمین کے رہنے والوں کا آنا بھی مثلاً مقصود نہیں ہوتا۔ ایک بستی کے یا ایک گروہ کے یا ایک ذیل خاص کے آدمی مراد ہوتے ہیں۔ سو یہ تخصیص کو نئے لفظ سے نکل آئی اور اس پر تسکین نہ ہو تو اب کے ایسی مثال لیجئے کہ پھر کسی کو مجال دم زون نہ رہے جیسے آنحضرت فَاَنْتَ كَوْ اَمَّا كَلَابِ

اول میں اسی سورت کے یہ حکم ہے فَاَنْتَ كَوْ اَمَّا كَلَابِ

مستثنیٰ ہیں ایسے ہی یوحیکما اللہ میں لکھو من النساء مثنی وثلث وربع یعنی پچھ کو عورتوں سے جس قدر تمھاری مرضی ہو دو دو۔ تین تین۔ چار چار فقط۔ اب غرض یہ ہے کہ باتفاق شعی و شیعہ خصوصاً امامی و اثنا عشری اس کے معنی یہی ہیں کہ چار تہا درجہ ہے اس سے زیادہ کی اجازت نہیں۔ سو اگر یوحیکما اللہ عام ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور غیر کو رب کو شامل ہے تو فاکھو لہا خطاب لکھ بھی عام ہے اور رب کو شامل ہے۔ کوئی لفظ ایسا جس سے رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کا اس سے مستثنیٰ ہونا ثابت ہوا اس کے پس و پیش میں نہیں۔ پھر جیسے کسی کلام مفصل سے اس آیت کو تخصیص کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مستثنیٰ کر لیا ہے ایسے ہی حدیث مذکور سے آیت جو صلی اللہ علیہ وسلم کو مخصوص کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مستثنیٰ کر لیا۔

اور اگر یوں کہے کہ آیت فانکحوا کی تخصیص تو دوسری آیت ہی سے کی گئی سورۃ احزاب کی یہ آیت یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ نِكَاحِ اس پر دلالت کرتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے زیادہ عورتوں سے نکاح کرنا جائز ہے کیونکہ اس آیت کا یہ مطلب ہے۔

کہ اے نبی ہم نے حلال رکھیں تیرے لئے تیری عورتیں جن کے تو مہر دے چکا اور جو باندیاں تیری ملک میں آگئی ہیں اس لوٹ میں جو اللہ نے دلوا دی ہے اور تیرے چچا کی بیٹیاں اور تیری پھوپھیوں کی بیٹیاں اور تیرے ماموں کی بیٹیاں اور خالوں کی بیٹیاں جنہوں نے وطن چھوڑ دیا تیرے ساتھ ہیں اور جو کوئی عورت ہوسلمان اگر بخشنے اپنی جان نبی کو ادبی چاہے کہ اس کو نکاح میں لے آئے نری تجھی کو سوار اور مسلمانوں کے فقط۔

سو اس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے زیادہ کی اجازت نہیں تھی تو اتنی کیوں گنا دیتے۔ سو جیسے آیت فانکحوا کی تخصیص اس آیت سے ہو گئی ایسے ہی کوئی آیت بتلاؤ جو آیت یو صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مستثنیٰ ہونے پر دلالت کرے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حکم جی کس سے روا ہو گیا۔ کہ کلام مختص بھی ہو تو آیت ہی ہو عقل سلیم کو آیت اور غیر آیت اس بات میں دونوں یکساں نظر آتے ہیں اور عقل کے سلیم نہ ہونے کے عذر سے یہ جواب مسلم نہیں۔ تو ہم کہتے کہ اول تو آیت فانکحوا کا مخصوص ہونا آیت انا احللنا سے مسلم نہیں ہے۔ کیونکہ مقام دعویٰ میں لازم ہے کہ ایسی دلیل پیش کی جائے جس میں خلاف دعویٰ کا احتمال نہ ہو۔ اور

اس آیت میں احتمال ہے کہ بمنزلہ وَاَحْلَلْنَا لَكَ مَا وَدَّاعَ ذَلِكُمْ اس امر کے لیا واسطے نازل ہوئی ہو کہ تمہارے لئے اس قسم کی عورتیں حلال ہیں۔ نہ یہ کہ جتنی چ نکاح کر لو۔ جیسے وَاَحْلَلْنَا لَكَ مَا وَدَّاعَ ذَلِكُمْ کے یہ معنی ہیں کہ تمہارے لئے سوا مذکورہ کے سب قسم کی عورتیں حلال ہیں۔ بشرطیکہ مہروں سے ان کے نکاح کر لو۔ سو اس سے یہ نہیں نکلتا کہ سوا محرمات مذکورہ جس قدر چاہو ان سے کر لو۔ اور مؤید اس احتمال کی یہ بات ہے کہ سورۃ احزاب سورۃ نسا سے نازل ہوئی ہے۔

چنانچہ تفسیر اتقان میں نوع اول میں ترتیب نزول سورہائے قرآنی میں ایک حدیث متصل نقل کی ہے۔ اس سے یہ بات ظاہر ہے۔ سواب تک آیت فانکحوا نازل ہوئی ہی نہ تھی جو آیت انا احللنا نازل ہوئی۔ اور جب تک آیت فانکحوا نازل نہیں ہوئی تھی تب تک نکاح کے باب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص کسی کو بھی کوئی قید عدد نہ تھی۔ پھر کیا ضرورت تھی جو اس آیت کو نازل کر کے یہ اطلاق کی گئی کہ تمہارے لئے جتنے نکاح کرو درست ہیں؟ اس صورت میں لاجرم یوں ہی کہا جائے گا کہ آیت فانکحوا کی تخصیص کسی اور ہی وجہ سے ہو اور اگر یوں کہے کہ ترتیب مذکور باعتبار نزول سورہ ہو۔ یہ کیا لازم ہے کہ سورۃ کی تمام آیتیں سورۃ نسا کی تمام آیتوں سے پہلے ہی نازل ہوئیں؟ چنانچہ حدیث مشارالہ سے کچھ ایسا ہی واضح ہوتا ہے۔ سو ہر چند یہ احتمال ہمیں ساکت نہیں کر اسی لئے کہ مدافعت ان احتمالات کی ہمارے ذمہ نہیں۔ ہم کس بات کے مدعی ہیں؟ احتمالات مخالفت کو رفع کریں؟ ہاں اس احتمال کا دفعیہ کہ شاید ساری ہی یا فقط آیت انا احللنا ساری سورۃ نسا یا فقط آیت فانکحوا اس سے نازل ہوئی ہو۔ ان کو ضروری ہے تاکہ ان کا دعویٰ تخصیص ثابت ہو۔

یو صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص معجزہ ہمارے چشم پوشی دیکھئے کہ ہم اس سے بھی دوسری آیت بھی ہے۔ آیت یو صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص بھی آیت ہی بتلاتے ہیں

موجود ہے ما شاء اللہ علی رسولہ من اهل القرۃ فلیہ ولایۃ رسول ولین والقرۃ
والبتائی والمساکین وابن السبیل کیلایکون ذلکۃ بین الاغنیاء منکم
مطلب یہ ہے کہ جو مال بطور فی کے خداوند کریم نے اپنے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کو دلوادیا۔ بستیوں والوں سے۔ (یعنی بے لڑے بصلع فتح ہوئی) تو وہ اللہ کے
واسطے اور رسول کے اور نالے والے کے اور یتیموں کے اور محتاجوں کے اور
مسافر کے لئے ہے۔ تاکہ نہ آوے لینے دینے میں دولت مندوں کے تم میں وقفہ
اب علما اہل سنت اور مضافان علما شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ مال فی کی
تقسیم جناب باری تعالیٰ نے چھ حصوں میں کی ہے بعض علما کا تو یہی قول ہے کہ چھ حصوں
پر تقسیم کر کے خدا کا حصہ بیت اللہ اور مساجد کی تعمیر میں خرچ کیا جائے۔ بڑا کثرت
کا مذہب یہ ہے کہ مال فی کے پانچ ہی حصہ ہیں لیکن جو نہ عبارت فلیہ ولایۃ رسول
الجم جو یہاں ہو یہ وہی عبارت ہے جو بارہ دہم کے شروع میں مصرف خمس
کے بیان کے لئے وارد ہوئی ہے۔ اور شیعوں کا اس جگہ پانچ حصوں پر تقسیم
کرنا بالیقین معلوم ہے۔ تو بالیقین معلوم ہوا کہ یہاں بھی شیعوں کے نزدیک
وہی تقسیم ہوگی۔ سو اس مذہب کے موافق ذکر خدا کی وجہ سے اس کے اور کچھ نہیں ہو سکتی
کہ جو چیز خداوند کریم کے ارشاد کے باعث اس کی رضا کے موافق خرچ کی جاتی ہے
تو اس کو خدا کے ساتھ اور نیز ان کے ساتھ جو موافق ارشاد خداوندی اس کے مصرف
مقرر ہوئے ہیں ایک نسبت حاصل ہو جاتی ہے۔

خدا کے ساتھ تو یہ نسبت کہ اس کی راہ میں خرچ ہوئی۔ اور اہل مصرف کے
ساتھ یہ نسبت کہ ان کے لئے مقرر ہوئی۔ تو اس کو خدا کے واسطے بھی کہہ سکتے ہیں
چنانچہ عرف ہی یہ ہو گیا ہے کہ جو چیز بنیت ثواب دیا کرتے ہیں اس کو خدا کے
واسطے کہا کرتے ہیں۔ اور اہل مصرف کے واسطے بھی۔ چنانچہ عرف میں ان کی طرف
بھی نسبت کرتے ہیں اور ہوا کرتے کہ فلتانی چیز فقروں کے یا مسکینوں کے

واسطے ہے مثلاً تو اس صورت میں حاصل یہ ہوا کہ مال فی خدا کے واسطے ہے اور فلتانی
فلانی قسم کے آدمیوں کے واسطے یعنی خدا کی رضا مندی کے لئے ان کو دیا جائے۔
اور ضرورت اس کہنے کی یہ ہوئی کہ مال فی تو اسے کہتے ہیں کہ جو کفار کے بچوں میں سے
بے لڑے بھڑے بسبب رعب لشکر اسلام کے یا بطور صلح اہل اسلام کے قبضہ میں جائے
سو یہ مال حقیقت میں تو جناب باری تعالیٰ نے اپنے فضل سے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں داخل کر دیا۔

لیکن چونکہ بظاہر اس کا باعث رعب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا ہے۔ اور
رعب میں فی الجملہ جمیع لشکر کو مدخلت ہے۔ تو لشکریوں کو اس میں طبع ہو سکتی تھی
اس لئے یوں ارشاد ہوا کہ جو مال بے لڑے بھڑے ہم نے اپنے رسول کو دلوادیا ہے
اس میں تمہیں جانفشانی کی نوبت نہیں آئی کہ کسی قسم کی مشقت تم پر نہیں پڑی۔ سو
مناسب یوں ہے کہ اس کو خدا کے واسطے چھوڑ دو۔ تاکہ مصارف مذکورہ میں صرف
ہووے لیکن پہلی آیت میں جو یہ جملہ ہے فَمَا اَوْجَفْتُمْ سے لے کر تَابِیٰ تک اس
جملہ کے مناسب یوں ہے کہ یوں کہیے۔ کہ جب خداوند کریم نے تمہاری بے سعی و
کوشش کے یہ مال اپنے رسول کو دلوادیا تو اس میں تمہارا کچھ حق نہیں۔ جیسا مال
غنیمت بسبب اس کے کہ بظاہر تمہاری جانفشانیوں کے باعث رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ آیا تھا تم پر تقسیم کیا جاتا ہے۔ ایسے ہی جو مال فقط خدا کی
عنایت سے ہاتھ آئے وہ خدا کا ہونا چاہئے۔ اور جو لوگ اللہ والے ہیں اور
خدا کے نام پر بیٹھے ہیں یہ خدا کے نام کا مال ان کو ملنا چاہئے۔

آنحضرت فدک کے بہر حال لفظ علی رسولہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قبض
مالک نہ تھے متولی تھے و تصرف ثابت ہوا لیکن جیسا لفظ علی رسولہ سے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا قبض و تصرف ثابت ہوا ویسا ہی لفظ فلیہ سے یہ بھی ثابت
ہوا کہ وہ قبض و تصرف مالک نہ نہیں بلکہ متولی ہے یعنی آپ خازن اور امین ہیں
مالک نہیں۔ ورنہ اس مصرف کے مقرر کرنے کے کیا معنی ہا مالک کو اپنی چیز کا اختیار

ہوتا ہے؟ اور اگر بالفرض والتفقد برآئال فی مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہو اور ایک قدر میں کے لئے ذوی القربیٰ اور تین امی اور مساکین اور ابن سبیل کو مقرر کر دینا ایسا ہی ہو جیسا زکوٰۃ کے لئے (جو ایک حصہ معین ہے) فقرا اور مساکین میں غیر مقرر کو مقرر کر دیا ہے۔ تو قطع نظر اس کے کہ یہ بات بشہادت عبارت آیت ظاہر بطلان ہے اس کے معنی ہوئے کہ نعوذ باللہ سرور کائنات علیہ وعلیٰ آلہ افضل الصلوات والتسلیمات جو باتفاق سراسر معصوم ہیں۔ اس جہان سے باحقوق مندرجہ آیت اپنے سر پر لگے سوا اس کے قابل ہونے کی جرات شیعوں ہی میں نظر آتی ہے اہل سنت کو ایسی بات کہہ کے اپنا ٹھکانا نظر نہیں آتا۔

باقی رہائی کے اندر ہی کا مصارف مذکورہ میں خرچ کرنا۔ سوا اس صورت میں اس سے کام نہیں چلتا کیونکہ لفظ اخاء اللہ اس صورت میں صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ ذوی القربیٰ اور تین امی وغیرہ کو اصل زمین بانٹ کر دینی چاہئے۔ الغرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مملوک ہونے کی کوئی صورت نہیں۔ پھر معلوم کہ کس وجہ سے روایت ہبہ فدک کو علمائے شیعوں سمجھتے ہیں یا فدک کو بتنامہ حق و ارثان رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم؟ بلکہ فقط حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا حق خاص قرار دے کر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بلکہ تمام اکابر صحابہ خصوصاً خلفائے ثلاثہ پر زبانی طعن دراز کر کے اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں۔ اگر پہلے سے عذر چاہتے تو البتہ یہ عذر معقول ہے۔ لیکن بعد استماع ان کلمات طیبات اور مضمون آیت سراپا ہدایت کے تو یہ واستغفار میں کیا توقف ہے؟

ہاں اگر قریہ فدک بطور فدیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں نہ آیا ہوتا یا بعد اداۃ قدر ما وجب منجملہ اراضی وسیعہ اور قریات کثیرہ قریہ فدک خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس رہ جاتا تو البتہ در صورت احتمال مخروض فی الجملہ جائے گرفت تھی لیکن شیعی ہی فرمائیں کہ فدک کا فہونا اور پھر غیر مقسوم ہونا اس کے نزدیک مسلم نہیں؟ بلکہ انصاف سے دیکھئے تو اس قسم کی تقسیم بھی مفید مطلب نہیں

کیونکہ اگر بالفرض قریات تقسیم ہوئی تھیں تو ہر ہر قریہ والوں سے جدا جدا صلح واقع ہوئی تھی کسی ایک کی سلطنت ہی نہ تھی جو فقط اسی سے صلح کرنی کافی اور کتنی ہو جاتی سوا اس صورت میں لازم تھا کہ ہر قریہ میں سے تقسیم کر کے حقوق واجبہ کو ادا کرتے۔ کیونکہ لفظ ما جوا فی اللہ میں ہے عموم اور شمول افرادی پر دلالت کرتا ہے مثل غنیمت ہرنے کو جدا گانہ تقسیم کرنا چاہئے تھا۔

اور اگر کوئی عقل کا اندھا اور تعصب کا پورا سنیوں سے دامن چھڑانے کے لئے فدک کو کسی غنیمت کا حصہ خمس کہہ کے سنیوں کے سامنے آنکھیں کرنے کا ارادہ کرے تب بھی موافق مثل مشہور مع بہر کجا کہ رسیدیم آسمان پیدا است :- وہی خرابی کی خرابی برسر رہے گی۔ کیونکہ جن الفاظ اور جس عبارت سے مال نے میں سوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصناف اربعہ ذی القربیٰ وغیرہ کے حقوق کا تعلق ثابت ہوتا ہے۔ وہی الفاظ بعینہا خمس کے مصرف کے بیان کے لئے جناب باری تعالیٰ نے ارشاد فرمائے ہیں۔ اگر علمائے شیعہ کو بوجہ یاد نہ ہونے کلام اللہ کے حکم المرد یقیس علی نفسه اس گفتار میں میری طرف دروغ کا احتمال ہو تو کلام اللہ تو ہر جا موجود ہے۔ بیسیار دہم کی پہلی آیت کو مطالعہ کر دیجییں۔

معہد خمس تو مال غنیمت میں سے ملتا ہے۔ سوا اگر بالفرض فدک جنگ و جدال سے فتح ہوا ہوتا تو چار خمس تو پھر بھی غانمین کے ہوتے۔ علیٰ ہذا القیاس سوائے اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ اگر کہئے تو جو حال اور مجاہدین کا ہے وہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا۔ سو کسی طرح سارے فدک کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مملوک ہونے کی کوئی صورت نہیں۔ یہ بھی احتمال نہیں کہ فدک کسی قریہ کے اس حصہ معین کا نام ہے جو بعد اداۃ حقوق واجبہ رہ گیا تھا۔ کیونکہ بالاتفاق اہل لغت صاحب قاموس وغیرہ اس بات پر متفق ہیں کہ فدک ایک قریہ کا نام ہے علمائے شیعہ کو بھی اس میں کلام نہیں۔ اور جاہلوں سے اپنی کلام نہیں۔ بہر حال قبل اس بات کے کہ بعد تقسیم اراضی کثیرہ فدک خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے پاس رہ گیا تھا۔

یہ خیال باطل ہے کہ اراضی فی بلکہ اراضی جس بھی ملک کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی نہیں، مثل خیال محال مجاہدین پریشان ہی رہے گا۔

آیت ہر لفظ فدک کا مملوک نہ ہونا ظاہر ہے مگر شاید کسی عقل کے دشمن کو اس احتمال کے بطلان کی حقیقت میں غلبان رہے۔ اس لئے ہم کو بھی لازم ہے کہ اس احتمال کے بطلان کے وجہ جن سے مال فی بھی ثابت ہو جائے۔ بیان کر کے ابو بکر صدیق کی برادرۃ بلکہ حقانیت اور علمائے شیعہ کی خوش فہمی کو آشکارا کر دکھلائیں۔ سو اول تو اس احتمال کے بطلان کے لئے کہ فدک جو منجملہ اراضی فی ہے ملک کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا (اور ان مصارف معلومہ کا مقرر کر دینا بعینہ ایسا ہے جیسا اموال مملوکہ میں قدر زکوٰۃ کے لئے فقراء اور مساکین وغیرہم کو مقرر فرما دیا ہے) قطع نظر اس کے کہ ادنیٰ سے عربی داں کو بھی یہ وہم نہیں گذر سکتا۔ چنانچہ ظاہر ہے یہی ایک لفظ فذلہ کافی ہے کیونکہ مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہونا اموال فی کا اس لفظ سے ظاہر و باہر ہے۔ چنانچہ مطالعہ کثرتان تقریریں بطور بالا پر انشاء اللہ مخفی نہ رہے گا۔

دوسرے اگر لفظ مَا آتَاءَ اللہُ عَلَى رَسُولِهِ تملیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کرتا تو پھر فَلِلرَّسُولِ کہنے کی کیا حاجت تھی؟ بلکہ مثل دَاعِلَمُوا اَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَاتَّ لِلَّهِ خُمُسُهُ وَلِلرَّسُولِ الخ یہاں بھی جس قدر خداوندیکم کو مد نظر ہوتا کہ اس کی راہ میں خیر خرچ کیا جائے اس کی تعیین فرما کر فذلہ کے بعد دِلَی الْقُرْبٰی وَالْیَسَّٰحٰی الخ فرمادیتے فَلِلرَّسُولِ نہ فرماتے۔ اور اگر یوں کہے کہ لفظ مَا آتَاءَ اللہُ سے تو تملیک نہیں ثابت ہوتی پر فَلِلرَّسُولِ تملیک پر دلالت کرتا ہے تو البتہ یہ بات نادانوں کے نزدیک دانوں کی سی بات ہے لیکن سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ اگر فَلِلرَّسُولِ میں لام تملیک کے لئے ہو تو لاجرم فذلہ وَلِلَی الْقُرْبٰی کا لام بھی تملیک ہی کے لئے ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ اس جگہ تملیک بے اس کے ہو ہی نہیں سکتی کہ جس جس کی ملک کیا گیا ہے پہلے سے اس کی ملک میں نہ ہو۔ بلکہ بعد ازاں یعنی مسلط کر دینے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جملہ اصناف مندرجہ آیت مال فی کے

مالک ہونے ہوں۔

کیونکہ اول تو بات ظاہر ہے قبل افادۃ اموال فی میں کفار کے سب تصرفات مثل بیع عمر اہلبہ وغیرہ کے سب کے نزدیک صحیح ہیں۔ مہذبہ اگر وہ قبل افادۃ مسلمان ہو جائیں یا جزیہ قبول کر لیں تو بہ نسبت اموال کوئی ان کا مزاحم حال نہ ہو یعنی اس سے معلوم ہوا کہ قبل افادۃ کفار ہی مالک تھے۔

لام تملیک کے لئے ہو۔ تو اموال دوسرے فار تعقیب خود اس بات پر شاہد ہے کہ اگر فی غیر مملوکہ خدا ہوں گے لام لِلرَّسُولِ وغیرہ سے ملکیت ثابت ہوتی تب اس کا خداوند مالک خالق ارض و سما کا پہلے سے مالک ہونا شیعوں ہی کے نزدیک ہو سکے تو ہو سکے؟ کیونکہ پہلے سے مالک نہ ہونے کی وجہ اگر ہو تو یہ ہو کہ اموال فی قبل اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس پر قابض ہوں۔ کفار کے مملوک تھے۔ اور ایک شے کے تمامہا ایک وقت میں دو مالک نہیں ہو سکتے پھر خداوند کریم کو کبھی کس طرح مالک کہہ دیجئے لیکن یہ استبعاد جب ہی ہو سکے ہے کہ ملک خداوند کریم ہم پر ملک کفار ہو سوشیعہ برنگ معتزلہ جیسے بندہ مخلوق کو کہ افعال اختیار یہ کا خالق قرار دیکر خالق حقیقی کے برابر سمجھتے ہیں۔ ایسے ہی اگر ملک میں بھی خالق اور مخلوق کو برابر سمجھنے لگیں تو کون روکتا ہے، عقیدہ غلط سے بجز عقل کے اور کوئی نہیں روک سکتا۔ سو وہ پہلے ہی نصیب شمنان ہوئی۔ اور اہل سنت جو بنڈن کے ملک کو مالک الملک کے ملک کے سامنے بمنزلہ قبضہ، خراجی بلکہ مستعیر مالک اصلی کے ملک کے سامنے سمجھتے ہیں تو اُن کو مالک الملک کے ملک اور بندوں کے (خصوصاً کفار کے) ملک کے اجتماع میں کوئی محال نظر نہیں آتا۔

آیت کا مقصد بیان تملیک نہیں ہے اور لانا کہ تملیک بمعنی مذکور نہ ہو بلکہ مقصود فقط بیان ملک ہوا اور موافق عقیدہ اہل سنت فذلہ وَلِلرَّسُولِ کے یہ معنی ہوں کہ مالک حقیقی خداوند مالک الملک ہے اور مالک مجازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیکن دِلَی الْقُرْبٰی الخ کے لام سے جو دِلَی الْقُرْبٰی و یتامی وغیرہ کی ملکیت ثابت ہوتی ہے

ان کا کیا جواب؟

مہندہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ذی القربی وغیرہ ہر ایک ہر ایک کو شہید و ہند مالک الملک اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام تمام اموال فی مالک کہے۔ چنانچہ بظاہر للرسول اور لذی القربی کا عطف اللہ ہی پر ہے اور وہ اسی بات کو مقتضی ہے تب تو اس کے محال ہونے میں کلام ہی نہیں۔ اور اگر لیں کہ الذی القربی کا عطف للرسول پر ہے۔ اور یہ دونوں معطوف معطوف علیہ مل کر اللہ پر معطوف ہیں۔ تب اس سے بھی کیا کم کہے کہ اموال فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصناف باقیہ میں اور خدا میں مشترک ہوں۔ سو یہ بات ادل تو یوں کسی مسلمان کے دھیان میں نہیں آسکتی۔ کیونکہ اس صورت میں لازم تھا کہ جیسے غنیمت غانمین پر تقسیم کیجاتی تھی اموال فی اصناف معلومہ پر تقسیم کئے جاتے تاکہ ہر کوئی اپنے حسب وخواہ اس میں تصرف کرتا۔ ضرورت ہوتی تو کسی کے ہاتھ بیچ دیتا نہیں تو آپ رکھتا یا کسی کو دے دیتا۔ سو یہ وبال کس کی گردن پر رہا کہ مالکان اشیاء کو حاصل نہ ملا۔ سو اہل سنت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو درکنار ان کے خدام کی طرف بھی یہ وہم نہیں آسکتا۔ کہ ایسے علم عظیم کے مرتکب ہوئے ہوں۔ ہاں شیعہ کہیں تو ان سے کچھ دور بھی نہیں۔ ان کی اور خرافات کو اگر ٹھٹھٹے تو اس سے کم نہیں بلکہ زیادہ ہیں۔ دوسرے اگر تقسیم بھی وقوع میں آتی تب یہ بات تصور میں نہیں آسکتی کہ شرکاء غیر معتن میں ایک چیز مشترک ہو۔ غانمین کی تو ایک تعداد معین ہوتی ہے۔ ان کو غنیمت میں شریک کئے تو زیبا ہے۔ ذی القربی اور یتامی وغیرہ کا کوئی عدد معین کسی کو معلوم نہیں ہو سکتا اور معلوم بھی ہو تو سب کو ان کا حق پہچانا بندوں سے محال ہے بمعہ اصل زمین کا دینا تو ایک طرف اراضی فی کی آمدنی بھی تمام ذی القربی اور تمام جہان کے یتامی اور مساکین اور ابن سبیل کو نہیں پہنچی۔ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے۔ اور اگر ان اصناف اربعہ کو اہل اسلام ہی میں منحصر رکھ کے کلام کیجئے تب بھی شیعوں کا قافیہ تنگ ہی رہے گا۔

اور اگر بالفرض بفرض محال مقصود جناب باری تعالیٰ خلتہ سے تو یہ ہو کہ مالک حقیقی جناب باری تعالیٰ ہے اور فلان رسول سے یہ مطلب ہو کہ مالک مجازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اور لذی القربی الخ بیان مصرف کے لئے ہو تو اہل سنت کو سوائے اس کے کہ اس صورت میں خدا کی طرف حرف عائد ہوگا چنانچہ معلوم ہو جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تسلیم میں کچھ دشواری نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک جو اس صورت میں فقط برائے نام ہی ہوگی اگر بالفرض بطور وراثت وارثوں کی طرف منتقل بھی ہو جائے گی۔ تو استحقاق اصناف باقیہ تو کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں کی طرف منتقل ہو ہی نہیں سکتا جیسا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں صل کا یا آمدنی کا خرچ کرنا ضروری تھا، بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسی طرح بدستور رہے گا۔ اور اگر بفرض محال منتقل بھی ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے اصناف اربعہ کے وارثوں کی طرف منتقل ہوگا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں سے کچھ تعلق نہیں۔ سو ابو بکر صدیق نے جو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو نہیں دیا تو لم اُس کی یہی ہے کہ ان کی طلب گاری سے یہی بات ٹپکتی تھی کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا فدک کو جو بطور فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں آیا تھا مثل اور مالک ہر قسم کے تصرف فی قابل سمجھ کر فقط اپنی گذران کیلئے طلب کرتی تھیں بطور تولیت نہیں مانگتی تھیں۔ ورنہ دعویٰ اہمہ اور دعوئے میراث کے کیا معنی؟ معہذا روایت مجاہد الساکین جس کا ترجمہ نو مذکور ہوگا اور عبارت بھی انشاء اللہ قریب ہی مذکور ہوگی اس دعوئے کے لئے دلیل کامل ہے۔ اہل فہم اس روایت سے آپ سمجھ جائیں گے کہ ابو بکر صدیق کا نہ دینا فقط اسی وجہ سے تھا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا فدک کو اپنے صرف کے لئے طلب فرماتی تھیں۔ ورنہ اگر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا بھی اس لئے طلب فرماتیں کہ مصرف مذکور میں صرف کریں تو ابو بکر صدیق یوں کیوں عذر کرتے کہ میں نے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس مصروفیت میں صرف کرتے ہوئے دیکھا ہے۔
مگر چونکہ اہل حق بعد ظہور حق کے مان لیا کرتے ہیں جب حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ
عنها کی فہم مبارک میں حضرت ابو بکر صدیق کی بات آگئی اور صدیق اکبر کو اکم بامسمیٰ
صدیق صادق پایا، یہ گمان خود پہلے سے نہ تھا کہ ابو بکر صدیق آپ خورد برد کر لیں گے
اس کام کے اپنے سر رکھنے میں خجماں دیکھا۔ تو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے
ابو بکر صدیق کا عذر قبول فرمایا اور ان کا قول مسلم رکھا۔ اور فدک کی آمدنی کے صرف
کا انتظام اور اہتمام ابو بکر صدیق ہی کے سر ڈالا اور ارضی ہو گئیں۔ چنانچہ ناظران
روایت مذکورہ پر مخفی نہ رہے گا۔ اس پر بھی شیعہ نہ مایں تو اور کیا کہا جائے کہ ان
نالہوں کو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے اتباع سے غرض نہیں۔ صحابہ کی عداوت
کے لئے اہل بیت کے نام کو آڑ کر رکھا ہے۔

آیت میں لام کے مختلف
معنی مراد لینے پر مبالغہ
الحاصل اگر بفرض محال فلانہ سے تو یہ مراد ہو کہ مالک
حقیقی خداوند کریم ہے اور فلان رسول کا یہ مطلب کہ مالک

بجاری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور لذی القربی الخ کے یہ معنی ہوں کہ ان
مصارف میں صرف کیا جائے تو اہل سنت کو تو اس کی تسلیم میں کچھ دشواری نہیں
مالک فدک بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بطور وراثت حضرت فاطمہ زہرا رضی
اللہ عنہا ہی سہی لیکن ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت فاطمہ کی طرف سے خرچ
کرنے کے داروغہ تھے۔ برضائے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا فدک کی آمدنی کو
مصارف معلومہ میں صرف کرتے تھے۔ پرستیوں کی اس طفل نسلی سے شیعوں
کے کیا ہاتھ آئے گا۔ اٹا بیس طرح کی خرابیاں اور جو ابھی سر دھرتی پڑیگی۔
اول تو نعوذ باللہ یہ لازم آئے گا کہ خداوند کریم نے بایں ہمہ عنایت اس
تملیک میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مقرب اور محبوب کے ساتھ وہ معاملہ
کیا جیسے کہا کرتے ہیں ”گھر باہر سب تیرا ہے پر کوٹھی کٹھلے کو ہاتھ نہ لگانا“
سبحان اللہ جو بات مخلوق کے حق میں بھی معیوب ہو وہ شیعوں کو اس صورت

میں جناب باری تعالیٰ کی نسبت بخیر کرنی پڑے گی۔ دوسرے یہ کہ قرآن
شریف کے اعجاز کا شہرہ اور بوجہ فصاحت و بلاغت اور خوبی عبارت و
مضامین جناب باری تعالیٰ کے یوں دعوے کرنا فَاذْهَبْ مَعَهُمْ لَعْنُ
ایسی کوئی ایک سورت ہی لے آؤ زیادہ نہیں تو اَنَا اَعْطَيْنَاہِی کے برابر ہی۔
اس صورت میں محض بے جا اور بے موقع ہو جائے گا مضمون ایسا کچھ کہ مالک
تو کر دیا پر اختیار ذرہ برابر نہ دیا۔ اور عبارت ایسی کچھ کہ معنی مقصود سے کچھ لگاؤ
نہیں۔ اگر اس وجہ سے اس موقع میں یوں کہا جائے کہ ”اللعنی فی بطن الشاعر“
تو بے موقع نہ ہو۔

بلکہ انصاف سے دیکھئے تو خلاف مقصود پر البتہ دلالت موجود ہے قرینہ عطف
سے للرسول ولذی القربی سے ایک طرح کا استحقاق ثابت ہوتا ہے۔ ہاں اگر
کوئی اور قرینہ اس سے اقویٰ اس کے معارض ہو جاتا جیسے للشیعہ موجود ہے
تو کچھ مضائقہ بھی نہ تھا۔ اس لئے سوا اس کے کہ بطور احوال میری زبان پر لگیا
آج تک کسی نے اس کا مطلب ہی نہ سمجھا۔ اور بایں ہمہ قرآن قرآن سین بھی رہا۔
تیسرے للشیعہ کے لام کو اگر تملیک کے لئے اس لئے نہیں کہہ سکتے کہ تملیک
وہاں ہوا کرتی ہے جہاں پہلے سے ملک نہ ہو تو یہ مسلم لیکن لذی القربی الخ کے
لام کے یہ معنی کیوں نہیں؟ لذی القربی وغیرہ تو کچھ ہم پایہ خدا اور شریک موجودات
نہیں جو مالک حقیقی اور مالک قدیمی ان کو کہا جائے؟ اور تملیک بمعنی مذکور کے
گنجائش نہ ہو۔

چوتھے یہ کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک مثل ملک جملہ بنی آدم ہے
اور آپ اس قسم کی ملک کے قابل ہیں۔ تو قرینہ عطف یوں تقاضا کرتا ہے کہ جو
بات للرسول کے لام سے ثابت ہو وہی لذی القربی کے لام سے ثابت ہو
ورنہ ترجیح بلا مرجح ہے۔ اور اگر مثل ملک خداوندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی ملک بھی جو ام کی ملک سے ممتاز ہے اور ایک نوع جدا لگا نہ ہے۔ تو ہم

اول کہتے ہیں کہ جیسے باری تعالیٰ کی ملک میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں بھی وراثت جاری نہیں ہو سکتی۔

آپ کی ملک میں وراثت جاری اور یہ بات دو وجہ سے قرین قیاس بھی ہے۔ اول نہیں ہو سکتی کیونکہ آپ زندہ ہیں تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ تمام انبیاء باقیین قبر میں زندہ ہیں۔ تو اس صورت میں آپ کی ملک زایل ہونے ہی نہیں پائی جو وارثوں کی ملک اس کے قائم مقام ہو۔ بلکہ جیسے ہم تم کہیں چلے جائیں یا چندے کسی گوشہ میں بیٹھ رہیں۔ اور ہمارے لواحق وغیرہ ہماری اشیاء کو برتیں تو اس سے ہماری ملک رائل نہیں ہوتی۔ اور برتنے والے وارث مالک نہیں ہو جاتے۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی گوشہ قبر میں پنہاں ہو گئے ہیں۔ اور آپ بدستور اپنی اشیاء اموال کے مالک ہیں کوئی اور مالک نہیں ہو گیا۔ اور حدیث لا تُورث ما ترکنا صدقہ جوابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اس حدیث کی لم بھی یہی معلوم ہوتی ہے کہ آپ اب تک بقید حیات ہیں۔ پر شیعہ نہ سمجھیں تو کیا کیجئے؟

خدا کی مالک دستان آپ کو اتنی مشاہد تھی اور اگر شیعہ یا کوئی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زندہ ہونے کو نہ مانے تو دوسری وجہ یہ ہے کہ انبیاء خدا صکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بسبب کمال درجہ کی حقیقت شناسی کے ہر دم و ہر لحظہ خداوند کریم مالک الملک کی ملکیت کو دیکھتے ہیں۔ اور اس کا مالک ہونا ہر وقت ان کے پیش نظر ہے۔ اس لئے اپنی ملک کو ملک ہی نہیں سمجھتے۔ بلکہ جیسے کوئی کسی کے گھر دعوت کھانے جاتا ہے اور اس کے کھانے کو بمنزلہ اور اثاث البیت کھانا کھلانے والے ہی کی ملک سمجھتا ہے۔ پر خاص اس کھانے کی نسبت جو اُس کے سامنے رکھا جاتا ہے فقط کھالینے کی اجازت سمجھتا ہے۔ نہ یہ کہ اپنا سمجھ کر کسی کو دیدے یا بیچ ڈالے یا اپنے لواحق کے لئے لجا لے۔ بلکہ اپنے لئے لجانا بھی ممنوع جانتا ہے۔ نہیں تو عوف و مشرع میں اس بات کو کوئی معبود

نہ سمجھتا۔

ایسا ہی انبیاء بھی ان اشیاء کو جو ان کے قبضہ میں بطور ملک ظاہر کے آجاتی ہیں اپنی ملک نہیں سمجھتے۔ بلکہ ملک مالک الملک سمجھ کر بمنزلہ مہان یا دعوتی کہ جو کچھ اُس سے کھا گیا کھا یا گیا باقی مالک خاں کا ہے۔ جو کچھ اپنے کام آیا اپنے کام میں لائے باقی کو خدا کی ملک سمجھ کر اس دار دنیا سے اوجھ کھڑے ہوتے ہیں۔ پھر جب ان کے نزدیک اُن کا ترکہ ان کی چیز ہی نہ ہوئی تو یہ قبض حین حیات اور استعمال بمنزلہ قبض طعام دعوت اور استعمال مال مستعار ہو گا۔ اور ان کے عندیہ میں وارثوں کو اُس میں سے کچھ حق نہ پہونچے گا۔ اسی واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہو۔ لا نورث ما ترکنا صدقہ۔

ایک شبہ کا ازالہ اور یہ بات کہ اگر انبیاء کا مقبوضہ ان کی ملک ہی نہیں تو اُن کی بیع و شرا بھی چاہئے کہ نافذ نہ ہو اگر کسی نادان ہی کے دل میں کھٹکے تو کھٹکے؟ کیونکہ جسے محبت ہوتی ہے بسا اوقات اہل دنیا بھی اُن کو اس بات کی اجازت دیدے یا کرتے ہیں۔ کہ وقت ضرورت ہماری چیز کو بیچ لینا خداوند کریم تو درکنار بلکہ یا ران بے تکلف تو اجازت کے بھی محتاج نہیں ہوتے۔ دوستوں کی چیز میں اجازت ہی سمجھتے ہیں لیکن اس اجازت کو موجب ملک کوئی نہیں سمجھتا۔ یہاں تک کہ اُس کے وارث بھی اُس کے مستحق ہو جائیں۔ الحاصل انبیاء کی حقیقت شناسی اسی بات کو مقتضی ہے کہ اپنے مقبوضہ کی نسبت اپنے آپ کو مالک نہ سمجھیں۔ ہاں اُس کو من جانا لشد وقف سمجھ کر اور ملک خداوند کریم جان کر حسب ضرورت اپنے کام میں لاتے رہیں۔

باقی رہے عوام اور سوائے انبیاء کے اور لوگ ہر چند کہتے ہی باکمال کیوں نہ ہوں بمنزلہ عوام ہی کے ہیں سوائے انبیاء کے مقابلہ میں بمنزلہ اطفال اور بچانین کے بڑوں بلوڑوں عقل مندوں کے مقابلہ میں سمجھنا چاہئے یعنی جیسے اطفال بے تمیز اور مجنونان اطفال سیرت دعوت یا غیر کی کسی قسم کی چیز کو اگر اُن کے پتے پڑ جائے۔ اپنی سمجھ کر اگر مالک بھی اُن سے لینے لگے تو غل چا دیتے ہیں۔ اور روئے دھونے لگتے ہیں۔ اور مالکان سیرت

چشم پوشی کر کے چپ ہو رہے ہیں اور اس کھانے کو انھیں کو بیجا لے دیتے ہیں۔ اور ان اشیاء کو انھیں کے پاس چھوڑ بیٹھے ہیں۔ ایسے ہی عوام بھی اس متاع دنیا کو جو حقیقت میں ملک مالک الملک۔ مالک حقیقی کی ہے ان کے پاس مستعار ہے۔ گو زبان سے خدا کی کہے جائیں پر دل سے اپنی ہی سمجھتے ہیں۔ اور اگر کسی ایک آدمی نے اُس کو دل سے بھی خدا ہی کی سمجھا۔ تو اول تو پورا پورا سمجھنا کہاں؟ دوسرے کسی کو کیا معلوم؟ دل کی بات سوا خدا کے کون جانتا ہے؟ جو ان کے مال میں وراثت جا یا نہ کی جاوے مثل نبوت اگر ان کے اندر بھی اس کی کوئی علامت ہوتی تو یوں بھی ہوتا۔ اس لئے خداوند اکرم لاکھین نے براہ چشم پوشی ان کے متروکہ کو انھیں کی ملک قرار دے کر بقدر ممانعت ان کے پس ماندوں کو تقسیم کر دیا۔

القصر ان وجہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ملک انبیاء برنگ ملک خدا قابل وراثت نہیں۔ اور اگر براہ تعصب ان وجہ کو کوئی تعصب سمجھے۔ تو براہ احتمال تو کہیں نہیں جائے گا۔ کہ ملک انبیاء شاید قابل وراثت نہ ہو۔ یہ وجہ غلط ہیں تو ہوا کریں شاید کوئی اور ہی وجہ ہو۔ مدعیان وراثت کو جب بھی مشکل ہی رہے گی۔ القصہ للرسول سے ایسی ملک کو ثابت کرنا جو برائے نام ہوا اہل سنت کو تو کچھ مضرب نہیں۔ پر شیعی اتنا تو سمجھ لیں کہ کوئی اجنبی ایسی نامعقول باتوں پر کیا کہے گا؟ القصہ اہل دانش و فہم کے نزدیک لام للرسول ولذی القربی سے ملکیت اور استحقاق اصناف مندرجہ آیت مثل لام للذکر مثلاً: یتیمین یا لام للکرم و سوا الکرم جو پہلا ملکیت اور دوسرا استحقاق پر دلالت کرتا ہے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔

آیت میں لام بیان مصاد کے لئے ہے | ہاں اگر مثل لام انہا الصدقات للفقراء و المساکین الخ بیان مصرف کے لئے کہا جائے تو البتہ قرین عقل و شیعوں کے نزدیک بھی واجب التسلیم معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ اول تو اس میں کچھ خرابی نہیں۔ بے غل و غش عقل اسے تسلیم رکھتی ہے۔ اور بوجہ بے عقلی اگر عقل کی بات کے تسلیم کرنے میں شیعوں کو

کچھ غدر ہو تو آیت واعلموا انما غنمتم من شئی فان لله خمسہ میں جو بیعینہا آیت ما اذن الله کے مطابق ہے۔ اتفاقات سے شیعوں کے نزدیک بھی لام بیان مصرف ہی کے لئے ہے۔ چنانچہ ابوالقاسم صاحب شرائع الاحکام نے جو ملقب بحقیق ہے اور سوا اُس کے اور علماء امامیہ نے اس بات کو بتصریح کہلے ہے۔ بلکہ اس مذہب کے اماموں سے بھی برسد بیان کرتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جو کوئی کسی چیز کا مصرف ہوتا ہے اگر مالک مال اُس کو نہ دے تو اہل مصرف اس کے دادخواہ نہیں ہو سکتے۔ بالجلہ اہل مصرف قبل عطا مالک نہیں ہوتے۔ اس لئے فقرار وغیرہ کو رکوة او صدقات کا قبل از عطا کوئی مالک نہیں سمجھتا تو اس صورت میں اس آیت میں بھی لام ملکیت اور استحقاق پر دلالت نہ کرے گا۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فدک وغیرہ آراضی فیہ کا تقسیم کرنا ضروری نہ سمجھا۔ بلکہ آمدنی کو ہمیشہ تقسیم فرماتے رہے۔ اگر لام للرسول وغیرہ ملکیت اور استحقاق پر دلالت کرتے تو قرینہ لفظا فاء الله کا اس بات کو مقتضی تھا کہ اصل زمین کو بانٹ کر مستحق کو حوالہ فرماتے۔ کیونکہ اصل زمین مصداق ما فاء الله ہو سکتی ہے نہ کہ آمدنی چنانچہ ظاہر ہے۔

اہل شیعہ کا اعتراض کہ ما فاء الله کا مقتضی یہاں اگر شاید کسی عقل کے دشمن کو یہ شبہ حیران زمین کی تقسیم تھا اور آپ کی تقسیم فرماتے رہے؟ کرے کہ ہم نے مانا یہاں مصرف سے ملکیت اور استحقاق ثابت نہیں ہوتا تا وقتیکہ اہل مصرف کو کچھ عطا نہ کیا جائے۔ ان کی ملک میں نہیں آتا۔ لیکن لفظ ما فاء الله اس بات کو تقاضا کرتا ہے کہ اصناف مندرجہ آیت مصرف اہل زمین ہوں۔ تو اس صورت میں لازم تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اصل زمین کو تقسیم فرماتے۔ آمدنی کا تقسیم کرنا بظاہر خلاف آیت ہے۔ سوا اس خاکپائے علماء کی گزارش یہ ہے کہ اس قسم کے شبہ کا جواب اہل سنت تو انشاء اللہ بطور معقول دے سکیں گے۔ لیکن شیعی اتنا تو سمجھیں کہ یہ اعتراض اہل سنت پر نہیں بلکہ صاحب سنت سرور کائنات خلاصہ موجودات علیہ و علیٰ آلہ افضل

الصلوات والتسلیات میرے ہیں۔ سو اس صورت میں اپنے مذہب کی بھی چیز ہیں
ایسے شیعہ کا جواب ہماری طرف سے تو وہی شعر مشہور بہت ہے۔
شام کا ارقیبان دامن کشاں گشتی و گوشت خاک ماہم برباد فرزند
بایں ہمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فدک کو تقسیم کر کے بدینا نہیں تو ایسا
کے لئے کچھ اور افعال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کم نہیں۔ ہم تو بے دلیل اس کو
صحیح سمجھتے ہیں لیکن در صورتیکہ ابو بکر صدیق وغیرہ اصحاب رضوان اللہ علیہم اجمعین کی
طرفداری میں ہم کو اتنا بکھیرنا پڑا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرفداری اور حجت
کیونکر نہ کریں گے اگر شیعوں کو خلفاء کے بغض اور حد کے باعث رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم پر بھی اس بات کا طعن ہے۔ کہ آیت سے تو آمدنی کا مصارف مندرجہ آیت
میں صرف کرنا معلوم نہیں ہوتا۔ اگر اہل مصرف کا دینا اس آیت سے نکلتا بھی ہے
تو اہل زمین کا نکلتا ہے۔ پھر آپ نے اصل زمین ہی کیوں نہ تقسیم فرمائی؟ تاکہ سب
نہیں تو کچھ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حصہ پر آتا۔ اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ
عنها کا بہ نسبت فدک دعویٰ وراثت صحیح ہو جاتا۔ اور یہ طعن جو ابو بکر صدیق پر
رہا جو نہ دینے میراث کے) ہم کرتے تھے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنها پر حسب
مرعوم شیعہ پلٹ کر نہ آتا کیونکہ وہ معصوم تھیں۔ اور معصوم سے یہ بات کہ جو اپنے
مورث کی چیز ہی نہ ہو اس میں دعویٰ وراثت کا کرے اس اہتمام سے کہ شیعوں
سے سب ہی نے سنا ہوگا) ہرگز تصویر میں نہیں آسکتا۔

اور ایک شے اگر مالک اہل مصرف میں سے کسی ایک کو اس غرض سے عطا
کرے کہ اس قدر اوروں کو دے کر باقی جو بچے اس کو اپنے آپ رکھے۔ تو او
دینا لینا تا وقتیکہ جس کو وسیل تقسیم بنایا ہے تقسیم نہ کرے، اس قدر میں کہ جس قدر
بتقسیم اس کے پاس باقی رہ جائے گا اس کے لئے موجب ملک نہیں ہو سکتا، اور
وجہ اس کی ظاہر ہے۔ کیونکہ ہمہ اشیائے مشترکہ میں باتفاق فریقین بے تبعض
موجب ملک نہیں ہو سکتا۔ اور قبض بے تقسیم متصور نہیں۔ تو اس صورت میں یوں

بھی نہیں کہہ سکتے کہ آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قابض تو تھے ہی اگر اہل
احناف مندرجہ آیت میں سے بایں وجہ مالک نہیں ہو سکتا کہ اہل مصرف قبل
عطا، اور قبل قبض مالک نہیں ہو کرتے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو سب ہی
پر قابض تھے اپنا حصہ بھی اس میں آگیا۔

بہر حال کوئی صورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مالک ہونے کی نہیں
نکلتی جو دعویٰ وراثت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنها صحیح ہو۔ بالجملہ ان مقامات
میں تصدق اور انفاق ہے اور موصوف تصدق اور انفاق (یعنی اموال) کا لحاظ
شیعوں کے اطوار سے یوں ٹپکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس تقسیم
نہ کرنے میں ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف دو وجہ سے حرف ہو۔
ایک تو یہ کہ بظاہر خلافت آیت کیا۔ دوسرے اس تقسیم نہ کرنے کی بدولت حضرت
فاطمہ زہرا رضی اللہ عنها کی معصومیت بالکل ہی تھامنی شکل پڑ گئی۔ اس لئے ہمیں بھی
اپنا مافی الضمیر ضرور عرض کرنا پڑتا کہ بسبب طرفداری جناب رسالت مآب
سروکار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم دامن رحمت خداوندی میں ہیں بھی جگہ ملے۔ اور شیعہ
جواب دندان شکن سنکر اپنے کردار کو پہنچیں۔

اعراض کا جواب کہ اموال تھے جناب بن شیعوں کا ایسے مقامات میں لڑنا قطع نظر اس
وقف ہیں نہ کہ ملکیت کہ اہل سنت پر کیا اعتراض کرتے ہیں اپنے مذہب پر
کرتے ہیں) اس مثل مشہور کا مصداق ہو جانا ہے سخن شناس دلبر اخطا نجاست
کیونکہ انا للہ الخ جملہ اسمیہ کلام بلغاء اور فصحاء میں موجب دوام
و ثبوت ہوتا ہے۔ اور کوئی بشر بمقتضائے بشریت اس قاعدہ کی رعایت میں جوک
جائے تو جوک جائے۔ خداوند مکمل جوک نہیں سکتا۔ مگر اس صورت میں لازم ہے کہ
اللہ اور للرسول اور للذی الفوی ہونے کی صفت ما انا للہ سے رائل اور
منفک نہ ہو۔ اور بایں صفت موصوف ہونے سے اس کی ذات میں کچھ انکار نہ ہو
سو یہ بات جھبی بن پڑتی ہے کہ اموال تھے کو چنانچہ مرقوم ہو چکا وقف کہا جائے۔

ایک کو وقت کو دانا اللہ بھی کہہ سکتے ہیں اور اہل صرف کے لئے بھی کہہ سکتے ہیں
فی اور صدقات کا باقی رہا جملہ انما الصدقات للفقراء الخ ہر چند وہ بھی
ایک لطیف فرق جملہ اسمیہ ہی ہے لیکن اہل دانش و فہم پر مخفی نہ ہوگا کہ صدقہ
ہونا کسی چیز کا خود ایک آئی بات ہے یعنی بھی ان واحد کے لئے اس صفت کو
اپنے موصوف سے ارتباط پیدا ہوتا ہے۔ اور پھر مثل حرکات کہ سرلیح الزوال ہوتی
ہیں اپنے موصوف سے جدا ہو جاتی ہیں۔ کیونکہ اس صفت کے وجود کے یہی معنی ہیں
کہ قدر مقرر اس کی کسی کو دیدیکھے۔ ورنہ قبل دینے کے صدقہ نہیں۔ و الا تمام احکام
صدقات مثل اداء فرض اور حصول ثواب اور اطفا غضب رب وغیرہ بے دیئے
اس پر مرتب ہو کر ہیں۔ اور جب دے چکے جب ہی وہ صفت صدقہ ہونے کی اس
سے رائل ہو جاتی ہے۔ اس لئے اگر کوئی محتاج فقیر مسکین مال زکوٰۃ کسی اہل نصاب کے
لیکر اپنی طرف سے کسی غنی یا ہاشمی وغیرہ کو دینے لگے تو کچھ ممنوع نہیں۔ بالجملہ صدقہ ہونے
کی صفت کا وقت فقط عطاء اور قبض ہی ہے۔ اور سب جانتے ہیں کہ یہ ایک آن کی بات ہے
سو اس آن تک اس کا للفقراء ہونا کہیں نہیں گیا۔ بعد میں اگر فقر اور غیرہ اس کو
کسی کو ہبہ کر دیں یا بیچ ڈالیں تو وہ صدقہ ہی نہیں۔ جو پھر بھی فقر کا استحقات باقی
رہے۔

القصة یہ قضیہ بھی دوام ہی پر دلالت کرتا ہے۔ اور اس کے دائرہ ہونے سے
بہیں کیا انکا رہے۔ پر اتنا یاد رکھنا ضروری ہے کہ دوام کے یہ معنی ہیں کہ محمول وقت
وجود موضوع حقیقی تک اس کے ساتھ مربوط رہے۔ مگر موضوع حقیقی کا پہچانا نہ ہر کسی
کا کام نہیں۔ ان باتوں کے لئے حقائق شناس معانی سنج چاہئے جس کو خداوند عظیم
اس قدر بصیرت عنایت فرمائے کہ منطبق حکم اور مدار ارتباط موضوع و محمول اور سابق
کلام کو دریافت کر سکے۔ اس کا یہ کام ہے۔ سو جملہ ما افاض اللہ میں موضوع حقیقی مصداق
ما ہے اور اس سے مراد خود اراضی نئے ہیں۔ اور صفت افارۃ فقط تبیین اور تفہیم
اور رفع ابہام کے لئے ہے۔ اس لئے اللہ وغیرہ ہونا جو مضمون خبر ہے اس کی ذات

کے ساتھ دائم رہے گا۔ اور موافق اصطلاح اہل منطق یہ قضیہ دائم ہوگا۔
اور جملہ انما الصدقات وغیرہ میں موضوع حقیقی صفت تصدق ہے ذات
اموال نہیں۔ وجہ اس کی ظاہر ہے کیونکہ یہ جملہ اگرچہ خبر یہ ہیں اہل فہم کے نزدیک انشائیہ
ہیں بطح نظر ان مقامات میں تصدق اور اتفاق ہے۔ اور موصوف بتصدق اور اتفاق
(یعنی اموال کا لحاظ) فقط اس لئے ہے کہ یہ صفت بغیر اس موصوف کے متحقق نہیں
ہو سکتی۔ سو اس جملہ میں دوام محمول تا دوام و صفت تصدق چاہئے اور موافق اصطلاح
اہل منطق اس کو عرفیہ عامہ سمجھے اور قضیہ ما افاض اللہ اگرچہ انشائیہ ہے پر اس قضیہ میں
صفت افارۃ مطح نظر نہیں۔ ورنہ جیسے جملہ انما الصدقات یا جملہ ما انفقتہ کا مائل
تصدق اور انفقوا ہے اس جملہ کا خلاصہ اذینا ہوتا۔ اس تقریر کو سنکر اہل فہم کو
مائل نہ رہے گا کہ فعل جناب سرور کائنات علیہ و علی آلہ فضل الصلوات و اہل التحیات
میں مطابق آیت ہے۔

معصوم سے خطا سرزد باقی رہا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا معصوم
ہونا محال نہیں ہو کر ایسی غلطی کرنا سوا اول تو اہل سنت کے نزدیک
سوائے انبیاء کسی کی معصومیت مسلم ہی نہیں۔ دوسرے کسی مقدمہ خاص میں معصوم
سے غلطی فہم ہونا اور غیر معصوم سے نہ ہونا کچھ محال نہیں چنانچہ مضامین متعلقہ آیت محمد
رسول اللہ کی تفسیر میں اس کی تحقیق گذر چکی ہے۔ اور بیسیوں نظیریں اس کی
کلام اللہ اور احادیث میں موجود ہیں منجملہ اس کے کہیتی کے قضیہ میں حضرت اود
کا غلطی کھانا حالانکہ نبی ہو چکے تھے۔ اور حضرت سلیمان کا حتی بات کا سمجھ جانا حالانکہ
جب تک نہ نبی ہوئے تھے۔ نہ موافق اصطلاح شیعوہ امام تھے اس دعوے کے لئے
دلیل کافی ہے۔ مگر شیعوں کو کلام اللہ یاد نہ ہو یا معنی فہم نہ ہو یا سلیمان کا فہم نہ ہو
تو اہل سنت کا کیا قصور؟ اس جگہ سے ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ شیعوں کا اہل سنت
پر یہ طعن کرنا کہ وہ ایسے اماموں کی تقلید اور اتباع کرتے ہیں۔ جو انھیں کے اقرار
موافق غلطی کر سکتے ہیں۔ ایسا ہی ہے جیسا اندھا آفتاب کو بے نور بتلائے۔

اور جیسے اندھا آفتاب کو بے نور نہیں کہتا اپنی آنکھوں کو بے نور کہتا ہے جیسی بھی اہل سنت کا قصور نہیں بتلاتے اپنی عقل کے تصور کی گواہی دیتے ہیں۔

اموال نے آپ کی ملک | اب تیسری دلیل بھی اس احتمال کے بطلان کی کہ اموال نے نہ تھے اس کی تیسری دلیل | مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھے۔ اور یہ مصارف معلومہ کا مقرر کرنا ایسا ہی ہے جیسا زکوٰۃ کے لئے فقراء و مساکین وغیرہ کا مصرف بنادینا۔ پھر دلیل بھی ایسی کچھ کہ احتمال مذکور تو باطل ہو ہی جائے یہ شبہ بھی مرتفع ہوگا کہ ما افاء اللہ تو تقسیم صل زمین کو مقتضی ہے پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اصل کی جائے آمدنی کو کیوں تقسیم کیا۔؟ صورت اس کی یہ ہے کہ زمین باغ کی آمدنی بھی انشاء اور کھیتی کی پیداوار ہے۔ لیکن بسبب اس کے کہ پھل اور کھیتی اشجار اور اور زمین کے توابع اور لوازم میں سے ہیں۔ تو پھل کے توڑنے سے پہلے مجموعہ درخت اور پھل کو درخت۔ اور کھیتی کاٹنے سے اول کھیتی سمیت زمین کو زمین کہا کرتے ہیں اس وجہ سے آمدنی بھی ما افاء اللہ ہی میں داخل ہے لیکن جیسے کھیتی میں جو مجموعہ اناج اور بھس کا ہوتا ہے آدمی اور گائے بیل حسب لیاقت شریک ہیں اناج آدمی کے لئے اور بھس گائے بیل کے لئے تو ایسے ہی اس شرکت خدا اور بندگان خدا میں بھی جو خلقہ و المرسل و لذی القربی الخ میں مذکور ہے خدا نے تعالیٰ اور بندگان خدا نے تعالیٰ کو حسب لیاقت و قابلیت شریک سمجھنا چاہئے۔

مصارف مندرجہ آیت کی تعبیر | لیکن خداوند کریم خور و نوش سے غنی ہے اور بندے دستحق کی باریک حکمت | خور و نوش اور نان و نفقہ کے محتاج۔ یہاں تک کہ ان کے شریک کرنے کی وجہ یہی ان کی احتیاج ہوئی ہے۔ چنانچہ لفظ فقراء اور مساکین میں ابلی فہم کے لئے اس کی طرف اشارہ موجود ہے۔ اسی لئے کہ فقیر اور مسکین تو وہی ہوتا ہے جس کے یہاں قوت یعنی رزق نان نفقہ کی کوتاہی اور کمی ہو چنانچہ زبان دانان عربی اور واقفان اقوال علماء رفہ پر مخفی نہ ہوگا۔ بلکہ لفظ رسول مجاہد اگر غور سے دیکھئے تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی احتیاج اور فقر پر دلالت کرتا ہے

اس لئے اس لفظ سے بے تامل ہر کوئی یوں سمجھتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے محتاج کے ہم پہنچانے کی فرصت نہ ملتی تھی۔ کیونکہ جب آپ پیغام رسان خداوندی اور قاصد جناب باری ٹھہرے۔ تو تا وقتیکہ آپ اس مشغلہ میں مشغول رہیں اور کار کی فرصت کہاں۔ بلکہ مثل قاصدان پیغام رسانان دنیاوی کہ تا وقتیکہ پیغام پہنچا کر اپنے گھر پر نہیں پہنچ لیتے۔ اپنے کاروبار نہیں سنبھال سکتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی تا وقتیکہ پیغام خداوندی سے فارغ نہ ہوئیں۔ اپنے کاروبار کو قیام متوجہ نہ ہو سکتے تھے۔ مگر جب فارغ ہوئے تو وطن اہل کو تشریف لے گئے۔ اس وطن کے کاروبار ہی نہ رہے جو بطور خود کچھ کھانے پینے کا فکر کرتے۔

مصارف کے ترتیب | غرض بہر حال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بے سروسامانی خود غفلتی کی حکیمانہ تشریح | اس لفظ رسول ہی سے ظاہر ہے۔ اتنا فرق ہے کہ اور اصناف مندرجہ آیت کی بے سروسامانی کسی وجہ دنیاوی کے باعث۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بے سروسامانی بسبب مشغولی کا خداوندی ہو۔ اسی لئے آپ کو مقدم رکھا۔ غرض ان الفاظ سے خود اہل فہم پر واضح ہے کہ خداوند کریم نے جو ان اصناف کو اموال نے میں شریک کیا ہے۔ تو بوجہ احتیاج اصناف مذکورہ شریک کیلئے تو اس صورت میں شرکت اور تقسیم حسب لیاقت یوں ہو سکتی ہے کہ مجموعہ اشجار و اشجار اور مجموعہ زمین اور پیداوار میں جو ہیئت مجموعی عرف میں اور دیکھنے میں ایک شے واحد گنی جاتی ہے اور ایک نظر آتی ہے۔ اور مجموعہ کو ما افاء اللہ کہہ سکتے ہیں ملکیت جو ملزم غنی ہے خدا کے لئے رہے۔ اور پیداوار جو رفع احتیاج کے لئے ہے بنڈل کے واسطے تجویز کی جائے۔

اب دیکھئے کہ اس تقریر سے وہ احتمال بھی باطل ہو گیا کہ مال نے مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا اور مصرف بطور مصرف زکوٰۃ ہو۔ اور وہ شبہ بھی مرتفع ہو گیا کہ چاہئے تھا اہل زمین کا تقسیم کرنا۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو تقسیم نہ کیا اور آمدنی کو تقسیم فرمایا۔

انہ کے آنحضرت کی ایک جو بھی دلیل کے سامنے آئے ہیں تیار ہونا چاہئے۔ ملک نہ ہونے کی جو بھی دلیل تاکہ کثرت دلائل کے زور سے احتمال مذکور دل سے باطل ہو جائے۔ جناب من فہر پر خاء کے دخل ہونے کے قرینہ سے اور نیز بشہادت وجدان صاف ظاہر ہے کہ مبتدایہ یعنی ما افاض اللہ متضمن معنی شرط ہے تو اس صورت میں اللہ وغیرہ ہونے کا ترتیب اور توقف افارہ اور تسلیط بہ ضروری ہے اور در صورتیکہ اراضی نے کو مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہے تو یہ ترتیب اور توقف تو درکنار وجود خبر بھی اپنی ذات سے ضروری نہ ہوگا۔ گو بوجہ معصومیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان امور میں جن کے آپ مامور تھے قصور ممکن نہ ہو۔ ہاں اگر مصرف کہے تو پھر یہ ترتیب اور توقف ظہر من الشمس ہے۔ چنانچہ توجہات ذکر اللہ سے جو مذکور ہو چکی ہیں آپ عیاں ہے۔

معجزہ اگر مقصود شائع ہی ہوتا کہ اراضی نے کو مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور لذی القربی بایں غرض فرمایا ہے کہ خدا کے واسطے ذی القربی وغیرہ کو دینا چاہئے تو لاجرم ذلہ رسول و ذلہ ذی القربی الخ فرماتے اس صورت میں گو یہ آیت مصداق "المنی فی بطن الشاع" تو رہتی لیکن بلا سے یہ ترتیب اور توقف تو جو بدلول فاء ہے درست ہو جاتا۔ اور معنی گو کسی کی سمجھ میں نہ آتے فی حد ذاتہ تو صحیح ہو جاتے۔ فصاحت و بلاغت بلکہ باعتبار قواعد زبان دانی صحت عبارت بھی نہ ہی لیکن اتنی غلطی تو نہ ہوتی کہ عبارت برعکس معنی مقصود دلالت کرے۔

اموال نے کے غیر مملوک پانچویں وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ ضمیر کیل کیوں ہونے کی پانچویں دلیل دولت بجانب ما افاض اللہ راجع ہے اور کیل کیوں علمہ تعین مصرف مذکور ہے سو اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ یہ مصرف اس اندیشہ کے لئے مقرر کیا گیا ہے کہ مبادا اراضی نے تحت تصرف اغنیاء آجائیں۔ مگر اس اندیشہ سے جب ہی تک بچاؤ ہو سکتا ہے کہ اراضی نے کو نہ تو خرچ اصناف معلومہ کہا جائے ورنہ اگر مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا مملوک کس دیگر ہوں تو ایک نہ ایک مذ

یہ خرابی بالضرور پیش آئے گی۔ اصناف مذکورہ آیت اگر خود اغنیاء نہیں تو خداوند بے نیازی کی بھی عادت یہ ہے کہ دولت و فقر کو فقط ایک ہی خاندان میں دائم و قائم نہیں رہتے دیتا۔ بسا اوقات اولاد اغنیاء فقیر اور پس ماندگان فقیر امیر ہوتے ہیں۔ سو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور پس از انتقال ذوی القربی وغیرہ اگر حسب مزعوم شیعہ اراضی نے میں وراثت جاری ہوگی۔ تو بیشک اس سلسلہ میراث میں بہت سے اغنیاء بھی نکلیں گے اور وہ خرابی جس کے بچاؤ کے لئے یہ مصرف مقرر کیا تھا بحال خود رہے گی۔

اور یوں کہنا کہ اغنیاء سے مراد فقط حکام یا اغنیاء لشکر ہی ہیں محض تعصب ہے۔ لفظ عام سے بے قرینہ معنی خاص مراد لے لینا عوام کا بھی کام نہیں چہ جائیکہ علما جو خواص امت ہیں۔ ہاں اگر قطع طبع اغنیاء لشکر افسران فوج کے لئے یہ آیت نازل ہوئی ہو۔ یا حکام جاہلیت اس قسم کی اراضی کو خاص اپنے لئے رکھتے ہوں اور اس قانون نامعقول کے موقوف کرنے کے لئے مصرف مقرر فرمایا ہو۔ تو در صورت فرض وقوع امور مذکورہ بیش برین نیست کہ حکم عام کے لئے شان نزول خاص ہو۔ سو یہ بات کچھ اسی جگہ خاص نہیں بیسیوں آیات اور سنکڑوں احادیث کی شان نزول خاص اور حکم عام ہے۔ اور اس کا عموم بالعموم مسلم ہے۔ خاص اگر کتب علم اصول میں بنصرہ صحت و امکان خصوص شان اور عموم احکام مذکور ہے۔

اموال نے کے غیر مملوک چھٹی وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ اراضی نے کے ہونے کی چھٹی دلیل لئے جن اشخاص اور اصناف کو مقرر فرمایا ہے تو ان کو ان کے اوصاف سے تعبیر فرمایا ہے مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بصفہ رسول اس جگہ ذکر فرمایا اور یتامی اور مساکین اور ابن سبیل کو بصفہ یتیم و مسکینہ اور مسافرت یا دفرا یا۔ اور ان کے حسب و نسب وغیرہ تفصیلات اور تعینات کو ذکر نہ کیا۔ اور پھر اس کے بعد للفقراء المهاجرین الخ اور الذین یتیموا و الذین السار الخ اور الذین جاء دامن بعد ہم الخ کو جو لذی القربی والیتامی والمساکین دامن

السبیل سے بدل ہے ماقبل کا ضمیمہ کیا۔ اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان اوصاف کو اراضی فنی کے مصرف ہونے میں دخل اور ان اراضی کا مصرف ہونا ان اوصاف پر موقوف ہے۔ اور چونکہ زمین باغ ملک بشل منافع اکل و شرب مثل روٹی پانی وغیرہ جن سے انتفاع ان کے ہلاک ہونے پر موقوف ہے۔ نہیں ہیں۔ بلکہ وقت انتفاع بدستور بحال قدیم قائم رہتے ہیں۔ تو دائماً الی یوم القیۃ اراضی فنی سے انتفاع انھیں اشخاص کو جائز ہوگا جو موصوف یا اوصاف مذکورہ ہوں۔ ورنہ دوام و ثبوت جو مدلول جملہ اسمیہ ہے باطل ہو جائے گا۔

مگر یہ بات جب ہی بن پڑتی ہے کہ اراضی کو مبنی وقف کہا جائے اور موقوفہ مذکورہ میں اصل زمین کو تقسیم نہ کریں اور اوصاف مندرجہ کو اس کا مالک نہ کر دیں ورنہ بالفعل نہیں تو بعد انتقال مالکان اول یا بعد بیع و شراء کے غیر مصرف میں اس کا صرف ہونا لازم آئیگا۔ اور لحاظ اوصاف ہی کی وجہ سے معلوم ہوتا ہے کہ محققین کے نزدیک اس زمانہ کے نفس اور فنی سے کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت کے نفس اور فنی میں سے بھی ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم راقط ہو گیا۔ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصف رسالت مثل اوصاف مسکنات اور مسافرت وغیرہ کسی میں باقی نہیں رہا۔ باقی رہی زکوٰۃ اور صدقات واجبہ ان کے مصرف ہونے کے لئے بھی تحقیق اوصاف فقر و مسکنات غیر ہا جس کی طرف آیت انما الصدقات مشیر ہے ضروری ہے مگر چونکہ وصف تصدق کو بجز ان واحد قیام نہیں چنانچہ ابھی مرقوم ہوا ہے۔ تو وقت تصدق تحقیق اور وجود اوصاف معلوم ضروری ہوا کیونکہ فقر و غیرہم کو آیت انما الصدقات میں فقط ان اموال کا مصرف مقرر کیا ہے۔ جو موصوف بصدقہ ہوں۔ اس لئے بلفظ صدقات تعبیر فرمایا۔ اور اگر قطع نظر اس وصف کے فقر و غیرہم کو نفس مال کا مصرف مقرر فرماتے تو مثل انما المخرج من الاموال بنیت الصدقات یا سوا اس کے اور کوئی ایسی عبارت جس سے مطلق مال کے لئے فقر و غیرہم کا مصرف ہونا ثابت

ہونا بیان فرماتے۔ الحاصل آیت انما الصدقات میں اسناد کو دونوں طرف میں اوصاف ہی سے ارتباط ہے۔ اور آیت ما افاء اللہ میں ایک طرف ذات اور دوسری طرف اوصاف ہیں۔ اس لئے زکوٰۃ میں دونوں اوصاف کو اور فنی میں فقط ایک جانب میں اوصاف کو ملحوظ رکھنا چاہئے۔

اموال فنی کے غیر ملوک ساتویں وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ مالک حقیقی ہونے کی ساتویں دلیل تمام مخلوقات اور موجودات کا بالاتفاق اور بالبداهت مالک الملک خداوند کریم ہے۔ اور باوجود اس کے پھر ہمارا تمھارا مالک ہونا ایک معنی مجازی ہیں۔ جیسے کوئی شخص اپنے چند مکان چند آدمیوں کو مستعار یا کرایہ پر رہنے کو دے۔ اور وہ چند اشخاص اپنے اپنے رہنے کے مکان کو محاورۃً اپنا گھر کہہ دیا کرتے ہیں۔ چنانچہ سب جانتے ہیں۔ ایسے ہی یہیں بھی مالک حقیقی نے ہماری اشیا مقبوضہ کو انتفاع کے لئے دے رکھی ہیں۔ اور ہم ان کو اپنے محاورات میں اپنا کہنے لگے ہیں لیکن جیسے مکانات کا مستعیر یا کرایہ دار ہونا عاریۃً لینے اور کرایہ لینے پر منحصر اور موقوف ہے۔ فقط مالک مکان کی ملکیت کفایت نہیں کرتی۔ بلکہ اگر عقد کرایہ اور عاریت ظہور میں نہ آئے تو پھر مالک اصلی کی طرف آرہے گی۔ ایسے ہی ہمارے مالک ہونے کے لئے بھی اسباب تملیک ظاہری مثل بیع و شراء، ہبیت وغیرہ ضروری ہوئے۔ ورنہ تمام موجودات پھر خدا ہی کی طرف ملوک ہونے میں منسوب رہیں گے۔

مگر چونکہ اموال فنی مثلاً لہا بلفظ ما افاء اللہ میں ان اسباب میں سے فقط غنیمت ہونے کا تو ہم ہو سکتا تھا اور اس کو جناب باری نے خدا و جفتہ سے دفع کر دیا تو یہ اموال سوائے خداوند کریم مالک الملک کے اور کسی کی طرف بطور ملکیت منسوب نہیں ہو سکتے۔ پھر اس صورت میں للرسول ولذی القربی کے معنی بجز بیان مصرف اور کچھ نہیں ہو سکتے۔ سو یہی ہمارا مطلب تھا بالجملہ ان سات وجوہ سے اراضی فنی کا مدخر پنج اقسام معلوم ہونا مثل مدلولات حواس ہرکس و

ناکس پر واضح اور لائق ہو گیا۔ اور باوجود غریب ہونے کے وجہ طلب کیے دھڑکے
خیر النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی اول تو یہ ہے کہ جناب سیدۃ النساء
رضی اللہ عنہا معصوم نہیں۔ اور معصوم بھی ہوں تو معصوم سے غلط فہمی محال نہیں۔
چنانچہ معلوم ہو چکا اور وجہ غلط فہمی کی یہاں ظاہر بھی ہے۔ کیونکہ جناب رضی اللہ عنہا
فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے ہمیشہ انہی فہم پر قبض و تصرف حضرت خلاصہ موجودات
سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل الصلوٰۃ وکامل التحیات والتسلیمات کا دیکھا تھا۔ اور
اس بات کی تحقیق کہ یہ از قلم غنیمت ہے یا از جنس فہم ہے۔ زمان خانہ نشین اور وہ بھی
ایسی راہدہ کہ سامان دنیا و مافیہا سے کچھ غرض نہ ہو بہت دشوار ہے۔ خاص کر خیبر اور
قریٰ خیبر کی نسبت کہ فدک بھی انھیں میں سے ہے۔

کیونکہ بعض قریٰ خیبر عنوة یعنی بعد جنگ و جدال اور بعض قریٰ جیسے فدک
صلیٰ مفتوح ہوئے ہیں۔ اس لئے یہ نسبت خاص خیبر کے مابین علما اختلاف بھی
ہے۔ کہ آیا خیبر عنوة فتح ہوا ہے یا صلیٰ الحاصل اراضی فہم کا مملوک رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہونا اہل انصاف پر روشن ہو گیا۔ اگرچہ اہل فہم کو پہلے بھی اس میں
تامل نہ تھا کیونکہ باوجود یقین مصارف معلومہ اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
مملوک ہونے کی کوئی صورت بھی تھی تو بھی تھی۔ کہ ان اوصاف کا مقرر فرمانا ایسا ہے
جیسا کہ زکوٰۃ اموال مملوکہ اغنیاء کے لئے فقراء وغیرہم کا مقرر کرنا۔ سو یہ بات گو
فی حدیثہ ممکن تھی لیکن قرینہ عطف للرسول اور لذی القربی اس بات کو متفق
تھا کہ جیسے ذوی القربی وغیرہم بالاتفاق مالک ارضی فہم نہیں۔ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم بھی مالک نہیں۔

ذوی القربی کو اگر فہم کا مالک اور اگر قطع نظر اتفاق امت کے ذوی القربی وغیرہم کو
مالک کہا جائے تو بہت سے بہت ہوگا تو اراضی فہم
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصناف باقیہ میں مشترک ہوں لیکن دو خلیاں
اور موجود ہیں۔ ایک تو شرکاء وغیرہم کا مشترک ہونا۔ کیونکہ ذوی القربی وغیرہم

کوئی حد و پاباں نہیں۔ ہر روز کی دیشی ہوتی ہے۔ خاص کر والدین جہاد امن
بعد ہونے تو دائرہ اہل مصرف کو اتنا فراخ کر دیا ہے کہ قیامت تک کے مہین
کو گھیر لیا ہے۔ دوسرے قبل عطا مال غنیمت۔ بلکہ دین بھی ملک میں نہیں آسکتا۔
اراضی فہم جو کسی طرح اس کے حصول میں اہل مصرف کی سعی و کوشش یا کسی کے
فعل کو دخل نہیں بحض فضل خداوندی سے ہاتھ لگ گیا ہے۔ کیونکہ قبل عطا اور
قبل قبض کسی کا مملوک ہو سکے۔

الحاصل اہل عقل پر بادی النظر میں اس عبارت سے اراضی فہم کا غیر مملوک
ہونا عیاں تھا اور اب سب پر واضح ہو گیا بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی واضح ہو گیا
کہ جیسے اس آیت سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ امکان ملکیت بھی ثابت
نہیں ہوتا بلکہ اٹھا محال ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور اسی لئے مجھ کو بھی اتنی تطویل
کی ضرورت پڑی۔ ورنہ عدم ثبوت ملکیت خود ظاہر تھا۔ البتہ بایں نظر کہ کم
فہموں سے مقابلہ ہے۔ عدم ثبوت ملکیت میں گفتگو کرنی ضروری تھی۔

مَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ سے مگر اتنی بات باقی رہی کہ لفظ مَا اَفَاءَ اللّٰهُ عام ہے اشیاء
دعویٰ وقف پر احوال منقولہ وغیرہ منقولہ کو براہِ مثال ہے پس اگر مَا اَفَاءَ اللّٰهُ

بوجہ مذکورہ وقف ہے تو لاجرم اسباب منقولہ بھی وقف ہوں گے۔ سو اس صورت
میں دو خرا بیاں لازم آئیں گی۔ اول تو یہ کہ حنفیوں کے نزدیک اشیاء منقولہ کا وقف
ہونا ہی صحیح نہیں۔ دوسرے یہ کہ اموال فہم سے بد نسبت اموال منقولہ کے
وقف ہونا کسی سے منقول اور مروی نہیں۔ بلکہ اگر تعامل سلف و خلف پر نظر
کیجئے تو عیاں ہے کہ منجملہ اموال فہم اسباب منقولہ میں تصرفات مالکانہ کرتے
تھے۔ بیع و شرا وغیرہ آثار ملکیت جو وقف نہ ہونے پر دلیل کامل ہیں برابر
بے تکرار اور انکار مروج رہے ہیں۔ چنانچہ بنی التفسیر کے ہتھیار وغیرہ اموال منقولہ
جو ہاتھ آئے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو تقسیم فرمادیے تھے۔ اور
صراحتاً نہ کنایتاً یوں نہ فرمایا کہ یہ اشیاء وقف ہیں۔ ان میں تصرفات مالکانہ متکبحو۔

اور یہ بھی نہ سہی کلام اللہ سے زیادہ تو کوئی حجت نہیں کلام اللہ میں خود موجود ہے ما ملک یمینک ما افا اللہ علیک مطلب یہ ہے کہ اسے نبی ہم نے حلال میں تیرے لئے وہ باندیاں جن کا تو مالک ہوا ہے اموال فئے میں ہے اس آیت سے صریح ثابت ہے کہ فئے کے غلام باندی مملوک ہو سکتے ہیں و نہ تھے جب ایک چیز کا بھی اموال فئے میں سے مملوک ہونا ثابت ہوا تو غلہ وغیرہ الفاظ آیت ما افا اللہ اور الفاظ سیاق و سباق آیت مذکورہ کے اور جن کے وسیلہ سے وقف ہونا اراضی فئے کا ثابت کیا گیا ہے۔ وہ معنی نہ ہوں گے جو وقف ہونے پر دلالت کریں۔ اور نہ کلیۃً قضیہ ما افا اللہ اس بات کو مقتضی ہے کہ تمام افراد ما افا اللہ کا ایک حکم ہو۔ خواہ اسباب منقولہ ہوں خواہ غیر منقولہ وقف ہوں تو دونوں ہوں۔ وقف نہ ہوں تب دونوں ہوں اشکال مذکور کا جواب اس لئے نہیں بھی اس غلجان کو رفع کرنا ضرور پڑا۔ سواہل النصارى کی خدمت میں بیگزارش ہے کہ واقعی امام ابو حنیفہ کے نزدیک اشیاء منقولہ وقف نہیں ہو سکتی لیکن خداوند کریم و عظیم و حکیم کچھ امام ابو حنیفہ کا مقلد نہیں جو اس کے ذمہ اتباع رائے ابو حنیفہ ضروری ہو۔ اور اگر اتفاقات سے کوئی بات بظاہر خلاف مذہب حنفی صادر ہو جائے تو اس کی جوابدہی اس کے ذمہ پر لازم ہو۔ بیش برین نیست کہ امام ابو حنیفہ سے خطا ہوئی ہو لیکن شیعہ ہی یہ فرمایں کہ اہل سنت امام ابو حنیفہ کو معصوم ہی کب سمجھتے ہیں جو یہ خرابی ان کے سر پڑے بلکہ اہل سنت کا یہ منقولہ ضرب المثل ہو گیا ہے المجتہد یخطئ ویصیب یعنی مجتہد خطا بھی کرتا ہے اور صحیح بھی کہتا ہے ہاں اتنی بات مسلم کہ مرتبہ اجتہاد کو یہ لازم ہے کہ اکثر صحیح کہا کرے۔ سو اس بات میں ان سے غلطی ہوگی ہو تو کیا حرج؟ ان کے صاحبین وغیرہ کی رائے تو آخر یہی ہے کہ اشیاء منقولہ بھی وقف ہو سکتی ہیں۔ وہ بھی اہل سنت ہی کے پیشوا ہیں شیعوں کے نہیں اور اگر شیعہ ان کو اپنا پیشوا بنالیں اور طوسی و رضی و شریف رضی و ابوالقاسم محقق وغیرہم کا اتباع چھوڑ دیں

تو نہ نصیب ان کے۔ پھر کچھ کلمہ نہیں منعزلیہ آیت کچھ معارض اور مناقض رائے ابو حنیفہ نہیں بلکہ موافق ہی ہو تو کچھ عجیب نہیں۔ اگر اس معما کی شرح مطلوب ہے تو کان دھر کر سنئے لیکن شرط یہ ہے کہ انصاف مد نظر ہو اور میری بچہ دانی پر نظر نہ ہو مابقی اس آیت کا ہوالذی اخراج الذین کفروا من ديارهم سے لیکر لیجوزی الفاسقین تک اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ ما افا اللہ سے مراد فقط مکانات سکنی اور اراضی صحرائی ہیں تو اب اس صورت میں بجز اموال غیر منقولہ اراضی باغات ما افا اللہ سے مراد نہ ہوں گے۔ اور باعتبار خصوص مابقی کے لفظ ما کا باوجود عموم ذاتی کے مخصوص ہو جانا ایسا شائع و ذائع ہے کہ ہر ادنیٰ واعلیٰ جانتے ہیں افعال کا فیہ خوان بھی سمجھتے ہیں کہ الاسم ما دل علی معنی میں ما سے مراد کلمہ ہے۔ اس لئے مولانا جامی شرح ملایں کلمہ ما کی شرح میں کلمہ ہی لکھتے ہیں۔ القسم ما افا اللہ سے علی العموم اموال منقولہ غیر منقولہ سب مراد نہیں فقط اموال غیر منقولہ مراد ہیں چنانچہ جملہ کئی لایکون دولت بھی اسی طرف فی الجملہ کھینچتا ہے۔ اس لئے کہ تداول در دولت کے تو یہ معنی ہیں کہ ایک شئی بحالی خود باقی رہے۔ اور باہیں ہمہ کسی کسی کے پاس منتقل ہوتی رہے۔ سو یہ بات بجز اموال غیر منقولہ اور کسی میں بطور کمال متصور نہیں۔ اقسام غذا اور اقسام لباس اور اقسام مرکب سب کے سب بسبب استعمال فنا ہو جاتے ہیں یا فنا ہونے لگتے ہیں۔ اگر چندے کوئی چیز قائم رہی تو کیا قائم رہی یوں تو کچھ نہ کچھ سب اشیاء کو قیام ہے روٹی سالن بھی تھوڑی دیر تو ٹھیرے ہی رہتے ہیں خاکسراں جگہ اتنے قیام سے کیا کام چلتا ہو یہاں تو بشہادت والذین جاؤا من بعدھم قیامت تک کا حساب کتاب ہے۔ بہر حال ما افا اللہ میں اموال غیر منقولہ داخل ہی نہیں جو اعتراض معترض واقع ہو۔ اور میں فکر جواب بدی ہو۔ وقف کا معنی کیا ہے اور دفع؟ ہاں اتنی بات البتہ قابل لحاظ ہے کہ ہم نے مانا اموال قابل کوئی چیز میں ہیں؟ منقولہ ما افا اللہ میں داخل ہی نہیں لیکن اموال منقولہ کا جو بطور نئے حاصل ہوتے ہیں کیا حکم ہے؟ مثل اموال غیر منقولہ وقف

بمعنی مذکور سمجھنا چاہیے یا مثل غنیمت مملوک ہو سکتے ہیں؟ سو اپنے فہم نارسا میں یوں آتا ہے کہ وہ قابل ملک و عطا ہیں۔ اگر اہل فہم بھی اسی جانب ہوں تو فہما ور نہ ہمارا کیا نقصان ہے؟ ہم اس کے وقف ہونے کو اگر ثابت ہو جائے تو اپنی ہی ہوئی بات یعنی وقف ہونے سے بھی زیادہ خوش ہو کر تسلیم کریں۔ اگر وہ بھی وقف ہو جائے تو کچھ اعتراض ہی باقی نہ رہے۔ خیر اب اپنے خیالات کو عرض کرتا ہوں گوش ہوش و چشم انصاف غور سے سنئے اور ملاحظہ فرمائیے وقف ایسی چیز ہونی چاہئے کہ بحال خود باقی رہے۔ اور پھر کام آ سکے۔ چنانچہ وقف کے معنی بھی یہی ہیں کہ اصل محبوس اور موقوف رہے۔ اور منافع مصارف و وقف میں صرف کئے جائیں۔

اشیائے منقولہ میں سے مہذبہ فنی کے وقف یعنی مذکور ہونے میں اس تغایر ذات پھل و غذا وقف کے قابل ہیں اور منافع کی خواہ مخواہ ضرورت ہے۔ کیونکہ اللہ اور للرسول ولذی القربی وغیرہم ہونا جب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ اصل اللہ تعالیٰ کے لئے ہے اور منافع اوروں کے لئے چنانچہ مذکور ہو چکا۔ سو یہ بات وہاں ہو سکتی ہے جہاں وہ چیز اور ہو اس کے منافع اور۔ ورنہ خود منافع میں یہ قابلیت نہیں سو اموال منقولہ میں اقسام غذا کا تو بجملہ منافع ہونا ظاہر ہی ہے۔ کیونکہ منافع کے معنی اس جگہ فقط اتنے ہی ہیں کہ استعمال کامل کے بعد پھر قابل استعمال باقی نہ رہے۔ بلکہ استعمال ہی میں فنا ہو جائے۔ سو اقسام غذا کا منافع ہونا تو ظاہر ہے ماسوا اس کے اور اسباب منقولہ مثل اقسام لباس سواری وغیرہ اور ضروریات انسانی۔ کہ اگرچہ ایک بہرے مثل اشیا غیر منقولہ خود ادریں اور ان کے منافع اور کیونکہ گھوڑا اور چیز ہے۔ اور اس کی منفعت اور فائدہ یعنی سواری اور تخفیف مشقت سفر اور شے۔ علیٰ ہذا القیاس کپڑا ادر شے ہے۔ اور اس کا فائدہ یعنی پہننا اور گرمی سردی کی تکلیف سے بچنا۔ اور زیب و زینت ادر شے۔

لیکن غور کیجئے تو اس قدر فرق سے کوئی چیز اشیا ضروریہ انسانی میں سے خالی

نہیں۔ اقسام غذا میں بھی یہ بات موجود ہے کہ روٹی مثلاً اور شے ہے اور اس کے منافع یعنی کھانا اور مزہ آنا اور قوت کا پیدا ہونا اور شے۔ لیکن اس قدر فرق سے قابلیت و قیمت پیدا نہیں ہوتی۔ ورنہ جیسے زمین کا وقف ہونا ملک الثبوت ہے انج غلہ بھی وقف ہوا کرتے۔ حالانکہ اس کے وقف ہونے کے عقل کے نزدیک کوئی معنی نہیں۔ وقف ہونے کے لئے ضروری ہے کہ اصل محبوس اور موقوف رہے۔ اور منافع مصرف میں صرف ہوں۔ اور یہاں اصل۔ منافع کے ساتھ ہی فنا ہوتی ہے۔ نقل مشہور ہے ”جیسی اصل ویسی نقل“ ہاں یہ اگر غلہ بھی وقف ہونے کے قابل ہے تو اراضی وقف کا غلہ بلاشبہ وقف ہو۔ پھر نہ اہل مصرف کو اس کی بیع درست ہو نہ بہ۔ نہ اس میں میراث جاری نہ وصیت۔ حالانکہ جہاں میں اس کا کوئی منکر ہی نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ غلہ کو جس جمیع الوجوہ منافع ہی مقرر رکھا ہے۔ سو منافع وقف اہل مصرف کے حق میں صدقہ ہوتے ہیں۔ اور صدقہ جس کو کر دیا جائے اس کا مملوک ہو جاتا ہے۔ تو اب اس کی بیع و شرا وغیرہ میں کچھ دشواری نہ ہوگی۔ اور کسی کے نزدیک غلہ وقف بھی ہو سکے تو ہوا کرے۔ یہاں تو کلام اراضی فنی کے غلہ میں ہے جن کو ہم نے وقف خداوند کریم کہا ہے۔ سو اراضی فنی کا غلہ با تفاق وقف نہیں ہوتا اسی واسطے مملوک اہل مصرف ہو جاتا ہے۔

سواریاں اور کپڑے بھی بالجملہ پیداوار زمین اور علیٰ ہذا القیاس اشیا و اشجار سے وقف وقف کے قابل نہیں۔ نہ ہونا تو ظاہر ہو گیا۔ باقی رہے انواع مرکب اور اقسام لباس وغیرہ ان میں بہ نسبت غذا کے کوئی فرق نکالے تو یہ نکالے۔ کہ غذا استعمال کے ساتھ ہی فنا ہوتی ہے اسی لئے وقف نہیں ہو سکتی۔ بخلاف سواری۔ لباس کے یہ چڑھنے پہننے وغیرہ سے فنا نہیں ہوتی۔ لیکن بعد غور یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ فرق بعینہ ایسا ہے کہ روٹی کا ایک ٹکڑا تو کھا لیجئے اور باقی کو چھوڑ دیجئے سو حاصل ہر گاہ یہ ہوا کہ بعد در استعمال فنا ہو گئی۔ سو کپڑے سواری وغیرہ میں بھی یہ بات موجود ہے کیونکہ گھوڑا وغیرہ جو جانور سواری میں رہتے ہیں۔ بہ نسبت ان جانوروں کے جو ان کے

بلا کر کھائیں پر سواری میں درہن ڈبے اور کمرہ ہو جاتے ہیں۔

اور اگر چند سے بسبب امداد بدل مانتھل باقی بھی معلوم ہوں۔ تو اول تو بدل مانتھل ہی یوں کہے۔ ہے کہ اصل باقی نہیں۔ اور اگر ایسے مواقع میں اسی کو بقائے اصل کہے تو وہ بقا کہاں؟ جو بے کسی استعمال کے ہو۔ اور یہی دو چیزیں جانور کی (زور اور بدن) استعمال میں آتی ہیں جان استعمال میں نہیں آتی۔ چنانچہ ضمیمہ میں جو قابل استعمال نہیں رہتا تو یہی دو باتیں گھٹ جاتی ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس کپڑا بھی استعمال سے پتلا بڑ جاتا ہے۔ چنانچہ بیدار مغزوں پر غصہ نہ ہوگا اور اس کے تار کمرہ ہو جاتے ہیں۔ اور انھیں دو چیزوں پر ہمارا استعمال کا تھا۔ اسی واسطے رفتہ رفتہ بہت استعمال کے باعث قابل استعمال نہیں رہتا۔ سو یہاں بھی وہی حاصل نکلا کہ منافع بقدر استعمال فنا ہو گئے۔ غایت مافی الباب کہیں نقصان ایک طرف سے ہو کہیں چاروں طرف سے کہیں شکل بنی رہی کہیں بگڑ گئی لیکن استعمال ہونے کا مضمون دونوں جا برابر ہے۔ باقی مشکل صورت کو لے کر کیا چاہئے۔ اس کو استعمال میں کچھ فعل ہی نہیں عکس آئینہ میں شکل و صورت موجود ہے مگر چونکہ حیثیت اور زور و طاقت نہیں کوئی صورت استعمال کی نظر نہیں آتی۔

امام ابو حنیفہ کا اشیاء منقولہ بالجملہ جن چیزوں سے منافع کا تعلق ہے وہ چیزیں بقدر استعمال فنا ہو جاتی ہیں۔ اور جو چیزیں بحال خود باقی ہیں ان سے منافع کو کچھ تعلق نہیں۔ یہ بات اگر ہے تو زمین یا سوائے اس کے اور اشیاء غیر منقولہ ہی میں ہے۔ کہ استعمال میں منافع ہی فنا ہوں اور اصل باقی رہے استعمال کی وجہ سے اصل میں کچھ نقصان نہ آئے۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ امام ابو حنیفہ نے اشیاء منقولہ کو قابل وقف ہی نہ سمجھا۔ اور صاحبین یا کسی اور نے اگر ملانا بقائے صورت بعض اشیاء منقولہ ان کو قابل وقف سمجھا تو ان کی صورت کو اصل منافع اور بقائے صورت کو بمنزلہ بقائے اصل منافع سمجھ کر اس کے وقف ہونے کے قائل ہو گئے ہیں لیکن بعد اس تحقیق کے اہل حق سے توقع یوں ہے کہ رائے امام ابو حنیفہ

ہی کو ترجیح دیں۔

صاحبین کا اشیاء منقولہ کو قابل وقف کہنے کے وجہ معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ بایں خیال کہ اول تو منافع مرکب و لباس وغیرہ اشیاء ضروریہ دنیاوی عزت میں مرکب اور لباس ہی کی طرف منسوب ہوتے ہیں۔ اور وہ تا وقتیکہ صورت اور جان باقی ہے قوت اور بدن کی طرف منسوب نہیں ہوتے جو یوں سمجھئے کہ استعمال میں فنا ہوتے جاتے ہیں۔

دوسرے منافع مرکب لباس وغیرہ منافع کلیدی ہیں۔ کہ اوقات مختلفہ میں ان کے افراد لہو میں آتے ہیں۔ اور جیسے ہر ہر فرد بشر انسان کامل ہے جزا انسان نہیں ایسے ہی منافع اشیاء مذکور بھی جو اوقات مختلفہ میں حاصل ہوتے ہیں منافع تامہ ہیں۔ اجزائے منافع نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ بعض افراد کے فنا ہو جانے سے نوع فنا نہیں ہوتی۔ بلکہ جب تک ایک فرد بھی باقی ہے تو تمام نوع باقی ہے۔ تو اس صورت میں معلوم ہوا کہ بعض اوقات کے انتفاع سے اصل منافع فنا نہیں ہوتے پھر وقف کیوں نہ ہو سکے گا؟ کیونکہ بقائے منافع دلیل بقائے اصل ہے۔ بخلاف منافع اقسام غذائے کہ وہ منافع جزئیہ ہیں۔ جو نفع کہ ایک روٹی سے حاصل ہوتا ہے۔ آدھی سے اس کا آدھا حاصل ہوتا ہے۔ پورا باقی نہیں رہتا۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ ہاں اگر اصل باقی رہتی تو منافع بھی پورا کمال باقی رہتے۔ خیر اگر مذہب ابو حنیفہ حق ہے تو اموال منقولہ کا منفعہ اموال نے وقف نہ ہونا تو درست اور قابل وقف نہ ہونا ظاہر ہو گیا۔ صاحبین کی رائے بھی اور اگر رائے صاحبین صحیح ہے تب بھی مطلب ہاتھ سے نہیں گیا مقصود کے موافق ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ تمام ضروریات بشری میں سے احتیاج غذا منعمہ ضروریات اصلیہ ہے۔ اور باقی اموال منقولہ تبما ضروریات فرعیہ میں داخل ہیں اگر غذا کی ضرورت نہ ہوتی تو نوکر یوں کی تلاش کے لئے سواری کی ضرورت مثلاً نہ ہوتی تو معلوم ہوا کہ سواری کی ضرورت غذا کی ضرورت سے پیدا ہوتی ہے۔ پھر سواری کی ضرورت سے مثلاً گھانس دانہ کی ضرورت پیدا ہوتی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس

جہاں تک یہ سلسلہ ضرورتوں کا چلے گا۔ تو نابعد قبل کی فرما ہوگا اور حقیقت میں ضرورت اصلی ایک ضرورت غذا ہی نکلتی گی۔ اور باقی اشیاء کی احتیاج گو کہنے کو ان اشیاء کی احتیاج ہے لیکن حقیقت میں غذا کی احتیاج ہے۔ تو اس صورت میں بایں خیال کہ وقف رفع ضرورت کے لئے ہوتا ہے۔ اور حقیقت میں ضرورت اگر ہے تو ضرورت غذا ہی ہے۔ تو مصرف وقف میں اس ضرورت کا ہونا ضروری ہوا۔ اور کسی اور وقف میں نہیں۔ تو وقف فے میں تو رفع احتیاج غذا ہی مقصود ہے چنانچہ جناب باری تعالیٰ عوامہ نے بھی لفظ رسول اور مساکین اور فقراء اور ابن السبیل میں اس طرف اشارہ فرمایا ہے۔ اس لئے کہ فقیر اور مسکین کے معنوں میں رزق کی کمی اور کوتاہی معتبر ہے۔ بلکہ لفظ رسول یتامی اور ابن السبیل بھی اسی طرف مشیر ہیں۔ چونکہ لفظ رسول تو اس بات کی طرف مشیر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بایں وجہ کہ رسول ہیں۔ یعنی خدا کے بھیجے ہوئے ہیں خدا کے کام میں لگے ہوئے ہیں۔ اتنی فرصت ہی نہیں کہ حرب دلخواہ کمائیں۔ اور فراغت سے پہلے کر کھائیں۔ اور جب کمائے کی فرصت نہ ہونے کی یہ وجہ ہوئی کہ خدا کے کام میں لگے ہوئے ہیں تو لاجرم بمقتضائے قدر شناسی خداوندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نان نفقہ بھی خدا ہی کے ذمہ ہونا چاہئے۔ اس کی بہتر صورت اس سے کیا ہوگی کہ جو مال خاص خدا کا ہوا اور بے منت غیر حاصل ہوا ہو۔ اس میں سے کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تجویز کیا جائے۔ یتیم اور ابن السبیل کا مورد رحم ہونا بھی تو باعتبار اکثر کے سبب القطار اسباب رزق ہو جاتا ہے۔ اور نہ ہی لفظ فقراء میں تو بیشک قوت کے نہ ہونے پر دلالت ہے۔ سودہ بوجہ ارتباط بدلیت سب کو شامل ہے۔ اور اسی لئے سب ہی میں فقر کا ملحوظ رکھنا ضروری ہوا۔ خواہ ددی القوی ہوں خواہ اقسام باقیہ۔ بالجملہ مصرف وقف میں احتیاج غذا کا ہونا ضروری ہوا۔

اشیائے منقولہ کا وقف فقراء و مساکین کو مفید ہی نہیں سو اگر ان کو اموال منقولہ دیا جائے

تو دو طرح سے رفع احتیاج مذکور میں کام آسکتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ بطور مذکور ان کو سلسلہ اسباب تحصیل غذا میں داخل کیا جائے مثلاً سواری پر چڑھ کر نوکری وغیرہ کے لئے سفر کیا جائے تاکہ کچھ کمائے اور غذا بہم پہنچائے۔ یا مثلاً ہنڈیا رکابی چمچہ کھانے پکانے کے لئے رکھا جاوے۔ تاکہ بایں وسیلہ کھائے پکائے۔ دوسرے یہ کہ اشیائے مذکورہ کو بچکر کھا جائے لیکن اگر اتفاق سے پیٹ کو ایسی لگی ہو کہ جان پر بنی ہوئی ہو۔ تو اس صورت میں بیع کی اجازت نہ دینی جیسا وقف میں ہوتا ہے رفع احتیاج کے بدلے اور احتیاج کا پابند کر دینا۔ اور آسائش کے بدلے جو رفع احتیاج اس کے لئے ہوتی ہے (دونوں تکلیف میں ڈال دینا ہے۔ کیونکہ اس سے زیادہ اور کیا تکلیف ہوگی کہ چیز پاس ہو اور پھر اس منتفع نہ ہو سکے۔ شعرا خرابی دل پر داند زریں بترجہ بود : کہ شمع را بنمایند و سوختن ندہند اور اس قسم کی احتیاج کا ہونا فقراء و مساکین کے تو مفہوم میں داخل ہے۔ یتامی اور ابن السبیل میں بھی کثیر الوقوع ہے۔ اور چونکہ سبب اس قسم کی احتیاج کا فقراء اور مساکین اور یتامی اور ابن السبیل کے حق میں بے سرو سامانی معلوم ہوتی ہے تو پھر اس کا ارتقا بجز اس کے متصور نہیں کہ اور کچھ عطا کیا جائے۔ تاکہ اگر غذا ہو تو خود اس سے در نہ اُسے بچ کر اپنا پیٹ پالیں۔ سودر صورتیکہ عطا میں اُن کو یہ اختیار ہی نہ ہو تو ان کی طرف سے بھاڑیں پڑے۔ ہاں اگر ان کے منافع مثل پیداوار زمین و اثاثہ و اشجار اقسام غذا میں سے ہوتے تو پھر اُس کا بیچنا تو درکنار مستوی وقف کو ان کا دنیا ہی کیا ضروری ہوتا۔ بہر حال اموال منقولہ کا وقف ہونا فقراء اور مساکین وغیرہم کو مفید نہیں۔ یہ دوسری وجہ ہے جس سے تدبیر امام ابو حنیفہ موجب معلوم ہوتا ہے۔

بعض اشیائے غیر منقولہ جو حاجت برآری باقی رہے چاہے یا مکانات سوان کا وقف ہونا نہیں کرتیں۔ مگر ان میں قابلیت ہے بھی بظاہر ارفع احتیاج فقراء اور مساکین وغیرہ نہیں ہو سکتا۔ لیکن ان میں اور اموال منقولہ میں دو فرق ہیں جن کے سبب ان کو اموال

منقولہ پر قیاس نہیں کیا جاتا۔ ایک تو اموال منقولہ معدن رزق ہی نہیں جو مخرج قوت ہو سکیں۔ بخلاف مکانات کے کہ ان کی زمین بہر حال قابل پیداوار ہے۔ اول چونکہ مدار و قفیت کا اسی قابلیت پر ہے پیداوار کا ہونا کچھ ضرور نہیں۔ ورنہ زمین وقف اگر مزعوم ہو اور ایک سال یا چند سال کسی سبب سے افتادہ رہے تو اس وقفیت باطل ہو جایا کرے اس لئے مکانات وقف کی زمین بھی قابل وقف ہی رہے گی۔ حاصل یہ ہے کہ اگر غرض اصلی کسی شے کی کسی وجہ خارجی کے باعث مسدود و مفقود ہو جائے تو جو حکم اس غرض کی وجہ سے اس پر متفرع اور مترتب ہوا تھا وہ حکم موقوف نہ ہو جائے گا ویرانوں کی مسجدوں میں گو بالفعل نماز جنس پڑھی جاتی۔ پر چونکہ قابلیت نماز بدلتور باقی ہے تو حکم وقفیت بھی باقی ہے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ گو ضرورت غذا ضرورت اصلی ہے لیکن ضرورت مکان اور ضرورت آب بھی ضرورت اصلی ہے۔ کسی اور ضرورت کی ضرورت سے ان کی ضرورت نہیں چنانچہ ظاہر ہے۔ اور پھر یہ دونوں بھی مثل غذائین سے حاصل ہوتے ہیں تو زمین کے وقف کرنے میں ان تینوں ہی کا لحاظ چاہئے۔ ان تینوں میں سے کوئی شے سہی کچھ غذا ہی کی خصوصیت نہیں پر۔ چونکہ پانی اول تو اکثر بے دام و دم کے میسر آتا ہے۔ دوسرے بیشتر پیاس غذا کے کھانے سے پیدا ہوتی ہے۔ اس وجہ سے گو یا پانی کی ضرورت غذا ہی کی ضرورت پر موقوف ہوئی۔ غایت مافی الباب اور ضرورتیں منجملہ سلسلہ اسباب غذا ہوں اور یہ داخل مسببات غذا تیسرے اکثر غذاؤں کا قیام اور قوام بھی پانی ہی سے ہے تو اس وجہ سے پانی بھی منجملہ اسباب غذا اور مثل اور ضرورت فرعیہ کے فرع غذا ٹھہرا۔

تو پانی کی ضرورت کے ارتفاع کی طرف تو ضرورت نہ ہوئی اس لئے نہ آیت مَا أَفَاءَ اللَّهُ مِیْنِہٖ اُس کے صلہ میں اس کی طرف کچھ اشارہ فرمایا۔ مگر ضرورت مکانات من کل الوجہ ضرورت اصلی ہے۔ اور پھر بجز مال کثیر کے اس کے ارتفاع اور اندفاع کی کچھ صورت نہ تھی۔ اس لئے اس کے رفع دفع کی ضرورت پڑی۔

منقولہ جانتا ہوں لفظ اخراج من دیا رھہ میں اس کی طرف بھی اشارہ ہے لیکن اموال منقولہ میں سے کسی میں یہ قابلیت نہیں کہ بالذات ان ضرورتوں کو رفع کر سکے۔ البتہ ان ضروریات ثلثہ کی تحصیل کے سامان میں خواہ بطور سہیت کے جیسے ہنڈیا رکابی وغیرہ سے پکانا کھانا۔ اور گھوڑے پر چڑھ کر نوکری کے لئے جانا یا بطور بدلیت کے یعنی اموال منقولہ کو بیچ کر روٹی مکان پانی بہم پہنچانا لیکن چونکہ ایسی ضرورت جس میں گھوڑے لباس وغیرہما کے بیچنے کی نوبت پہنچے۔ بہ نسبت اُس ضرورت کے کہ یہ اس حق میں منجملہ اسباب ہوں شدید ہے۔ اور پھر باایں ہمہ اہل مصرف میں موجود۔ ورنہ مصرف ہی کیوں ہوتے تو اموال منقولہ میں اس کی رعایت کرنی ضرور پڑی۔ یعنی مثل پیداوار زمین اموال منقولہ میں بھی بعد عطا کے اہل مصرف کو اختیار ملے۔ تاکہ بیچ کھوج کر رفع ضرورت کریں۔ بالجملة اموال منقولہ مثل پیداوار کہ وہ بھی منقولات میں سے ہے۔ ملک میں اہل مصرف کے کر دینے چاہئیں۔

مَا مَلَکَتْ یَمِیْنُکَ کے لفظی فائدہ اب سب کو معلوم ہو گیا کہ آیت ما مَلَکَتْ یَمِیْنُکَ مَا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَیْکَ کچھ ہمارے مضمر نہیں۔ بلکہ الٹی مودید ہے کیونکہ بظاہر من جو ممتا میں ہے تبغیضیہ ہے۔ سو اس سورت میں ما مَلَکَتْ یَمِیْنُکَ سے دو باتیں معلوم ہو جائیں گی۔ ایک تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام اموال فتنے کے مالک نہ تھے۔ دوسرے جس قدر کے مالک ہوئے وہ بجز مسلط ہو جانے کے مالک نہیں ہوئے تھے۔ ورنہ سبھی کے مالک ہوتے کیونکہ سبب ملکیت اس صورت میں تسلط ہی ہوگا سو وہ سبھی میں پایا جاتا ہے۔ تو اب لاجرم کسی اور سبب سے مالک ہوئے ہوں گے۔ اور بظاہر بجز اس کے کہ لیسیم آپ کے قبضہ میں آگیا اور کچھ معلوم نہیں ہوتا۔ چنانچہ لفظ یَمِیْنُکَ خود قبضہ پر دلالت کرتا ہے ورنہ اگر قبض کی ضرورت نہ ہوتی فقط مَلَکَتْ بے سیغہ خطاب فرما جیتے لفظ یَمِیْنُکَ کی کچھ حاجت نہ تھی۔ اموال نے میں آنحضرت باقی کلام رہی اس میں کہ قبل قبض مالک تو نہ تھے۔ پر جیسے کے حصہ کی نوعیت قرض خواہ مال مدیون میں اور غنائین مال غنیمت میں حقوق

ہوتے ہیں۔ اور بوجہ اس استحقاق کے مدعی بن سکتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی مال فائز میں مستحق تھے، یا مثل فقرا و مساکین کہ ان کو مال اغنیاء کا لگان زکوٰۃ میں اس قسم کا استحقاق نہیں ہوتا کہ مدعی ہو سکیں۔ بلکہ قابلِ اعطاء اور مصرف عطا ہوتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی فقط بمخلہ مصارف تھے۔ اس لئے اس کی تحقیق بعد از ہم نارسا گزاش ہے۔ جناب من استحقاق و قسم کا ہونا ہے۔ ایک استحقاق قوی۔ اور اس کو ہم استحقاق فعلی اور استحقاق شخصی اور استحقاق حقیقی بھی کہتے ہیں۔ دوسرا استحقاق ضعیف اور اس کو ہم استحقاق انفعالی اور استحقاق نوعی اور استحقاق مجازی بھی کہتے ہیں اور وجہ تسمیہ بیان معنی سے انشاء اللہ ظاہر ہو جاوے گی۔ استحقاق قوی میں مستحق کی جانب کوئی امر وجودی ہونا چاہئے جو منشاء استحقاق اور مبداء دعویٰ بن سکے۔ ورنہ مستحق حقیقت میں مستحق نہ ہوگا غیر مزاحم ہوگا۔

سو یہ بات دین کی صورت میں تو ظاہر ہی ہے۔ غنیمت میں بھی غنمی نہیں کیونکہ جہاد امر وجودی ہے اور یہی لم معلوم ہوتی ہے کہ مال غنیمت کی تحصیل کو بندوں کی طرف منسوب فرمایا، اور یوں فرمایا **وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ** ورنہ حقیقت میں سب چیزیں خدا ہی کی دی ہوئی ہیں۔ اور استحقاق ضعیف میں فقط مفلسی اور ناداری جو امر عدمی ہے کفایت کرتا ہے لیکن ظاہر ہے کہ عدم ثابت وجود نہیں ہو سکتا۔ اس لئے حق جو امر وجودی ہے۔ ناداری سے جو امر عدمی ہے ثابت نہ ہوگا۔ اسی واسطے اگر کوئی کسی مفلس کو کچھ دے تو بہ نسبت اُس مفلس کے ظالم نہ گنا جائے گا۔ اور یہ مفلس اس کی نالاش و فریاد کر سکے گا۔ ہاں اگر حقوق واجبی کسی مفلس کو بھی نہ دے تو عند اللہ گنہگار ہوگا۔ کیونکہ مفلس کا حق نہیں تو خدا کا تو ہے۔ بالجملہ ناداری اور مفلسی مثبت حق نہیں فقط موجب قابلیت ہے۔ اور یہ قابلیت تمام نوع مفلسین میں برابر ہے۔ تو جس کسی کو فتنے کا کام چل جائے گا اسی واسطے محققین کے نزدیک جملہ مصارف مندرجہ آیت انما الصدقات کا احاطہ اور استیعاب ضروری نہیں یعنی یہ لازم

نہیں کہ سب ہی اصناف کو ڈالے۔ کیونکہ یہاں مدار کا لازم علی پر ہے جو ناداری سے اور وہ سب میں برابر ہے اور یہ مابعد آیت سلم ہے کہ سب اشخاص اصناف مذکورہ کا دینا لازم نہیں۔

مصارف کے مقرر کرنے کی وجہ | سو اگر بالفرض بوجہ مفلسی دینا ضروری ہوتا تو سب کو دینا اہل مصارف کی ناداری ہے ضروری ہوتا اور جب سب اشخاص کا دینا ضروری نہیں تو

سب اصناف کا دینا بھی ضروری نہیں۔ اور اس ناداری کی وجہ سے ان مصارف کا مقرر کرنا اکثر اصناف میں تو ظاہر ہی ہے۔ پر عاقلین اور مؤلفہ القلوب میں ناداری کا ہونا ہی سرے سے ضروری نہیں۔ مدار استحقاق ہونا تو درکنار؟ سو اس کا جواب یہ ہے کہ عاقلین کا دینا تو وہ فقرا و مساکین وغیرہم ہی کا دینا ہے۔ کیونکہ یہ نہ ہوں تو صدقات کیوں وصول ہوں؟ تو گویا یہ ان کے نوکر اور اجر ہیں ان کا دینا فقرا و مساکین ہی کے کام میں خیر کرتا ہے۔ گویا انھیں کیا دیا فقرا و مساکین وغیرہم ہی کو دیا، باقی رہے مؤلفہ القلوب سوان کا دینا بھی موجب تکثیر صدقات تھا کیونکہ زکوٰۃ خوشی ظہر سے تو کوئی کوئی دیتا ہے۔ البتہ عامل کو اگر سلطان وقت کی پشتی ہو تو وصول ہو سکتی؟ سو فتح مکہ سے پہلے بسبب قلت اہل اسلام کے مددگاروں کی حاجت تھی۔ اور وقت فتح مکہ کو بظاہر ایک وجہ سے جماعت کثیر ہو گئی تھی لیکن حقیقت کو دیکھئے تو قصہ بدستور تھا۔ کیونکہ مؤلفہ القلوب بظاہر مسلمان تھے جب تک ایمان دل میں خوب نہ جا تھا۔ مگر چونکہ داد و دیش میں اثر ہے کہ دینے والے کی محبت لینے والے کے جی میں پیدا کر دیتی ہے۔ تو اس تدبیر سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت جو بیخ ایمان ہے اُن کے دل میں جمائی گئی۔

اور چونکہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسلمان بکثرت ہو گئے۔ اس واسطے اب مؤلفہ القلوب کا سہم ہی ساقط ہو گیا۔ الحاصل مؤلفہ القلوب کا دینا بھی ایک وجہ سے فقرا و مساکین وغیرہم ہی کا دینا تھا۔ کیونکہ ان کا دینا اُن کے حق میں بمنزلہ تجارت تھا۔ اس واسطے جب اس تجارت میں کچھ نفع نہ رہا اس کو موقوف کر دیا

معہذا اس زمانہ کے فقراء اور مساکین اسلام کے فقر و مسکنت کی وجہ سے کفار کی مخالفت ہوئی تھی سو ان کو کچھ دے کر اپنا موافق دلی کر لینا گویا فقر اور مساکین ہی کو دینا ہے۔ کیونکہ داد و دہش سے فقر کا فقر رفع ہو جاتا ہے سو وہی بات یہاں بھی نکلی۔ ان وجوہ سے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ اَلْمَوْفَقَةُ کلام عہد کے لئے ہو الغرض استحقاق ضعیف میں مصرف کی جانب فقط امر عدمی ہوتا ہے۔ اسی لئے ان کی طرف سے دعویٰ اور طلب گاری نہیں ہو سکتی۔ ہاں خدا کی طرف سے حکم جو امر وجودی ہے منشاء استحقاق ہوتا ہے۔ اس لئے خدا کی طرف سے مطالبہ اور مواخذہ رہتا ہے۔ اور زکوٰۃ کو حق خداوندی کہتے ہیں گو فقر اور مساکین کی طرف بھی مجازاً منسوب کر دیں۔

جب یہ بات متفق ہو چکی تو اب سنئے کہ اموال فے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب کسی ایسے امر وجودی کا ہونا تو جو منشاء استحقاق ہو سکے ظاہر البطلان ہے۔ قرض آپ کا کفار کی جانب نہ آتا تھا۔ وصیت کی کوئی صورت نہیں۔ ایک غنیمت ہونے کا احتمال تھا۔ سو اُس کو بھی جناب باری تعالیٰ نے مٹا دجفتہ فرما کر رفع کر دیا تو اب بجز اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا استحقاق از قسم استحقاق ضعیف ہو کوئی صورت بن نہیں پڑتی۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خداوند کریم نے مال فے کی تحصیل کو بندوں کی طرف منسوب نہیں فرمایا بلکہ لفظ افاء اللہ میں اپنی ہی طرف نسبت کیا۔ اور اسی لئے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کا سہم ساقط ہو جائے۔ چنانچہ مذہب اکثر اہل حق ہی ہے اور شیعہ جو سہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امام کے لئے تجویز کرتے ہیں محکم محض ہے۔ آیت میں کوئی دلیل نہیں۔ جس صورت میں فقط افاء اللہ سے یعنی خداوند کریم کے اس مال کو کفار کے قبضہ سے نکال کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا دینے سے ملکیت ثابت نہ ہوئی چنانچہ بدلالة ما ملکت یمنک مذکور ہو چکا اور پھر اگر کوئی صورت استحقاق کی بھی نہیں۔ تو بجز اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منجمل

مصارف مال فے ہوں کیا کہئے۔

مَتَّأَفَاءَ اللہ کے لغوی فائدہ بہر حال آیت ما ملکت یمنک مما افاء اللہ میں اگر افاء فے یعنی اصطلاحی سے مشتق ہو تو در صورتیکہ من متا میں تبعضیہ ہو ہمارے مخالف نہیں۔ بلکہ اور موید ہے اور اگر بخلاف ظاہر من کو بیان نہ کہئے تو پھر ما مہا میں موصولہ نہ ہوگا جو عموم پر دلالت کرے۔ اور تمام فے ملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو۔ بلکہ موصولہ نہ ہوگا۔ ورنہ لازم آئے کہ مال فے ما ملکت میں منحصر ہو۔ اور سوار ما ملکت اور کچھ نہ ہو الغرض اگر من بیان نہ ہو تب بھی ہمارے مخالف نہیں۔ غایت مافی الباب ہمارے لئے دلیل بھی نہ ہو۔ یہ سارا جھگڑا تو اس صورت میں ہے کہ افاء فے یعنی اصطلاحی سے مشتق ہو۔ اور در صورتیکہ افاء یعنی اعادت اور رد کے ہو اور مہا میں یہ ہو کہ خداوند کریم نے اپنے مال کو کفار سے ہٹا کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں ڈال دیا۔ تو پھر مسئلہ ملکیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس آیت میں کوئی دستاویز نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ معنی غنیمت اور فے میں دونوں میں بن پڑتے ہیں۔

فے کے معنی کی تعیین اور حق دیکھئے تو یہی بات معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ منشاء اور مبداء اس اصطلاح کا اگر ہے تو آیت سورہ حشر اَعْنِ مَا افاء اللہ علی رسولہ ہے مگر سورہ احزاب جس میں آیت ما ملکت یمنک مما افاء اللہ ہے۔ سورہ حشر سے پہلے نازل ہو چکی تھی۔ چنانچہ اتفاق میں ابن خریس کی روایت جو در باب ترتیب نزول سورہ تہائے قرآنی نقل کی ہے۔ اُس میں یہ ترتیب مصرح مذکور ہے۔ معہذا سورہ حشر میں بھی خود افاء فے اصطلاحی نہیں بلکہ معنی لغوی مراد ہیں۔ کیونکہ شرط فے بمعنی اصطلاحی کی یہ ہے کہ جنگ و جدال کی نوبت نہ آئے۔ سو یہ بات کہ بے قتل و قتال اور بے جنگ و جدال مال ہاتھ آجائے۔ یہ تو فہما دجفتہ سے ماخوذ ہے۔ اگر افاء کے مفہوم میں یہ بات داخل ہوئی تو فہما دجفتہ کی کیا حاجت تھی۔ پر جب یہ لفظ کثیر الاستعمال ہوا ہو تو اختصار کے لئے سائے

اجملہ ما قالہ اللہ علیہ وسلم منہم فما وجفتہ الہ کے معنی ایک لفظ نے میں میرے جیسے جہاد میں تمام جہاد و ابا موالہم و انفسہم فی سبیل اللہ کے معنی داخل کر لئے ہیں۔ الغرض جب آیہ سورہ حشر میں جو ماخذ اصطلاح مذکور ہے خود آیہ بمعنی لغوی ہو۔ تو جو آیت اس سے پہلے نازل ہو چکی اُس میں افار بمعنی اصطلاحی کیونکر ہوگا۔

اب بفضلہ تعالیٰ اجملہ مراتب متعلقہ آیت ما افار اللہ سے فراغت پائی، اور ہر فہمیدہ غیر فہمیدہ کے نزدیک یہ بات یقین ہو گئی۔ کہ فدک مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھا۔ اس میں ہبہ کی قابلیت اور نہ اس میں میراث جاری ہو سکے۔ اور یہ بھی یقین ہو گیا کہ روایت ہبہ فدک جو شیعوں کے نزدیک درباب غصب فدک دلیل کاہل ہے محض افتراء اور بہتان ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تصور میں نہیں آسکتا کہ مال غیر مملوک کو دیدہ و دانستہ کسی کو بطور ہبہ حوالہ کر دیں۔

آنحضرت فہم قرآن میں خطا چھوٹیں ہاں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نہ بھنے تھی کیونکہ اصلاح کے کوئی وجہ جاری تھی کا احتمال ہوتا تو یوں ممکن تھا لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کلام اللہ اور کلام اللہ کے دقائق کو نہ سمجھیں تو پھر کون سمجھے؟ ہم جیسے پیچیدان تو کلام اللہ کے اشارات سمجھ جائیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ سمجھیں؟ سمجھ میں نہیں آتی۔ مگر شیعوں کے نزدیک یہ بات ہو تو ہو۔؟ یا یوں ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول نہ ہوتے کوئی امتی ہوتے تو یوں بھی کہہ سکتے۔ کہ اجتہاد تھا کچھ وحی تو تھی ہی نہیں جو غلطی نہ ہو سکے۔ یہاں تو یہ صورت کہ اگر اجتہاد بھی ہو تب بھی یہ امر ممکن نہیں کہ آپ غلطی کریں۔ اور پھر متنبہ نہ ہوئے ہوں۔

اس صورت میں اگر بالفرض و التقدير بغرض محال نقل کفر کفر بنا شد آپ کلام اللہ سے اس اشارہ کو کہ فدک جو منجملہ فتنے ہے مملوک نہیں نہ سمجھتے ہوتے؟ اور اس وجہ سے برا غلطی ہبہ بھی کر دیتے تب لازم تھا کہ وحی ربانی سے اصلاح اور تصحیح ہوتی

اور فدک کو مسترد فرماتے۔ سو اگر شیعہ اتنی گنجائش پا کر کہ شیعوں کے نزدیک ممکن ہے کہ نبی سے اجتہاد میں غلطی ہو جائے۔ چنانچہ حضرت داؤد علیہ السلام سے باوجود نبوت حکم میں غلطی ہوئی اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا باوجود نبی ہونے کے صحیح سمجھ جانا چنانچہ سولہ انبیاء میں آیت داؤد و سلیمان اذ یحکمان فی الحوت الخ میں مذکور ہے اس بات پر شاہد بھی ہے۔ اپنے مذہب سے دست بردار ہو کر حضرت ابو بکر صدیق کی ضد میں یوں کہنے لگیں۔ کہ فدک کا مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہوتا بشہادت کلام اللہ مسلم۔ لیکن میں اس میں بھی شک نہیں کہ فدک کو ہبہ بھی ضروری کیا۔ بہت ہو تو یہ ہو کہ بوجہ غلطی اجتہاد کلام اللہ کا یہ اشارہ نہ سمجھا ہو۔

آیہ ما قالہ اللہ، یوصیکم کی محض ہے | سو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ اتنی دور جانے اور اس قدر تکلیف کرنے کی کیا ضرورت ہے اس سے سہل ترکیب میں بتائے دیتا ہوں جس میں مذہب کو بھی آج نہ آئے اور بات کی بات بنی رہے یعنی مناسب یوں ہے کہ یہ بات لغو بذات اللہ خدا ہی کے ذمہ لگائیے اور اس بات میں بھی بدستور دیگر اغلاط خداوندی لغو بذات اللہ مہربا بدلے کا قائل ہو جائیے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لوٹ سے بچا لیجئے کیونکہ یہ بزرگی تو اسلاف شیعہ نے خدا ہی کے لئے تجویز کر رکھی ہے۔ اور بایں ہبہ کچھ حاصل بھی نہیں۔ شیعوں کے نزدیک اگر نبی کی نسبت غلط فہمی کا امکان ہے اور ان کے نزدیک کیا وہ بھی خدا ہی کی ہی کہیں ہیں تو وہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ وحی سے اُس کی اصلاح ضروری ہے۔

بہر حال فدک کے ہبہ ہونے کی کوئی صورت نہیں جو روایت ہبہ کو مانئے۔ اور اس وجہ سے حضرت فاطمہ زہراء کو مالک جلئے۔ غرض ہبہ کا باطل ہونا روشن ہو گیا اور کیونکر روشن نہ ہو ہبہ کے لئے ملک و اہب مقدم ہے۔ سو یہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بہ نسبت اراضی نے جس میں سے فدک بھی ہے مالک نہ ہونا ثابت ہو گیا۔ اور علیٰ ہذہ القیاس فدک میں میراث کا جاری ہو سکتا نہ ہو سکتا

بھی بخوبی واضح ہو گیا۔ اور معلوم ہو گیا کہ اگر آیت یٰٰصِبِحْکُمُ اللہُ رَسُوْلُ اللہِ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو برابر شامل ہے۔ اور خطاب عام ہے خاص امت ہی کو نہیں۔ تب بھی بہ نسبت ابو بکر صدیق کوئی حرف عائد نہیں سکتا کیونکہ آیت مَا اَقَامَ اللہُ مَجْمَعًا مَتْرُوکَہُ نبوی بہ نسبت فدک وغیرہ اموال فتنے کے مختصر ہے۔ چنانچہ واضح ہو گیا۔

یٰٰصِبِحْکُمُ اللہُ فِدَکَ کو شامل ہی نہیں بلکہ غور سے دیکھئے تو تخصیص کے کہنے کی بھی کچھ حاجت نہیں تخصیص ہو تو یہی ہوں کہ آیت یٰٰصِبِحْکُمُ اللہُ سے بہ نسبت فدک بھی یہی حکم نکلتا تھا۔ لیکن مثل استثنا آیت مذکور یا کسی مختص لے فدک وغیرہ کا استثنا کر دیا۔ سو یہ بات یہاں کوسوں پاس کو نہیں چلی سکتی کیونکہ آیت یٰٰصِبِحْکُمُ اللہُ اگر مَتْرُوکَہُ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو شامل بھی ہوگی۔ تو اُس مَتْرُوکَہُ کو شامل ہوگی جو مملوک نبوی بھی ہو۔ کیونکہ میراث تو اشیائے مملوک مورث میں جاری ہوتی ہے۔ فدک جب وقف ہوا تو مملوک ہی نہیں۔ تو عموم آیت یٰٰصِبِحْکُمُ اللہُ میں داخل کیونکر ہو۔ اگر یہ آیت نہ ہوتی تو البتہ در صورت تسلیم عموم خطاب اس کی ضرورت پڑتی۔ کہ حدیث مَا تَوَكَّنَا کَ صَدَقَہً کو مختص کہئے لیکن بعد الشاس کی ضرورت ہی نہ ہوتی۔

یٰٰصِبِحْکُمُ اللہُ کی جیسے بہت سی احادیث لیکن تاہم تفسیر سواد وجوہ رفع مخالفت آیت مختصر ہیں۔ ایسے ہی مَا تَوَكَّنَا ہے مذکور حدیث مسطور کے لئے مَا سَوَا اس تقریر کے جو دوبارہ تخصیص گزر چکی ہے۔ اس قدر اور مرقوم ہے کہ آیت یٰٰصِبِحْکُمُ اللہُ میں کچھ بھی تخصیص نہیں ہوتی کہ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے ترکہ میں میراث جاری نہیں ہوتی بلکہ باتفاق فریقین اور بہت سی تخصیص ہوئی ہیں چنانچہ کافر وارث نہیں ہوتا غلام وارث نہیں ہوتا۔ قاتل مورث وارث نہیں۔ باہیں ہمدان تخصیص پر کلام اللہ کو کوئی لفظ آیت مذکور سے متصل جو منفصل دلالت نہیں کرتا۔ بجز اس کے نہیں کہہ سکتے کہ احادیث مختص ہوئی ہوں پھر اسی حدیث مَا تَوَكَّنَا کَ صَدَقَہً لے کیا قصور کیا ہے کہ مختص نہ ہو سکی۔ اگر یہ حدیث آیت مذکور کے باہر جتنی مخالفت کہتے ہو کہ مختص ہے۔ تو جو حدیثیں اور تخصیص

دلالت کرتی ہیں بدرجہ اولیٰ مخالفت ہوں گی۔ کیونکہ نہ کوئی لفظ اس آیت میں اُن کے متوہد ہے جیسا کہ قرینہ غیبت یوحی جو مخصوص خطاب کٹر ہر دلالت کرتا ہے۔ چنانچہ مذکور ہوا مضمون حدیث مَا تَوَكَّنَا کَ کے موید ہے۔ اور نہ کوئی اور ہی آیت اُن احادیث کے مساعدتی ہے۔ جیسا کہ آیت مَا اَقَامَ اللہُ حدیث مذکور کے مساعد ہے۔

الحیصل اگر آیت مَا اَقَامَ اللہُ سے بھی قطع نظر کیجئے اور حدیث مذکور کو میں خطاب اور مفسر مراد حدیث رکھئے تب بھی بیش برین نیست کہ حدیث مذکور آیت مسطور کے مختص ہوگی۔ مخالفت کجا؟ اور اگر تخصیص بھی مخالفت کہلاتی ہے تو ایسی لفظ خیرہ سنی سب کے نزدیک درست ہے۔ تکرار کی کیا بات ہے۔

بعض آیات اور روایات ہاں مخالفت اسے کہتے ہیں کہ میت کے ماں باپ کے ہوتے شیعہ میں کٹی تضاف اس کی اولاد کی اولاد کو میراث نہ دی جائے جیسے کہ شیعہ کہتے بھی ہیں اور کرتے بھی ہیں۔ حالانکہ ولاد کی اولاد بلاشبہ اولاد ہی میں داخل ہے۔ اور خود جناب باری تعالیٰ ہی فرماتے ہیں یٰٰصِبِحْکُمُ اللہُ فِیْ اَوَّلَادِکُمْ وَلِلّٰہِ کَرَمٌ مِّثْلُ حَقِّ النَّفْسِ یعنی اولاد کو میراث دلانے کے باب میں خود جناب باری تعالیٰ وصیت فرماتے ہیں۔ پھر جب اولاد کی اولاد بھی اولاد ہی ہوتی تو ان کی وراثت آپ ثابت ہوگئی۔ اور اگر اولاد اولاد کی اولاد ہے تو میراث خیرہ کو سندی کی ضرورت ہے۔ اور بے سند اور بے دلیل ایسے مضامین نہیں سمجھ سکتے۔ تو لیجئے سند بھی موجود کلام اللہ میں اولاد کی اولاد ہی کو آیت مباہلہ یعنی نَزَلْنَا اَوَّلَادُکُمْ مِّنْ اِنْبَاءِکُمْ مِّنْ اِنْبَاءِہٖ فَرَمَیْا اِسْ لَہٗ کہ باتفاق فریقین ابنائے حضرت حسین وغیرہ مراد ہیں۔ حالانکہ وہ دونوں صاحبزادے رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے نہ تھے۔ بیٹی کے بیٹے تھے۔ دوسرے رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے زمانہ میں جو حضرت یعقوب کی اولاد کی اولاد تھی ان کو خداوند کریم بار بار بنی اسرائیل کہتا ہے۔ حالانکہ بنی اسرائیل کے معنی بعینہ اولاد یعقوب ہے۔ اس لئے کہ بنی اسرائیل سے مراد حضرت

یعقوب بن۔ اور ربیع جانتے ہیں کہ اس زمانہ کے بنی اسرائیل حضرت یعقوب کے بیٹے تو تھے ہی نہیں اولاد کی اولاد تھے وہ بھی کئی بیشتوں بعد۔ علیٰ ہذا القیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے آدمیوں کو خداوند کریم اس آیت میں یَا بَنِي آدَمَ لَا يَفْتِنَنَّكُمُ الشَّيْطَانُ اور نیز آیات میں بنی آدم فرماتا ہے حالانکہ حضرت کا ان میں سے کوئی بھی بیٹا نہ تھا۔ اگر تھے بھی تو کہیں اڑنگ کے پڑنگ جا کر اولاد کی اولاد ہوتے تھے۔

دوسرے مخالفت اسے کہتے ہیں کہ یہودی کو زمین اور زمین کی قیمت سے میراث نہیں دیتے اور علیٰ ہذا القیاس برادران اور ہمیشہ گان مادری کو مقتول کی دیت میں سے میراث نہیں دیتے۔ اور دیں تو قاتل کو مقتول کے ترکہ اور دیت میں سے میراث دیں۔ بشرطیکہ خطا سے یا شبہ خطا سے قتل کیا ہو۔ حالانکہ نصوص قرآنی زوجہ اور بہنوں اور بھائیوں کی سب کی تو دیت میں عام ہے۔ زمین کی اور اس کی قیمت اور دیت کی کچھ تخصیص نہیں۔ اور اسی طرح جملہ القاتل لایوت بھی جس سے قاتل کا محروم ہونا ثابت ہوتا ہے عام ہے۔ عدا اور خطا کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں۔

بائیں ہمہ اور بھی سب میت کے بڑے فرزند کو شمشیر اور مصحف اور انگوٹھی اور پوشاک (میت کی) بدون عوض دلاتے ہیں۔ اور اس باب میں شیعہ بعض اپنے ائمہ سے بھی روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے اپنے باپ کے ترکہ میں ان اشیاء میں سے اور وارثوں کو حصہ نہیں دیا۔ بلا عوض سب کا سب آپ ہی رکھا۔ اور پھر اس روا کا راوی سوائے شیعہ اور کوئی نہیں۔ حالانکہ یہ روایت سراسر مخالف قرآن ہے اگر عذر عصمت ائمہ ہے اور یوں کہے کہ امام معصوم ہوتا ہے اور معصوم سے ظلم و ستم اور خطا نہیں ہوتی جو کچھ انھوں نے کیا صحیح ہی کیا ہوگا۔ ہم نہ سمجھیں تو کیا ہوا؟ تو اول تو اہل سنت کسی کو سوار انبیاء معصوم ہی نہیں سمجھتے جو ان کے سامنے یہ عذر چل سکے۔

قول قابل اتباع ہے اور اور سنا کہ فعل معصوم میں خطا نہیں ہو سکتی لیکن بالاتفاق قول معصوم فعل میں خصوصیت کا احتمال ہے اتباع اور اقتداء میں فعل معصوم سے مقدم ہے کیونکہ افعال میں تو یہ

بھی احتمال ہے کہ خاص اس کے لئے ہوا آخر بیسیوں احکام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص تھے۔ مجملہ ان کے دوبارہ نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں چاہے کی قید نہ ہونی معلوم ہی ہو چکی صوم وصال کا آپ کے لئے جائز ہونا اور ان کے لئے نہ ہونا سب کو معلوم۔ علیٰ ہذا القیاس اور بہت سے امور ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ مخصوص تھے اور کچھ کچھ ان کا ذکر بھی ہو چکا اور قول میں یہ احتمال نہیں ہوتا اگر اس میں کسی وجہ سے کوئی تخصیص بھی ہوتی ہے تو کسی ایک آدھ ہی کی ہوتی ہے۔

بہر حال جب قول بعض ائمہ کہ وہ اگر بالفرض معصوم بھی ہیں تو کہیں اتنے ہیں؟ جتنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قابل اقتدار و اتباع ہیں۔ چنانچہ شیعوں کے نزدیک علی العموم حکم جاری ہے۔ کہرس و ناکس کو یہ مقام حاصل ہے کہ مصحف انگشتی وغیرہ ترکہ پداری میں سے بدون عوض لے لے۔ تو قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لَنْ يَلَا تُورَثُ مَا تَرَكَنَا مِنْ بَدْرٍ اُولَى الْاَلْفِ اِتِّبَاعَ ہوا۔ اور جب ان امور کو بھی لحاظ کیجئے کہ ائمہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر نہیں۔ اور ابو بکر صدیق نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بات سنی اور آج کل کے شیعہ جو روایت مذکور پر عمل کرتے ہیں انھیں سننا تو کہاں نصیب ان کی زیارت بھی میسر نہیں آئی۔

حدیث کا نورث مفسر و متین آیت | معہذا حدیث لا تُورَثُ مَا تَرَكَنَا مِنْ بَدْرٍ اُولَى الْاَلْفِ ایک ہے اور روایت شیعہ مخالفت | وجہ سے مبین خطاب بھی ہو سکتی ہے اس کا مخصوص ہونا ایسا ظاہر نہیں کہ اس کے سوا احتمال ہی نہ ہو۔ بلکہ قرین عقل بعد غور کے مفسر و مبین ہونا ہی ہے بخلاف روایت شیعہ کے کہ وہ مخصوص کیا مخالف ہے کیونکہ تخصیص کے لئے کوئی وجہ تو چاہئے یہاں بجز دھینگا دھینگے کے اور کچھ نہیں۔ غرض ان امور کے لحاظ سے روا شیعہ روایت ابو بکر صدیق کے پاس تک بھی نہیں ہو سکتی۔ معہذا ہم پوچھتے ہیں کہ سنا ائمہ دوبارہ تخصیص کیا ہے۔ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی فعل قول ہے تو ابو بکر صدیق نے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قول سے تخصیص کی تھی کہ فدک دیا تو کچھ چنگیز خاں اور قانوں انگریزی کا حوالہ نہیں دیا تھا۔ ہاں ابو بکر صدیق کی جانب البتہ

انتہا قصور ہے کہ انھوں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا کوئی راوی بیچ میں نہ تھا۔

ائمہ نے روایت مذکورہ علاقہ اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب میں کچھ علاقہ آنحضرت بیان کی جو تودہ خرابیاں لازم آئیں نہیں تودہ خرابیاں لازم آئیں گی اول تو مصوم ہو کر کلام اللہ کے مخالف کیا مصوم کے معنی تو یہی ہیں کہ احکام خداوندی کے خلاف اس سے نہ ہو سکے دوسرے اس پر بھی الکفایہ کیا امت کے لئے بھی یہی حکم مخالف رہا اور یہ دونوں خرابیاں پہلی شق پر بھی برابر وارد ہیں۔ کیونکہ کلام اس صورت پر ہے کہ تخصیص کو مخالف کہئے۔ سو اس صورت میں مخالفت کہیں نہیں گئی۔ اس میں کوئی کیوں نہ ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں یا کوئی اور کلام اللہ کے مخالف تو کسی کی بات کیوں نہ ہو قابل شنوائی نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اور تخصیصات مسطورہ کو جو بحوالہ مذہب شیعہ مرقوم ہوئی ہیں اور واقع میں تخصیصات نہیں مخالفت ہیں چنانچہ ظاہر ہے۔ ایک طرف دھریئے اور حدیث ابو بکر کو ایک طرف رکھئے اور دوسری عقل اور نقل آیت یٰٰصَیْحُوْا لِلّٰہ سے اس کی چسپیدگی اور مخالفت شیعہ کی منافرت کو ملحوظ کر کے دلوں کو تولئے۔ اور پھر بولئے کہ کس طرف پلہ جھکتا ہے؟

الحاصل ہر سخن سے شیعوں کی سخن فہمی اور ہر قدم پر ان بزرگواروں کی عقل و نقل سے مناسبت معلوم ہوتی جاتی ہے۔ ہر بات پر گرفت کرنے میں بھی تھکا جاتا ہوں۔ اور نیز شرم آتی ہے کہ ان یحیاءوں کو الزام دے کر کہاں تک شرمائے۔ اس لئے باقی امور کا جواب لکھنے سے جی رکتا ہے۔ اور یوں خیال آتا ہے کہ جب اس فرقہ کی خوش فہمی ہر ہر طریقہ معلوم ہو گئی تو اہل انصاف اسی سے سمجھ جائیں گے کہ اور بھی ایسے ہی گل کھلائے ہوں گے لیکن یقین سے اطمینان کا رتبہ زیادہ ہوتا ہے۔ گو اتنی تقریر سے جو مرقوم ہو چکیں۔ مولوی عماد علی صاحب کے خط معلوم کے امور باقیہ کا غلط ہونا بھی متیقن اور متحقق ہو گیا لیکن شایقین کو یہ تردد ہو گا کہ دیکھئے ان کے غلط ہونے کے کیا کیا وجوہ ہوں؟ اس لئے باوجود قلت فرصت اور کثرت ضروریات اور بھی

حرکت کرتی پڑی۔ اس لئے بقدر مناسب دوبارہ مخالفت حدیث لا تُؤْہَرُکُمْ مَا تَرَکْتُمْ صَدَقَہُ اور آیت وَهَبْ لِيْ مِنْ لَّدُنْکَ وَلِيًّا یَرْشِدْنِیْ وَیَرِثْ مِنْ اِلٰی یَعْقُوْبَ اور آیت وَوَرِثْ سُلَیْمٰنُ دَاوُدَ کے اپنے مافی الضمیر کو ظلم کے نیچے کھینچتا ہوں۔

اول قابل لحاظ یہ بات ہے کہ جب آیت یٰٰصَیْحُوْا لِلّٰہ میں خطاب مخصوص امت کے لئے ہو تو اس حدیث ہی کی اہل سنت کو کچھ ضرورت نہ رہی۔ اور کسی کے مال میں میراث جاری ہو کہ نور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مال میں تو وراثت جاری ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم میں داخل ہی نہیں۔ ہاں ہر جب آیت مَا اَخَا اللّٰہ سے مذکور کا غیر مملوک ہونا ثابت ہو گیا۔ تو جھگڑا ہی تمام ہو گیا۔ اب اگر کوئی کہیں سے خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ترکہ میں میراث کا جاری ہونا ثابت بھی کرے تب بھی مذکور میں تو میراث جاری ہو ہی نہیں سکتی۔

حدیث معاشر الانبیاء اگر غلط القصہ اگر بوجہ مخالفت ظاہری جو حدیث مذکورہ آیات باقیہ بھی ہو تو بھی مذکور میں ظاہر میں معلوم ہوتی ہے۔ حدیث مذکورہ اگر غلط بھی ہو جائے تب بھی کچھ حرج نہیں۔ اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باشارہ آیت یٰٰصَیْحُم اللّٰہ ہی اس آیت سے مستثنیٰ ہیں۔ پھر اگر اور انبیاء کے ترکہ میں میراث جاری ہوئی بھی تو ہو کرے۔ کلام تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں ہے غایت مافی البات حد مذکور غلط ہو لیکن اس کے غلط ہونے سے مذکور نہیں مل سکتا ہاں آیت یٰٰصَیْحُم اللّٰہ اگر غلط ہو جائے تو البتہ شیعوں کا کلیہ ٹھنڈا ہو۔

دوسرے اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں بھی میراث جاری ہو؟ تب جس چیز میں تنازع ہے یعنی مذکور میں بشہادت آیت مَا اَخَا اللّٰہ میراث جاری نہیں ہو سکتی۔ اب اگر مخالفت مابین حدیث و آیات کے ثابت بھی ہو گئی تو حدیث ہی غلط ہو جاوے۔ پر شیعوں کا مطلب تو ثابت نہیں ہوتا۔ ہاں اگر آیت مَا اَخَا اللّٰہ پر شیعہ خط لا کھینچ کر ایمان پر خط کھینچ جائیں تو کیوں نہیں؟ بہر حال بغرض اثبات برات

حضرت صدیق اکبر یعنی بائیں غرض کہ فاکت کا نہ دینا موافق حکم نبوی تھا۔ ہمیں اس میں اس کی ضرورت نہیں کہ حدیث مذکور اور آیات مذکورہ میں موافقت ثابت کریں۔ اور مخالفت جو بظاہر نظر آتی ہے اس کو باطل کر کے حدیث مذکور ثابت کریں۔ اس باب میں اشارہ یوحیکھ اللہ اور دلالتہ ما اذ اللہ کافی ہے۔

فصل

وراثت انبیاء پر بحث۔ کہ وہ الی ہے | پر برخیز اثبات صدق صدیق اکبر اس باب میں علمی؟ اور مالی مراد لینے پر خرابیاں بھی گفتگو کرنی ضروری ہوئی اس لئے نظر پر تقدم و تاخر آیات اول در باب مخالفت حدیث اور آیت وَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ الْخَيْرَ گفتگو چھیڑتا ہوں۔ پر شرط یہ ہے کہ بغور سنے اگر وراثت سے اس آیت میں وراثت مالی مراد ہے۔ اور اس وجہ سے حدیث کو اس آیت کے مخالف کہتے ہیں تو دو حال سے خالی نہیں۔ آل یعقوب سے یا تو خود ذات بابرکات حضرت یعقوب علیہ السلام مجاراً مراد ہو چنانچہ محاورات عرب میں اکثر پایا جاتا ہے کہ آل فلاں بولتے ہیں اور اس سے خود وہی شخص مراد ہوتا ہے۔ یا حقیقی معنی مقصود ہوں۔ یعنی آل یعقوب سے اولاد یعقوب مراد ہو۔ سوال صورت میں تو لازم آئے گا کہ تادم دعا مذکور مال حضرت یعقوب جن کے انتقال کو دو ہزار برس سے زیادہ ہو چکے تھے جب تک غیر منقسم رکھا ہوا ہو۔ اور آگے حضرت زکریا کو یہ یقین ہوا کہ میری وفات سے پہلے بھی تقسیم ہو لیا تھا۔

یا بعد اس دعا کے قبل وفات حضرت زکریا کے تقسیم ہو جاتا تو پھر جملہ یرث من من آل یعقوب کے زیادہ کرانے کی کیا حاجت تھی؟ لفظ یرث بھی کافی تھا کیونکہ اس صورت میں وہ مال حضرت زکریا کا ہو چکا۔ اب حضرت یعقوب کا نہ عرفاً رہا نہ شرعاً۔ حضرت یحییٰ وارث ہوں تو ہر طرح سے حضرت زکریا ہی کے وارث کہلائیں حضرت یعقوب کے وارث نہ کہلائیں گے۔ اس صورت میں لاجرم جملہ یرث من آل یعقوب غلط ہو جائے گا۔ اور پھر خود ارہے گا کیونکہ حضرت زکریا کی نسبت تو وراثت پر دلالت یرث میں موجود تھی یرث من آل یعقوب کی کیا ضرورت تھی؟

بہر حال اس صورت میں اس وجہ سے یوں کہنا بڑے گاہ کہ دو ہزار سال سے زیادہ عرصہ گزرا اور بائیں ہمہ حضرت یعقوب کا مال غیر منقسم ہی رہا۔ سو ایسی بات دیوالوں کے سننے کی ہے۔ عاقلوں کے کانوں میں تو ایسی نامعقول باتوں کی سمائی نہیں۔ کون کہہ دے گا کہ دو ہزار سال سے زیادہ ایک شخص خاص کامل باوجود اس کثرت اولاد کے کہ شاید کسی کی نہ ہوئی ہو غیر منقسم رکھا رہا ہو۔ اور اگر آل یعقوب سے معنی حقیقی مقصود ہوں اور اولاد یعقوب مراد ہو۔ تو یہ معنی ہوں کہ حضرت یحییٰ تمام بنی اسرائیل کے وارث ہوں۔ جو تعداد میں لکھو کھاسے متجاوز ہوں گے۔ اور پھر بائیں ہمہ حضرت یحییٰ تمام احبار و اموات سے ایسا رشتہ و قرابت رکھتے ہوں جو موجب وراثت ہو سکے۔

معہذا یہ بھی ضرور ہو کہ اس زمانہ کے بنی اسرائیل میں جو جو زندہ ہوں وہ لاجرم حضرت یحییٰ کے سامنے مرہی جائیں۔ تاکہ وارث جو حضرت زکریا ہیں اور یرث من آل یعقوب اس پر دلالت کرتا ہے ظہور میں آئے۔ سو یہ بات پہلی بات سے بھی کچھ آگے بڑھی ہوئی ہے۔ بجز اس کے کہ ان عبارات کے ایسے معنی لے نے کو زبردستی اور بے ہودہ کہئے اور کیا کہئے؟ عالم و عاقل کے تو تصور میں یہ بات نہیں آسکتی کہ ایسے امور و چوچ میں آئیں۔ اور پھر کوئی نادان ہی ایسی نامعقول تمنائیں کرے۔ چہ جائیکہ حضرت زکریا انبیاء کی تیرہی ذہن و سلامت عقل سب جانتے ہیں اور پھر بائیں ہمہ کیا زیبا تھا کہ جناب باری تعالیٰ ایسی چرلو ز باتوں کو اپنے ایسے کلام پاک میں نقل فرماتا کہ جس کی بلاغت و متانت کا شہرہ آسمان سے زمین تک پہنچا۔

غایت مافی الباب کوئی بات کو بنائے تو یوں بنائے کہ من کل واحد من آل یعقوب اگر فرماتے تو یہ اعتراض ہو سکتا۔ اور فقط من آل یعقوب سے تو سب بنی اسرائیل کے مال کی وراثت لازم نہیں آتی۔ مگر اہل انصاف سمجھتے ہیں کہ اگر یہ معنی ہوں کہ بنی اسرائیل میں سے ہر فرد بشر کی وراثت مراد لینا ضروری نہیں۔ ایک دو کی وراثت بھی کافی ہے۔ تو اتنی بات تو یرث میں موجود تھی۔ اس قدر عبارت بڑھانے سے کیا حاصل ہوا؟ معہذا ایسے مواقع میں حکم محاورہ تمام افراد ہی

فرزند ہونے میں۔ اس آیت کو وراثت پانے پر محمول کر کے پوجہ مخالفہ حدیث مانتا کہنا صدقہ حضرت ابوبکر صدیق اور پیر وان حضرت صدیق طعن کرنا بعینہ ایسا فقہ ہے جیسا نیکے ناک والوں پر نہیں جس فرقہ کے علماء کی فہم و فراست اور خوش فہمی اس درجہ کو ہوتا ہوا ہوں کو تو کچھ نہ پوچھے۔ ان کی عقل سے تو بیشک بھینس ہی بڑی ہوگی۔ معہذا حضرت زکریا نے مقام دعائیں دو لفظ فرمائے ہیں ایک تو وَلِیْتَہُ دوسرے یَرِثُہُی اگر ولی سے فرزند مطلوب ہے تب یرثنی بیکار اور لغو گفتار ہے بیٹا آپ وارث ہوا کرتا ہے۔ ایسا کوئی فرزند ہوتا ہے جو قابلیت وراثت نہ رکھتا ہو۔ اور اگر یرث کی قید سے یہ غرض ہو کہ ایسے اوصاف اس میں پیدا نہ ہوں جو مانع وراثت ہوں مثلاً کافر نہ ہو۔ یا میرا قاتل نہ ہو۔ کیونکہ کافر اور قاتل میت کے وارث نہیں ہوتے تب بھی اس کی کچھ حاجت نہ تھی اس لئے کہ وَاجْعَلْہُ سَرِّی رَحْمَتًا اگے موجود ہے۔ اس کے یہی معنی ہیں کہ ولی بھی دے تو ایسا دے جو تیری مرضی کے موافق ہو۔

باقی رہا یہ احتمال کہ یرثنی کی قید اس لئے بڑھائی کہ مبادا فرزند تو عطا ہو لیکن سامنے ہی مر جائے۔ تو یہ احتمال اسی کو روا ہے جو نعوذ باللہ خداوند علیم کو نہیں سمجھے۔ اسی دعائیں یہ الفاظ موجود ہیں اِنِّی خِفْتُ الْمَوَالِیَ مِنْ ذُرِّائیِ جس سے یہ بات نکلتی ہے کہ مجھے اپنے بعد کا اندیشہ ہے اُس اندیشہ کے سبب ولی طلب کرتا ہوں۔ سو اب اس دعائیں یہ بات صاف موجود ہے کہ ولی ملے تو ایسا ملے جو بعد تک زندہ رہے۔ معہذا لفظ ولی تو اُسے ہی کہیں گے جو ولی عہد اور خلیفہ ہو۔ اس مضمون کو حضرت زکریا کے بعد تک زندہ رہنا آپ لازم ہے۔

اور ان سب خرابیوں سے قطع نظر کچھ۔ وراثت مالی کے نہ ہونے کی ایک یہی وجہ بہت ہے۔ کہ اس صورت میں حضرت زکریا کے منصب نبوت کو بٹا لگتا ہے۔ مال کا اتنا خیال کہ جیسے جی تو تھا ہی۔ مرنے کے بعد کا بھی ابھی سے بند و بست ہے۔ اور وہ بھی اس قدر کہ خدا سے بھی کچھ شرم نہیں۔ یہاں تک کہ خود جناب باری ہی سے یہ التجا ہے۔

کہ اس کے بڑھتے گئے لئے فرزند غایت کر۔ پھر بے درجہ کے دنیا داروں اور محبان دنیا کا کام ہے نہ کہ انبیاء کا۔ اور ان میں سے بھی حضرت زکریا کا جو آزادی اور راستگی میں مشہور تھے۔ استغفر اللہ شیعہ بھی کس قدر یہود ہیں۔ کہ حضرت ابوبکر صدیق کے ساتھ انبیاء کو بھی نہیں چھوڑتے۔ انبیاء کی یہ لوگ کیا قدر جائیں؟ ان کی ہمت بلند کے سامنے تو تمام متاع دنیا میٹگی کے برابر ہے۔ پھر ان میں سے حضرت زکریا جیسے بے تعلق۔ وہ ایک قدر قلیل متاع دنیا کے لئے کیا اس قدر بند و بست کرتے؟ اور وہ بھی اتنا کچھ کہ خدا تک نوبت پہنچی۔ اور وہ بھی اس اہتمام سے کہ اول تمام مراتب اپنے استحقاق کے جس سے خواہ مخواہ دعا قبول ہی کرنی پڑے۔ بیان کے جائیں۔

کیونکہ بعد تمہید مطلب ہے تو یہ ہے انی خفت الموالی جس سے اپنی کمال بقاری اور بے تابی اور ضرورت فرزند ثابت ہو جائے۔ تاکہ کچھ توقفت نہ ہو۔ سبحان اللہ نبی نہ ہوئے دنیا دار ہوئے۔ اتنی دور کی تو انھیں بھی نہیں سوچتی جن کی رگ و پے میں محبت دنیا رچی ہوئی ہے۔ اور شب و روز اسی دہیان گیان میں رہتے ہیں۔ علاوہ بریا اگر حضرت زکریا کو یہ اندیشہ تھا۔ کہ ان کے بنی اعمام ان کے مال کو ان کے بعد بیجا اور بے موقع صرف نہ کریں۔ تو اول تو یہ اندیشہ ہی بیجا کیونکہ نقل مشہور ہے آپ ہوئے جگہ بربلوں مرے کے بعد کوئی سیاہ کرے یا سفید مردہ کو کیا اندیشہ؟ بعد مردن کوئی مواخذہ کی صورت ہی نہیں۔ اور اس پر خدا سے عرض کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ اس اندیشہ کی تدبیر اور تدبیر بھی وہ عمدہ کہ در صورت قبولیت دعا وہ بات ہرگز نہیں۔ خود ان کے ہاتھ میں موجود تھی۔ یعنی اپنے ہاتھ سے تمام اموال خدا کی راہ میں لٹا جاتے۔ جو اس خوف سے بھی نجات ہو جاتی اور ذریعہ مزید ترقی درجات آخرت بھی میسر آتا۔ فرزند اگر نیک بھی ہوا اور اس نے مال کو خدا کی راہ میں صرف بھی کیا تو مردہ کو کیا؟ وہ مال اب فرزند کا ہو گیا ثواب دینے دلائے کا اس کو اختیار ہو باقی رہی یہ بات کہ ایک دفعہ مال کے لٹا دینے میں یہ اندیشہ تھا کہ اگر بعد اتفاق حیات طویل باقی بچی تو پھر اپنا گزارا مشکل ہے۔ سو اس کی یہ صورت ہے کہ اگر ایسی

ہی بے صبری اور اس بات کی پابندی تھی۔ اور باوجود نبوت توکل دشوار تھا تو انبیاء کو ان کی موت کی اطلاع ہو جاتی ہے۔ وقت اطلاع موت سب سے دلچسپ اور وارثان بد وضع کے لئے کوڑی نہ چھوڑتے۔ القلم نظر پر وجہ مذکورہ دھبائی مِنْ لَدُنْكَ سے وراثت مالی مراد نہیں ہو سکتی۔

دَوْرَتِ سُلَيْمَانَ میں | علیٰ ہذا القیاس آیت دَوْرَتِ سُلَيْمَانَ دَاوُد میں بھی حکم قرآن وراثت مالی مراد نہیں عقلیہ ارادہ وراثت مالی منبوع ہے۔ مگر شاید شیعوں کو یہ یہ غدر ہو کہ یہاں عقل ہی ندارد ہے۔ تو البتہ یہ غدر محقول۔ خیر اگر شیعہ انصاف کے ہیں تو اس قدر اور معروض ہے کہ باتفاق مؤرخین اور اجماع اہل توارخ حضرت داؤد کے انیس بیٹے تھے۔ ایک حضرت سلیمان اور اٹھارہ دوسرے۔ پس اگر وراثت ہوتے تو سب ہی ہوتے۔ حالانکہ بطور خصوصیت جناب باری تعالیٰ کا یوں فرمانا کہ حضرت داؤد کے حضرت سلیمان وارث ہوئے اس بات کو متفق ہے۔ کہ حضرت داؤد کے وارث فقط حضرت سلیمان ہی تھے۔ اور بھائیوں کی شرکت نہ تھی۔ اور نیز یہ بھی کھلی ہوئی بات ہے کہ سب بیٹے باپ کے مال کے وارث ہو کرتے ہیں۔ پھر اس بات کے بیان کرنے سے کیا حاصل نکلا۔ جو جناب باری تعالیٰ نے اس قصہ کو یاد فرمایا۔ ایسی لغو بیہودہ باتیں خداوندین کے کلام میں نہیں ہو سکتیں۔

علاوہ بریں ایسی بات کے بیان کرنے میں جس میں تمام عالم نیک و بد شریک ہوں کیا بزرگی نکلی جو خداوند کریم نے حضرت سلیمان کے فضائل و مناقب میں اس کو درج فرمایا۔ اور مقام تعریف میں چنانچہ سیاق و سباق سے ظاہر ہے ذکر کیا۔ القلم بوجہ مذکورہ یہاں بھی وراثت مالی مراد نہیں ہو سکتی۔ جب بدلائل واضح اس سے اطمینان ہوا کہ ہر جہہ با دبا و وراثت مالی تو مراد نہیں۔ تو یہ تردد ہوا کہ پھر ادا کوئی دیا مراد ہوگی؟ اس بات کے اطمینان کے لئے اول تو حضرات ائمہ کی طرف رجوع کیا ادھر سے یہ جواب ملا اِنَّ سُلَيْمَانَ وَرَثَ دَاوُدَ وَ اِنَّ مُحَمَّدًا صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرَثَ سُلَيْمَانَ یعنی بیشک حضرت سلیمان حضرت داؤد کے وارث ہوئے۔ اور حضرت

محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سلیمان کے وارث ہوئے | ان روایات سے مراد علم دین پر روایت ائمہ شیعہ | چنانچہ یہ روایت حضرت امام جعفر صادق کے حوالہ سے امام المحدثین شیعہ حضرت کلینی نے اپنی کتاب میں نقل کی ہے۔ سنیوں کی کتابوں میں ایسی ویسی باتیں ہوتیں تو شیعوں کے لئے گنجائش انکار بھی تھی۔ بہر حال اس روایت سے عیاں ہے کہ آیت دورث سلیمان میں تو وراثت علمی و وراثت منصب نبوت مراد ہے۔ وراثت مالی مراد نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت سلیمان سے کیا قربت تھی؟ کہ اس کے وسیلہ سے جو مال حضرت سلیمان کو حضرت داؤد کے ترکہ میں سے ملا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میراث میں ملتا مہذال ملتا تو کب بلا؟ بجز اس کے کہ یہ نہیں کہ ایسی میراث جو حضرت داؤد سے حضرت سلیمان کو پہنچی۔ اور حضرت سلیمان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچی بجز میراث نبوت اور میراث علم کے اور کچھ نہیں۔

سیاق و سباق آیت سے | علاوہ ازیں خود کلام ربانی میں کلام سابق اور کلام لاحق موجود بھی وراثت علمی ظاہر ہے | اسی بات پر دلالت کرتے ہیں۔ کہ جملہ ورث سے میراث علمی مراد ہے میراث مالی مراد نہیں چنانچہ حافظان عربی داں پر پوشیدہ نہیں۔ بالاس ہمسہ بند بھی ماقبل مابعد دونوں کو لکھ کر اطمینان کئے دیتا ہے۔ کلام سابق تو یہ ہے وَلَقَدْ آتَيْنَا دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ عِلْمًا وَقَالَ الْاِحْمَدُ لِلّٰهِ الَّذِي فَضَّلَنَا عَلَى كَثِيرٍ مِّنْ عِبَادِهِ الْمُؤْمِنِينَ جس کے جملہ ورث سلیمان سے بل کر یعنی ہوئے۔ کہ بیشک دیا ہم نے داؤد اور سلیمان کو ایک علم۔ اور کہا اُن دونوں نے شکر اُس الشکاجس نے فضیلت دی ہم کو اپنے بہت بندوں ایمان والوں پر اور وارث ہوئے سلیمان داؤد کے اور کلام لاحق یہ ہے وَقَالَ يَا اَيُّهَا النَّاسُ عَلِمْنَا مَبِطُنَ الطَّيْرِ الْخِ اور مجموعہ کے بل کر یہ معنی ہوئے کہ وارث ہوئے سلیمان داؤد کے۔ اور بولے وہ۔ لوگو ہم کو سکھائی ہے یعنی خدا نے گفتگو پر ندوں کی فقط۔

اب دیکھئے کہ جب جملہ ورث جملہ وَلَقَدْ آتَيْنَا مَبِطُنَ الطَّيْرِ ہو اور جملہ وَقَالَ وَرَثَ پر محطوف ہو اور پھر ان دونوں تینوں محطوف اور محطوف علیہ کے ایک دوسرے

پر موقوف ہوئے کو لحاظ کریں تو درستی کے لئے دو قابل جملہ وراثت پر موقوف ہوئے
اس ارتباط سے اب یہ بات نکلتی ہے کہ وراثت میں وراثت علمی مراد ہے۔ ورنہ بے علاقہ
دو جملوں میں عطف کے کیا معنی؟ جس نے مختصر معانی اور بطول کی بحث فصل وصال کو دیکھا
ہے وہ خوب جانتا ہے کہ اگر وراثت سے وراثت علمی مراد نہ ہو بلکہ مالی ہو۔ تو پھر عطف
کے جو ان کی کوئی صورت نہیں۔ چہ جائیکہ موجب فصاحت و بلاغت ہو۔ اور ظاہر بھی
تو ہے اس صورت میں ان دونوں تینوں جملوں میں عطف کا ہونا بعینہ ایسا ہے
جیسا زارع کے ساتھ طوطی کو ایک قفس میں بند کر دیتے۔

اور جملہ وراثت جو مابین اپنے قابل اور ما بعد کے داخل ہے اس کی یہ صورت
ہوگی۔ جیسے کہا کرتے ہیں بیا دیں بیج کا لیکھا۔ ایسی غیر مربوط کلام دیوانوں کی
ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ شانہ کی شان فریح سے یہ بات محال ہے۔ کہ ایسی ناموں
گفتگو کرے۔ ہاں اگر ایسے مواقع میں محاورات عرب میں لفظ وراثت نہ بولا کرتے
تو البتہ فی الجملہ جائے تاثر تھی۔ خیر شیعوں کو شاید خبر نہ ہو پھر حافظان کلام ربانی
کو معلوم ہے۔ کہ محاورات ساکنان عرب تو درکنار خود کلام ربانی میں جو ارباب
فصاحت و بلاغت کے نزدیک عربی زبان میں کوئی کتاب یا کوئی عبارت اس کے
ہم سنگ تو کیا پاسنگ بھی نہیں ہو سکتی۔ بہت مواقع میں وراثت سے وراثت علمی
مراد ہے یہاں تک کہ وراثت مالی کا احتمال بھی نہیں ہو سکتا۔

کلام اللہ میں وراثت کو صرف ایک جا فرماتے ہیں تھو اور ثنائی کتاب الذین
علم کے لئے کثرت سے استعمال کیا اَصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا جَسَ کایہ مطلب ہے کہ پھر پنے
وارث کیا کتاب کا اپنے بندوں میں سے اُن لوگوں کو جن کو چھانٹ لیا۔ دوسری
جا ارشاد ہے فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ وَرِثُوا الْكِتَابَ اس سے بھی وہی
وراثت کتاب یعنی علم کتاب مراد ہے۔ مگر شاید خوش فہمان شیعہ کو یہاں یا احتمال
ہو کہ کتاب بھی تو مال ہے اور شاید وراثت مالی ہی یہاں بھی مراد ہو۔ تو گو اس
احتمال کے دفع کے لئے کاغذ کے سیاہ کرنے میں اپنی ہنسی کا اندیشہ ہے۔ مگر

لحاظ قدر ہم شیعہ ناچار کچھ اشارہ ضروری ہوا ہے۔ اس لئے معروض ہے کہ اہل آیت میں تو لفظ عباد نا کے فتنہ ظالمہ لَقْنَبِہ
الح ہے اور دوسری آیت میں بعد کتاب کے یا خذُوا مِنْ عَرَضِ هَذَا الدُّنْيَا ہے سو
تفریح فتنہ سے تو یوں ظاہر ہے کہ عطاء کتاب کے بعد باعتبار عمل کے اُن کے
تین حال ہو گئے۔ کوئی ظالم رہا۔ کوئی مقتصدہ کوئی سابق۔ سو عمل علم پر متفرع ہو
ہے نہ کہ اوراق اور جلد کتاب پر۔ اور یا خذُوا کا یہ مطلب ہے کہ ان کو کتاب کیا ملی
ہی کمال لگے۔ یعنی رشوت لیکر امراء کی مرضی کے موافق مسئلے غلط بتانے لگے چنانچہ
قرینہ اللہ یُوْخِذُ عَلَیْہُمْ مِثْقَاتِ الْكِتَابِ اَنْ لَا يَقُوْا عَلٰی اللّٰهِ اِلَّا لِحُجَّتِ
اس بات پر شاہد ہے اور ظاہر ہے کہ رشوت لیکر غلط مسائل بتانے بے علم کے نہیں
ہو سکتے۔ بہر حال اکثر مواقع میں لفظ وراثت سے وراثت علمی مراد ہے۔ سو اس
استبعاد کی بھی گنجائش نہیں کہ میراث کو علم سے کیا علاقہ؟

کلام اللہ میں وراثت معنی
قائم مقام

ہاں شاید کسی عربی خواں عمامہ بند شعی کے جی میں یہ شک
کہ وراثت علمی وراثت مجازی ہے اور وراثت مالی وراثت
حقیقی۔ پس وراثت کے معنی حقیقی چھوڑ کر بے ضرورت معنی مجازی لینے درست نہیں
البتہ اگر ضرورت ہوتی تو مضائقہ بھی نہ تھا۔ اس لئے کہ گزارش یہ ہے کہ معنی معروف
وراثت کے معنی حقیقی ہونا اور علم میں مجاز استعمال ہونا ہی اول تو مسلم نہیں۔ علم میں بھی
مثل مالی وراثت! اپنے معنی حقیقی پر ہی رہتی ہے۔ الغرض وراثت کے معنی حقیقی
دونوں کو عام ہے اور بظاہر اس کے معنی قائم مقام ہونے کے قریب قریب ہیں بلکہ
اگر بمعنی جاوی اور مسلط ہو جانے کے کہئے تو اور بھی انسب اور اولیٰ ہے۔ چنانچہ
ظاہر ہو جائے گا۔ پر بسبب کثرت استعمال کے عرف فقہاء میں معنی معروف میں خاص
ہو گیا ہے۔ ورنہ حقیقت وراثت کا اطلاق وراثت علم اور وراثت منصب دونوں پر
و ایسا ہی صحیح اور درست ہے جیسا کہ وراثت مالی پر۔

اور دلیل اس بات کی کہ معنی خاص یعنی وراثت مال میں یہ لفظ معروف ہو گیا ہے

اور انکی معنی قرابت خیریت قائم مقام ہونے یا حاوی اور تسلط ہو جانے کے ہیں۔ قائم مقام کہ بطور معروف ہونا بطور دیگر یہ ہے کہ بعض ایسے موقع میں کلام اللہ میں یہ لفظ متبادل ہوا ہے کہ وہاں وراثت علی ہو سکے۔ کیونکہ جو چیز میراث میں لی ہے وہ مال ہے۔ اور نہ میراث بطور معروف ہو سکے اس لئے کہ جن سے میراث پہنچی ان سے رشتہ داری تو کیا قرابت دینی بھی نہ تھی۔ بلکہ یہ مسلمان تو وہ کافر جن سے میراث بطور معروف پہنچتی بھی نہ پہنچے۔ ہاں اگر بمعنی قائم مقام ہونے اور نیابت منصب کے کہا جائے تو البتہ معنی بن گیا دیکھئے فرماتے ہیں وَ اَوْزَنَّا الْقَوْمَ الَّذِينَ كَانُوا يُسْتَضْعَفُونَ مَشَارِقَ الْأَرْضِ وَمَغَارِبَهَا الَّتِي بَارَكْنَا فِيهَا جَمِيعًا۔ جس کے معنی یہ ہیں۔ اور وارث کیا ہم نے ان لوگوں کو جو کفر و شرقت اور غرب میں اس زمین کا جس میں ہم نے برکت رکھی فقط آب سنے اس قصہ میں جن کو زمین دلائی وہ بنی اسرائیل تھے۔ اور جن سے دلائی وہ فرعون اور قوم فرعون تھی۔ ان میں قرابت نسبی تو کیا رشتہ داری اسلام و ایمان بھی نہ تھی۔ بلکہ یہ مسلمان تھے تو وہ کافر اگر بالفرض آپس میں ایسی رشتہ داری بھی ہوتی تب ظاہر یہ ہے کہ اس شریعت میں بھی مسلمانوں کو کافروں کی میراث نہ پہنچتی ہوگی۔ بجز اس کے کہ میراث سے مراد قائم مقام ہونا۔ اور وراثت منصب مراد ہو۔ اور کوئی صورت نہیں۔ سو اس صورت میں نہ وراثت علی ہے جو معنی مجازی کہئے اور یوں کہئے کہ معنی حقیقی وراثت مالی ہے۔ سب جانتے ہیں کہ وراثت میں جو چیز زلی وہ زمین ہے جو مال ہے اور نہ یوں کہئے بنے کہ وراثت بمعنی معروف ہے۔

عَلَىٰ هَٰذَا الْقِيَاسِ إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَن يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ ۖ وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ میں بھی جس کے معنی ہیں کہ بیشک زمین اللہ کی ہے وراثت کر دے ہے جسے چاہے اپنے بندوں میں سے۔ اور آخر بھلا ڈرنے والوں ہی کا ہے؟ وہی وراثت بمعنی قائم مقام ہونے کے ہے۔

وارث بمعنی حاوی و تسلط الغرض ان مواقع میں تو وراثت ظاہر میں بمعنی قائم مقام

ہونے کے ہے۔ اور عورت سے دیکھئے تو حاوی ہو جانا اور تسلط ہو جانا مراد ہے۔ کیونکہ آیت ذَٰلِكَ الْجَنَّةُ الَّتِي تُوْرَثُ مِنْ عِبَادِنَا مَن كَانَتْ قَبِيحًا میں جس کے معنی ہیں کہ یہ وہ جنت ہے جو میراث دیں گے ہم اپنے بندوں میں سے اس کو جو پرہیزگار ہوگا فقط۔ بجز حاوی اور تسلط ہو جانے کے اور معنی مراد نہیں ہو سکتے کیونکہ یہاں قائم مقام ہونے کی بھی گنجائش نہیں۔ اس لئے کہ جنت پہلے کسی اور کے قبضہ میں کب تھی۔ جو پرہیزگاروں کو ان کے قائم مقام کیا؟ اور جنت کو ان سے چھین لیا۔

اور مجازاً میراث حضرت آدم علیہ السلام کہئے تو قطع نظر اس کے کہ جب تک حقیقی معنی بن سکیں مجازی کیوں لیجئے؟ اس کا کیا جواب ہوگا کہ حضرت آدم علیہ السلام تو خود جنت میں موجود ہوں گے۔ سو باپ کے ہوتے اولاد کے وارث ہونے کے کیا معنی؟ بہر حال ایسے معنی عام جو تمام مواقع میں برابر صحیح ہو جائیں یہی معنی معلوم ہوتے ہیں کہ وراثت سے حاوی ہو جانا اور تسلط ہو جانا مراد ہو۔ اور جب ایک معنی عام حقیقی بن سکیں جو سب مواقع میں صحیح ہو جائیں۔ تو ہمیں کیا ضرورت ہے کہ اس کے قائل ہوں کہ بعض مواقع میں معنی حقیقی کہئے اور بعض مواقع میں معنی مجازی؟ کیونکہ جیسا بے ضرورت معنی حقیقی چھوڑ کر معنی مجازی مراد لینے درست نہیں۔ لہذا ہی بے ضرورت اس کا قائل ہونا کب درست ہے کہ ایک جا معنی حقیقی لیں اور ایک جا معنی مجازی؟

ہاں اگر معنی عام کے حقیقی ہونے کی کوئی صورت نہ ہو تو یوں بھی ہوتا۔ معہذا قانون میراث لاریب قدیم سے قانون شریعت ہے۔ کیونکہ ہر نبی کی شریعت میں کچھ کچھ اس کے قواعد ہیں۔ اگر یہ بات رسوم دنیا میں سے ہوتی تو یہ بات نہ ہوتی۔ لہذا اس صورت میں میراث مالی معنی شرعی ہوئے اور وضع لغت اصطلاح شریعت سے ہر قرن میں مقدم بھی جاتی ہے۔ خواہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ ہو خواہ کسی اور نبی کا اور ظاہر ہے کہ اصطلاحات اقوام معنی حقیقی میں سے نہیں ہوتیں

بلکہ اقتسام مقولات میں سے ہوتی ہیں۔ تو لاجرم معنی حقیقی اور ہی ہوں گے۔ سو اگر وہی ہوں جو میں نے عرض کئے تو نہ ہا در نہ جو کچھ ہوں وہی ہی۔ ہمارا تو ارادنا مطلب ہے کہ وراثت بمعنی معروف معنی حقیقی نہیں بمعنی اصطلاحی ہے۔

اب سنئے کہ باوجود اصطلاح کے پھر اصطلاح بھی ایسی غالب نہیں کہ معنی حقیقی پر ترجیح ہو۔ کیونکہ کلام اللہ میں اکثر مواقع میں معنی اصطلاحی کا احتمال ہی نہیں ہو سکتا بہت ہی کم ایسے مواقع ہیں کہ بظاہر وہاں معنی اصطلاحی کا احتمال ہو۔ اور تلاش کیجئے تو بجز ان آیتوں کے جو تمسک شیعہ ہیں اور کوئی آیت نہ نکلے، اور یہ ظاہر ہے کہ ان آیتوں میں بھی احتمال ہی احتمال ہے۔ اور پھر احتمال بھی ایسا کہ غور سے دیکھئے تو وہ احتمال ہی محال ہے۔ چنانچہ بخوبی واضح ہو چکا۔ پھر کون سی ضرورت ہے کہ معنی حقیقی کو چھوڑ کر معنی منقول مراد لیجئے؟ ہاں اگر خدا تعالیٰ کی خود اصطلاح مقرر کی ہوئی ہوتی۔ اور مثل صوم و صلوة منہ اصلی مراد ہی نہ ہوا کرتے تو ایک بات بھی تھی۔ اس تقریر اخیر سے متحقق ہو گیا کہ وراثت علمی اور وراثت بمعنی معروف دونوں معنی مجازی ہیں یعنی معنی غیر حقیقی ہے۔

وراثت علمی اگر معنی مجازی اور سنا کہ وراثت بمعنی معروف وراثت حقیقی ہے اور وراثت ہی ہو تو مجاز متعارف ہے علمی وراثت مجازی لیکن مجاز متعارف اور مجاز مشہور ہے خصوصاً استعمالات قرآن میں یہاں تک کہ حقیقت اور معنی حقیقی کی برابری کرتا ہے۔ چنانچہ دو آیتیں اس بات کی شاہد مذکور بھی ہو چکی ہیں ایک تو تَعَالٰی اَوْدُنَا الْكِتَابَ الَّذِي نَخْلَفُ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ وَرِثُوا الْكِتَابَ يَأْخُذُونَ عَنْ حَضِّ هَذَا الَّذِي اُوْدُنَا اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں وراثت علمی پر بے تکلف دلالت کرتی ہیں۔ کچھ تامل اور توقف کی نوبت نہیں پیش آتی۔ اور یہی مجاز متعارف کے معنی ہیں کہ ایسا مجاز حقیقت سے کم نہیں ہوتا۔ جو یوں کہا جائے کہ بے ضرورت معنی مجازی مراد لینے درست نہیں۔ اور ان سب سے قطع نظر کیجئے تب بھی بات ہاتھ سے کہیں نہیں گئی۔ اس لئے کہ اس میں تو کسی کو کلام نہیں

باوجود قرآن کے معنی مجازی کے مراد لینے میں کچھ دشواری نہیں بلکہ وقت قرآن الہ معنی حقیقی کا چھوڑ دینا اور معنی مجازی کا مراد لینا ضروری ہو جاتا ہے۔ نہیں تو پھر معنی مجازی کے استعمال کی کوئی صورت نہ ہو۔

سوا اول تو حدیث کلینی سے بڑھ کر اور کونسی دلیل معنی حقیقی کے چھوڑنا اور معنی مجازی کے مراد لینے کی ہوگی علاوہ بریں اور بھی قرآن عقلیہ اور نقلیہ مذکور ہوئے پھر اب بھی اگر معنی مجازی ضروری نہ ہوں تو پھر کب ہوں گے؟

کلینی کی ایک روایت میں اور بایں ہمہ اور ایک ایسی دلیل ہے جس سے وراثت علمی کی صراحت ہے علی کا آیت وَرِثَتْ مِنْ بَلَدٍ مِثْلَ الْوِثْقَةِ وَهَبَتْ لِي الْوِثْقَةَ مِثْلَ الْوِثْقَةِ مراد نہ ہونا اور وراثت علمی کا دونوں آیتوں میں مراد ہونا بتصریح ثابت ہو چکا اور شیعوں کو بھی اس کے انکار میں مجال دم زدن نہ ہو۔ ہمارے پاس موجود ہے اعمیٰ سوائے آیت مذکور کے۔ ایک دوسری روایت کلینی ہی کی جس کو شیعوں کو بھی برسرِ چشم ہی رکھنا پڑے۔ اور درباب مطلب مذکور روایت سابق سے زیادہ کافی و وافی ہے۔ اپنے پیش نظر ہے بغرض دندان شکنی شیعہ اس روایت کو زیب اوراق کرتا ہوں۔

روى مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ الرَّازِيُّ فِي الْكَافِي عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ إِنَّ الْعُلَمَاءَ وَرَثَةُ الْأَنْبِيَاءِ وَذُلَّكَ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَبَّسُوا بُرُودَنَا وَتَسَخَّرُوا لِمَا نَبْرَثُوا مِنْهُمْ وَلَا جُنْدًا وَلَا كَمَالًا أَوْ رَثُوا لِأَحَادِيثٍ مِنْ أَحَادِيثِهِمْ فَمَنْ أَخَذَ بِشَيْءٍ مِنْهَا فَقَدْ أَخَذَ بِحِطِّ وَافٍ

مطلب یہ ہے کہ عمود یعقوب رازی اعمیٰ علامہ کلینی کافی میں ابوالجہزی کے واسطے سے امام جعفر صادق سے روایت کرتے ہیں۔ کہ انھوں نے فرمایا کہ بیشک علماء انبیاء کے وارث ہیں اور یہ اس سبب سے کہ انبیاء نے میراث میں نہیں چھوڑا اور ایک نحو میں یوں ہے کہ میراث میں ہیں یا یہ کوئی درہم اور نہ کوئی دینار لے لیا

جو میراث میں چھوڑا ہے تو چند باتیں ہی اپنی باتوں میں سے چھوڑا کرتے ہیں۔ جس نے کچھ باتوں میں سے لیا تو اس نے بڑا ہی کامل حصہ لیا فقط۔

اس روایت سے بتصریح معلوم ہو گیا کہ انبیاء کے مال کا کوئی وارث نہیں ہوتا ان کے علم کے البتہ علماء وارث ہوتے ہیں۔ سو بعینہ ہی مطلب اس حدیث کا ہے جو اہل سنت حضرت ابو بکر صدیق سے روایت کرتے ہیں۔ اگر اس روایت کو مولوی عثمان علی صاحب اور دیگر علماء شیعہ چھوڑا بتلاتے ہیں تو یہ روایت بدرجہ اولیٰ جھوٹی ہے مگر بایں لحاظ کہ وہ روایت صدیقی ہے تو یہ روایت صادق ہے۔ اور جھوٹوں کو سچوں کی بات کب پسند آتی ہے؟ اس روایت کو بھی چھوڑا بتلانے لگیں تو کیا عجب؟ بہت ہوگا تو یہ ہوگا کہ حضرت امام جعفر صادق سے بھی برگشتہ ہو جائیں اور کھینٹی کو بھی تبرک کر کے اُن کے کردار کو پہنچائیں۔ لیکن اس بات میں ان کو جب مشکل ہو کہ دین سے غرض ہو اگر دین سے غرض ہوتی تو صدیق اکبر ہی سے کیوں بگاڑتے؟ بہر حال وہ تسلیم کریں یا نہ کریں حضرت امام ہمام امام جعفر صادق کا قول ہمارے نزدیک صادق ہے۔ اور ان کی بات ہمارے سر آنکھوں پر۔

الحاصل بشہادت کلمہ ائمتنا جو باقر اشیعہ بھی مفید حصہ ہے۔ چنانچہ آیت ائمتنا ولیکم اللہ سے بزرگم خود اسی بھروسے لڑتے ہیں یہ بات ثابت ہو گئی کہ انبیاء نے سوائے علم اور احادیث کے کوئی چیز میراث میں نہیں چھوڑی۔ تو اس صورت میں لاجرم دونوں آیتوں میں میراث علمی ہی مراد ہوگی۔ باقی اس بات کا شیعوں کو اختیار ہے کہ لے سکتے حقیقی کہہ کے تعبیر کریں یا معنی مجازی اس کا نام رکھیں۔ اگر معنی حقیقی کہیں تو فہما در نہ مجاز کہیں اور مجاز بھی مجاز متعارف۔ تب بھی انھیں مرجحاً اور اگر ہماری صند میں مجاز غیر مشہور و غیر متعارف کے قائل ہوں تب بھی کچھ اندیشہ نہیں چشم ماروٹن دل مٹا دے۔ اس لئے کہ باوجود اس قدر عجم قرآن صادق کے جو درباب مراد نہ ہونے وراثت مالی کے مذکور ہوئے۔ اور باوصف اس قدر کثرت وجوہ ارادہ وراثت علمی کے جو مسطور ہوئیں۔ اگر وراثت علمی مراد ہو تو گو وہ وراثت مجازی ہی ہے

تب بھی علیٰ حق و معواب ہے۔ بلکہ اگر بالکس ہو تو خطا فاحش اور غلط ہے اور قواعد دلالت کی رو سے غیر جائز بہر حال آیت و وارث میں جیسے بقرآن و دلائل سابقہ وراثت مالی کا مراد نہ ہونا ثابت اور تحقیق ہو گیا تھا۔ ویسے ہی اب بوجہ و دلائل مذکورہ یہ بھی تحقیق ہو گیا کہ وراثت علمی مراد ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جیسے بقرآن و دلائل مسطورہ بالا سے تیسقین ہو گیا تھا کہ آیت و هَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا بِرِشْتِي وَكِوَتْ مِنْ اِلٰی يَفْقُوْا میں وراثت مالی مراد نہیں۔ اب بشہادت روایت ثانی کھینٹی یہ تو ثابت ہو اسے۔ اس کے ساتھ یہ بھی ثابت ہو گیا کہ وراثت علمی مراد ہے چنانچہ خطا ہر ہے۔ اور بعد ادا شہادت اس روایت کے اس کی حاجت نہ رہی کہ کچھ قرآن اس بات کے بھی کر کے جاویں کہ یہ آیت و هَبْ لِي میں بھی بدستور آیت و وَارِثٌ وراثت علمی ہی مراد ہے کیونکہ روایت مذکور سے بڑھ کر شیعوں کے حق میں اور کو کسی دلیل دندان شکن ہوگی اس روایت کے ذکر کرنے میں شیعوں کی وہ محاشل ہو گئی جیسے کہا کرتے ہیں۔ انھیں کی جوتی انھیں کا سر۔

سورہ مریم میں حضرت زکریا مگر بنظر مدیت تحقیق و خوشنودی اہل سنت و پیشانی شیعہ صرف خلیفہ نیک چاہتے تھے کچھ قدرے قلیل اور بھی چھیڑ چھاڑ ہی اس لئے عرض ہے اگر لفظ ولی اور جملہ وَارِثِيْ خَفْتُ الْمَوَالِيْ مِنْ ذُرَاتِيْ وَكَانَتْ اُمْرَاتِيْ عَارِضًا کو جو آیت فہم لِيْ مِنْ لَدُنْكَ الٰہ سے متصل ہی پہلے واقع ہے بنظر غور دیکھا جائے تو عیاں ہو جائے کہ مقصود حضرت زکریا علیہ و علیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام فقط طلب گاری جانشین اور خواستگار ہی خلیفہ نیک آئین تھی۔ اس دعوے کے وقت جس کا اس سورہ مریم میں قصہ مذکور ہے۔ تمنائے عطائے فرزند نہ تھی گو کسی اور وقت میں یہ بھی دعا مانگی ہو۔ اس لئے کہ لفظ وَارِثِيْ باتفاق اہل لغت بمعنی فرزند ہرگز نہیں آتا۔ البتہ بمعنی ولیعہد اور جانشین آتا ہے۔ اور اس پر لفظ مَوَالِيْ مِنْ ذُرَاتِيْ کا قرینہ خود اسی پر دلالت کرتا ہے۔ کہ گو لفظ وَارِثِيْ مثل لفظ مَوَالِيْ بمعنی متعدد

آتا ہو لیکن یہاں بھی مرنے کی مراد نہیں۔ کیونکہ موائی کے ساتھ لفظ مرنے کا اسی معنی ہوتا ہے۔ وہ ہے اس کے کہ موائی سے معنی ملے گی مراد ہوں صحیح نہیں ہو سکتا۔ اسی لئے ترجمہ مرقوم ہے۔

اعنی اپنے بنی اعمام اور اقرباء سے اندیشہ ہے یعنی یہ ڈر ہے کہ وہ لوگ منصب طائفہ نبوت کے لائق نہیں، اگر وہ لوگ میرے جانشین ہوئے تو ان سے حایت احکام خلفہ کا معلوم الٹی تبدیل اور تحریف کا کھٹکا ہے اور اپنی اولاد ہونے کی توقع نہیں۔ جو یہی امید ہو کہ شاید کوئی فرزند لائق فائق پیدا ہو جائے۔ کیونکہ میری عورت بائچہ ہے۔ اس لئے یہ عرض ہے کہ مجھے ایک ایسا جانشین عنایت فرما جو میرا بھی وارث ہو اور آل یعقوب کا بھی وارث ہو۔ اور اس کو اپنی مرضی کے موافق کر دے فقط

ظاہر ہے کہ سیاق میں موائی کے معنی بجز قائمان مقام اور خلفاء کے اور کچھ نہیں ہو سکتے تو لاجرم دلی بھی جو اسی مادہ سے مشتق ہے بمعنی ولی بعد از جانشین ہی گا۔ اور اگر بفرض محال دلی بمعنی فرزند بھی ہو تو موائی بھی بمعنی فرزند ہی ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ حضرت زکریا کے اول تو کوئی فرزند تھا ہی نہیں۔ دوسرے اگر تھا بھی تو پھر تمنا فرزندس لئے تھی۔ وراثت کے قابل سب ہی فرزند ہوتے ہیں یک ہوں یا بد۔ باقی رہا مضمون پستیدہ الہی ہونے کا۔ اگر بالفرض بفرض محال کوئی فرزند پیدا ہوا ہی تھا؟ اور اسی لئے دوسرے فرزند نیک کی طلب گاری تھی۔ تو اسی کے حق میں یہ دعا کیوں نہ فرمائی؟ اور موائی کے لئے جو دعا نہ فرمائی تو یہ وجہ ہے کہ تمام برادری بلکہ تمام کنبہ کے ساتھ آدمی کو ایسی محبت نہیں ہوتی جو ان کے لئے خواجواہ دعا ایسے تہ دل سے نکلے۔ یہ معاملہ اگر ہوتا ہے تو اپنی ہی اولاد کے ساتھ ہوتا ہے کہ اگر اس کو بد اطوار دیکھے تو خواجواہ جی تڑپ جائے۔ اور اصلاح کی دعا بے اختیار دل سے نکلے لیکن شیعوں کو بھی اتنا تو یقیناً معلوم ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام کی استدعا کے وقت تک کوئی فرزند نہ تھا نیک بد تو معلوم ہو کہ موائی سے وہی لوگ مراد ہیں کہ بظاہر ان کے جانشین ہونے کا

دھیان تھا کیونکہ یہ جلیل القاب ہر غیری کی طلب کاری کی علت ہے۔ اور مراد معنی بظاہر یہ ہیں کہ میرے تو فرزند ہو ہی نہیں سکتا۔ اس لئے کوئی جانشین ہی رہی۔ اور جب جانشین کوئی غیر ہو تو پھر وراثت مندرجہ آیت بجز وراثت علمی اور وراثت منصبی کے صحیح نہ ہوگی۔

اور یہ بھی نہ ہی جب ولی بمعنی جانشین ہوا تو وراثت سے وراثت علمی ہی مراد ہوگی وہ اپنا ہوا یا بیگانہ۔ اور یہ دعا کچھ مستبعد نہیں کیونکہ جیسے محبان دنیا اور اہل دنیا فرزند اور خلف رشید کے طلب گار ہوتے ہیں۔ ایسے ہی ارباب علم و فضل اور مرشدان صاحب کمال کو خلیفہ راشد اور جانشین کامل کی تمنا ہوا کرتی ہے۔ بلکہ ایسے لوگوں سے تمنائے فرزند البتہ مستبعد ہے۔ اور یہ جو بعض اور مواقع میں حضرت زکریا سے دعائیں بجائے ولی لفظ ذریرتہ جو با اتفاق بمعنی اولاد ہے کلام اللہ میں منقول ہے تو اس سے یہ لازم نہیں کہ سورہ مریم میں بھی اس دعا سے اولاد ہی مطلوب ہو۔ اس لئے کہ کمر رسہ کمر دعا کا اتفاق ہوا ہو۔ سورہ مریم میں جس دعا کا ذکر ہے اس دعا کے وقت تک بسبب اس کے کہ اولاد کی طرف سے مایوس تھے۔ جانشین ہی کی تمنا ہو۔ مگر کچھ تو اس سبب سے کہ مایوس کو اسی چیز کی تمنا ہوتی ہے جس کی طرف سے مایوس ہو۔ نہیں تو مایوس ہی کیوں ہو۔ خداوند کریم رحم الرحیم قاضی الحاجات مجیب الدعوات نے بوجہ خاطر دعا کی حضرت زکریا ساری تمنا پوری کر دی۔ کچھ اس وجہ سے تذکرہ رحمت و قدرت خداوند عطاے فرزند ہوا ہو۔ کہ اس دعا کے بعد قبولیت جب حضرت مریم کو دیکھا ہو کہ بے موسم میوے خداوند کریم ان کو پہنچا تا ہے۔ تو ان کو بھی امید ہوئی ہو کہ مجھے بھی بے موسم فرزند عنایت ہو جائے۔ تو ایسے رحم الرحیم قدر کی رحمت اور قدرت سے کیا بعید ہے؟ اس لئے اس وقت خاص فرزند ہی کی دعا کی ہو۔ اور خداوند مجیب الدعوات نے قبول فرمائی ہو۔ بہر حال مکرر دعاؤں کا اتفاق ہوا ہو۔ اول بسبب نہ ہونے سامان تولد کے فقط جانشین ہی کی دعا کی ہو۔ بعد میں یوں سمجھ کر کہ سامان کی خدا

کو ضرورت نہیں اس بات کی دعا کی ہو کہ جائیں بھی ملے تو فرزند ہی ملے۔
لیکن جس آیت میں کلام ہے اُس آیت میں ہم تسلیم نہیں کرتے کہ دعا فرزند ہی
اس میں مقصود ہے۔ اور بایں ہم جس جگہ لفظ ذریت سے وہاں بھی اگر اولاد معنی
یعنی خلیفہ راشد اور مرید کامل اور شاگرد رشید مراد ہو تو کیا قباحت ہے؟ آخر
شاگردوں اور مریدوں کو فرزند بول ہی دیا کرتے ہیں۔ اور فرزند ناخلف کو کہا
کرتے ہیں کہ یہ ہمارا بیٹا نہیں۔ بلکہ خود خداوند کریم نے حضرت نوح علیہ السلام کے
بیٹے کو بوجہ ناخلفی یوں کہا کہ یہ تمہارا بیٹا نہیں۔ اور وہ ایسی بیان فرمائی یعنی بد اطوار
ہو نا جس سے یوں معلوم ہو جائے کہ جو نیک اطوار ہیں سو وہ سب بمنزلہ برادر
اور فرزند ہیں۔ بلکہ سورہ ہود میں جو حضرت نوح کا قصہ مذکور ہے تو اس سے یوں
معلوم ہوتا ہے کہ سب تبعان نوح علیہ السلام کو اہل نوح فرمایا۔ جس سے ایک دفعہ
تو یوں سمجھ میں آئی کہ حضرت نوح کے کنبہ کے لوگ مراد ہیں۔ اس لئے کہ حضرت
نوح کو یہ حکم ہوا تھا کہ جب طوفان کی آمد ہو تو تم کشتی میں سب قسم کے جانوروں میں
سے ایک ایک جوڑا چڑھا لیجو۔ اور اپنے اہل کو چڑھا لیجو۔

اب ظاہر ہے کہ جانوروں کے اور اہل و عیال کے چڑھانے کو تو فرمایا۔ اور
سوا ان کے اور مسلمانوں کے چڑھانے کو نہ فرمایا۔ اور یہ سب جانتے ہیں کہ خداوند
کریم سے منجملہ محالات ہے کہ جانوروں کے بچاؤ کی تدبیر تو کی جائے اور مسلمانوں کے
بچاؤ کا سامان نہ کیا جائے۔ اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ سب مسلمانوں کو اہل و
عیال نوح علیہ السلام ہی میں شمار کر لیا ہے۔ القصة جب متبع اور مرید داخل
اہل و عیال ہوئے اور فرزند ناخلف اہل و عیال سے خارج ہوئے۔ تو ہو سکے
ہے کہ ذریت سے مرید اور متبع ہی مراد ہو۔ چنانچہ جو بیت کے محاورات میں اپنے
زمرہ کے لوگوں کو آل اور ذریت کہہ دیا کرتے ہیں۔ مگر انصاف یوں ہی ہے کہ سورہ
آل عمران میں جو دعا ذکر کیا علیہ السلام میں لفظ ذریت واقع ہے۔ تو وہاں اولاد
ہی مراد ہے۔ پر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ سورہ مریم میں بھی لفظ دلی سے اولاد ہی

مراد ہو۔ ہاں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ سوائے ایک بار کے اس باب میں حضرات
ذکر کیا علیہ السلام نے دعا ہی نہیں کی۔ تو البتہ ٹھکانے کی بات ہے۔

پر مغائرۃ الفاظ یعنی یہاں اور الفاظ کا ہونا اور وہاں اور اس بات پر
شاہد ہے کہ چند بار دعا کا الفاظ ہوا۔ پھر کیا ضرورت ہے کہ دلی کو فرزند پر
معمول کیجئے۔ البتہ اگرچہ فرزند کے مراد لینے کے معنی صحیح نہ ہو سکیں تو ایک بات بھی ہے
لیکن یہاں تو معاملہ بالکس ہے۔ فرزند کے مراد لینے میں صحبت معنی زائل ہو جائے۔
تو عجب نہیں۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا کہ جملہ کانت امراتی عاقرات اسی طرف مشیر
ہے، اور اگر یوں کہئے کہ اس سیاق سے حضرت زکریا علیہ السلام کی یہ غرض تھی
کہ دجہ دعا معلوم ہو جائے اور اس بات کی باز پرس کا اندیشہ نہ رہے کہ اولاد منو
فتہ ہے۔ اس جلالت قدر پر کیا منا سب تھا کہ ایسی تمنائے نازیبا کو زبان پر لائے
دویم جملہ کانت امراتی عاقرات مثل جملہ واشتعل الراس شیباً جو اپنے بڑھاپے
پر بھی دلالت کرتا ہے۔ اپنا عجز اور بے سرو سامانی ثابت ہو جائے۔ تاکہ باعث
جوش رحمت اور موجب حرکت قدرت ہو۔ نہ یہ کہ بوجہ بے سرو سامانی قطع امید
مقصود ہے۔ تو قطع نظر اس کے کہ ہم نے جو مبنی بیان کئے ان معنی سے عمدہ نہیں تو
کم تو کسی طرح نہیں۔ اور ہم کو لاشعور کہنے کی اس سبب سے پھر بھی گنجائش ہے۔ اس سے
تو بات ہاری ہی نہیں کہ دلی بمعنی فرزند تو ہو ہی نہیں سکتا۔ اگرچہ اس کا مصداق فرزند
ہی کیوں نہ ہو۔

غرض بہر حال یہ لفظ بمعنی ولیعہد اور جائین ہے۔ اور جب بمعنی ولیعہد اور
جائین ہوا تو وراثت سے وہی وراثت مقصود ہوگی جو ولیعہد اور جائین کو
سراوار ہے۔ تاکہ لفظ دلی کے اختیار کرنے کا بھی فائدہ معلوم ہو۔ اور وہ ظاہر
ہے کہ یہی وراثت منصب و وراثت علم ہے۔ نہ وراثت مالی بطور معروف۔ جیسے
بدلائل و قرائن مرقوم بالا آیت فہب لی الخ میں وراثت مالی کا مراد نہ ہونا معلوم
ہو چکا تھا۔ اب بشہادت روایت کلینی و قرائن مذکورہ یہی متحقق ہو گیا کہ وراثت

اہلی اوزوراثت سے متعلق ہی مقصود ہے۔ اور وہ علما جو دربارہ مخالفت ہر دو آیت مشا را لہما و حدیث ما ترکناہ صدقہ ظاہر بیان حدیث و کلام اللہ کے دل میں کھٹکتا تھا پنج دینا دے اُکھڑ گیا۔ اور بہر پنج اطمینان کا دل ہو گیا کہ حدیث مذکور کسی آیت کے مخالف ہی نہیں۔ جو اس وجہ سے اُس کو غلط کہا جائے۔ اور دشمنان صدیق اکبر کی بات بنے گودر صورت غلط ہونے حدیث مذکور کے بھی شیعوں کا اہل سنت پر کچھ دباؤ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ بحوالہ اشارہ آیت یومضیکم اللہ اور ہدایت آیت ما افاض اللہ مرقوم ہو چکا۔ بلکہ اہل شیعوں کو اپنے دن نظر آئے کہ اس حدیث کے مصدق ان کی حدیثیں بھی نکلیں۔

حدیث کا ثورث حضرت صدیق اور نیز اباس کی کسی طرح حاجت نہیں کہ جیسے کے لئے متواتر سے بھی بڑھ کر تھی۔ اس حدیث کا مخالف نہ ہونا ثابت ہو گیا۔ ویسے ہی قطع نظر مخالفت ہونے کے فی حدوۃ اس کا صحیح ہونا بھی صحیح ہو جائے۔ مگر بنظر اثبات و اظہار صدیق اکبر کچھ اس بات میں بھی رقم طرازی ضروری ہے اس لئے اول تو یہ معروض ہے کہ اس جگہ یہ عذر ہی بجا ہے کہ اس حدیث کا راوی ایک ہی شخص ہے۔ کیونکہ یہ بات تو وہاں دکھی جاتی ہے کہ جہاں خود نہ ملتا ہو۔ اور در صورتیکہ کوئی شخص اپنے کانوں سے کوئی بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سُن لے۔ تو اس کے لئے وہ ایک اپنا سننا لاکھوں کی خبر دینے سے زیادہ ہوگا کیونکہ راویوں کی کثرت کی جو روایات میں ضرورت ہوتی ہے تو اس لئے ہوتی ہے کہ جھوٹ ہونے کا وہم جاتا رہے۔ اور جب اپنے کانوں سے سُن لیا تو پھر جھوٹ کا احتمال ہی نہیں رہتا۔ جو اس کے رفع دفع کی ضرورت ہو۔

بلکہ لاکھوں کے بیان سے گویقین حاصل ہو جائے۔ پراستیستی اور اس قدر اطمینان نہیں ہوتا جس قدر دیکھنے سے ہوتا ہے۔ کلکتہ، دلی، لندن، مکہ مدینہ کے ہونے میں گو ہمیں اس وجہ سے شبہ نہیں۔ کہ ہزاروں لاکھوں بیان کرتے ہیں لیکن دیکھنے میں جو بات ہے وہ سننے میں نہیں۔ اس لئے مثل مشہور ہے کہ

بلکہ لاکھوں کے بیان سے گویقین حاصل ہو جائے۔ پراستیستی اور اس قدر اطمینان نہیں ہوتا جس قدر دیکھنے سے ہوتا ہے۔ کلکتہ، دلی، لندن، مکہ مدینہ کے ہونے میں گو ہمیں اس وجہ سے شبہ نہیں۔ کہ ہزاروں لاکھوں بیان کرتے ہیں لیکن دیکھنے میں جو بات ہے وہ سننے میں نہیں۔ اس لئے مثل مشہور ہے کہ

صحابہ شہیدہ کے بودمانند دیدہ جب دیکھنے کی چیز میں یہ حال ہے کہ اوروں کا کہا اگرچہ لکھو کھا کیوں نہ ہوں۔ اپنے دیکھنے کے برابر نہیں تو سننے کی باتوں میں بھی یہی سمجھنا چاہئے کہ اوروں کی خبر اور روایت اگرچہ لکھو کھا کیوں نہ ہوں۔ اپنے کان کے سننے کے برابر نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ اظہار من اشس ہے۔ پھر حب حضرت ابوبکر صدیق اپنے کان سے ایک حکم سن چکے ہوں۔ تو ان پر اعتراض کرنا کہ جس روایت پر انھوں نے عمل کیا بجز ان کے اس کا اور کوئی راوی نہیں۔ علماء شیعہ کی کمال سلامت عقل اور خوبی فہم پر دلالت کرتا ہے۔ اتنی بات تو ہر ادنیٰ اعلیٰ جانتا ہے کہ حدیث نبوی اُس شخص کے حق میں جس نے بلا واسطہ اپنے آپ سنی ہو یقین بلکہ عین یقین ہے۔ اُس کو اس حدیث پر عمل کرنا واجب ہے کسی دوسرے سے سُنے یا نہ سُنے۔

روایت کے درجات ان کے لئے ہیں اس لئے اجماع اصولیین فہم و سنی اس بات پر ہے جہیز انحضرت سماع و روایت مائل نہیں کہ خبر کا متواتر اور غیر متواتر اور واحد اور مشہور وغیرہ ہونا بہ نسبت انھیں لوگوں کے ہے جنھوں نے نبی کو نہ دیکھا نہ اپنے آپ اُن کی بات سنی بلکہ اوروں کے واسطے اُن کی باتیں سنیں۔ نہ کہ اُن کے حق میں جنھوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بچشم خود دیکھا اور بگوشت و خورش خود اُن کے کلام سُنے۔ ایسے لوگوں کے حق میں جنھوں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بات اپنے کانوں سے سنی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات حدیث متواتر سے بڑھ کر ہے۔ سوال ابوبکر صدیق نے اپنے سننے کے موافق آپ عمل کیا تھا کسی دوسرے کی گردن پر تو چھری نہیں رکھی۔ غرض یہ اعتراض تو بہر حال بے جا۔ ہاں بے اعتقاد دی کی وجہ سے اُن کی بات کا اعتبار نہ کرو تو یوں دوسری بات ہے۔ اُس کو اس اعتراض سے کیا علاقہ۔

روایت لا نورث کے اسلئے اجماع اصولیین فہم و سنی اس بات پر ہے جہیز انحضرت سماع و روایت مائل نہیں کہ خبر کا متواتر اور غیر متواتر اور واحد اور مشہور وغیرہ ہونا بہ نسبت انھیں لوگوں کے ہے جنھوں نے نبی کو نہ دیکھا نہ اپنے آپ اُن کی بات سنی بلکہ اوروں کے واسطے اُن کی باتیں سنیں۔ نہ کہ اُن کے حق میں جنھوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بچشم خود دیکھا اور بگوشت و خورش خود اُن کے کلام سُنے۔ ایسے لوگوں کے حق میں جنھوں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بات اپنے کانوں سے سنی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات حدیث متواتر سے بڑھ کر ہے۔ سوال ابوبکر صدیق نے اپنے سننے کے موافق آپ عمل کیا تھا کسی دوسرے کی گردن پر تو چھری نہیں رکھی۔ غرض یہ اعتراض تو بہر حال بے جا۔ ہاں بے اعتقاد دی کی وجہ سے اُن کی بات کا اعتبار نہ کرو تو یوں دوسری بات ہے۔ اُس کو اس اعتراض سے کیا علاقہ۔

روایت لا نورث کے اسلئے اجماع اصولیین فہم و سنی اس بات پر ہے جہیز انحضرت سماع و روایت مائل نہیں کہ خبر کا متواتر اور غیر متواتر اور واحد اور مشہور وغیرہ ہونا بہ نسبت انھیں لوگوں کے ہے جنھوں نے نبی کو نہ دیکھا نہ اپنے آپ اُن کی بات سنی بلکہ اوروں کے واسطے اُن کی باتیں سنیں۔ نہ کہ اُن کے حق میں جنھوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بچشم خود دیکھا اور بگوشت و خورش خود اُن کے کلام سُنے۔ ایسے لوگوں کے حق میں جنھوں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بات اپنے کانوں سے سنی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات حدیث متواتر سے بڑھ کر ہے۔ سوال ابوبکر صدیق نے اپنے سننے کے موافق آپ عمل کیا تھا کسی دوسرے کی گردن پر تو چھری نہیں رکھی۔ غرض یہ اعتراض تو بہر حال بے جا۔ ہاں بے اعتقاد دی کی وجہ سے اُن کی بات کا اعتبار نہ کرو تو یوں دوسری بات ہے۔ اُس کو اس اعتراض سے کیا علاقہ۔

کی دو صورتیں ہیں: ایک تو یہ کہ اس کے راوی کذاب و حقارتی ہوں۔ دوسرے یہ کہ اس کے معنی مخالف عقل یا معارض نقل صحیح ہوں۔ ایسے ہی صحت روایات کی بھی دو ہی صورتیں سمجھنی چاہئیں۔ ایک تو یہ کہ اس کے راوی صادق ثقہ دیندار ہوں؟ دوسرے یہ کہ قرآن یا احادیث صحیحہ اس کے معنوں کی موید ہوں۔ اور عقل اس کے مدلول کے مساعد ہو۔ علیٰ ہذا القیاس جیسے راویوں کی قلت اور روایات صحیحہ کی مخالفت سے بقدر مخالفت اعتبار کی بھی قلت ہوتی ہے۔ چنانچہ سب جانتے ہیں ایسے ہی کثرت رواۃ و ناقلان اخبار اور موافقت اخبار و روایات صحیحہ سے بقدر موافقت اعتبار کو بھی ترقی اور زیادتی ہوتی ہے۔ اس لئے دونوں قسم کے وجوہ صحت اور دونوں قسم کے وجوہ اعتبار کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے۔

راویوں کی کثرت کا تو یہ حال ہے کہ ایک ابو بکر صدیق ہی اس کے راوی نہیں۔ کوئی دس بارہ راوی ہیں۔ اور وہ بھی ایسے ایسے کہ ان کے ثانی آسمان و زمین نے بھی کمتر دیکھے تھے ہوں گے۔ اور یہ جو علماء شیعہ فرماتے ہیں اور مولوی عمار علی صاحب بھی اُسے ہی گاتے ہیں: کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو فدک سے فقط ایسی روایت کو کٹ کر جواب بتلایا۔ کہ اس کا راوی ایک آدمی کے سوا یعنی اپنے آپ کے اور کوئی نہ تھا۔ دروغ محض اور سرسراہٹ ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت کی کتابوں میں یہ حدیث بروایت زبیر بن العوام و حذیفہ بن الیمان و ابو درداری و ابو ہریرہ و عباس و علی و عثمان و عبد الرحمن بن عوف۔ و سعد بن ابی وقاص و عائشہ ام المؤمنین و عمر بن الخطاب و ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہم جمعیں صحیح و ثابت ہوئی ہے۔

اہل شیعہ کے نزدیک حضرات اگر حضرت عائشہ اور حضرت ابو بکر و حضرت عمر و حضرت علی اور حذیفہ کا اعتبار لازمی ہے عثمان کا اس باب میں شیعوں کو اعتبار نہ تھا۔ تو حضرت علی اور حضرت حذیفہ وغیرہم نے کیا تقصیر کی ہے؟ جو ان کا بھی اعتبار جاتا رہا اگر شیعوں کے نزدیک اس سے زیادہ اور کیا خطا ہوگی کہ حق کہہ گزرے۔ اور وہ بھی ایسے مقدّم

میں کہ جس میں کہنے سے مدعیان محبت شیعہ سراپا عداوت کی بات بھکی پڑی ہے۔ مگر نظر خیر خواہی شیعہ باتہا آیت کلاند ہوا لاء علماء شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ سنیوں کی بدگمانی کے لئے اپنی ناک اپنے ہاتھ سے کیوں کاٹتے ہو۔ یہ بھی خبر ہے کہ معصوم کے قول کے نہ ماننے سے شیعہ بھی خلیع نہیں رہتا بلکہ عم خود کا فرہو جاتا ہے۔ در صورتیکہ حضرت علی کا اس روایت میں نام آگیا پھر توحی چاہے یا نہ چاہے ماننا ہی چاہئے۔

علیٰ ہذا القیاس حضرت حذیفہ کی بات سمجھئے۔ کیونکہ اگر وہ معصوم نہ تھے تو در باب روایت معصوم ہی تھے۔ اس لئے کہ ملا عبد اللہ شہیدی نے اظہار الحق میں انھیں حضرت حذیفہ کے حق میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث بیان فرمائی ہے۔ مَا حَدَّثَ فَكَوْنَهُ حَدٌّ يَقْتَضِي قُوَّةَ عَيْنِهِ جَوَ كَيْفَ حَذِيفَةُ تَمَّ سَہَا كَرَمَ لَہُ سَہَا جَوَ سَہَا دَرِجَہِی كَہُو۔

بخاری شریف میں حدیث اور اگر کسی کو یہ تاثر ہو کہ اور ہوں تو ہوں حضرت علی لا نورث۔ بروایت حضرت امیر اس کے راوی نہ ہوں گے۔ تو اپنی تصدیق کے لئے اصح الکتاب اہل سنت نے وہ حدیث ناظرین کے پیش نظر کرتا ہوں جس کا بخصوص حضرت علی کا نسبت اس حدیث کے راوی ہونا ثابت ہو جائے۔

اخرج البخاری عن مالک بن اوس بن الحدان النضری ان عمر بن الخطاب قال يَمْحَضُ مِنَ الصَّحَابَةِ فَيُحْضَرُ عَلِيٌّ وَالْعَبَّاسُ وَعُمَانُ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ وَزُبَيْرُ بْنُ الْعَوَّامِ وَسَعْدُ بْنُ ابْنِ وَقَّاسٍ اُسْتَشِدَّ كَمَا يَلَهُ الَّذِي يَارُ بِهِ تَقْوَمُ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ اَتَعْلَمُونَ اَنْ رَسُوْلَ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تُورِثُ مَا تَرَكَنَا هَ صَدَقَ قَوْلُكَ فَاتُوا اللّٰهَ نَعْمَ حَقَّ اَنْ تَبَلَ عَلَى عَلِيٍّ وَالْعَبَّاسِ فَقَالَ اُسْتَشِدَّ كَمَا يَلَهُ هَلْ تَعْلَمَانِ اَنْ رَسُوْلَ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ ذٰلِكَ قَوْلَا اللّٰهَ نَعْمَ۔

حاصل یہ ہے کہ امام بخاری نے مالک بن انس بن الحنفیہ النعمانی کے واسطے سے روایت کیا ہے کہ تحقیق حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے صحابہ کے مجمع میں جس حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرت عثمان اور عبد الرحمن بن عوف اور حضرت زبیر بن العوام اور حضرت سعد بن ابی وقاص بھی تھے یوں فرمایا کہ میں تمہیں اس خدا کی قسم دیتا ہوں۔ اور اس خدا کو یاد دلا کر پوچھتا ہوں جس کے حکم سے آسمان و زمین قائم ہیں۔ کیا تم اس بات کو جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا تھا کہ ہمارا کوئی وارث نہیں ہوتا۔ جو کچھ ہم چھوڑ جائیں وہ صدقہ ہے۔ ان سب نے کہا ہم خدا کے دو برو کہتے ہیں۔ کہ ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے۔ پھر حضرت عمر حضرت علی اور حضرت عباس کی طرف متوجہ ہوئے اور یہ کہا کہ میں تم دونوں کو خدا کی قسم دیتا ہوں اور خدا کو یاد دلا کر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات فرمائی ہے ؟ ان دونوں صاحبوں نے فرمایا کہ ہم خدا کے دو برو کہتے ہیں کہ ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے فقط۔

القصد اس روایت سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت علی نے اس حدیث کو فراموش کیا ہے۔ اور وہ بھی یوں نہیں بقسم روایت کیا ہے۔ سو اگر اس روایت کی تسلیم میں یہ عذر تھا کہ اس حدیث کے ایک ہی راوی ہیں خود ابو بکر صدیق۔ اور جس حدیث کا کل ایک ہی راوی ہوا اور تسبیح کلام اللہ کی بھی مخالفت ہو تو اس پر عمل کرنا ہرگز درست نہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ ابو بکر صدیق نے کلام اللہ کو چھوڑ کر ایک اپنی ہی روایت پیش کر لیا۔ تو قطع نظر اس کے کہ جہاں علماء شیعہ مخالفت سمجھتے ہیں وہاں مخالفت نہیں موافقت ہے۔ فقط اپنی سمجھ کا قصور ہے۔ چنانچہ ظاہر ہو چکا اور پھر قطع نظر اس سے کہ یہ ایک کی روایت اور زیادہ کی روایت کا فرق وہاں ہے۔ جہاں اس روایت کو مروی عنہ سے اپنے کانوں سے نہ سنا ہو۔ اور دھوڑ کر اپنے اپنے کانوں سن لیا ہو۔ تو گو یہ سننے والا ایک ہی ہو پر لاکھوں کے بیان سے

زیادہ ہے۔

بعض تعلقے یہ عذر بھی مرتفع ہو گیا کیونکہ اس روایت کے اس قدر راوی ہیں کہ کمتر روایات کے اس قدر راوی ہوں گے اور پھر ان میں بھی اکثر وہ لوگ جو بتشریح لکھتے ہیں اور پھر ان میں سے بھی ایک حضرت علی تو ایسے ہیں کہ ان اکیلوں کی روایت لاکھوں کے برابر ہے خصوصاً شیعوں کے نزدیک۔ کہ ان کے نزدیک ان کی روایت کا غلط ہونا محال ہے۔ چہ جائیکہ موکلہ بالقسم ہو۔

بہر حال شیعوں کے طور پر تو اس روایت کی صحت اور اس روایت کا اعتبار کلام اللہ کی صحت اور اعتبار سے کم نہیں۔ پھر ابو بکر صدیق سے کب ہو سکے کہ ایسی روایت پر عمل نہ کریں ؟ اور اس کا اعتبار نہ کریں۔ اور اہل سنت کے طور پر خود ظاہر ہی ہے کہ اس کے سب راوی بڑے بڑے طویل القدر صحابی ہیں۔ ایک کا کہنا بھی ہزاروں کے کہنے کے برابر ہے۔ پس معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی اس درجہ کی صحیح اور معتبر ہے کہ قطعیت میں کلام اللہ کی برابری کرتی ہے۔

کیونکہ یہ جماعت کی جماعت جن کا مذکور ہوا قطع نظر اس کے کہ ایک جماعت کثیر ہے۔ ان میں ایک ایک ایسا ہے کہ اس کا کہا مفید یقین اور خبر متواتر کی برابری کرتا ہے۔ چہ جائیکہ جس کے مجموعہ کو لحاظ کیجیے۔ القصد بوجہ کثرت رواۃ صدق و دیانت راویان تو صحت و اعتبار حدیث ما تو کناہ صدقہ کا یہ حال ہے۔ کہ اول تو اس روایت کے اس قدر راوی ہیں۔ کہ کمتر روایات کے اس قدر راوی ہوں گے اور پھر وہ بھی ایسے ایسے طویل القدر صحابی۔ اور اگر بوجہ موافقت آیات و احادیث دیکھئے۔ تو آیات کا تو یہ حال ہے کہ خود آیت یوحیٰ کو اللہ ہی جس کی مخالفت کے بھروسے علمائے شیعہ بہت کودتے تھے۔ اس کے موافق ہے مخالفت نہیں۔ چنانچہ اس طرح سے مرقوم ہو چکا کہ ناظرین کو اقتدار الشائبہ نہ رہے گا۔

احادیث و آیات میں کوئی مخالفت اور اگر کسی کو اس پر بھی مخالفت معلوم ہوگی تو ایسے نہیں بغلی سے کہیں دہم چھانا، عقل کے اندھوں سے یہ ڈر ہے کہ جن احادیث سے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر زکوٰۃ اور صدقات کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے ان احادیث کو بدرجہ اولیٰ آیت انما الصدقات للفقراء والمساکین کے مخالف سمجھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اس بات کا طعن کرنے لگیں کہ نعوذ باللہ خلاف کلام اللہ عمل کیا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فقر و فاقہ مشہور و معروف ہے۔ اور تنہا یہ دعا کرنا کہ الہی مجھ کو جیتے جی اور مرتے دم تک مسکین ہی رکھ۔ اور قیامت کو زمرہ مسکین ہی میں اٹھائیو۔ سب کو معلوم ہے۔ اور جب آپ فقیر و مسکین بلکہ فخر الفقراء و المساکین ہوئے تو آپ کو زکوٰۃ و صدقات کا لینا بدرجہ اولیٰ درست ہوا۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آیت انما الصدقات میں کوئی اشارہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص کا نہیں پایا جاتا۔ بخلاف آیت یوصیکم اللہ کے کہ اس میں خطاب کا امت کے ساتھ مخصوص ہونا جو بقرینہ غیبت صیغہ یوصی سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم سے مخصوص ہونے پر شاہد کامل ہے۔

اور جب باتفاق فریقین وہ احادیث جو زکوٰۃ و صدقات کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر حرام ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔ آیت انما الصدقات کی مخالف نہ ہوں۔ بلکہ موافق ہوئیں تو حدیث ما ترکناہ صدقۃ بدرجہ اولیٰ موافق ہوگی۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم میراث سے مخصوص ہونا قرآن سورۃ اعمیٰ شروع سورت سے تو معلوم ہوتا ہی تھا چنانچہ مرقوم ہو چکا ہے۔ خود آیت یوصیکم اللہ سے بھی مفہوم معلوم ہوتا ہے۔ بخلاف آیت انما الصدقات کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس کے حکم سے مخصوص ہونا اگر معلوم ہو تو تکلف ومنہم من یلزمک فی الصدقات سے جو انما الصدقات سے بغا صریحاً آیت مقدم ہے معلوم ہو کیونکہ حاصل اس کا یہ ہے۔ ”کہ بعض منافقین میں سے وہ لوگ ہیں کہ اسے پیغمبر تجھ پر زکوٰۃ بانٹنے میں طعن کرتے ہیں۔ اگر انھیں بھی مل جائے تو راضی ہو جائیں اور نہ ملے تو غصہ میں بھج جائیں“ سو اس سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کا منصب تقسیم زکوٰۃ تھا۔ پھر جو انما الصدقات فرمایا تو معلوم ہوا کہ یہ حق فقراء و مساکین ہے۔ منافقین کے باپ کا اس میں اجارہ نہیں۔ القصہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب تقسیم اور فقراء اور مساکین کے مصرف ہونے اور منافقین کے مستحق نہ ہونے کو لحاظ کیا جائے تو یوں سمجھ میں آتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم سے خارج ہیں اور یہ ایسی بات ہے کہ کوئی شخص کسی مسکین کو کچھ دے کر یوں کہے کہ اس کو مساکین پر تقسیم کر دینا اغنیاء کو نہ دینا تو گو وہ مسکین بھی جس کو وکیل تقسیم کیا ہے مسکین ہے لیکن حکم شہادت ہم عرف وہ شخص اس حکم سے خارج ہے اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ آیت واعلموا انما غنمتم من شئی میں اور آیت ما افا اللہ میں فللرسول شمول کہنے کی ضرورت ہوئی القصہ آیت انما الصدقات سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مخصوص ہونا فقط ایک کسیت ومنہم من یلزمک فی الصدقات سے جو جملہ منفصل اور قرینہ خارجی ہے بدقت اور تکلف سمجھ میں آتا ہے۔ اور آیت یوصیکم اللہ سے آپ کا مخصوص نہ تکتلف قرینہ داخلی خارجی دونوں سے سمجھ میں آتا ہے۔

تو اگر وہ احادیث جن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر زکوٰۃ کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے آیت انما الصدقات کے مخالف نہیں موافق ہیں۔ تو حدیث ما ترکناہ صدقۃ آیت یوصیکم اللہ سے زیادہ تر موافق ہوگی۔ علیٰ ہذا القیاس آیت وورث سلیمان داؤد اور آیت فہب لی من لدنک سے بھی حدیث لا نخرج ما ترکناہ صدقۃ مخالف نہیں موافق ہے۔ کیوں کہ ان آیات میں میراث علمی و میراث منصبی مراد ہے میراث مالی مراد نہیں۔ چنانچہ بدلائل واضح ہو گیا اور حدیث ما ترکناہ صدقۃ میں میراث مالی مراد ہے میراث علمی مراد نہیں۔ باقی رہی احادیث سے موافقت سو اس کا حال یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک تو یہ حدیث ما ترکناہ صدقۃ اس درجہ کو صحیح ہے کہ اس کی صحت کے دریافت کرنے کے لئے کسی اور حدیث صحیح کی موافقت کی ضرورت نہیں۔ بلکہ اور حدیثوں کے صحت کی میزان اور معیار

اس کو کہتے تو زیبا ہے۔ بالین ہم یہی حدیث کئی طریقوں سے یعنی سندوں سے مروی ہے۔ اور وہ سب کی سب صحیح ہیں۔ اور یہی معنی ہیں احادیث صحیحہ کے موافق ہونے کے۔

کیونکہ حدیث کی صحت باعتبار سند صحت کے ہوتی ہے اور حدیث کا تعدد باعتبار تعدد سند کے ہوتا ہے۔ اگر متن یعنی ایک عبارت کئی سندوں سے مروی ہو تو اس حدیث کو پھر ایک حدیث نہیں کہتے ہیں۔ اُس کی تعداد بمقدار تعداد آسانید ہوگی۔ اور جب وہ ایک حدیث نہ ہوئی بلکہ متعدد ہوئیں تو بایں وجہ کہ متن ایک ہے ایک دوسرے کے موافق ہوگی۔ اور چونکہ حدیث مائتہ کناہ صدقہ کا یہی حال ہے بلکہ بعض بعض الفاظ متن میں بھی فرق ہے گو معنی باہم موافق ہی ہوں۔ تو بیشک ان کو ایسی چند حدیثیں کہیں گے کہ ایک دوسرے کے موافق ہیں۔ اور پھر جب سب سندیں صحیح ہوئیں تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ حدیث احادیث صحیحہ اہل سنت کے موافق ہے۔

روایات شیعہ کا ذورث کی تائید اگر اس سے کام نہیں چلتا کیونکہ اس کی صحت میں اگر شک ہو تو شیعوں کو ہو۔ اس لئے لازم یوں ہے کہ احادیث صحیحہ اور روایات معتبرہ شیعہ اس کی صحت پر شاہد لائے۔ لہذا معروض خدمت علمائے شیعہ بلکہ عوام و خواص امامیہ یہ عرض ہے۔ کہ فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کے نزدیک کتاب کافی کلینی سے بڑھ کر کتب احادیث میں کوئی کتاب معتبر نہیں۔ سو وہ علامہ کلینی ہی کی روایت مبنی جو بروایت ابوالبحری امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا یہ قول منقول ہوا ہے۔

إِنَّ الْعُلَمَاءَ وَرَثَةُ الْأَنْبِيَاءِ وَذَلِكَ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُورَثُوا وَفِي شُعْبَةٍ لَمْ يُورَثُوا وَرَثَتُنَا دَاوَالْأَمَّا أَوْرَثُوا أَحَادِيثَ مِنْ أَحَادِيثِهِمْ فَمَنْ أَخَذَ مِنْهَا فَقَدْ أَخَذَ بِحَبْطٍ وَافِرٍ۔

اور چونکہ ترجمہ اس کا مرقوم ہو چکا ہے تو مکرر ترجمہ کے لکھنے کی ضرورت نہیں۔ پر اتنا لکھنا ضروری ہے۔ کہ اس روایت میں بنسبت روایت صدیق کے کوئی بات کم نہیں بلکہ اتنی بات زیادہ ہے کہ اس روایت میں حضرت امام ہمام امام جعفر صادقؑ نے

بنظر مدگمانی غیث اس کی وجہ بھی بیان فرمادی ہے کہ انبیاء کے علم کے تو وارث ہوتے ہیں اور ان کے مال کا کوئی وارث نہیں۔

سودر موزنیکہ نسخہ نسخہ یثویصح ہو تب تو مطلب ظاہر ہے کیونکہ حاصل یہ ہوگا کہ انبیاء کے جو فقط علم ہی وارث ہیں کوئی ان کے اموال متروک کا وارث نہیں ہوتا۔ تو وجہ یہ ہے کہ انہوں نے بھی تو کسی سے کچھ دیرم دینا میراث میں نہیں لیا اور اگر نسخہ نسخہ یثویصح ہو تب تو مطلب یہ ہوگا کہ علماء کے وارث الانبیاء ہونے کی وجہ یہ ہے کہ انبیاء نے دیرم دینا کچھ چھوڑا ہی نہیں جو اس میں میراث جاری ہو۔ انہوں نے فقط احادیث میراث میں چھوڑی ہیں۔ باقی رہا فدک وغیرہ سو فدک تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں ہی نہ تھا یوں کہیے کہ فدک چھوڑ کر آپ اس جہان سے تشریف لے گئے چنانچہ بہت بات آیت مَا أَفَاءَ اللَّهُ بِنُجُوبِي روشن ہو چکا ہے۔

وصال کے وقت کوئی چیز آپ کی ملکیت نہ تھی اور سوا اُس کے اور اشیا مثل لباس مرکب مکان کے، سو مکان آپ کے پاس فقط جھڑے ازواج مطہرات تھے۔ سو بگو اہی کلام اللہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ مملوک ازواج ہو چکے تھے۔ اس لئے کہ خداوند کریم یوں ارشاد فرماتا ہے وَقَزَنَ فِي بَيْتِكَ نِجْنِی یعنی اے پیغمبر کی بیوی اپنے گھروں میں ٹھہری رہو۔ ادیو نہیں فرمایا وَقَزَنَ فِي بَيْتِ النِّبِيِّ یعنی نبی کے گھروں میں ٹھہری رہو، تو معلوم ہوا کہ وہ حجرا ازواج کے ہو چکے تھے۔ بوجہ ہبہ مملوک ازواج ہوئے ہوں یا اور کسی وجہ سے، اور یہ احتمال کہ سکونت کے گھر تمام عالم رہنے والوں کا گھر کھا کر تے ہیں۔ اگرچہ مالک اس کا کوئی اللہ ہو۔ ادھر کرایہ کے مکان کو سبھی اپنا کھا کر تے ہیں قطع نظر اس کے کہ یہ مجاز ہو، اور بے ضرورت مجازی معنی مراد لینے کی اجازت نہیں۔ اور پھر اس سے قطع نظر کیجئے کہ خدا کو کیا ضرورت ہوئی۔ کہ نبی بے بیوت البتہ نہ فرمایا؟ اور یہ فرمایا جو شیعوں کے لئے اور موجب دشواری ہے امام کی بات غلط ہو جائے گی۔ ہم کو تو ان معنی کی اپنے طور پر ضرورت نہیں کیونکہ تاحین حیات مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ تو بحکم حدیث کا ذورث الخ وہ صدقہ ہو گئے پھر ازواج کے تصرف میں ایسے تھے جیسے آمدنی فدک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا

کے صرف میں آئی تھی۔ ہم کو تو ان معنی کے کہنے میں فقط تصدیق حدیث حضرت امام جعفر صادق مدظلہ سے۔

سواگر آیت وَقَتْنِ فِیْ بَیْوتِکُنَّ کے وہ معنی نہیں جو ہم نے عرض کے توشیعوں ہی کو دشواری ہے۔ ہمیں کیا غرض؟ مکانات بھی وقت وفات آپ کے نہ تھے۔ ہاں البتہ کباس اور مرکب کے باب میں کھٹکا باقی رہا مگر قوت ایمان کی بات تو یوں ہے کہ حضرت امام کے اس حصر کو کہ انبیاء نے بجز احادیث کے میراث میں کچھ چھوڑا ہی نہیں، صحیح سمجھ کر ہرگز متاثر نہ ہو جائے اور یوں سمجھئے کہ گو بظاہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اشیاء مذکورہ کو دنیا میں چھوڑا۔ لیکن شاید کسی کو اپنے جیتے جی دے گئے ہوں۔ اور پھر جو ان کے پاس موجود تھیں تو بوجہ عاریت ہوں۔

القصاصی سمجھ میں نہ آنے کے باعث حضرت امام کی بات کی تکذیب نہ کیجئے، ہاں اپنی سمجھ اور عقل کی تغلیط کیجئے۔ لیکن اطمینان قلب مومنین کے لئے یہ اشارہ مرقوم ہے کہ کثر یحذر ثوا کے یہ معنی نہیں کہ آپ دنیا میں کچھ چھوڑا ہی کر نہیں گئے۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ میراث میں نہیں چھوڑ گئے۔ سو اس صورت میں بجز اس کے نہیں بن پڑتی کہ یہ روایت جس کے مادی حضرت ابو بکر صدیق ہیں، یعنی حدیث لَا تَوَرَّثُوا مَا تَرَکْنَاہُ صَدَقَہُ صَیْحُہُ ہُوَ اور حضرت امام نے بوجہ واقفیت اس وصیت کو حصر کر کے یہ فرمادیا ہو، کہ انبیاء نے بجز احادیث کے میراث میں کچھ نہیں چھوڑا۔ بہر حال روایت حضرت امام ہمام امام جعفر صادق روایت حضرت صدیق اکبر سے اس بات میں کہ انبیاء کا کوئی وارث نہیں ہوتا کچھ کم نہیں، بلکہ بہرہج زیادہ ہے۔ اول تو آپ نے بطور تصریحوں فرمادیا کہ انبیاء نے بجز احادیث میراث کے لئے کچھ چھوڑا ہی نہیں،

صادق اور صدیق کی روایت کا فرق احادیث ابو بکر صدیق میں یہ بات نہیں۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ حضرت امام کے حصر سے دو باتیں معلوم ہوئیں۔ اول تو یہ کہ یا تو انبیاء علیہم السلام نے کچھ چھوڑا ہی نہیں یا چھوڑا ہے تو وہ میراث کے قابل نہیں۔ دوسرے یہ کہ انہوں نے میراث میں احادیث کو چھوڑا ہے۔ اور حضرت ابو بکر صدیق کی روایت سے فقط اضافی معلوم ہوتا ہے کہ

اموال متروکہ انبیاء قابل میراث نہیں۔ مہذا حضرت ابو بکر صدیق کی حدیث میں اس دعوے کے ساتھ کہ متروکہ انبیاء قابل میراث نہیں کو دلیل نہیں۔ اور حضرت امام نے اس کی دلیل بھی فرمادی ہے اور اپنے دعویٰ کو موجد کر دیا۔ سو سنیوں کی طرف تو آپ کو اطمینان ہی تھا اس وجہ کا طرہ جو ساتھ لگایا، تو اسی وجہ سے لگایا ہو گا کہ حضرات شیعہ کی طرف سے آپ کی خاطر جمع نہ تھی، ان کے نفاق سے عیاں تھا کہ میری بات سیدھی انگلیوں حضرت شیعہ ماننے والے معلوم نہیں ہوتے اس لئے اپنے دعوے کو موجد کر کے بیان فرمادیا تھا۔

لیکن آفرین ہے شیعوں کو کہ حضرت امام کی بات کے نہ ماننے سے گویا کمان ہی کا میں دل گیا مگر کیا امکان جو اپنیوں سے باز آجائیں، اپنی ہی مرغی کی ایک ٹانگ کاٹے جاتے ہیں۔ نیز خداوند کریم ہی ان کو سمجھے کہ نہ یہ پیر کے نہ فقیر کے، نہ اصحاب کے نہ اہل اموال کے۔۔۔ بالجمہل جاعے شہم ہے کہ جن کی آڑ میں یہ اصحاب کرام پر طعن کرتے تھے۔ وہ خود بے حسی اصحاب ہیں۔ یہ وہی مثل ہے کہ مدعی سست اور گواہ چست۔۔۔ والے بہر حال شیعہ کہ اصحاب کو برا کہہ کے تو خود ایمان ہی کھویا تھا۔ پراگم کی بات نہ ماننے سے ایمان ہی کھو دیا۔ کیونکہ بزم شیعہ منکر قول ائمہ کا کافر ہے خصوصاً جب کہ ایسی معتبر کتابوں کے واسطے سے معلوم ہو جائے، جن کا نام کافی کلینی، القصہ حدیث حاکم، البشہار حدیث کلینی، مذکور جمع ہے صیح ہے۔

(کلینی کی دوسری مؤید حدیث) مہذا ایک اور حدیث کلینی ہی اس کے مؤید ہے چنانچہ وہ بھی مرقوم ہو چکی۔ لیکن بنظر احتیاط اسے بھی مکرر دیکھ دیتا ہوں۔ مَدَّی الْکَلْبِ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ إِنَّ سُلَيْمَانَ وَرِثَ ذَاؤُدَّوَانَ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرِثَ سُلَيْمَانَ تَرَجَمَ اس کا مرقوم ہو چکا، اس لئے یہاں اسی قدر مرقوم ہونا مناسب ہے کہ اس سے اتنی بات معلوم ہوئی ہے کہ انبیاء کی میراث، میراثِ علم ہے، باقی رہا دلائل عقلیہ اور قوانین عقلیہ سے حدیث مذکورہ کا صحیح ہونا سو اس کا بیان بھی اوپر ہو چکا ہے مگر بطور مابعدی فقط اشارتاً یہ بات مرقوم ہے کہ اول تو انبیاء اپنی تدویر میں زندہ موجود ہیں اور زندہ کے مدلیں میراث جاری نہیں ہوتی، ہاں اگر وہ اشیاء ان کے کرا آمد و زہر میں اور اس لئے

وہ ان اشیا کو کسی موقع میں صرف کرنے کو کہیں تو ان کے خدام کو لازم ہے کہ ان اشیا کو اسی طرح صرف کر دیں۔ سو در صورتیکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو باتفاق حیات اپنی ہیں گوشہ قبر میں زندہ موجود ہوں۔

اسد پھر دلائل بھی اس پر شاہد ہوں۔ چنانچہ اوراق سابقہ میں مذکور ہوئے تو میراث تو آپ کے متروکہ میں جاری نہ ہوگی۔ لیکن آپ کے خلیفہ کے ذمہ جو کمزور کارکن نبوی ہے کیونکہ خلیفہ اُسے ہی کہتے ہیں، یہ بات لازم ہوگی کہ درباب اموال نبوی جو بانیے اشارات نبوی ہے سو چونکہ اشارہ نبوی حضرت ابوبکر صدیق کو جو خلیفہ راشد تھے اس باب میں بایں طور معلوم ہوا کہ عاتق کناہ صدقہ ہو تو ان کے ذمہ اُس کی تعمیل لازم پڑی، اور کوئی ناقدر شناس باوجود دلائل مسطورہ سابقہ حیات نبوی کو نہ مانے تو ان کے لئے دوسری ہدایت عقلی موجود ہے، اگر ہدایت پر اتنا ان کو منظور ہو، وہ یہ ہے کہ انبیاء خدا کے سامنے اپنے آپ کو مالک ہی نہیں سمجھتے۔ پھر وہ کیونکر نہ کہیں کہ ہمارے متروکہ میں میراث جاری نہیں ہوتی۔ گیوں کہ وہ ہماری ملک ہی نہیں خدا کی ملک ہے۔ ہمارے پاس فقط مستعار تھا۔ جب ہم ہی نہ رہے تو عاریت کہاں رہی؟ اب لازم یوں ہے کہ جیسے یہ خدا کا مال ہے۔ خدا ہی کی راہ میں صرف ہونا چاہیے۔

مگر چونکہ یہ بات سابق میں مشروحاً بیان ہو چکی ہے تو یہاں اس قدر بھی بہت ہے۔ علاوہ ازیں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا فدک نہ دینا یا بوجہ ظلم و عناد ہو یا بوجہ حقانیت، مگر چونکہ حضرت صدیق اکبر نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو بھی اس میں سے کچھ نہیں لیا، اور علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت میں اپنی بیٹی حفصہ رضی اللہ عنہا کو بھی نہیں دیا۔ حالانکہ موافق قانون میراث یہ دونوں بیبیاں بھی وارث تھیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ازواج مطہرات میں سے تھیں، بلکہ ان سب میں معزز اور ممتاز، تو معلوم ہوا کہ یہ نہ دینا محض اتباع امر حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔ بوجہ عناد و ظلم و سادہ نہ تھا، ورنہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا پر ظلم کرتے تو کرتے اپنی بیٹیوں پر نہ کرتے۔

مارک الدنیا اور زائد غاصب نہیں ہو سکتا۔ معہذا جو لوگ غضب کرنے والے ہوتے ہیں وہ لوگ بندہ ہواؤ ہوس ہوتے ہیں۔ مارک الدنیا اور زائد نہیں ہوتے جو لوگوں کے اموال چھین تو لیں پر بوجہ زہد و تقویٰ و ترک دنیا اپنی خواہشات نفسانی کو مار کر میٹھ رہیں، اور اسے ہاتھ نہ لگائیں، پھر جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فدک کو نہ چھڑا، اسی نے ہاتھ نہ لگایا، نہ اپنے خرچ میں لائے، نہ اولاد کو نہ اہل و عیال کو دیا تو کیا وجہ پیش آئی۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ فدک کا نہ دینا فقط اسی وجہ سے تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے باب میں ایک حکم ناطق سن چکے تھے۔ اور ان سب کو جانے دیجئے۔ ابوبکر صدیق کی نسبت تو شاید شیعیان فریب باز حکم لم یقیس علی نفسہ فریب کا بھی احتمال کریں؟ ترکہ نبوی میں تمام اہلیت کا علیٰ حضرات ائمہ اور اہل بیت کی طرف تو یہ گمان نہ ہو گا۔ سوان کا حال سنئے کہ حضرت امیر المومنین علیؑ سے لے کر آخر تک سب اس بات میں شریکیت ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ جب ان کے ہاتھوں پڑا تو حضرت عباس اور ان کی اولاد کو اس میں دخل نہ دیا، ان سب کو نکال باہر کیا۔ اور ازواج مطہرات کا بھی حصہ نہ دیا۔ حالانکہ نصف ترکہ کے یہ دونوں فریق مالک ہوتے تھے۔ پس اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری ہوتی تھی۔ تو بزرگان اہلیت کیوں ابوبکر صدیق کی راہ ہوئے؟ ابوبکر صدیق اگر ترکہ بظلم شیعہ اور جو رقیع ہوئے تھے تو چندان مستعبد نہ تھا۔ لیکن ان بزرگواروں کو جو شیعوں کے نزدیک معصوم اور اہلسنت کے نزدیک محفوظ ہیں کیا بلا پیش آئی کہ سب کے سب اپنے ظلم عظیم کے رداوار ہوتے۔

اس لئے کہ باجماع اہل سیر و تواریخ و باتفاق علماء، حدیث ثابت اور محقق ہے کہ متروکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خیر اور فدک وغیرہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کے قبضہ میں تھا۔ لیکن حضرت علیؓ نے انجام کار حضرت عباسؓ کا قبضہ اٹھا دیا، فقط انہیں کا قبضہ رہا، پھر حضرت علیؓ مرتضیٰ کے بعد حضرت امام حسنؓ کے قبضہ میں رہا، ان کے بعد حضرت امام حسینؓ کے قبضہ میں رہا، بعد ازاں حضرت امام زین العابدینؓ اور حضرت حسن بن حسن کے تحت تصرف رہا۔ دونوں اسے لیتے دیتے رہے۔

ان کے بعد حضرت زین بن حنین، برادر حسن بن حسن کا اس پر نصرت ہو گیا، اس کے بعد مروان کے بچوں میں پڑ گیا۔ پھر برابر مروان بنوں کے قبضہ میں رہا یہاں تک کہ حضرت عمر بن عبد العزیز کی بادشاہت کی نوبت آئی، چونکہ وہ خلیفہ عادل اور بادشاہ انصاف پرور تھے، انہوں نے کہا جو چیز رسول اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہؓ کو مانگنے پر بھی نہ دی ہو، میرا اس میں کیوں کر حق ہو سکے۔ اس لئے انھوں نے پھر حضرت فاطمہؓ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کو اس کا متولی کر دیا۔

پس ائمہ معصومین اور بزرگان اہلبیت کے عمل و رآمد سے عیاں ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری نہیں ہوتی، بلکہ وہ وقف ہوتا ہے۔ اس لئے اولاد ائمہ معصومین نے ان لوگوں کو دخل نہ دیا۔ جو بقانون میراث وراثت تھے، اور بالیقین تحقیق ہو گیا کہ حدیث صدیق اکبرؓ یعنی کَاذِبٌ هَا تَرْكُنَا صَدَقَةٌ بِلَا غِبَارٍ صحیح و درست ہے، اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کا حضرت فاطمہؓ کو مستر و مکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ دینا ایسا ہے جیسا کہ ائمہ اہلبیت نے ازواج مطہرات اور ہم بزرگوار و بی بی عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیا، بلکہ حضرت صدیق اکبرؓ کی جانب دلائل حق پرستی زیادہ تر ہیں۔ کیونکہ ائمہ اہلبیت کی نسبت ازواج مطہرات اور بی بی عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نہ دینے میں ظاہر بینان کم فہم کو مثل خوارج یہ بھی شہرہ ہو سکتا ہے کہ نفع کی چیز دیکھ کر نہ دیا۔ کیونکہ مذکر و غیرہ کو وقف تھا لیکن خراج اہلبیت مقدم تھا معنذاطن و شیعہ کا ظاہر چنڈاں اندیشہ نہ تھا۔ کیونکہ یہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے وارثوں کے کچھ غیر نہ تھے۔ ایسی جگہ چیمیز کے پھنس جائے اور خرچ ہو جائے مگر وہی کہا کرتے ہیں کھئی کہاں گیا کھڑی میں۔

لیکن ابو بکر صدیقؓ کی جانب نفع کا تو یہ حال ہے کہ قاعدہ کی رو سے ایک جتہ کی توقع نہ تھی کیونکہ نہ وراثت ہو سکتے تھے نہ محمد مصداق آیتہ عاۗء اللہ تھے کیونکہ آپؐ کچھ مسکین فقیر نہ تھے اور پھر ظاہر میں بھی بالفاق فریقین ایک جتہ تک کا غلبہ اس میں نہیں

یعنی ابو بکر صدیق

کیا۔ ائمہ سوائے مروان فہیدہ اور عاتلان سنجیدہ کے کسی سے کلمہ خیر کی توقع نہ تھی، بلکہ ان کا عقل کے دغمنوں سے یہ اندیشہ تھا کہ کیوں کریں گے۔ دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے ہوتے ہی یہ آنکھیں بدل لیں کہ حضرت فاطمہؓ کا بھی لحاظ کیا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ دیا بیٹھے۔ چنانچہ بلا کم و کاست ہی ظہور میں آیا غرض کہ کسی طرح کی منفعت کی امید تھی اگر تھی تو تمام عمر کی سوختگی کی امید تھی۔

القصد گو حضرت صدیق اکبرؓ نے بھی دارثان نبوی کو متروکہ نبوی بوجہ تعمیل ایمائے نبوی نہیں دیا۔ اور ائمہ اہلبیت نے بھی بوجہ مذکور متروکہ نبوی دارثان نبوی کو نہیں دیا۔ لیکن ابو بکر صدیقؓ کا نہ دینا ایک بھادہ عظیم تھا۔ اور ائمہ اہلبیت کا نہ دینا فقط نہ دینا ہی تھا۔ خصوصاً جب کہ نیاز مندی و اخلاص و محبت صدیق اکبرؓ اور حقوق اہلبیت خصوصاً حضرت فاطمہؓ زہرا کو لحاظ کیجئے۔ اور پھر اس پر حضرت فاطمہؓ کے ایک دنو بمقتضائے بشریت ناخوش ہو جانے کو دیکھئے تو رموز شناسان طریقہ پر واضح ہو جائے گا کہ ایسے وقت میں پابند حکم نبوی رہنا ایسے ہی کامل الایمان مستقیم العقل سراپا اتباع نبوی کا کام ہو جیسے ابو بکر صدیقؓ، لیکن شیعوں کی عقل کی آنکھ پھوٹ گئی ہے حق و باطل کی تمیز کیونکر کریں گے مگر اس میں ابو بکر صدیقؓ کا کیا قصور؟

گردہ بیند بر د شپہ چشم : چشمہ آفتاب را چہ گناہ
جیسے اندھے کو اندھے تو اندھے اور بھی اندھے ای نظر آتا ہے، ایسے ہی شیعوں کو سبب عداوت کے اندھے ہو جانے کے باعث غویاں بھی برائیاں ہی نظر آتی ہیں۔
چشم بد اندیش گر بر کندہ ہاد : عیب نماید نہرش در نظر

الحاصل بقرائن عقلیہ واضح و لارہ ہو گیا کہ حضرت صدیق اکبرؓ کا نہ دینا فقط بوجہ اتباع امر نبوی تھا۔ اور یہ حدیث اعلیٰ کَاذِبٌ هَا تَرْكُنَا صَدَقَةٌ صحیح بلا غبار ہے۔ سوائے اتباع نبوی اور پیروی حدیث مذکور کسی قسم کا احتمال ان کی جانب نہیں ہو سکتا اور سابقاً بہت کثرت روایات اور صدق و دیانت جملہ راویان و ہجوم قرائن نقلیہ اس حدیث کا اعتبار اور اس کی صحت معلوم ہو چکی تھی۔ تو اب کسی کو دوبارہ صحت حدیث مذکور کسی وجہ سے مجال

دم زدن باقی نہ رہی۔ اگر کسی کو کچھ حوصلہ ہو تو بسم اللہ اور یہ بھی متحقق ہو گیا کہ مولوی عمار علی صاحب کا در باب صحیح حدیث مذکور یوں رقم فرما نا کہ۔

”اولیٰ قیرہ روایت خلاف قرآن ہے۔ دوسرے یہ کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وارثوں میں سے نہ بیٹی سے نہ بیٹی سے کسی سے نہ کہا کہ میرا مال عتد ہے تم کو نہیں پہنچتا۔ تم دعوے نہ کرنا۔ اور جو خدا کا حکم ان کے واسطے تھا اس کو ان سے چھپا رکھا۔ اور ایک اجنبی شخص سے کہ اس کو کسی طرح کا دخل پیغمبر خدا کی وراثت میں نہ تھا۔ اس کے کان میں کہنیا۔ اور کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا۔

ایک سخن اہل فریب یا کفکوں نے اٹھانا ہے۔ کیونکہ جنت و جہنم میں ان کہتے ہیں وہ حقیقت میں موافق قرآن ہے چنانچہ مفصل معلوم ہو چکا ہے کہ یہ تو کسی کا کیا قصور؟
مصرع۔ سخن شناسوں نے در لفظ اخطا ایضا

اور جہاں وہ یوں کہتے ہیں کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا۔ اور اس بارہ سے تو روایت موجود ہے۔ بخلاف رواۃ حضرت علی اور حضرت عباس علیہ السلام حضرت عائشہ بھی ہیں، اور خدا جانے اور کتنوں نے سنا ہوگا کہ ان کو روایت کا تعلق ہی نہ تھا۔ مولوی صاحب کو خبر ہو تو یہ ہمارا ذمہ نہیں کہ انہیں خبر کیوں نہ ہو۔ اور وہ نہیں جانتے تھے یا پڑے ہیں۔ یا دیدہ و دانستہ فریب کرتے ہیں۔ باقی رہا یہ کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وارثوں میں سے کسی سے نہ کہا، اگر سبب یہ کہ میری کے کسم پوتہ تو قابل تنبیہ ہے کہ کسی چیز کی اگر کسی کو خبر نہ ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ جانتا ہو یا نہ ہو۔ اور مولوی صاحب کو موجودات اور واقعات میں سے کسی ایک سے بھی خبر نہ ہو۔ اور عالم غیب اور آفات قرون گزشتہ کی ہر گز خبر نہ ہو۔ اور اس وجہ سے کہ وہ معلوم نہیں۔ خبر واقع نہیں کہانی جانیں۔

”اس مولوی صاحب کے ذہن میں یہ ہے کہ لا وجود الاکمال شاکلہ بھرتی اور نہ کسی ترکہ کی۔ یہ تو ان کی زبان و لسان پر لاش و قرع اس ہوا ہے تو اس کا جواب دکان سے فروخت ہونے سے کاہاں اگر حضرت عباس اور حضرت عائشہ

وارث نہ ہوتے تو یوں بھی کہنا جائز تھا کہ اپنے وارثوں میں سے کسی سے نہ کہا، اور حضرت علی ہر چند وارث نہ تھے۔ لیکن اول تو وارثوں سے زیادہ مقرب تھے دوسرے وہ ہجرت فاطمہ کے جو وارث تھے۔ یعنی ان کے خبر گیران اور ان کی طرف سے لینے دینے والے ہی تھے۔ سو بہ نسبت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے سنانے کے ان کا سناؤنا اور ان کا کہنا زیادہ تر مفید تھا، علاوہ بریں اس قسم کے مضمون جو موت کی خبریں اقربا کے حق میں موجب رنج ہوتے ہیں خصوصاً بیٹی کہ اس کو بہ نسبت فرزند اور اکثر اقربا کے والدین کے ساتھ زیادہ محبت ہوتی ہے، تو اگر جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم موافق رائے ناقص مولوی عمار علی صاحب حضرت فاطمہ زہرا سے یہ مضمون فرماتے، کہ تمہارے لئے حکم خداوندی یوں ہے کہ میری وفات کے بعد میرے ترکہ میں سے کچھ نہ لینا، تو کچھ فائدہ تو ہرگز نہ تھا۔

اس لئے کہ جو کچھ ان کے کہنے سے کام چلتا۔ اس سے زیادہ حضرت علی کے کہنے سے کام چلتا نظر آتا تھا، اور ان سے کہہ ہی چکے تھے۔ مگر چونکہ یہ مضمون متعین خبر وحشت اثر وفات سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تھا تو مفت موجب اندوگی خاطر مبارک حضرت زہراؓ ہوتا۔ سو ایسا کونسا حضرت زہراؓ کا آزرہ کرنا ثواب تھا یا جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم حضرت فاطمہ زہراؓ کے دشمن تھے کہ بے وجہ اور بے سبب ان کو سب سے پہلے رنج و غم میں ڈال دیتے، آپ خود جلتے تھے کہ اگر بالفرض والتقدیر میری وفات کے بعد حضرت زہراؓ کے اطلاع حضرت علیؓ ابو بکر صدیقؓ سے، جو آپ کے نزدیک بالیقین خلیفہ ہونے والے تھے، طالب میراث ہوں گی۔ اول تو ابو بکر صدیقؓ دین میں ایسے سست نہیں کہ کسی کے پاس لحاظ سے حق بات زبان پر نہ لائیں، اور پھر حضرت زہراؓ ایسی ناصح پرست نہیں کہ باوجود زبان صدیق صادق سے حدیث نبوی سن لینے کے ہٹ دھری کریں اور طلب میراث سے باز نہ آئیں۔

اور اگر بمقتضائے بشری جیسے حضرت مولیٰ حضرت بارون پر بے خطا بوجہ غلط فہمی معترض ہوئے تھے۔ اور ان کو قصور وار سمجھا تھا، مقدمہ میراث میں حضرت زہراؓ کو

حضرت صدیق اکبرؓ کچھ اعتراض ہوگا؟ اور ان کا یہ عذر کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے۔ کا خورث مانتہ کہ وہ صدقہ بوجہ غلط نہیں جو مرتبہ بشریت کو لازم ہے، اور انبیاء بھی اس سے چھوٹے ہوئے نہیں پایہ اعتبار سے ساقط ہوگا۔ تو حضرت علیؓ موجود ہیں وہ اس حدیث کو سنا دینگے، القصد مولوی صاحب کا یہ گانا کہ کسی سے اپنے وارثوں میں سے نہ کہا، سرسرد دروغ و بہتان ہے۔

آنحضرت نے سیدہ کو یہ حدیث نہ بتائی۔ کیونکہ اور یہ جو اپنے نزدیک اس نہ کہنے کو خدا کے وہ بزرگ شیعہ علم غیب جانتی تھیں، حکم کا چھپنا سمجھتے ہیں۔۔۔

اس کو بجز اس کے کہ دیوانوں کی بجو اس کیجئے اور کیا کیجئے؟ اول تو حضرت فاطمہ زہراؓ سے بظاہر چھپانے کی کوئی صورت ہی نہیں، اس لئے کہ وہ امہ اہلبیت سے کسی بات میں کم نہیں، جب امہ کو علم ماکان و علم مایکون ہو تو حضرت فاطمہؓ کو بدرجہ اولیٰ ہوگا کیونکہ ان کا رتبہ اکثر امہ سے زیادہ ہے۔ کم نہیں۔ بلکہ یوں کیجئے تو زیبا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے کہنے کی حاجت ہی نہ دیکھی، کیجئے تو اس سے جسے بے کہے معلوم نہ ہو سکے اور اگر ماکان و مایکون میں سے احکام کو مستثنیٰ رکھئے یا حضرت فاطمہؓ زہراؓ کو دوبارہ علم امہ سے کم کیجئے۔ تو اسے چھپانا نہیں کہتے، کہ ایک گروہ میں سے دو چار کو جلا دیا اور مایکون کو نہ بتلایا، سب جانتے ہیں کہ جب بات دو چار کے کانوں میں پڑتی ہے۔ پھر چھپی نہیں رہتی۔ نقل مشہور ہے۔

ع۔ یہاں کے مانناں رازے کرو سازند محفل ہا

خاص کر علم دین کی باتیں کیونکہ در باب درس و تدریس و تبلیغ علم و احکام جو کچھ فضائل اور تائیدیں منقول ہیں۔ سب کو معلوم ہیں۔ پھر کیا امکان جو ایسی بات چھپی رہے؟ آخر جو احکام خداوندی نازل ہوتے تھے۔ سرور کائنات علیہ نفس العلوات و علی آلہ کون سے خانہ بخانہ ہر فرد بشر کے کان میں کہتے پھرتے تھے؟ یہی ہوتا تھا کہ ایک دو سے آپ نے کہا۔ انہوں نے اوروں سے، اسی طرح آگے پیچھے سب کو خبر ہو جاتی تھی اور اب تک یونہی تدریج اشیوں کو خبر ہوتی جاتی ہے۔

ہاں اگر آپ سب کہہ دیتے کہ دیکھو خبردار اور کسی کو اطلاع نہ ہو، تو البتہ یوں کہہ سکتے کہ حکم خداوندی چھپا رکھا۔ علاوہ بریں عقل کی جو بات تھی، وہ آپ کر گزری، یعنی حضرت صدیق اکبرؓ سے جو کارکن خلافت تھے یہ بات واشگاف فرمادی اور ظاہر ہے کہ دنیا لینا دونوں ہی کا کام ہے، دینے والے کا بھی اور لینے والے کا بھی۔ اگر ان میں سے ایک بھی اپنے کام سے ہٹ بیٹھے۔ تو دوسرے سے کیا ہو سکتا ہے۔ دینے والا اگر دے نہیں تو لینے والا کیوں کر لے۔ اور لینے والا اگر لے نہیں تو دینے والا کس طرح دے۔ پھر لینے دینے والوں میں سے اگر ایک کو بھی روک دے تو جس چیز کا بدستور رکھنا منظور ہو وہ بدستور رہے گی، سو فقط ابوجبر صدیق کے دینے سے روک دینے میں مطلب حاصل تھا اس لئے حضرت فاطمہؓ سے کہنے کی کچھ ضرورت نہ ہوئی۔

صرف صدیق سے حدیث بیان کرنے کی محنتیں باقی رہی یہ بات کہ مطلب یوں بھی حاصل ہو سکتا تھا کہ حضرت فاطمہؓ زہراؓ کو یہ حدیث سنا دیتے، اور حضرت صدیق اکبرؓ سے یہ بات نہ فرماتے۔ بلکہ حصول مقصود اس صورت میں بوجہ حسن ہوتا کہ چونکہ اتنا جھگڑا ہی (جو بوجہ ہوا) نہ ہوتا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ واقعی حصول مقصود کی ایک یہ بھی صورت تھی لیکن اس صورت میں جواب ظہور میں آئی چند مصائب ایسی ساتھ لگی ہوئی تھیں، کہ درمیان مرقوم ہرگز نہ تھیں۔

پہلی محنت تفصیل اس کی یہ ہے کہ اول تو ایسی وصیتوں کے صدیق اکبرؓ سے فرمانے میں صحت خلافت صدیق اکبرؓ کی طرف اشارہ مدنظر تھا تا کہ حاضرین محفل سمجھ جائیں کہ یہ وصیتیں جو صدیق اکبرؓ کو کی جاتی ہیں تو انہیں اپنا جانشین کرنا اپنے مدنظر ہے کسی مصلحت سے تبصریح نہیں فرماتے تو کیا ہوا اور یہ کچھ نیا ہی اشارہ نہیں ایسے بلکہ اس سے بڑھ کر اور بہت سے اشارے حضرت صدیق اکبرؓ کی خلافت کی طرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام بلکہ خود کلام ربانی میں پائے جاتے ہیں۔

اور اس سے مولوی عمار علی صاحب کے اس سخن نامعقول کا بھی جواب نکل آیا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک انصافی شخص سے کہ لے کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کی ولایت میں کچھ دخل نہ تھا یہ فرمایا کہ لا خورث ما ترکنا صدقہ۔ اور حاصل جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم تھا کہ میرے بعد سررشتہ اختیار صدیق اکبر کے ہاتھ میں ہوگا اس لئے جو امور ضروریہ خلافت قابل وصیت ہیں۔ وہ انہیں سے کہنے چاہئیں تاکہ اس کے موافق کار بند ہو کر انداز خلافت کو ہم نگر نبوت کریم دوسرے ایسی صورت میں فقط لینے والے کو منع کرنے میں یہ بھی اندیشہ ہے کہ مبادا بطمع نفسانی حکم خداوندی کو چھپالے، گو بوجہ محفوقیت یا معصومیت حضرت زہرا سے اس موقع خاص میں یہ ڈرنہ ہو۔ مگر قواعد کلیہ شرعیہ میں خاص خاص امور کا اعتبار نہیں ہوتا اسی واسطے اگر کسی فقہیہ میں کوئی ولی کامل کہ اس کی ولایت اور صدق و دیانت پر تمام عالم متفق ہو، تنہا نبوت دعوائے مدعی کی گواہی دے، تو گو یہ یقین کامل ہے کہ یہ شخص جھوٹ نہیں بولتا۔ ہرگز قبول نہ ہوگی۔

اور اگر ایسے دو آدمی کو بظاہر ہر پیرایہ عدالت رکھتے ہوں۔ گو قاضی کے نزدیک بھی وہ دونوں مل کر صدق میں اس ایک کے برابر نہ ہوں۔ بلاتما مل مقبول ہوگی، وجہ اس کی یہی ہے کہ قواعد کلیہ شرعیہ کو بایں وجہ کہ جو ان قواعد کے لحاظ سے مقصود ہے۔ کسی خاص موقع میں ان کے لحاظ نہ کرنے میں وہ مقصود بوجہ احسن اور بدرجہ اتم حاصل ہوتا ہے نہیں چھوڑ سکتے۔ الحاصل گو حضرت فاطمہ کو حدیث مذکور کے سنادینے میں برعم شیعہ مقصود اصلی بہ نسبت اس کے زیادہ تر اچھی طرح سے حاصل ہو جاتا کہ صدیق اکبر سے فقط کہہ دیا لیکن قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ ایسے موقع میں دینے والے کو روکا جائے نہ لینے والے کو۔ اور بایں ہمت کہنا ہی غلط ہے۔ کہ اگر حضرت فاطمہ کو یہ حدیث سنا دیتے تو جھگڑا نہ ہوتا۔ اور مقصود بوجہ احسن حاصل ہو جاتا۔ کیونکہ اول تو جھگڑا کا ہونا ہی مسلم نہیں۔ چنانچہ انشاء اللہ معلوم ہو جائے گا، یہ نقطہ شیعوں کی شرارت ہے۔ کہ افسانہ ہائے بے اصل کو کوچہ و بازار میں گاتے پھرتے ہیں۔ حاشا وکلا جو یوں ہوا ہو۔

دوسری حکمت دوسرے اگر کسی قسم کی فی الجملہ انبیاء میں شکر رجبی دو چار روز کے لئے ہو بھی گئی۔ تو اسے جھگڑا نہیں کہتے۔ ایسے ایسے امور میں ہو ہی جاتی ہے۔ حضرت موسیٰ

اور حضرت ہارون کا قصہ کس کس نے نہیں سنا، مہذا جو رنج کہ قریب ہی مبدل مصلح ہو جائے۔ اس کے ہونے کا کچھ اعتبار نہیں۔ اس کو عرف میں کائن لکم یکن سمجھتے ہیں، ایسے رنجوں کا اگر کھٹکا بھی ہوتا ہے۔ تو پیش بندی نہیں کیا کرتے۔ سو بایں لحاظ گو نہ صدیق اکبر ایسے نا قدر شناس ہیں کہ حضرت زہرا کے سامنے عذر معذرت نہ کریں گے، نہ حضرت زہرا ایسی کج طبع ہیں کہ ہرگز سیدھی ہی نہ ہوں گی۔ اس کا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ لحاظ نہ کیا ہو مگر الحمد للہ کہ اسی طرح لہو میں آیا۔ چنانچہ روایت بحاج السالکین جو انشاء اللہ اب قریب ہی مذکور ہوتی ہے۔ اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت صدیق اکبر نے عذر کئے۔ اور حضرت زہرا نے قبول فرمائے، اور بدل و جان ان سے پھر بمنزلہ شیر و شکر مل گئیں۔

تیسری حکمت تیسرے یوں کہنا کہ حضرت فاطمہ سے کہہ دیتے تو جھگڑا نہ ہوتا۔ جب زیبا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب بھی ہوتے۔ بیسویں آیات اس بات کی گواہ ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ تمام موجودات میں سے کسی کو علم غیب نہیں، قُلْ لَوْ كُنْتُ اَعْلَمُ الْغَيْبِ لَاسْتَكُنْتُ مِنَ الْخَيْدِ۔ قُلْ لَا يَكْفُلُكُمْ مِنْ فِي السَّمَوَاتِ وَ اَلْاَرْضِ الْغَيْبِ اِلَّا اللّٰهُ اُولِیْ اَیْتِیْ سَ بِالْمَقْصُودِ رَسُوْلُ اللّٰهِ اَشْرَفِ عَلَیْہِ سَلَمٌ کَا عَالَمِ الْغَیْبِ نہ ہونا، اور دوسری سے بالعموم ملائکہ اور انبیاء اور جن و بشر کا عالم الغیب نہ ہونا ثابت ہے۔ جسے شک ہو ترجمہ کے کلام اللہ بہت موجود نہیں، تو کیا سپارہ کے نصف و ثلث کے مابین اور بیسویں سپارہ کے اول رکوع میں آیت مذکورہ کو تلاش کر کے اپنی تسلی کرے۔

اور ظاہر ہے کہ اس طرح کے امور کا دھیان گمان بھی بسا اوقات نہیں آتا کہ جو یوں کہیں کہ عقل سے معلوم کر کے پیش بندی کرنی تھی۔ ہاں جو نسی مصلحتیں بیان کیں اور انشاء اللہ تعالیٰ کروں گا۔ وہ البتہ لحاظ عقلی کے قابل ہیں۔ چنانچہ عامل سمجھتے ہیں اور جو لا یعقل نہ سمجھیں تو کیا کیجئے۔

چوتھی حکمت چوتھی مصلحت یہ ہے کہ جب یوں سمجھ کر کہ جتنا دونوں کے کہنے سے کام چلتا تھا

آٹھای ایک کے بھی ایک ہی کے سنا دینے کی تجویز بھی تھی تو پھر دنیا سب یوں رہے کہ ابو بکر صدیق ہی کو روکے۔ کیونکہ فعل عطا نہیں ہے اور میں آتا۔ باقی حضرت فاطمہؓ لینے والی تھیں۔ اور ظاہر ہے کہ دنیا لینے کی فرع ہے اور دنیا اصل ہے اور اصل کے اکھاڑ دینے میں جو کچھ قلع و قمع فساد ہوتا ہے۔ وہ فرع اور شاخ کے قطع کرنے میں نہیں ہوتا الحاصل جس فساد کی پیش بندی کے لئے اسی حدیث کا سنا دینا مدنظر تھا اور صدیق اکبر کے کہنے میں تو اس کی بیخ و بنیاد کا اکھاڑ دینا تھا۔ اور حضرت فاطمہؓ کے کہہ دینے میں گویا شاخ کو قطع کر دیا، یا یوں کہیے کہ پھل نہ لگا۔ سوائے اس کے اگر حسب گفتار سرایا نامستقول شیعہ کوئی اور فروع و بیخ میں اتفاق سے کھڑا ہوتا نظر آئے تو اس کی مدافعت کے لئے اس کی مدافعت کو نہیں چھوڑا جاتا یعنی اس بات کا لحاظ مقدم ہے کہ مملوک نبوی دست برد و ارشاد نہ ہو جائے۔ اس میں ملے کسی قسم کا تنازع ہی کیوں نہ پیش آجائے۔

بہر حال قطع نظر اس کے کہ حضرت فاطمہؓ ہرا کے کہنے میں سر دست آزاد خاطر مبارک حضرت زہراؓ نظر آتا تھا۔ اور مطلب ان کے نہ کہنے میں بھی حاصل ہو سکتا تھا۔ اقتضا اصلی بھی یہی تھا کہ حضرت فاطمہؓ سے نہ کیئے۔ اور حضرت صدیق اکبرؓ کی گوش گزار کر دیجئے۔ کیونکہ جب وہ غلیظ ہوئے تو پھر سر رشتہ اختیار انہیں کے ہاتھ ہو گا جب وہ متروک نبوی وارثوں کو نہ دیں گے۔ تو حضرت فاطمہؓ یا اور کسی وارث کے پاس آپ نہ جائے گا۔ جو وہ اس کو اپنا مملوک سمجھ کر تصرف نا جائز کر بیٹھیں، اور اس وجہ سے ان کو اطلاع کرنے کی ضرورت ہوتی۔

باقی رہی فقط طلب گاری تو اس میں تاوقتیکہ اس بات کی اطلاع نہ ہو کہ ہمارا حق نہیں کچھ گناہ نہیں جو اس پیش بندی کی ضرورت ہو، معہذا حضرت عباس اور حضرت عائشہؓ سے کہ دنیا کفایت کرتا تھا۔ اس لئے کہ اگر میراث تقسیم ہوتی تو یہ دونوں صاحب بھی کچھ کم نصف کے مالک ہوتے۔ سو اگر میراث تقسیم ہوتی تو سب ہی کو برابر تقسیم ہوتی پس لاجرم ان کو بھی اطلاع ہوتی۔ سو اگر حضرت فاطمہؓ کو پہلے سے معلوم نہ ہوتا۔ اور نہ

ابو بکر صدیق کو خبر ہوئی تب بھی ان دونوں کا سنا کافی تھا۔ وقت ضرورت بیعت حال معلوم ہو جاتا۔ اور ان سب کو جانے دو۔ نہ ابو بکر صدیق کا ذکر کرو اور نہ حضرت عائشہؓ اور حضرت عباس کے معلوم ہونے کا کچھ خیال کرو، فقط حضرت علیؓ سے فرما دینا ایسا ہی تھا۔ جیسا حضرت فاطمہؓ سے فرمایا۔ کیونکہ ان کی طرف سے کارکن اور خبر گیران جب تک وہی تھے۔ دونوں صاحبزادے جب تک صغیر السن ہی تھے۔

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے کہ اول تو میراث کا لینا کچھ کھیا میں کچھ پھوٹنا نہیں ہے۔ جو چپ چپاتے ہو جائے۔ پھر وہ بھی اس قدر مخفی کہ حضرت فاطمہؓ کے میراث لینے کی حضرت علیؓ کو بھی خبر نہ ہو۔ بلکہ صدیق اکبرؓ سے اگر بالفرض کچھ لیا بھی جائے گا۔ تو گو مطالبہ کرنے والی حضرت فاطمہؓ زہراؓ ہوں گی۔ پر لینے والے اور تبذیر کرنے والے حضرت علیؓ ہی ہوں گے اور حضرت عائشہؓ اور حضرت عباسؓ بھی بہ نسبت حضرت فاطمہؓ کے کوئی غیر نہ تھے۔ ایک بجائے والدہ دوسرا بجائے دادا، اور ظاہر ہے کہ ایسی قزاقوں میں بیشتر اتفاق ملاقات رہتا ہے اور اس سبب سے ایک دوسرے کو اس کے نفع و نقصان کی اگر کچھ اطلاع ہوتی ہے تو اطلاع کر دیتا ہے خصوصاً امر دینی کے نفع و نقصان کی باتیں۔ اور وہ بھی ایسے لوگوں سے جو دنیا کو طلاق دیئے بیٹھے ہوں۔ ایسے مواقع میں تو اگر کچھ متنازع بشری کوئی رنج بھی فی مابین واقع ہو جاتا ہے۔ تب بھی اس کے نفع و نقصان کی اطلاع کر دیا کرتے ہیں۔

کیونکہ ایسے مواقع اگر کچھ رنج بھی ہو جاتا ہے تو بوجہ محبت ہوتا ہے بوجہ عناد و بغض نہیں ہوتا جو دوسرے کے نقصان کا دوا دار ہو۔ چونکہ رنج کے دو طرح کے ہونے کی تحقیق آیت محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء کے ذیل میں گذر چکی۔ اس لئے فقط اس پر گفتا کر کے معروض کرتا ہوں۔ کہ حضرت عائشہؓ اور حضرت عباسؓ کے سنا دینے میں بھی یہ نظر آتا تھا کہ لاجرم ان کے وسیلہ سے فاطمہؓ اور نیز اوصاف ارثوں کو یعنی ازواج باقیہ کو اطلاع ہو جائے گی۔ شروع میں نہیں تو وقت طلب یا وقت قبض و تصرف تو ضرور ہی بات معلوم ہو جائے گی۔ کیونکہ ایسی باتیں کچھ راز کی تو ہیں ہی نہیں۔ جو کسی کو اطلاع نہ ہو

الحاصل اسے چھپانا نہیں کہتے کہ دس بارہ بلکہ شاید زیادہ کے سامنے ایک بات فرمادیں اور وہ بات بھی اس قسم کی کہ اس کی تعمیل اگر ہو سکے تو جب تک طشت ازبام امتدادہ کا قصہ نہ ہو تب تک نہ ہو سکے۔ منجملہ اسرار کے نہیں جو چھپائی جائے۔ خاص کر حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرت عائشہ سے کہ دو توان میں سے وارث ہیں اور ایک ارث کے وارث۔ یعنی ان کے خبر گیران پھر یوں کہنا کہ حکم خدا کو جو بہ نسبت وارثان نبوی تھا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے وارثوں سے چھپا رکھا۔ جھک مارنا بے کہ نہیں۔

حسب روایت شیعہ خدا کا حکم چھپانے کی ایک مثال | ہاں چھپا رکھا اسے کہتے ہیں، کہ حضرت امام زین العابدین نے حسب روایات کا ذہب شیعہ فرزند ارجمند خویش حضرت زید شہید کے حکم امامت امام محمد باقرؑ چھپا رکھا، اور پھر حیف تبے کہ حکم بھی ایسا کہ جیسا اس کے نہ ملنے سے کفر عائد ہوتا ہے ویسا ہی اس کے نہ جاننے سے آدمی کا فررتا ہے چنانچہ ہر ستاد ویر حدیث میں کہ لے یعنی ف امام شہید فقتل مات میتة جاحلیتہ شیعوں کا یہی عقیدہ ہے۔ اس لئے کہ اس کے معنی شیعوں کے طور پر ہی ہو سکتے ہیں کہ جو امام وقت کو رد اور انہ میں سے انہ جانے، یعنی اس کی امامت کی اسے خبر نہ ہو، تو وہ جاہلیت کا سامنہ مارے گا۔ یعنی جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے سے پہلے پہلے اکثر جزیرہ عرب کے لوگ بسبب جہالت کے عقائد باطلہ اس جہان سے لے گئے اور اس سبب سے جہنم رسید ہوئے۔ ایسے ہی امامت امام وقت سے جو جاہل رہے گا۔ وہ بھی اسی شمار قطار میں داخل ہوگا، الحاصل حضرت امام زین العابدین نے حضرت زید شہید سے ایسا مسئلہ جو دین و ایمان تھا چھپا رکھا تھا، سو چھپانا اسے کہتے ہیں نہ کہ اس کو کہ ہر وارث کے کان میں لکھو، ماترکناہ صدقہ کہلا اور اگر سند مطلوب ہے تو لیجئے کلینی کی روایت موجود ہے۔ کسی ایسے ویسے زہد بازاری کی نہیں۔

رَوَى الْكَلْبِيُّ عَنْ إِبْنِ أَبِي الْأَحْوَلِ أَنَّ زَيْدَ بْنِ عَلِيٍّ بَعَثَ إِلَيْهِ وَهُوَ مُخْتَبِئٌ قَالَ فَأَيْتَهُ فَقَالَ يَا أَبَا جَعْفَرٍ مَا تَقُولُ إِنَّ طَلْقَكَ ظَاهِرٌ فِي مَنَاخَرِ جَمْعٍ مَعَهُ قَالَ فَقُلْتُ لَهُ إِنْ كَانَ مَوْبَاكُ

أَوْ أَخَاكَ خَرَجْتَ مَعَهُ فَقَالَ لِي أَمْرٌ يَدُّ أَنْ أَخْرُجَ فَلَجَّاهُ هُوَ كَوْنُ الْقَوْمِ فَأَخْرَجَ مَعِيَ فَقُلْتُ لِمَا أَفْعَلُ جَعَلْتَ فِدَاكَ فَقَالَ أَنْزَعُ بِنَفْسِكَ عَنْ نَفْسِي فَقُلْتُ إِنَّمَا هِيَ نَفْسٌ وَاحِدَةٌ فَإِنْ كَانَ لِذَلِكَ فِي الْأَرْضِ حِجَّةٌ مَا لَمْ تَخْلُفْ عَنْكَ وَالْخَارِجُ مَعَكَ سَوَاءٌ فَقَالَ يَا أَبَا جَعْفَرٍ كُنْتُ أَجْلِسُ مَعَ ابْنِ فِي الْخَوَانِ فَيُلْقِي الْبَيْضَةَ السَّيْمِيَّةَ وَيَبْرُدُ لِي اللَّعْنَةُ حَتَّى تَبْرُدَ شَفَقَةً عَلَيَّ وَلَمْ تَشْفُقْ عَلَيَّ حَتَّى تَارَ إِذَا أَخْبَرْتُكَ وَلَمْ تُخْبِرْنِي قَالَ فَقُلْتُ خَافَ عَلَيْكَ إِنْ لَا تَقْبَلُ فَتَدْخُلُ النَّارَ وَأَخْبَرْنِي فَإِنْ قَبِلْتُ نَجَوْتُ وَإِنْ لَمْ أَقْبَلْ لَمْ يَمَلْ أَنْ أَدْخُلَ النَّارَ

حاصل روایت یہ ہے کہ علامہ کلینی ابان سے یوں روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے بتایا کیا کہ احوال نے مجھ سے یوں نقل کیا کہ حضرت زید بن امام زین العابدین نے جس وقت کہ وہ مخفی تھے کسی کو میرے پاس بلانے کو بھیجا، تو انہوں نے کہا، اے ابو جعفر یہ لقب ہوا حوالہ تیری اس میں کیا رائے ہے؟ اگر ہماری طرف سے اچانک کوئی ملانے والا تیرے پاس آئے۔ (یعنی ہم اپنی مدد کے لئے تجھے ملوائیں) تو اس کے ساتھ بارے بلوائے سے بھیجے گا کہ نہیں۔ احوال نے کہا میں نے حضرت سے یوں عرض کیا کہ بلوانے والے تمہارے باپ یا تمہارا بھائی (یعنی امام محمد باقرؑ) ہوتے تو مضائقہ نہ تھا۔ میں بھی ساتھ ہو لیتا، انہوں نے پھر فرمایا میرا ارادہ یوں ہے کہ میں کلوں، اور ان لوگوں سے یعنی مروانوں سے جہاد کروں، سو تو بھی میرے ساتھ چل۔ میں نے عرض کی کہ میں آپ کے قربان جاؤں مجھ سے ہرگز کام نہ ہوگا۔ انہوں نے فرمایا کیا تو اپنے آپ کو ہم سے علیحدہ ہو کر بچا تا ہے۔ میں نے کہا کہ میں اور تم تو ایک ہی میں، ہر در صورتیکہ روئے زمین پر کوئی خدا کی طرف سے تحت یعنی امام موجود ہو تو تمہارے ساتھ سے رہ جانے والا اور تمہارے ساتھ جانے والا دونوں برابر ہیں۔ یعنی امام کے ہوتے ہوئے تمہارے ساتھ جہاد میں جانے کا کچھ فائدہ نہیں، انہوں نے کہا اے ابو جعفر میں اپنے باپ کے ساتھ خوان پر بیٹھا کرتا تھا وہ مجھے پھانٹ پھانٹ کے گوشت کی موٹی موٹی بوٹیاں دیتے تھے اور میرے لئے قیمتی ٹھنڈے کرتے تھے یہاں تک کہ خوب ٹھنڈا کھانے کے قابل ہو جائے،

یہ سب قصہ محبت کے سبب سے تھا۔ سو بڑے تعجب اور کمال چٹ کی بات ہے کہ یہاں کی آگ کا تو شفقت کرنے میں لحاظ کیا۔ اور دوزخ کی آگ سے بچانے میں انہیں مجھ پر کچھ محبت نہ آئی جو مجھے امام محمد باقر کی امامت کی خبر کر دی اور مجھے بالکل خبر نہ کی، احوال کہتا ہے میں نے کہا تم سے یہ خوف ہوا کہ مبادا تم نہ مانو اور اس سبب دوزخ میں جاؤ اور مجھے یوں مجھ کے خبر کر دی کہ اگر میں نے قبول کیا تو فیہا نجات پائی نہیں تو ان کی بلا دوزخ میں جاؤں گا تو میں جاؤں گا۔ آہی۔

بہر حال اس روایت سے بہت سے مضمون مفید مطلب اہلسنت برآمد ہوتے ہیں لیکن اول تو اس مقام میں ان سب کا ذکر کرنا بیجا موع ہے۔ دوسرے فرصت اتنی کہاں اس لئے فقط اتنی گزارش ہے کہ اس روایت سے تبصرع معلوم ہوا کہ حضرت امام زین العابدین نے دیہ و دانستہ اپنے فرزند ارجمند زید شہید سے امامت حضرت امام محمد باقر کو چھپایا حالانکہ اس کا جانا بخجلہ ارکان ایمان تھا۔ چنانچہ اس روایت سے بھی ظاہر ہے، اب اہل انصاف سے یہ عرض ہے کہ مذکورہ جو منجملہ متنازع دینیوی تھا امامت امام وقت کے برابر رکھئے جس کا جانا بخجلہ ارکان ایمان ہے۔ اور پھر حضرت امام زین العابدین کے دیدہ و دانستہ چھپالینے کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دس بارہ آدمیوں کے سامنے بغرض تبلیغ کہہ دینے کے مقابل کیجئے۔ اور پھر اس کا لحاظ کیجئے کہ بایں ہمہ حضرت امام زین العابدین نے جو حضرت امام محمد باقرؑ کی امامت کی حضرت زید شہید کو اطلاع نہ کی۔ تو اس میں کیا نقصان نکلا؟

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت فاطمہ زہراؑ سے یا کسی اور وارث سے حدیث کا بخورٹ حاشر کا حکم نہ کیا۔ اور بزعم شیعہ فقط صدیق اکبرؑ سے کہا تو کیا ضرر پیش آیا؟ ظاہر ہے کہ بہ نسبت امامت امام محمد باقرؑ حضرت امام زین العابدین کے لب کشا نہ ہونے میں انجام نہ نکلا۔ بلکہ نعوذ باللہ لقل کہ کفر نباشد حضرت زید شہید بوجہ جہل رکن ایمان اعمی امامت امام وقت چنانچہ روایت مسطور سے ظاہر ہے، متوجہ دوام غلب اور داخل زمرہ کفار ہوئے۔ اگر بدلت خود امام زین العابدین فرزند ارجمند

سے یہ بات فرمادیتے، تو امید قوی تھی کہ حضرت زیدؑ تسلیم ہی کر لیتے۔ ارشاد تبارہ در نسخ احوال دوزخ کو جو فی الحال رہن ایمان ہوا، اس صورت میں یح میں سے اٹھ جائے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فقط ابو جہر صدیق ہی سے حدیث مذکور کو کہا تو کچھ خرابی نہ نکلی کیونکہ جو کچھ مقصود تھا، وہ حاصل ہی ہو گیا۔ تاہم بنوی صدیق ہی رہا، بہر حال اس میں میراث جاری نہ ہونے پائی۔ بلکہ اگر بالفرض والتقدیر سر در کائنات علیہ و علیٰ آلہ افضل الصلوات واکمل التحیات اس حدیث کو بوجہ فراموشی مثلاً کسی سے نہ فرماتے، نہ صدیق اکبرؑ سے نہ کسی اور سے، تب بھی بیش بریں نیست کہ نادانستگی میں وارثان بنوی ترک بنوی کو جو فی الحقیقت وقف تھا خود بفرماتے سویم علماء شیعہ ہی سے استغنا کرتے ہیں کہ اگر کوئی نادانستگی میں مال وقف کو اپنا مال سمجھ کر کھالے تو اس کے ذمہ کیا گناہ؟ بہر حال حضرت امام زین العابدین کے حکم خداوندی کے چھپالینے سے جو کچھ نقصان نکلا، اس کو ایک طرف رکھئے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس نہ کہنے سے جو مطلب کے حصول میں کچھ خرچ نہ ہوا اور در صورت اخفاء کلی جو کسی طرح کا دار ثلوث کا نقصان دینی یا دینیوی نہ تھا، اس کو دوسری طرف دھریئے، القعدہ ادھر کے تمام لوازم کو ادھر کے تمام لوازم سے تولئے، اور پھر بولئے کہ کس طرف پلہ جھکتا ہے؟ اور اخفاء حکم کس طرف ہے۔ اور کس طرف نہیں؟

بہر حال ہر کس و نا کس پر ان تقریروں سے واضح ہو گیا کہ کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے اخفاء حکم نہیں ہوا، اور بزعم خبیثہ قطعاً اور یقیناً حضرت امام زین العابدین نے اخفاء حکم خداوندی کیا لیکن آفرین ہے مولوی عمار علی صاحب کی فہم و فراست پر کہ اسے تو اخفاء سمجھتے ہیں اور اسے نہیں سمجھتے، بار خدا! انہیں کس نے کہا تھا کہ تم بھی دین مذہب کی باتوں میں دخل دیجو۔ اتنی عقل و فہم پر اہلسنت سے الجھتے ہیں۔ کوئی مولوی صاحب سے پوچھے۔ آپ نے کیوں اہلسنت سے دست و گریباں ہونے کا ارادہ کیا؟ شعر

الجھے کو، ملا ہیں آپ کو کچھ خبر ہے صاحب : لگایا ہاتھ کس نے آپ کی زلف پر لٹیاں کو

علماء اہلسنت خود کفار و کاذبات بھی بمنزلة دلائل و ان عالی نظر میدان
مناظرہ میں ایسی سمجھ والوں کو بمنزلة زنان بے ہتھیار سمجھ کر کچھ معترض نہیں ہوا کرتے
میں ہاں در صورتیکہ گریبان گیر ہی ہو جائیں۔ تب بضرورت و ناچار ہی ان کے ہاتھ
ہاڈوں کی خبر لیتے ہیں۔

اس لئے اس بھیدان نے بھی جو کچھ کیا سو کیا۔ بہر حال معاف کیجئے گا۔ لیکن سچ تو یہی
ہے آپ کو بری تو لگے گی جیسی آپ کی باتیں ہیں۔ ایسے سخنہائے بے معنی سے تو
گنہ شتر بے ہمار ہی بہتر ہے، وہ اگر اتفاق سے ناک تک پہنچ بھی جائے تو بیش بریں
نیست ناک ہی جلیے گی۔ دل تو کسی عاقل کا نہ جلے گا۔ پر آپ کے حرف بے معنی اور سخن
نا معقول ہیں طرفہ ستم یہ ہیں کہ حکم مصرع۔ جواب جا ہلاں باشد خوشی حقیقت
میں قابل جواب تو ہوتے نہیں جو جواب دیا جائے۔ البتہ خاموش ہو کر جی جلاتا پڑتا ہے
پر اس بھیدان نے جب جانا کہ جاہلوں کے جواب میں عالم البتہ نہیں بولا کرتے، مجھے اس
بھیدانی پر کیا ہوا جو خاموش ہو کر بیٹھ رہوں، معذرا اب سر برآئی

دو چیز تیرہ عقل است دم فرو بستن ۛ بوقت گفتن و گفتن بوقت خاموشی
اس لئے اس قدر اوراق کو سیاہ کیا۔ اور آگے اور کرنے پڑے
سو منصفان بے روی و ریا اور بھی سنیں، کہ بعد از اس مولوی غمار علی صاحب
کچھ ایسا رقم فرماتے ہیں جس سے حضرت فاطمہ زہرا کا مکر صدیق اکبر کے پاس جا کر میراث
کا طلب کرنا، اور ان کا فدک کو حضرت فاطمہ کے نام لکھ دینا اور پھر اتفاق سے حضرت عمر کا
آجانا، اور ان کا اس کا غد کو پھاڑ ڈالنا منکلتا ہے۔ سو اس کا جواب حکم مثل مشہور
ع۔ درمے راجز اباشد دروغ ۛ موافق نقل ہندی ”گوہ کی دار و سوت“
یوں چاہیے تھا کہ حضرت فاطمہ ایک بار بھی میراث کی طلب کے لئے صدیق اکبر تک
نہیں گئیں، چہ جائیکہ دوبارہ مطالبہ کی نوبت آئی ہو، اور حضرت صدیق اکبر نے ان
کے ان کے نام جاگیر کا کا غد لکھ دیا ہو۔ اور حضرت عمر نے اسے پھاڑ ڈالا ہو، وہ شروع
سے لب کشا ہی نہیں ہوئی تھیں، مگر چونکہ جھوٹ جھوٹ ہے۔ ابتدا ہو یا دروغ کی

جزا میں، پسند افتادہ لکھ کریم جھوٹوں کو سینکڑوں طرح سفارتا ہے چنانچہ ابھی انشاء اللہ
تعالیٰ معلوم ہوا جاتا ہے، سچ ہی بولنا مناسب اور انسب نظر آیا۔ اس لئے گزارش یہ ہے
یاد رہے کہ محض دروغ بے فروغ ہے۔ طومار بندیوں سے سچوں کو جھوٹا نہیں کیا کرتے
اہلسنت کا قول حکم ایسی پوچ باکوں سے خلل پذیر نہیں ہو سکتا۔

باقی یہ حوالہ دینا کہ سبط بن جوزی نے اس روایت کو اپنی سیرت میں تحریر کیا
اور واقعی محدث اہلسنت نے، اور برمان الدین حلبی شافعی نے اپنی سیرت میں
لکھا ہے، محض ایک سخن، البتہ فریب ہے۔ سادہ لوحان اہلسنت کے گمراہ کرنے کے
لئے (حکم اتبع پیشوایان خویش) مولوی صاحب بھی یہ چال چلتے ہیں چونکہ درباب
تنقیح روایات مفید مطلب شیخ اکبر بحث طویل مرقوم ہو چکی ہے اور اس کے
مکرر بیان کرنے میں بجز درد سر تازہ کچھ سود نہیں۔ اس لئے مکلف ناظرین ہوں
کہ چند اوراق پلٹ کر اس باب میں اپنی تسلی کر لیں۔

سیدہ کے کھانے پر فدک مدینہ نے واپس کر دیا تھا، پر اتنا اشارہ یہاں بھی کئے دیتا ہوں۔ کہ
اول بڑی دلیل اس بات کی کہ حضرت فاطمہ مکرر گئیں اور حضرت صدیق اکبر نے
فدک کا جاگیر نامہ ان کے نام لکھ دیا، اور حضرت عمر نے پھاڑ ڈالا سر اسہ دروغ اور بہتان
بے اصل ہے۔ چنانچہ شیخ ابن مہر علی منہج الکرامت میں یوں رقم فرماتے ہیں لَمَّا
وَعَظَّمَتْ فَاطِمَةُ أَبَانَ بَنِي فَدَكٍ كَتَبَ لَهَا كِتَابًا وَمَا دَهَا عَلَيْهَا۔ یعنی حضرت فاطمہ
نے جب ابو بکر کو فدک کے مقدمہ میں وعظ و پند کیا تو ابو بکر نے حضرت فاطمہ کے نام
اسے لکھ دیا اور فدک کو ان کے حوالہ کر دیا۔ انتہی۔ اور ظاہر ہے کہ شیخ مطہر دشمنی
صدیق اکبر میں مولوی صاحب کے بھی افسر ہیں، اور یہ غار کی عداوت میں ان سے بھی
اول ہیں، مولوی صاحب نے بھی اگر یہ باتیں سیکھی ہیں تو انہیں بزرگوں کے پہنکنے
سے سیکھی ہیں۔ اگر کچھ بھی اس کی اصل ہوتی۔ وہ سیر کی سن کر دیتے۔ اور سونی
کا بھالا بنا دیتے۔

آخر اتنا بھی تو اسی غرض سے لکھا ہے کہ صدیق اکبر ابو بکر دعا بازی فدک کے

ذہنا چاہتے تھے۔ پر مدعظ و ہند کے باعث آخر کار ہاتھ سے چھوڑا، اگر اپنی بات میں سچے ہوتے۔ اور حدیث کا بخور و عطر کا صدقہ صحت پر مبنی غلط نہ ہوتی۔ تو وعظ و متاثر ہونے کے کیا معنی تھے؟ الشاہی حضرت فاطمہ کو نصیحت کرتے ہوئے اگر بچھاڑ ڈالنے کا قصہ کچھ بھی اصل رکھتا تو وہ کیا زبان درازیاں نہ کرتے بلکہ شیخ ابن مطہر علی نے تو اہل سنت کے لئے بہت تخفیف تصدیق کر دی۔ یہاں تک کہ کراہل انصاف کے نزدیک توشیعوں کو لازم یوں ہے کہ مثل عمر بن زید ریاضی صدیق اکبر کے بھی بدل و جان مقعد ہو جائیں، کیونکہ **الذائب من الذنب کمن لا ذنب لہ**۔ خیر الحمد للہ کہ شیعوں کی ہی روایات سے دروغ (مولوی غلام علی صاحب ثابوت ہو گیا و کفی ائمة المؤمنین المقتال۔

بہر حال جو باتیں مولوی صاحب نے تراشی ہیں۔ مولوی صاحب کے بڑوں کو بھی نہ سوجھی تھیں۔ یہ تنازعہ اہام اب مولوی صاحب کو ہوا ہے، مجدد اودادی محدثین کے نزدیک منجملہ مضامین ہی یعنی اس زمرہ میں معدود ہے۔ جو جھوٹی حدیثیں بنا کر بیان کیا کرتے ہیں، اور ابن جوزی کا حوالہ اس بات میں ہماری سرانگھوں پر کیونکہ انہوں نے دھوکہ بازوں کے فریب سے بچانے کے لئے امت محمدی کے لئے ایک کتاب خاص اسی فن میں تصنیف کی ہے کہ فلاحی فلاحی حدیث موضوع ہے بنا کہ کوئی دھوکہ نہ کھائے، سو ان کی اس کتاب سے نقل کرنے میں اہلسنت کی بات کا اور بچہ نہ رہے اور اگر بالفرض ایسے استدلال بھی مفید مطلب ہو کریں اور اس پر نظر نہ ہو کہ خود مصنف کتاب اس بات کی نسبت جو اس کے حوالہ سے بیان کی جاتی ہے کیا کتاب ہے؟ تو کل کو ملحدان بے دین کی اس بات کا شکیہ کیا جواب دیں گے؟ کہ کلام اللہ میں **ان ائمة فقیہین** موجود ہے، یعنی خدا محتاج ہے، تو معلوم ہو کہ خدا محتاج ہے۔

اور اگر یوں کہیے کہ خدا نے یہود کے اس قول کو بطور رد و مکذیب درج کلام اللہ کیا ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے، تو یہی جواب سبط بن جوزی کی اس روایت کے درج کرنے کا معلوم ہوتا ہے۔ بہر حال اس دغا بازی کا کیا ٹھکانہ ہے کہ عوام اہلسنت کے سامنے

یا تو ان کتابوں کا نام لیتے ہیں جو غیر مقبول اور پائیدار اعتبار سے ماقول ہیں۔ یا جو بہ شہارت و چالاکی ایسی کتابوں کا حوالہ دے جاتے ہیں، کہ گو وہ کتابیں معتبر ہیں۔ پر اس روایت کو جس کا حوالہ دیتے ہیں، اس کتاب میں بنظر دفع شہادہ غلابادان لکھ کر موضوع لکھ دیا ہے، یہ فرقہ عوام کو دھوکہ دینے کے لئے انہیں روایات کو پیش نظر کر دیتے ہیں۔ اور اکثر مواقع میں اس سے بڑھ کر یہ کرتے ہیں۔ کہ ایک بات اپنے جی سے تراش کر کسی کتاب غیر مشہور کی طرف منسوب کر دیتے ہیں اور یہ سمجھتے ہیں کہ اول تو یہ کتابیں کہاں؟ پھر اتنی درد سر کی کس کو ضرورت؟ بہر حال مولوی صاحب کا یہ ارشاد کہ حضرت فاطمہ زہرا حضرت صدیق اکبر کے پاس طلب میراث کے لئے گئیں، شاید بایں عرض ہو کہ مکر و سرکر جانے میں اور غلطی صحیح غل شدہ مچانے میں کچھ تو ہاتھ پلے پڑ جائے گا۔ پھر مولوی صاحب کی ایک اور بہودہ گفتار سنئے۔ مولوی صاحب کچھ ایسا رستم فرماتے ہیں۔

و کہ حضرت علی وغیرہ صحابہ ابوبکر کو اس بات میں سچا جانتے تھے کہ بغیر خدا اعلیٰ اللہ علیہ وسلم کا ترک سب صدقہ ہے۔ تو پھر علی رضی اللہ عنہ اور عباس رضی اللہ عنہ نے خلیفہ ثانی کی خلافت میں عمر رضی اللہ عنہ سے جا کر کیوں دعوئے کیا؟ چنانچہ عمر رضی اللہ عنہ نے علی اور عباس کو کہا کہ تم دونوں ابوبکر کو کاذب اور خائن اور فاجر اور آثم جانتے تھے اور مجھے بھی تم دونوں کو کاذب اور خائن اور فاجر اور آثم جانتے ہو اور میں وہی کروں گا۔ جو کہ ابوبکر کرتا تھا یہ روایت صحیح مسلم میں لکھی ہوئی ہے۔ اور مسند احمد بن حنبل میں لکھا ہے کہ عثمان کی خلافت میں عثمان سے بھی دعوئے کیا تھا پس اگر ابوبکر ان کے نزدیک سچا ہوتا تو ان کے زمانہ میں دعوئے برگزیدہ کرتے معلوم ہو کہ ابوبکر اس روایت میں بالکل جھوٹا تھا۔ ازراہ عداوت روایت بنا کر فاطمہ کا حق غضب کیا، اور عمر خود علی اور عباس سے اقرار کرتا ہے کہ تم ابوبکر کو کاذب اور خائن جانتے تھے۔ اور مجھے بھی تم کاذب اور خائن جانتے ہو، پس جس وقت کہ علی نے ان کو کاذب اور خائن جانا تو خشک ہم بھی کاذب اور خائن ان کو جانیں گے۔ یہی مطلب غضب تھا۔

یہاں تک مولوی صاحب کی مخالفت لائینی ہوئی اس میں کوئی ایک دو لفظ کا فرق ہوگا، پر معنی میں تفاوت نہیں، اب ہماری بھی سینے کے اس عبارت سے مولوی صاحب کے دو مطلب ہیں، ایک تو یہ کہ اگر حضرت علی اور حضرت عباس وغیرہم صحابہ کرم رضوان اللہ علیہم اجمعین کو سچا جانتے، تو حضرت عمر کی خلافت میں حضرت عمر سے دعویٰ نہ کرتے، اور علیؑ ایذاً القیاس حضرت عثمان کے زمانہ میں دعویٰ نہ کرتے، دوسرا یہ ہے کہ جب باقر حضرت عمر حضرت علی اور حضرت عباس کا ابو بکر صدیق کو کاذب آثم غادر خائن جاننا صحیح ہوا تو ہم بھی باتباع مرقضوی ابو بکر کو کاذب آثم غادر خائن سمجھیں گے مسلم شریف کے حوالہ کی حقیقت اسوئل اعتراض کا تو جواب یہ ہے کہ یہ مولوی صاحب کی ایک نئی دغا بازی ہے۔ عوام کے بہکانے کے لئے ایسی ابلہ فریبیاں کرتے ہیں پر حقیقت میں اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں۔ جو لوگ اصل روایات صحیح مسلم کو دیکھیں گے، وہ جان جائیں گے کہ قصہ دگرگوں ہے۔ یعنی حضرت عمر کے زمانہ میں جس محفل میں یہ نوبت آئی ہے کہ حضرت عمر نے یوں کہا کہ تم ابو بکر صدیق کو کاذب آثم غادر سمجھتے تھے، اس محفل میں بسبب تولیت تکرار تھا نہ بہ نسبت وراثت۔ چنانچہ اس حدیث سے بھی جس کا مضمون کچھ کچھ مولوی صاحب نے درج کر دیا ہے۔ اور ہر دایت مالک بن اوس مروی ہے۔ اور نیز صحیح مسلم ہی کی اور حدیثوں سے یہ بات عیاں ہے لیکن مولوی صاحب نے یا تو بوجہ بلاغت و غباوت نہ سمجھا ہوا، اور یا باتباع پیشوایان قدیم دوسروں کے مطلب کی بات مضمّن کر کے جس قدر دھوکا دے سکیں مذیب قرطاس کیا ہے۔

ہر چند ہی یوں چاہتا تھا کہ احادیث مشارالہا کو تباہا لکھے، لیکن احادیث مشارالہا کے تباہا لکھنے میں قصہ بہت دور پہنچتا ہے۔ خصوصاً حدیث ابن اوس مذکور کہ وہ ایک بہت طویل دعویٰ ہے اور بایں ہمہ اکثر مواقع شرح طلب، اور ادھر فرصت قلیل، اس میں سب میں سے مختصر قصہ استنباط کر کے اور دوجاں جملے بجنسہا لکھ کر متردوں کا اطمینان کئے دیتا ہوں، حدیث عائشہ سے جو اس حدیث سے کچھ آگے

صحیح مسلم میں موجود ہے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر نے اپنی خلافت میں مجازت کرنا نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نقطہ اس زمین کا جو مدینہ کے رقبہ میں اور قرب وجوار میں تھی حضرت علی اور حضرت عباس کو متولی کر دیا تھا۔ خیبر اور فدک کو اپنی تولیت میں رکھا تھا۔ اس حدیث سے جس کا مولوی صاحب نے ذکر فرمایا یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر نے خدا کا واسطہ دیکر حضرت علی اور حضرت عباس سے یہ عہد لے لیا تھا کہ اس میں وہی کام کیجو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔

مگر حدیث عائشہ مذکور سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی نے حضرت عباس کا قبضہ اٹھا دیا، چنانچہ حدیث مذکور کے یہ الفاظ اس پر شاہد ہیں۔

فَأَمَّا صَدَقَتُهُ بِالْمَدِينَةِ فَذَكَرَهَا مُعَرِّفًا لِبَنِي عَبْدِ عُبَّاسٍ فَعَلَّيْنِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ

جس کا یہ ماحصل ہے کہ مدینہ میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عہد تھا اس کو حضرت عمر نے

حضرت علی اور حضرت عباس کے حوالے کر دیا، سو حضرت علی نے اس کو آباد کیا اور اپنا قبضہ کر لیا۔

یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب سنئے کہ جب حضرت علی اس تمام زمین پر جو دونوں کی تفویض اور سپردگی میں تھی۔ قابض ہو گئے تو آپس میں دونوں صاحبوں میں جھگڑا پڑا اس کے رفع داد کے لئے یہ صورت پیش آئی، کہ یہ دونوں صاحب خود حضرت عمر کے پاس گئے، اور حضرت عثمانؓ اور حضرت عبدالرحمن بن عوف اور حضرت زبیر بن العوام اور سعد بن ابی وقاص کو بھی کچھ پہلے ان کے پاس بھیجا۔ تاکہ وہ بھی کچھ ہمارا لگائیں اور خلیفہ سے کہہ سکر کچھ صلح کرادیں، اسی آنے کو مولوی صاحب دعویٰ میراث کے لئے آنا سمجھتے ہیں، اس لئے کہ حضرت عمر کا حضرت علی اور حضرت عباس کو یوں کہنا کہ تم ابو بکر کو کاذب وغیرہ سمجھتے تھے، اسی ذمہ میں پیش آیا ہے۔ چنانچہ ناظران حدیث مذکور پر پوشیدہ مزرہ ہے گا۔

الحاصل جب حضرت عمر کے پاس یہ چھٹیوں صاحب تشریف لائے۔ اور یہ مذکور ہوا تو ادا دل تو حضرت عمر نے ان چھٹیوں صاحبوں کو قسم دیکر یہ پوچھا کہ تمہیں معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے کہ خورث کا ترک نہ

ہوتا ہے، ورنہ ہر شخص سے بہ نسبت اراضی ملوگ کی یہی عہد لیا جاتا تھا۔

دوئم پھر حضرت عمر کا یوں فرمانا کہ قیامت تک اس کے خلاف حکم نہ دوں گا۔ خود اسی بات کو ثابت کرتا ہے کہ حضرت عمر نے ترکہ نبوی بطور تولیت حضرت علی اور حضرت عباس کے حوالہ کر رکھا تھا۔ بطور میراث نہ دیا تھا۔ ورنہ مقصود حضرت عباس اور حضرت علی فقط تقسیم کر دینا تھا۔ سو اس میں حضرت عمر کا کیا نقصان تھا کہ ایک شے مشترکہ کو فی مابین دو مالکوں کے تقسیم کر دیں؟ اگر بخل کرتے تو دینے ہی میں کرتے۔ جب دے چکے پھر تقسیم میں کیا مشکل تھی۔ ہاں در صورت تولیت یہ اندیشہ تھا کہ ایک بیٹی اور ایک چچا کا میراث میں آدموں آدھ سا بھا ہوتا ہے، سو اگر حضرت علی جو حضرت فاطمہ کی طرف سے وکیل تھے اور حضرت عباس کے آدھوں آدھ بانٹ کر جدا جدا متولی کر دیجے تو مبادا رفتہ رفتہ اگلے قانون میں اس تقسیم کو دیکھ کر دیکھتے برتنے والے یوں سمجھ جائیں کہ نصف حضرت فاطمہ کی اولاد کا ملکوت ہے اور نصف حضرت عباس کی اولاد کا ملکوت ہے۔

حضرت علی نے بقسم حدیث علاوہ بریں حضرت علی اور حضرت عباس کا قسم کھا کر صدیق کی تصدیق کی۔ اس بات کا اقرار کرنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیشک یوں ارشاد فرمایا ہے کہ کُلُّ خَوَرٍ حَاثِرٌ كُنْهًا صَدَقَةٌ اور پھر میراث کا طلب کرنا شیعوں ہی کی سمجھ میں آئے تو آئے اور ان سے بڑھ کر یہ ہے کہ مولوی صاحب پہلے یوں رقم فرما چکے ہیں کہ حضرت صدیق اکبر نے (بہ نسبت) فدک کے معانی کا کاغذ لکھ دیا تھا حضرت عمر نے پھاڑ ڈالا۔ پر جب حضرت عمر ابو بکر کی خلافت میں یوں ہوں تو اپنی خلافت میں تو بدرجہ اولیٰ حاوی ہونے چاہییں، پھر حضرت علی اور حضرت عباس نادان تھے؟ نعوذ باللہ کہ باوجود اس قصہ کے معلوم ہونے کے مفت خفیف اور رسوا بننے کے لئے ایسی لغو حرکت اور نامعقول بات کرتے؟ اس سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر بالفرض بفرض محال یہ بات وقوع میں آئی بھی ہے؟ تو اول بار ہی حضرت علی اور حضرت عباس کا حضرت عمر کے پاس آنا جب کہ حضرت عمر نے ترکہ نبوی انکے حوالہ کیا تھا محض طلب گاری تولیت کے لئے ہو۔ طلب گاری میراث کے لئے نہ ہو۔

کیونکہ جب یہ بات انکھوں دیکھ چکے ہوں کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا جو جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ ایک شخص نے لحاظ نہ کیا، دوسروں کا لکھا لکھایا کاغذ پھاڑ ڈالا ہو۔ وہ ہمارا کیا لحاظ کریں گے؟ اور وہ بھی اپنی حکومت میں ہم تو دوسرے ہی درج میں ہیں، خیر یہ بات تو غلط ہے کہ ابو بکر صدیق نے کاغذ لکھ دیا ہوا کہ حضرت عمر نے پھاڑ ڈالا، پر اتنی بات صحیح ہے کہ اول بار کہ حضرت علی اور حضرت عباس کا آنا بھی محض طلب گاری تولیت کے لئے تھا۔ چنانچہ لفظ ادفعھا اذینا سے یہ بات خود ظاہر ہے، جو لوگ مذاق سخن شناسی رکھتے ہیں وہ سمجھتے ہیں، باقی رہی یہ بات کہ طلب تولیت میں ان دونوں صاحبوں کو کیا فائدہ تھا جو غلجمن اپنے سر دھرنے بخور کیا تو اس کا جواب یہ ہے۔ واللہ اعلم بحقیقت الحال کہ وقف نبوی منجملہ مصارف حق آذربائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقدم ہے۔ اس سے بچے تو اور کہیں صرف کیا جائے، خاص کرنے میں تو اشارہ خداوندی بھی موجود ہے چنانچہ اس لئے ذی القربے کو اور دل سے مقدم ذکر فرمایا، اور حدیثوں سے بھی اس قسم کے مضمون نکلتے ہیں۔

مگر خلیفہ کو اول تو تمام خلافت کا انتظام درپیش ہے۔ فقط اوقات ہی کا انتظام ان کے ذمہ نہیں جو بہت تن اس کی طرف متوجہ ہو کر تردد و کامل کرائیں، معذرا جن کو کچھ اوقات سے توجہ ہو جس قدر ان کے جی کو لگی ہوئی ہوگی۔ وہ دوسرے کے دل کو کاہے کو لگی ہوئی ہوگی اس لئے حضرت علی اور حضرت عباس خواستگار تولیت ہوئے ہوں، اور حضرت عمر نے بھی بلحاظ وجہ مذکورہ اور نیز یوں سمجھ کر کہ جو حال بنی ہاشم کے فلانا محتاج ہے فلانا نہیں، فلانے کو اس قدر حاجت ہے فلانے کو استقدر، حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو معلوم ہوگا۔ وہ سمجھے گا کہ یہ کو معلوم ہوگا۔ اور یہ اندیشہ باقی ہی نہیں ہا کہ کوئی اس دینے کو میراث کا دینا سمجھے، کیونکہ کُلُّ خَوَرٍ حَاثِرٌ كُنْهًا صَدَقَةٌ کا گھر گھر غل پڑ گیا، یہ بات قبول فرمائی ہو، اور با اینہم نظر احتیاط تقسیم نہ فرمایا تاکہ مبادا رفتہ رفتہ بہت زمانوں کے بعد کوئی جاہل یوں نہ سمجھ جائے کہ حضرت فاطمہ اور حضرت عباس کو مالک سمجھا تھا جب تقسیم کر دیا۔

مگر حضرت ابو بکر صدیق نے بطور تولیت بھی کسی کو دینا گوارا نہ کیا۔ کیونکہ حضرت فاطمہ کی طلب میراث کا تازہ قصہ تھا، اس قصہ سے سب کے کان پڑتے تھے۔ اس وقت اگر بطور تولیت ہی دیتے۔ ہر کوئی اس دینے کو بطور میراث ہی سمجھتا کہ خود شہادت کناہ صدقہ اگر سنا بھی ہوتا تب کسے دھیان آتا۔؟

خائن و غادر مبالغہ استعمال اور یہی وجہ فی الجملہ موجب گرائی خاطر حضرت علی اور حضرت ہونے۔ جیسا کہ محاورہ ہے عباس معلوم ہوتی ہے، جس کو حضرت عمر غصہ کے باعث بایں الفاظ تعبیر فرماتے ہیں کہ تم ابو بکر کو کاذب آثم غادر خائن سمجھتے تھے کیونکہ تمام جہان کا دستور ہے اور نیز کلام اللہ اور احادیث سے بھی یہ بات نکلتی ہے کہ اگر کسی سے کسی موقع میں معاملہ قلبی کے برخلاف کوئی بات ظہور میں آتی ہے، تو بطور مبالغہ اس کے ساتھ معاملہ قلبی کی بھی نفی کر دیا کرتے ہیں۔ مثلاً فی ما بین اقربا و احباب اگر کسی سے کسی قسم کی بے اعتنائی اور بے پرواہی کسی وجہ خارجی کے باعث ظاہر ہوتی ہے، تو مبالغہ کہدیا کرتے ہیں کہ یہ ہمارے قریب یا دوست کیوں ہوئے تھے یا یہ ہم کو اپنا قریب اور دوست ہی نہیں سمجھتے۔

سو قربت اور رشتہ داری نسبی کا حال تو ظاہر ہے کہ وہ تو کسی طرح زائل ہو ہی نہیں سکتے۔ چہ جائیکہ بے اعتنائی اور بے پرواہی سے، اور دوستی کا حال بھی تو ظاہر ہے۔ کیونکہ بے اعتنائی اور بے پرواہی کی جو احباب کو شکایت ہوتی ہے۔ تو بوجہ ثبوت محبت اور بقائے الفت ہوتی ہے۔ ورنہ اجنبیوں سے کون شکایت کرتا ہے، علیٰ ہذا القیاس حضرت علی اور حضرت عباس کی جانب سے جو فی الجملہ کشیدگی اور گرائی خاطر حضرت صدیق اکبر سے جس کا بھی بیان تھا، ظہور میں آئی۔ تو یہ گرائی خاطر اور یہ کشیدگی جو بظاہر فی الجملہ اطمینان قلبی اور اعتبار دلی کے مخالف تھی۔ جو ان دونوں کو بہ نسبت صدیق اکبر کے حاصل تھی۔ کیونکہ اس سے نظروں میں ہے اعتباری کی ہوا آتی تھی۔ اس لئے حضرت عمرؓ نے اس اعتبار کو جو ان کے دل میں مرکوز تھا نفی کر کے مبالغہ کی ان کی طرف بے اعتباری کو منسوب کیا اور دلیل اس بات کی کہ یہ کلمہ مبالغہ فرمایا تھا بیان حقیقت مد نظر نہ تھا۔

خود ظاہر ہے کیونکہ حدیث کا خود شہادت کناہ صدقہ کے خود مقرر تھے۔ نہیں تو یوں لکھا کہتے کہ ان کے نزدیک صدیق اکبر نے متروکہ نبوی زبردستی سے دبا رکھا تھا۔ اور ان کے عقیدہ کے موافق وہ غادر خائن کاذب آثم تھے۔

حضرت عمر کا عقد مبالغہ کی دلیل ہے۔ مہندہ حضرت عمر کا قرینہ غضب خود اس کے ارادہ کے لئے مصحح ہے۔ لیکن آفرین ہے مولوی عمر علی صاحب کے فہم پر اور جن نے انہوں نے ایسی تعلیم پائی ان کے فہم پر کہ ایسی بات کو جو تمام عالم میں مروج ہو۔ اس زمانہ میں بھی کہ پیشوا شیعہ ہو گزرنے نہیں سمجھتے کوئی ان کا مدح بہت سے بہت تو جہہ کرے۔ تو یہ کربے کہ مولوی صاحب سمجھتے تو ہیں۔ لیکن ایلیس یسین کی روح کو خوش کرنے کے لئے دیدہ و آستہ فریب سے تحریف معافی کرتے ہیں یہ سب نہیں کہ حضرت عمر کا یہ کہنا تو انہیں یاد رہا کہ تم حضرت صدیق اکبر کو کاذب آثم غادر خائن سمجھتے تھے۔ اور یہ یاد نہ رہا کہ انہوں نے اس کے ساتھ یہ بھی فرمایا تھا وَاِنَّهُ يَعْزِمُ اِنَّهُ لَفَصَادِقٌ بَاثِلٌ اَشِدُّ تَابِعَ الْحَقِّ لِعِنِّي اللہ خوب جانتا ہے کہ ابو بکر صدیق بیشک سچے نیک الطوار ہدایت پر حق کے تابع تھے۔

الحاصل مولوی صاحب کی کم فہمی یا فریب بازی ہے۔ جو ایسی یہودہ باتیں فرماتے ہیں کہ کہیں کاسر کہیں کا پاؤں، ورنہ بمعنی مذکور عورت میں ایسے کلاموں کا مروج ہونا وہ لوگ بھی جانتے ہیں جن کو عقل نہیں، چہ جائیکہ اہل عقل۔

مبالغہ کلام اللہ میں۔ بطور محاورہ اور اگر اس پر بھی اس قسم کے محاورات کی تصحیح کے لئے کلام ربانی ہی کی سند مطلوب ہو تو اپنی بڑی کو ہم اس سے بھی درگزر نہیں کرتے اس لئے یہ آیت حتیٰ اِذَا شَتَّيْتُمْ الْمُسْلِمَ وَفَلْتَوُوا اَنْفُسَكُمْ فَذَكِّرْ بَاثِلٌ اَشِدُّ تَابِعَ الْحَقِّ لِعِنِّي اللہ جو سورہ یوسف کے رکوع آخر میں موجود ہے۔ گوش گزار ہے، اس کے بظاہر یہ معنی ہیں یہاں تک کہ جب رسولوں کو ناامیدی ہونے لگی، اور وہ یوں خیال کرنے لگے کہ ان سے جو کچھ امداد کے باب میں خدا کی طرف سے وعدہ وعید تھے۔ سب جھوٹ تھے، ہماری مدد ان کے لئے آپہنچی فقط، مگر سب اہل اسلام جانتے ہیں کہ انبیاء کی شان بہت بعیدہ کہ خدا سے ناامید ہوں، اور کیوں کر ناامید ہوں۔ اس صورت میں اس رکوع سے پہلے

راکون میں یہ جملہ بھی موجود ہے (۱) لَا يَنْفِكُ مِنْ سَوْجِ اللَّهِ إِلَّا الْقَوْمُ الْكَافِرُونَ
جس کا یہ مطلب ہے، بیشک ناامید نہیں اللہ کے فیض سے بگڑی لوگ جو کافر ہیں پھر
کسی مسلمان کے خیال میں اسکا ہے کہ رسول اور ناامید ہو جائیں، سو اگر حضرت عمر کی حدیث
روایات کے بھروسے باتباع مرتضوی صدیق اکبر کو مولوی صاحب کا ذہن خائن وغیرہ
سمجھتے ہیں، تو خداوند کریم تو حضرت عمر سے زیادہ ہی پتے ہیں، خدا کے فرمان کی تصدیق کر کے
رسول کو خدا کی اہلو سے ناامید کچھ کر حسب ایما آیت (۲) لَا يَنْفِكُ الْخَلْعُ نَعُوذُ بِاللّٰهِ كَافِر
سمجھنے لگیں۔

علیٰ ہذا القیاس رسولوں کی نسبت جو اسی آیت میں مذکور ہے کہ دعائے خدا کی
میں ان کو خیال دروغ ہوتا تو اس میں گناہ لازم ہے کہ مولوی صاحب رسولوں کی اتباع میں
کمر بستہ باندھیں۔ سو اول تو اکثر محاورات کلام اللہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ خیال باطل
جو کسی وجہ سے جی میں جم جایا کرتا ہے۔ اور اس کا یقین ہو جاتا ہے۔ اس کو ظن کہا کرتے ہیں
چنانچہ سورہ جاخیمہ میں کفار کے اس عقیدہ کی نسبت کہ مرنے کے بعد پھر کوئی اٹھایا نہ
جائے گا۔ اور لوگوں کا مارنے والا لازمانہ ہے، یوں ارشاد ہے کہ (۳) اِنْ هُمْ إِلَّا يَخُنُوْنَ
یعنی وہ یوہی اٹھوں کی باتیں کرتے ہیں۔ الغرض کفار کو اپنے اس عقیدہ میں شک
تھا مگر چونکہ ایک خیال غلط تھا جناب باری نے اس کو بلفظ ظن تعبیر فرمایا، ایسے ہی اس
مفسرین میں سورہ انشقت میں (۴) اِنَّ لَّنْ يَّخُوْهُ فَرَمَا سِوَا سِوَا سِوَا سِوَا کے
موافق اگر ظنوا انفسهم تذكروا کے معنی لیجئے۔ تب تو مولوی صاحب کو لازم ہے کہ
نعوذ باللہ بزم خود باتباع پیغمبران برگزیدہ خداوند کریم کے وعدوں کو بالیقین جھوٹا
سمجھیں۔ اور اگر موافق مشہور ظن کے معنی گمان غالب یا شک سمجھتے تب مناسب
یوں ہے، کہ رسولوں کو تو یوں سمجھیں کہ ان کو خدا کے کہے کا یقین نہ تھا۔ اور اس
وجہ سے نعوذ باللہ انہیں کافر سمجھیں۔ اور اپنے آپ ان کا اتباع کر کے دین و
ایمان کو برباد کریں۔

اور اگر یوں تاویل کیجئے کہ رسولوں کو جو ظن دروغ تھا یہ نسبت خداوند

صادق القول نہ تھا۔ بلکہ نصرت کے دیر ہونے سے یوں سمجھے کہ اگر وعدہ ہائے نصرت
وعدہ ہائے خداوندی ہوتے، تو لاجرم ان وعدوں کا ظہور ہو لیتا اتنی دیر نہ لگتی، ہونہ ہو یہ
وساوس شیطانی تھے وعدہ ہائے خداوندی نہ تھے تو اس صورت میں اول تو یہیں کچھ
نقصان نہیں، جو کچھ بہ نسبت یا س مرقوم ہو چکا وہی کافی ہے، دوسرے ہم کہتے ہیں کہ
اس صورت میں یہ لازم آئے گا کہ انبیاء کو وحی پر اطمینان نہ ہو، نعوذ باللہ سو یہ تو ہم جانتے
ہیں۔ شیعہ بھی تسلیم نہ کریں، کیونکہ جب انہیں ہی یقین نہیں تو پھر کس کو ہوگا؟ پھر
چاہیے کہ ایمان ایک معنی بے مصداق ہو جائے، کیونکہ ایمان کو یقین لازم ہے، پھر اگر
اپنے اطمینان کے لئے معنی اس طرح کریں گے کہ ان کو بمقتضائے بشریت بے اختیار
یہ خطرات دل میں گذرتے تھے۔ اس کو خداوند کریم نے بلفظ ظن (خواہ اپنے معنی میں ہو
یا بمعنی یقین) مبالغتہ تعبیر کر دیا ہے۔ تو یہ وہی بات ہے جو ہم نے پہلے بیان کی ہے۔ سو
حضرت عمر کی بات کو بھی ایسا ہی سمجھئے

مگر ہاں اگر یوں کیجئے کہ نعوذ باللہ خدا کی طرف بویہ بکذب کا احتمال
ہو سکتا ہے۔ حضرت عمر کی طرف یہ احتمال نہیں، تو البتہ ہمو مشکل ہو مگر اس کے لئے
بکذب کے ابطال کی تقریب کی طرف مراجعت ضروری ہے۔ بہر حال انبیاء کی نسبت خداوند
کریم کا یہ فرمانا کہ وہ مایوس ہو گئے، یا ان کو خدا کی نسبت یا وحی کی نسبت احتمال
دروغ ہوا، بجز اس کے صحیح نہیں ہو سکتا، کہ موقع تعریف و عتاب میں مبالغہ فرمایا ہے
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عبت ہو، اور آپ ایسے خیالات میں نہ پڑ جائیں یا کسی اور
وجہ سے مبالغتہ فرمایا ہے، سو ایسے ہی حضرت عمر کے قول مذکور کو بھی سمجھئے۔ بہر حال
یہ آیت ہمارے مطلب کے لئے ثبوت کامل ہے۔ اور اسی قسم کی اور بہت سی نظریا
اہل ہم کلام اللہ سے نکال سکتے ہیں، کہ اگر معنی ظاہری مراد لیجئے۔ اور قرآن صاف کہ کچھ
خیال نہ کیجئے۔ تو دین ایمان کی خیر نہیں، سو اگر مولوی صاحب کو کچھ ایمان کا درد ہے تو پھر
خواہ خواہ معنی ظاہری پر جو بے لحاظ قرآن خارجیہ کے متبادر الیہم میں کچھ لحاظ نہ کریں، بلکہ
معنی مقصود ربانی پر نظر رکھیں۔

یعنی آیت حتی اذا اسسنا السلسلہ کے معنی میں کہ انبیاء کے تہ ذل میں یقین ہی تھا کہ وعدہ الہی صادق ہیں۔ ایک نہ ایک روز بیشک اسناد الہی آئے و لا غیر دل سے کوئی صورت انقطاع امید و ظن دروغ کی نہ تھی پر جیسے بمقتضائے بشریت ہمارے تمہارے دل میں خداوند اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت خیالات فاسد اوپر کے دل میں آ جلتے ہیں۔ اور اس سے اعتقاد قلبی میں کچھ فرق نہیں آتا۔ ایسے ہی انبیاء کے دل میں بھی بمقتضائے بشریت بہ نسبت وعدہ الہی خیالات فاسد بے اعتقاد گذر جاتے تھے۔ اور خدا نخواستہ اطمینان قلبی میں کچھ فتور نہ تھا، جویوں کیسے کہ وہ واقعی نا امید ہو گئے تھے۔ اور یقین ہو گیا تھا کہ وعدہ الہی محض دروغ تھے یا ان کے صدق کا یقین نہ رہا تھا۔ مگر چونکہ اس قسم کے خیالات کی وجہ سے رگوتہ دل میں نہ ہوں اور بے اختیار ہی آتے ہوں، ظاہر نظر میں یوں ہی کہتے ہیں کہ دل میں اعتقاد ہی نہیں یہ بات بعد تا مل ہی معلوم ہوتی ہے کہ یہ فقط اوپر کے خیالات ہیں،

تو خداوند کریم نے بھی برعایت ظاہر بطور مبالغہ متعارف ان خیالات کو مبالغہ تھن اور بے قراری اور بیتابی بشری کو جس کے لوازم میں سے یہ خیالات ہیں المبالغہ یا تعبیر فرمایا، لیکن اسی طرح اگر حضرت علی اور حضرت عباس کی نسبت حضرت عمر کے اس فرمانے کو کہ تم صدیق اکبر کو اور محمد کو کاتب خائن وغیرہ سمجھتے ہو، حضرت علی اور حضرت عباس کی کشیدگی اور شکایت دلی پر جو بمقتضائے بشریت برخلاف اعتقاد اور محبت قلبی کے جو تہ دل میں جمی ہوئی تھی، اوپر کے دل میں گذرتی ہوئی معلوم ہوتی تھی انجملہ کریں، تو اس سے زیادہ اور تو کچھ گناہ نہ ہو گا کہ کلام اللہ کی ایک روش اختیار کی اور یہ بات تو حضرت علی اور حضرت عباس نے منہ سے نکالی بھی نہ تھی، احتمال ہے کہ حضرت عمر ہی غلط سمجھ گئے ہوں، کہ دونوں صاحب کچھ اس قسم کا خیال تہ دل میں آیا اوپر کے دل میں رکھتے ہیں۔

حضرت عباس نے ہی الفاظ حضرت علی کے ہم تو اس کے ہی سنی سمجھتے ہیں۔ جو حضرت عباس نے کہے جو حضرت عمر نے ان کی نسبت کہے حضرت علی کو بالموافقہ بھی عام میں اسی جملہ

میں بعینہ یہی الفاظ کہے ہیں، چنانچہ اسی حدیث میں جس کے حوالہ سے مولوی صاحب حضرت عمر کا حضرت علی اور حضرت عباس کو یوں کہنا کہ تم صدیق اکبر کو کاذب خائن وغیرہ سمجھتے ہو ثابت کرتے ہیں موجود ہے، مگر اس کو کالہے کو نقل کرتے، یہ تو صدیق اکبر ہی سے ضد ہے، بہر حال سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ حق بات ہی ہے جو میں نے عرض کی، در نہ حاشا دلا جو حضرت علی اور حضرت عباس کے دل میں ذرہ برابر صدیق کی طرف سے ہر گمانی ہو۔ مگر افسوس یہ ہے کہ مولوی صاحب اپنی تیرہ درونی کے باعث حضرت عمر بھی اگر لحاظ ظاہریوں فرمادیں۔ کہ حضرت علی کے دل میں صدیق اکبر کی طرف سے کچھ فرق ہے تو بے تحقیق اعتبار کر لیں۔ اور حضرت خود اپنی زبان مبدلہ کہیں کھا کھا کر ایسے کمالات جو لگ بھگ مرتبہ نبوت کے ہیں، صدیق اکبر کی تعریف میں بیان فرمائیں۔ اور علی ہذا القیاس اور ائمہ نے چنانچہ سابقاً بحوالہ کتب معتبرہ و شیعہ مفصلاً مرقوم ہو چکا ہے۔

لیکن اس پر بھی کیا امکان جو مولوی صاحب کے اور سوان کے اور شیعوں کے دل میں کافر ٹوٹے۔ سبحان اللہ کیا سمجھ ہے، صدیق اکبر کی جو کریں، تو حضرت عمر بھی معتبر ہو جائیں، اور تعریف ہو تو پھر حضرت علی بھی کہے جائیں، کوئی نہیں سنتا، کسی نے سچ کہا کُلُّ شَیْءٍ یَزِجُ جَعَّ اِلٰی اَصْلِهِ، ہم تو نہیں سمجھتے۔ پر شیعوں کے طور پر مولوی صاحب کی وہی مثل ہے کہ حضرت موسیٰ کے سینکڑوں معجزوں پر بھی بنی اسرائیل سیدھے نہ ہوئے اور سامری کے ایک طلسم پر دین ایمان کھو بیٹھے۔ اس تقریر کے بعد مولوی صاحب کو اپنے اس چرچہ پر اعتراض کی تلقین کھل گئی ہو گی۔ اور اگر بایں ہمہ بوجہ بلا دلت نہ سمجھیں۔ اور یہ دل نشین رہے کہ حضرت عمر نے جو کہا وہ واقعی تھا، نہ اس میں کچھ غلطی ہے نہ اس کے سوائے ظاہری معنوں کے اور کوئی معنی۔

تو میری عرض یہ ہے کہ بیش بریں نیست حضرت علی اور حضرت عباس کے دل میں بھی بات ایک ذنب کو جھمگی ہو، کہ صدیق اکبر نے خیانت کی اور جھوٹ بول دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کائنات و مائتہ کناہ صدقہ فرمایا،

مولا نے اور حضرت ہارون علیہما السلام کے دست و گریبان ہونے کا قصہ ہو و معروف ہے اس کا سبب بحر اس کے اور بھی کچھ تھا کہ حضرت موسیٰ بایں وجہ کہ ان کی خلقی بات تھی، کہ خلاف شریعت اور مخالف حکم الہی دیکھا نہیں۔ اور ان کے تن بدن میں آگ لگی نہیں، ذرہ برابر اگر کہیں خدا کی نافرمانی نظر پڑ جاتی تھی تو پھر تھلے نہیں تھمتے تھے، طور سے لوٹ کر جب پھڑے کی پوجا پاٹ دیکھی۔ تو ایک دفعہ ہی یوں سمجھ گئے کہ بنی اسرائیل نے کیا تو کیا حضرت ہارون بھی ان کے شریک حال ہو گئے یا انہوں نے بنی اسرائیل کو نہ روکا جو یہ فساد پھیل گیا۔ بہر حال ان کو شریک حال سمجھایا یوں سمجھا کہ انہوں نے کسی کو روکا نہیں، لیکن اس سمجھنے میں اول تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو کچھ شک نہیں رہا تھا۔ نہیں تو نوبت یہاں تک نہ آتی کہ ان کے سر بال اور داڑھی پکڑ کر اپنی طرف کو کھینچتے، فقط شک اور زرد میں آتی پیش قدمی تو کم عقل بھی نہیں کرتے چہ جائیکہ حضرت مولا نے جن کا کمال عقل بالیقین معلوم ہے۔

حضرت علی اور حضرت عباس خطا بدگمان تھے اور سب سے بھی سب جانتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی غلط فہمی تھی۔ جو یوں سمجھے حضرت ہارون علیہ السلام اول تو بنی معصوم تھے ایسے امور میں شریک ہونا یا منع نہ کرنا، ان سے منجملہ محالات ہے دوسرے اگر معصوم نہ ہوتے، تب واقع میں ان سے کچھ خطا نہ ہوتی تھی، بے تحقیق فقط ظاہر حال کی وجہ سے یہ سمجھ کر کہ حضرت ہارون سے درباب نہی عن المنکر تقصیر ہوئی یا خود ان کے شریک حال ہو گئے حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنے آپ سے باہر نکل گئے۔ ورنہ حضرت ہارون بہر طور بے خطا تھے، شریک حال ہونا تو کجا، منع اور زبرد تو ریخ میں انہوں نے اپنی طرف سے کو باہی نہیں کی تھی، تقدیر بت رست نہ آئی

اب دیکھئے کہ جب ایک معصوم دوسرے معصوم سے اتنے بدظن ہو جاتے ہوں کہ نوبت ہشت مشمت کی پہنچی۔ تو حضرت علی اگر فی الجملہ کچھ حضرت ابوبکر کی طرف سے بدگمان ہو جائیں تو کیا حرج ہے؟ اور اہل سنت کو اس کی تسیم میں کیا

دشواری ہے۔ نہ ابوبکر صدیق ان کے نزدیک معصوم! جو ان کے کذب و خیانت کے منسوب ہونے میں کسی رکن ایمان کا تھامنا مشکل پڑ جائے، نہ حضرت علی ان کے اعتقاد میں معصوم، کہ ان کی طرف غلط فہمی کی نسبت کرتے کچھ جی ڈرے اور پھر باہنہ ہنوز یہ بھی متحقق نہیں کہ بالیقین حضرت علی کے جی میں صدیق اکبر کی طرف سے کچھ گمان فاسد ہو، فقط حضرت عمر نے اپنے عندیہ کے موافق وہ بھی مبالغہ ایک بات کہہ دی ہے، ورنہ حضرت علی کا بہ نسبت حدیث لاخواری و اترک کا صدقہ اقوال کرنا۔ اور پھر حد سے بڑھ کر صدیق اکبر کی تعریفیں کرنا چنانچہ سابقاً مرقوم ہو چکا ہے، خود اسی بات پر دلالت کرتا ہے کہ دل مرتضیٰ لبر حسن اعتقاد صدیق اکبر تھا

اس پر بھی اگر مولوی صاحب (برعم خود) اتباع حضرت شیر خدا علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ، صدیق اکبر کو کاذب و خائن و غادر و آثم سمجھتے ہیں، تو بہ نسبت حضرت ہارون علیہ السلام تو دو قدم آگے بڑھ کر ان کے عصیان اور شرارت شرک کا چھاتی ٹھوک کر اقرار کریں گے، کیونکہ اول تو حضرت موسیٰ علیہ السلام معصوم اور برعم شیعہ معصوم غلط فہمی سے بھی معصوم، ورنہ اہل سنت پر یہ طعن کیوں ہوتا کہ ان کے امام ابو حنیفہ وغیرہ غلطی کھا سکتے ہیں، دوسرے حضرت موسیٰ کا بہ نسبت حضرت ہارون علیہما السلام بالیقین خطا دار سمجھنا بالیقین معلوم ہے۔ تو اس صورت میں کوئی صورت مولوی صاحب کو اس عقیدہ میں کمی کرنے کی نہیں۔

امام کی اتباع میں شیعہ اگر صدیق کو کہیں اور حضرت عباس حضرت علی کے بھی جرگ ہیں تو حضرت عباس کے اتباع میں امام کو بھی کہیں دین کے نہیں۔ نسب ہی کے ہی تھوڑا بہت کچھ ان کا بھی اتباع چاہیے بہت نہیں۔ تھوڑا ہی ہستی۔ معذرت حضرت عباس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہایت محبت تھی، چنانچہ بحوالہ قاضی نور اللہ شوستری مرقوم ہو گیا ہے، تو ان کی بات ہارون تولد باورق کی نہیں، تو کچھ تو اعتبار رکھتی ہوگی جنہوں جس سند مولوی صاحب کو صدیق اکبر کی نسبت حضرت علی کا کاذب سمجھنا کچھ معلوم ہوا ہے۔ اسی روایت میں حضرت عباس کا حضرت علی مرتضیٰ کو بعینہ اسی طرح برا کہنا، اس سے بھی پہلے مذکور

بلکہ شاید حضرت عمرؓ نے بھی ایسی بات سے بچا ہوا کہ ایسی بات
ایک دوسرے کو کاذب وغیرہ سمجھتے ہیں اسی قیاس پر انہوں نے کہا کہ ہم رسول اللہ ﷺ
کو ایسا سمجھتے ہو جو حکم محبوبیت پیغمبر ﷺ علیہ وسلم اور بزرگی حضرت علیؓ حضرت
عباسؓ کا بھی اقتدا چاہیے مگر عذر بے اعتفادی ہے تو بہت نہیں ٹھوڑا ہی ہے
کیا دین و کیا آئین ہے جس مذہب کے ایسے دلائل ہیں وہ خود مذہب کیا ہو گا۔

ع۔ قیاس کن رنگستان من بہار مرا

اب ایک بات شرح طلب باقی رہی، مگر اس کے بیان میں متردد
بایں خیال کہ وہ بات شاید کسی کے خیال میں آجائے تو یہ اندیشہ ہے کہ مبادا کسی متردد
کو تردد پیرا ہو۔ یا کسی متعصب کے جاگشت نہادوں ملے، اور جب یہ بھی خیال آتا ہے
کہ کبھی یوں بھی ہو جاتا ہے کہ روٹی نہ کھائیے۔ تو بھوکے مریںے، اور کھائیے تو ہریضہ میں جان
سے گزریے، ڈرتا ہوں کہ شاید کم فہم نہ سمجھیں۔ اور بیٹھے بھلائے گمراہ ہوں میں اگر نہ
لکھوں تو شاید خبر بھی ہو۔ لیکن بایں خیال کہ روٹی کو خداوند کریم نے نفع ہی کے لئے بنایا ہے
نقصان ہو جائے تو اتفاقی ہے۔ اس لئے بیضہ کے اندیشہ سے کوئی کھانا نہیں چھوڑ دیتا
میرا کلام تو کیا چیں نہ ہو۔ خود کلام ربانی میں کلام ربانی کی نسبت یوں فرماتے ہیں۔
يُضِلُّ بِهِ كَثِيرًا وَيَهْدِي بِهِ كَثِيرًا مَّگراہ کرنا اول ہے ہدایت اس کے بعد بھیسر
جب خداوند کریم نے اپنی بات کو کسی سے نہ چھپایا ہو۔ میں اپنے جی کی بات
کیوں چھپاؤں۔

جیسے کلام ربانی اصل ہدایت کے لئے ہے یوں کوئی اپنی کج فہمی سے بے راہ ہو
تو ہو، ایسے ہی وہ باتیں جو کلام اللہ و حدیث سے مستنبط ہوتی ہیں۔ اصل میں وہ ہدایت
ہی کے لئے ہیں۔ یوں کوئی بات کے مغز کو نہ سمجھے اور بہک جائے تو اپنا سر کھلے
بہر حال کھنہ ہی مناسب سمجھ کر کھتا ہوں۔

ترکہ نبوی کے میراث ہونے پر حدیث مالک بن اوس مذکور میں جس کے بعض مضامین
استدلال اور اس کے جوابات مولوی صاحب نے قیمہ کریمہ میں درج فرمائے ہیں، اور

اس کو روایت صحیح مسلم کہا ہے، یوں مرقوم ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ اور حضرت
عباسؓ کو اسی جلسہ میں جس میں یہ دونوں صاحب بھگڑتے ہوئے آئے تھے بغرض
الزام یوں بھی فرمایا تھا۔

قُلْنَا تَوَلَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ بُؤَيْكُزْنَا وَلِي رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَطْلُبُ مِيرَاثًا مِنْ ابْنِ أَخِيكَ وَمِنْ هَذَا مِيرَاثُكَ
مِنْ أَبِيهِ مِنْ ابْنِ أَخِيكَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لَا خُورُثَ مَا تَرَكْنَا صَدَقَةٌ. اس کے بعد یہ ہے نو آیت کا کاذبنا
اِنْجَا غَادِرًا خَائِنًا

حاصل مطلب یہ ہے کہ «بعد وفات رسول اللہ ﷺ جب حضرت صدیق اکبر
خلیفہ ہوئے اور انہوں نے ہذا کتاب میں ہوں ساری باتوں کا دلی اور مولے تو تم دونوں
آئے تم تو اپنے بھتیجے کی میراث مانگتے تھے، اور یہ اپنی بیوی کی طرف سے ان کے باپ کی میراث
مانگتے تھے۔ اس پر صدیق اکبر نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے یوں ارشاد
فرمایا ہے لَا خُورُثَ مَا تَرَكْنَا صَدَقَةٌ. سو تم نے انہیں کاذب نام غادر خائن سمجھا۔

اس سے دو باتیں اہل سنت کے قول کے خلاف معلوم ہوئیں ایک تو یہ
کہ حدیث لَا خُورُثَ مَا تَرَكْنَا صَدَقَةٌ گواہ سنت یوں کہتے ہیں کہ اس کے راوی
حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ بھی ہیں اور اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ انہیں خبر
بھی نہ تھی۔ ورنہ اہل سنت کے موافق حضرت علیؓ تو حضرت علیؓ ہیں حضرت
عباسؓ کی طرف بھی گمان نہیں ہو سکتا کہ باوجودیکہ خود رسول اللہ ﷺ علیہ وسلم
سے سن لیا ہو کہ لَا خُورُثَ مَا تَرَكْنَا صَدَقَةٌ پھر طلب گار میراث ہوں، دوسرے یہ بات
ہے کہ لفظ میراث اور لفظ میراث اس آیت اور نیز صدیق اکبر کا یہ جواب دینا کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا کہ لَا خُورُثَ مَا تَرَكْنَا صَدَقَةٌ صاف اس بات پر دلالت
کرتا ہے کہ وہ دونوں طالب میراث ہوئے پھر حبانوں صاحبوں۔ کو حدیث مذکور کی
خبری نہ ہوئی۔ ثواب یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں کا صدیق اکبر کو کاذب وغیرہ سمجھنا

اس وجہ سے تھا کہ انہوں نے ان کی میراث نہ دی۔

چنانچہ حضرت عمرؓ نے بھی اس نہ دینے ہی کی تفریع میں یہ بیان فرمایا ہے۔
نور ایماہ کا ذبا الخ یواس صورت میں یہ توجیہ ہی غلط ہوگی کہ حضرت علیؓ کو صدیق اکبرؓ سے
بانیہ وجہ کچھ کشیدگی تھی کہ وہ ان کی تولیت تک کے روادار نہ ہوئے۔ اور اس
کشیدگی ہی کی وجہ سے حضرت عمرؓ نے کہا کہ تم صدیق اکبرؓ کو کاذب سمجھتے تھے اور انہیں
جب میراث کے نہ دینے کی وجہ سے ان دونوں صاحبوں نے صدیق اکبرؓ کو کاذب
خان وغیرہ سمجھا، تو اب بجز اس کے سمجھ میں نہیں آتا۔ تد دل سے کاذب وغیرہ سمجھا
ہو، کیونکہ کسی کی میراث کا نہ دینے والا بالیقین خان ہے۔ البتہ اگر اس حدیث میں
یوں مذکور ہوتا کہ ان دونوں صاحبوں نے صدیق اکبرؓ سے بھی تولیت ہی مانگی،
جیسا کہ حضرت عمرؓ سے مانگی تھی پر صدیق اکبرؓ نے تولیت سے بوجہ مذکورہ یا بوجہ
دیگر انکار کیا۔ تو یوں بھی کہنے کی گنجائش تھی، کہ تولیت کے نہ دینے میں کچھ ستم
نہیں، تولیت کسی کا حق نہیں، خلیفہ کو اختیار ہے، جسے چاہے اپنی سمجھ کے
موافق متولی کرے۔

جواب اول اب ان دونوں اعتراضوں کا جواب مجبوش ہوش سنئے۔ اول تو اگر ہم
فرض کریں کہ حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ نے تولیت ہی صدیق اکبرؓ سے طلب کی تھی
تب ان الفاظ سے کچھ اس کے خالف انشاء اللہ تعالیٰ نہ نکلے گا۔ اور یہی الفاظ جو
حدیث میں مذکور ہیں طلب تولیت پر محمول ہو جائیں گے، گویا ہر میں طلب میراث
ہی پر دلالت کریں وجہ اس کی یہ ہے کہ سابق میں معنی میراث کی تحقیق میں گذر چکا ہے
کہ میراث کے معنی حقیقی بھی قائم مقام ہونا ہے۔ پر اصطلاح فقہاء میں میراث بمعنی
مشہور میں مخصوص ہو گیا ہے۔

دوسرا جواب اور اگر معنی حقیقی نہیں تب اس میں تو کلام ہی نہیں کہ مجاز متعارف ہے
چنانچہ محاورات قرآنی میں بہت مواقع میں اسی معنی میں مستعمل ہے۔

اِنَّ الْاَرْضَ لِلّٰهِ يُورِثُهَا مَنْ يَّشَاءُ وَهُوَ اَوْزَنُ الْقَوَامِ الَّذِيْنَ يَخْتَارُ

يَسْتَضَعُّونَ مَشَارِقَ الْاَرْضِ وَمَغَارِبَهَا الَّذِيْ بَارَكْنَا فِيْهَا لَكُمْ
نَزِثُ الْاَرْضَ وَمَنْ عَلَيْهَا

اور سو ان کے اور بھی آیات میں یہی معنی مراد ہیں، اول دو آیتوں کا ترجمہ تو گذر چکا
چکا ہے۔ اور تیسری آیت کا حاصل یہ ہے کہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے ہم زمین کے
وارث ہوں گے اور جو زمین پر رہنے والے ہیں ان کے بھی، اور ظاہر ہے کہ بمعنی مشہور
خداوند کریم کسی کا وارث نہیں، الحاصل ان آیات میں میراث سے میراث بمعنی
قائم مقام ہونے کے مراد ہے۔ سو تولیت میں بھی یہی ہوتا ہے کہ متولی وقف کرنے
والے کا قائم مقام ہوتا ہے، اس صورت میں میثرائٹ من ابن اخیت اور میراث
امواتہ میں ایسا کے یا تو یہ معنی ہوں گے کہ تم تو اے عباسؓ اپنے بھتیجے یعنی سرور
کائنات علیہ علی آله افضل الصلوٰت کے قائم مقام ہونے کے اور ان کے ترکہ کے متولی
ہونے کے طلبگار تھے اور یہی حضرت علیؓ اس ترکہ میں اپنے خسر یعنی سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کے قائم مقام ہونے کے خواست گار تھے۔

اس تقریر پر تو کلمہ من جو من ابن اخیت اور من ایسا میں ہے صلہ میراث
ہوگا۔ اور مجموعہ صلہ اور موصول کا حاصل قائم مقام ہونا نکلے گا۔ اور یا یوں کہیے۔ کہ
قائم مقام ہونا فقط لفظ میراث کا مدلول ہے اور لفظ میراث کا سلسلہ اگر ہے تو خود
ہے اور کلمہ من مذکور سبب یہ ہے اور حاصل مطلب یہ ہو کہ تم تو بھتیجے کی وجہ سے تولیت کے
قائم مقام ہونے کے طالب ہوئے اور حضرت علیؓ خسر کر کے طلبگار ہوئے یہ دو تو ہمیں
تو بایں نظر ہیں کہ میراث کے یہ معنی نہیں جواب معروف ہیں۔

تیسرا جواب اور اگر پاس خاطر شیعہ میراث کو باعتبار معنی حقیقی معنی معروف ہی میں
مختصر رکھیں اور پھر اس کو کسی دوسرے معنی کی طرف منقول بھی نہ کہیں، یا اس جگہ بجز
معنی معروف عوام کے اور معنی مستبعد معلوم ہوں۔ تب بھی یہ کلام معنی مذکور پر دلالت
کرنے میں کمی نہ کرے گا۔ ہو سکتا ہے کہ بطور تشبیہ حضرت عمرؓ نے طلب گاری تولیت کو
بوجہ استحقاق قرابت میراث فرمادیا ہو اور قرابت استحقاق جہاں تولیت کے طلب کرنے کے

طلب میراث سے جعفر و مشاہد بہت تھے، ظاہر ہے اور یہ تو میراث ہی نہیں بڑی ہے۔ جبکہ مادہ میراث کو معنی معروف میں مختصر نہ رکھئے، بلکہ بہت سے معنی معروف غیر معروف میں عام سمجھئے چنانچہ ظاہر ہے باقی اس صورت میں اگر کوئی طالب قرینہ صارف ہے جو ارادہ معنی حقیقی سے روکے، تو اس سے زیادہ اور کیا قرینہ ہوگا کہ دو چار سطح ہی پہلے حضرت علی اور حضرت عباس کا اقرار گندرا ہے کہ واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اخورث ما ترکنا صدقہ

لیکن یہ بات قابل بیان باقی رہی، کہ تم نے مانا یہ تینوں تو جہیں مسیح، اور حضرت علی اور حضرت عباس تولیت ہی کے طلبگار ہوئے تھے طالب میراث نہ ہو تھے۔ لیکن صدیق اکبر کے اس جواب کو کہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا اخورث ما ترکنا صدقہ طلب تولیت سے کیا علاقہ؟ کیونکہ بالیقین اس حدیث میں میراث سے معنی معروف مراد ہیں، اس صورت میں اس سوال و جواب کا وہی حال ہوگا جیسا مشہور ہے در سوال از آسمان جواب از پیامبر یا جیسے مثل مشہور ہے در زمین کی کہیں تو آسمان کی سینیں، اس لئے ہمیں اور بھی تکلیف اٹھانی پڑی غیر

ع ۶۔ بر سر فرزند آدم ہر چہ آید بگذرد
اس تحریر کے مشغلہ کی کلفت بھی آخر انشا، الشاک روز دفع ہونے والی ہے سو چشم انصاف اور بگوش ہوش دیکھے اور سنئے کہ یہ جواب سوال مذکور کے کس طرح مطابق آتا ہے۔
جناب من جواب دو طرح کے ہوتے ہیں ایک مطابق، دوسرا التزامی، مطابق کے معنی تو یہ سمجھئے کہ اس کلام کے معنی مطابق عین جواب ہو۔ اور جواب التزامی کے ہماری اصطلاح میں یہ معنی ہیں کہ اس کے معنی مطابق کو اقرار یا انکار لازم ہو۔ اس جواب کو در صورتیکہ حضرت علی اور حضرت عباس کی طرف سے طلب میراث بمعنی معروف ظہور میں آتی ہے نہ جواب مطابق سمجھنا چاہیے۔ گو حقیقت میں التزامی ہے۔ کیونکہ ان الفاظ میں سے کسی کے معنی مطابق یہ نہیں کہ میں دوں گایا نہ دوں گا

چونکہ اس جواب سے انکار سیاسی ظاہر ہے، جیسے یوں کہہ دیتے ہیں کہ میں نہیں دیتا اس لئے اس جواب کو بجز از جواب مطابق سمجھئے۔ اور در صورتیکہ حضرت علی اور حضرت عباس طالب تولیت ہوتے ہیں، اس جواب کو جواب التزامی سمجھئے۔ اس لئے کہ اس صورت میں اس کے یہ معنی ہوں گے کہ تمہارے متولی کو دینے میں یہ اندیشہ ہے۔ مہاد حضرت فاطمہ کے طلب میراث کے قرینے سے خلائی کے یہ ذہن نشین نہ ہوگا کہ نہیں جو دیا ہے تو بطور میراث دیا ہے

اور پھر رفتہ رفتہ یہ بات منقول ہوتی ہے یہاں تک کہ تمہارے ہمارے بعد اس میں تصرفات مالکانہ ہونے لگیں۔ اور آگے جو پیدا ہونے والے ہیں اس کو میراث سمجھ کر بانٹ بونٹ برابر کریں، حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ لا اخورث ما ترکنا صدقہ ہر چند بعد اس تقریر کے اس ایک جواب کے دو مختلف سوالوں پر مطابق آنے میں کسی بلیدی کو شامل ہے تو رہے مگر بنظر احتیاط و مزید توضیح ایک مثال مرقوم ہے، اگر کوئی بادشاہ کسی امیر کی جاگیر اس کے انتقال کے بعد ضبط کر کے کسی افسر کو یوں حکم دے کہ تم بطور خود لوگوں کو نوکر چاکر رکھو کہ اس کا انتظام کر لو تو اگر اس امیر کی اولاد جس کی جاگیر ضبط ہوتی ہے کسی وجہ سے یوں سمجھتے ہوں کہ یہ جاگیر دوام کے لئے تھی۔ اور اس افسر کے اچانک نظم و نسق کو دیکھ کر اس سے یوں کہیں کہ یہ جائداد تو ہماری ہے تم اسے کیوں دباتے ہو، لازم یوں ہے کہ اسے ہمارے حوالہ کر دو، تو اس کا یہ جواب کہ بادشاہ نے اس جاگیر کو ضبط کر لیا ہے تمہیں نہیں مل سکتی، جیسا صحیح ہے، ویسا ہی اس صورت میں بھی صحیح ہے کہ اس امیر کی اولاد اپنی جاگیر کے ضبط ہونے سے مطلع ہو، پر بضرورت طلب معیشت اس افسر سے اس بات کے ملتی ہو کہ تم آخر کسی نہ کسی کو اس کے انتظام کے لئے نوکر رکھو گے اگر مائے ہی ہاں تو اس کا انتظام کرنا تو ہم اس کا استحقاق بھی رکھتے ہیں۔ میسر مستحق کی اولاد ہیں۔

مگر اس صورت میں اور اس صورت میں امتزاج ہوگا کہ اس صورت

میں تو جواب مذکور کافی وافی ہے۔ اور دوسری صورت میں بعض مفسرین نے جو اس بات پر اصرار کیا ہے، اور حاصل جواب یہ ہے کہ یہ جائز اور محفوظ ہو چکی ہے، اگر تم کو نوکر بھی رکھا جائے، تب یہ اندیشہ ہے کہ کوئی غماز بادشاہ کے کان میں کچھ جا بڑے اور بادشاہ کے دل میں یہ خیال بیٹھ جائے کہ افسر نے امیرزادوں سے کچھ سازش کر کے جائداد کو بدستور رہنے دیا ہو، پھر نہ تمہاری خیر نہ میری خیر۔

حضرت علیؓ نے عیساؑ نے بھول سے دوسرا جواب حضرت شعیبؑ اپنے حسب دلخواہ لیں یعنی مطالبہ کیا۔ اور بھولنا عیب نہیں۔ یہی ہے کہ حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ طالب میراث ہی ہوئے تھے لیکن باوجود اس بات کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکے تھے کہ خورث مانتو کننا محض قد، پھر اس طلب کی وجہ یہ ہوئی ہو کہ آدمی بھول بھول گئے، جب حضرت ابو بکر صدیقؓ نے کہا تب یاد آیا، سو اس بھول جانے میں حضرت علیؓ کی شان میں کچھ فرق نہیں آنا بڑے بڑے رسول بھولے چو کے ہیں۔

حضرت آدمؑ کی بھول حضرت آدمؑ کی شان میں خداوند کریمؑ فرماتے ہیں، وَلَقَدْ عَهِدْنَا إِلَىٰ آدَمَ مِنْ قَبْلِ فَتَنَىٰ، یعنی ہم نے حضرت آدمؑ کو پہلے سے تقید کیا کہ سب کچھ کر ہی تھی، پھر بھی بھول گئے، جب حضرت آدمؑ بغیر ذی شان ہو کر خود خدا کی تقید و تاکید کو بھول جائیں، تو حضرت علیؓ تو امام ہی تھے، وہ بھی پھر حضرت آدمؑ کی اولاد ہیں اور بکرم اَمَّا لَوْلَا سِرُّ لَآيِدُهُ ان کے لسیان کے وارث، وہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایسا بات کو بھول جائیں جس میں کسی قسم کی تاکید اور تاکید نہیں، نہ علیؓ العوم نہ بالخصوص حضرت موسیٰؑ، تو فریاد کیا کیا جا سکتا ہے؟

حضرت موسیٰؑ کی بھول حضرت موسیٰؑ علیہ السلام کو حسب ہدایت خداوندی حضرت خضرؑ کے پروردگار نے حضرت موسیٰؑ کو حضرت خضرؑ علیہ السلام سے بعض تعلیم عوامی اور امت کی دینی است کرنا اور حضرت خضرؑ کو بتا کر تمام لوگوں کو بتا کر امت کو میرے ساتھ رہو، اس سے کوئی بھی نہیں اٹھا، اسے خیال میں نہ آئی گی تم خواہ تو وہ اعتراض کے بعد کہ پھر عوام میں مادی کیسے بستی کی

پھر ان سب کے بعد حضرت خضر علیہ السلام کا حضرت موسیٰؑ سے عہد لینا اگر میری ہماری مد نظر ہے تو جب تک میں نہ بتاؤں، تم کسی بات کو نہ پوچھو، یہ سارا قصہ سورہ کوف میں سو لکھویں سیلہارہ کے شروع سے کچھ پہلے مذکور ہے، اس اعتقاد پر کہ خدا کے نیچے ہوئے گئے۔ اور اس اہتمام پر کہ سفر دور دراز قطع کیا۔ اور پھر کیا کیا انکار اور اقرار ہوئے، حضرت خضر کی جلالت قدر اور ان کی باتوں کا معقول ہونا ایک لخت دل سے نکل گیا، اور اس پر اپنا عہد بھی بھول گئے

چنانچہ حضرت خضرؑ کو مع حضرت موسیٰؑ علیہ السلام جب ایک گھاٹ کے طاحون نے بوجہ اعتقاد بے لے دیئے سوار کر لیا اور انہوں نے بیچ میں جا کر اس کشتی کا تختہ توڑ ڈالا، تو حضرت موسیٰؑ علیہ السلام سے نہ رہا گیا، اور یہ کہہ اٹھے، اَخْرَجْتُمَا لِيْغْرِيْ اَهْلَهُ الْفَنَاءَ جُنَّتْ شَيْئًا اَوْ اَمْرًا، یعنی اے خضر کیا تم نے اس کشتی کو اس لے توڑ دیا کہ بیٹھے والوں کو ڈوب دو، تو تم نے بھی عجیب کام کیا کہ کشتی والوں کے احسان کے بدلے یہ نقصان کیا۔ اس کے جواب میں جب حضرت خضرؑ نے یوں فرمایا اَلَمْ اَنْقَلِ اِنَّا كُنَّا لَنُشْرِيْكَ بِمَعِيْ صَبْرًا، یعنی میں نے تم سے کہا تھا کہ تم سے میرے ساتھ صبر نہ ہو کے کا تو حضرت موسیٰؑ علیہ السلام نے یہ غدر کیا کہ اَنُؤْمِرُ اَحَدًا بِمَا كُنْتُ لِيْ مِنْكُمْ اَوْ اَمْرًا تَهْتَمُ مَوَازِيْهَ نَكْرُو

الحاصل اس اہتمام اور اس تقید پر اتنی جلدی حضرت موسیٰؑ بھول گئے ہوں تو پھر حضرت علیؓ کا اتنی دیر کے بعد بھول جانا کچھ بات ہی نہیں، حضرت موسیٰؑ علیہ السلام رسول ولوا العزم، اور حضرت علیؓ نہ رسول نہ نبی نہ اولوا العزم۔ نہ غیر اولوا العزم، ہاں ہمہ نوبی اہتمام اور پیش بندی نہ تھی، فقط اتفاقاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک بات چلتی چال سن لی وہ بھی اس طور پر کہ علیؓ ایم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات فرمائی۔ کچھ حضرت علیؓ کے سنانے کی اس میں تخصیص نہ تھی اور حضرت موسیٰؑ علیہ السلام کو بالخصوص یہ بات پیش آئی کہ خدا کے بھیجے ہوئے گئے، اور آگے جو کچھ گذر سو گذر، سید النبیؑ کی بھول اور اگر نا انصافان شیعہ حضرت موسیٰؑ اور حضرت آدمؑ علیہما السلام

کے تئیں ان پر زہر شرمائل تو خود سرور کا مکتب علیہ السلام کے فیصلوں و التسلیمات کو جاننا
باری تعالیٰ یوں ارشاد فرماتے ہیں **وَاذْكُرْ ذِكْرًا لِّكَ اِذَا لَمْ يَلِكْ لَكَ يَادُّرَاہُ** یعنی یاد کر اپنے رب کو
جب بھول جایا کرے، اس سے صاف امکان نیاں بہ نسبت پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
علیہ وسلم ثابت ہے، بلکہ شان نزول اس کا یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے کفار سے ایک بات کا وعدہ کیا کہ کل تباؤں کا، اتفاق سے انشاء اللہ کہنا معمول
گئے، اس پر خدا کی طرف سے نصیحت ہوئی۔
معتمد کتب صحاح شیعہ مثل کافی کلینی اور تہذیب ابو جعفر طوسی میں اس بات
صحیح سے مروی ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز میں سہو ہوا اور چار رکعت
کی بجائے فقط دو ہی ادا کیں، پھر جب سرورِ مرسلین صلی اللہ علیہ وسلم جمعین کو
امور دینی میں سہو ہوتا ہو تو حضرت علیؓ تو امتی ہی ہیں، الحاصل ظاہر الامکان یہ بات ہے
کہ حضرت علیؓ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو باوجود حدیث مذکور کے اپنے کالوں
سے سن لینے کے سہو واقع ہوا ہو، اور وقت پر یاد دلا رہا ہو، اور وجہ بھی ظاہر ہے کیونکہ
میراث کا قصہ تو ایسا عام ہے کہ سارا جہان اس میں شریک، حسب عادت ہی نوع
اگر طلب کر ٹیپٹے ہوں تو کیا بعید ہے۔
لیکن جب صدیق اکبرؓ نے یاد دلایا، تب یاد آگیا اسی واسطے حضرت عمرؓ نے جب
دنوں کو متولی کر دیا تو حضرت علیؓ نے حضرت عباسؓ کا قبضہ اٹھا دیا، ورنہ متروکہ نبوی
میں حق میراث سمجھتے، تو گو حضرت عمرؓ نے متولی کر کے دیا تھا، حضرت عباسؓ کے
قبضہ کو اپنے قبضہ سے مقدم سمجھتے۔ اس لئے کہ وہ حقیقتہً وارث تھے اور حضرت علیؓ خود
وارث نہ تھے حضرت فاطمہؓ کی طرف سے وکیل تھے، پھر اپنی خلافت میں سب حقداروں
کو ان کا حق پہنچاتے، ازواجِ مطہرات کو ازواجِ مطہرات کا حصہ بانٹ دیتے حضرت
عباسؓ کی اولاد کو ان کا حصہ الگ کر دیتے، چونکہ اپنی خلافت میں گیارہ سو سال قبل رہے
دیا، اور تقسیم نہ کیا، اور کسی کا حصہ نہ دیا چنانچہ بحوالہ جماع غریبین مرقوم ہو چکا ہے تو
پھر بجز اس کے اور کوئی صورت نہیں کہ حضرت صدیق اکبرؓ کے یاد دلانے سے بات یاد

آگئی۔ اور اس لئے حضرت عمرؓ کے سامنے اقرار کیا۔
صدیقؓ نے عم داہن عم کی باقی رہی یہ بات کہ اس صورت میں پھر صدیق اکبرؓ کی طرف سے
ہنگامی وجہ بشریت ہے ہنگامی کی کوئی صورت نہیں، جو حضرت عمرؓ نے یوں فرمایا کہ تم
ابو بکرؓ کو کاذب آئم وغیرہ سمجھتے تھے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ بمقتضائے بشریت
چنانچہ مرقوم ہوا، اوپر کے دل میں کہ وہ بیگاہ یہ خیال گذرا ہو کہ ہر چند یہ حدیث صحیح ہے
لیکن پھر استحقاق تولیت میں ہی تھا۔ بانیہم جو صدیق اکبرؓ نے قبضہ رکھا ہے تو ہونہو
کچھ دال میں کالا ہے۔ اور یہ خیال سپرانیہ حال سے یا کسی قال سے حضرت عمرؓ کو مترشح ہوا
ہو۔ اس لئے انہوں نے بطور تنبیہ و شکایت ان کے منہ پر کھدیا، اور اس لئے انہوں نے
بنظر انصاف سکوت فرمادیا، واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔
اس تقریر کے بعد امید یوں ہے کہ جن کو خداوند کریم نے عقل سلیم عطا فرمائی ہو
اگر کسی نابکار کی صحبت سے بڑا بھی ہیں تو راہ پر آجائیں، اور جو نہ آئیں تو اپنا سر کھائیں۔
مَنْ يُضِلُّنَا اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ اب الحمد للہ کہ جمیع امور متعلقہ حدیث صحیح مسلم کے
بیان سے فراغت پائی، لازم یوں ہے کہ بقیہ خلافات خط مولوی صاحب کا کبھی
جواب دندان شکن جو مولوی عمار علی صاحب دینور دیگر پیشوایان شیعہ کے دانت کیس
توڑے منہ ہی سی دیے، انشاء اللہ بیان کے صحیح قرطاس اور قلم و درات کو ہاتھ سے دھر
دیجئے۔ اس لئے التماس یوں ہے کہ آگے مولوی عمار علی صاحبؓ لقم فرماتے ہیں
اور صحیح بخاری میں کھلے کہ جس وقت ابو بکرؓ نے فدک کے دینے سے انکار کیا۔
فاطمہؓ ہر اس پر غصہ ناک ہوئی اور تمام عمر بھر کبھی اس سے کلام نہ کیا۔ اور صحیح مسلم میں
کھلے کہ فاطمہؓ نے وقت مرنے کے وصیت کی، کہ ابو بکرؓ اور عمرؓ میرے جنازہ پر نہ آئیں اپنی
یہ خط کی آخری عبارت ہے۔ اور یہاں مولوی صاحب کی ترکی تمام ہوئی مگر
اہل فہم پر پوشیدہ نہ رہے گا کہ بعد ثبوت مضامین مسطورہ بالا خصوصاً اشارہ آیت
یٰٰھو صیۃکم اللہ (در بارہ مستثنیٰ ہونے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم میراث سے)
اور صراحت آیت **فَاُولَئِكَ اَللّٰهُ** (در بارہ وقف ہونے فدک وغیرہ اموال فتنے کے)

صدیق اکبر و دوسرے زیدین فدک کے حضرات فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو کچھ اعتراض نہیں ہو سکتا، ہاں الثابٹ طور حضرت شیعہ خوارخ و نوآصب کو گناہ شن لکھ کر کہ حضرت فاطمہ باوجود معصوم ہونے کے چنانچہ عقیدہ شیعہ ہی ہے، فدک وغیرہ اموال و قلعہ میں سے کس لئے طلب کا مرثا ہوئیں؟ اور پھر وہ بھی استدر کہ صدیق اکبر نے ایک حق بات کہدی تو اثاغصہ کے مارے ملنا جلنا میل ملاقات سب ترک کر دی، مگر جو کہ سابق کو آج نہیں سچی بات ہر طرح در رہتی ہے، اہلسنت کو اس مقدمہ میں کچھ دشواری نہیں، جیسے وہ صدیق اکبر کو اس مقدمہ میں بے تصور سمجھتے ہیں، حضرت فاطمہ زہرا جگر گوشہ سید لورے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی کسی طرح مورد اعتراض نہیں سمجھتے۔ اور بایں ہمہ کوئی قاعدہ ان کے دین و مذہب کا منقوض نہیں ہوتا، اول تو عیال راجحہ بیان۔

قرآن نمبر میں آنحضرت کے تمام آحق محتاج ہیں دوسرے بات کچھ دور نہیں، کان درست کیجئے، اور سنیے حضرت فاطمہ زہرا ہر چند سیدۃ النساء بلکہ ان کے خاکیا، سرمہ اکابر اولیا، ان کے غلامان غلام مورد افضال کہ یا، ان کی محبت جو محبت کے طور پر ہو باعث نجات اشیاء۔ ان کا اعتقاد جو اعتقاد کی طرح پر باعث ترقی درجات اعلیٰ۔ لیکن پھر بھی امتی نہیں بنی نہ تھیں، ہم قرآن مجید میں کچھ نہ کچھ حاجت تفسیر نبوی رکھتی تھیں۔ کیونکہ فقط زبان دانی اور قوت ہم ذائق معانی سے اس جگہ کام نہیں چلنا تفصیل اجمال کلام ربانی۔ اور شہرح اشکال آیات قرآنی، بحر مورد وحی آسمانی اعمی سرورد و جہاں پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ علی آلہ وازواجہ و اہل بیتہ و اصحابہ وسلم کے مقصور نہیں، چنانچہ خود خداوند کریم فرماتا ہے اَرْسَلْنَا فِیْکُمْ رَسُوْلًا مِّنْکُمْ یَتْلُوْا عَلَیْکُمْ اٰیٰتِنَا وَیُرِیْکُمُ الْکِتٰبَ وَالْحِکْمَۃَ یعنی بھیجا ہم نے تم میں رسول تم میں سے جو پر صواب تم پر ہماری آیات اور سنوارتا ہے تم کو، اور تعلیم کرتا ہے تم کو قرآن اور حق بات فقط۔

اب غور فرمائیے کہ یَتْلُوْا عَلَیْکُمْ کہ جس کے یہ معنی ہیں کہ پڑھتا ہے تم پر ہماری آیتیں، تعلیم الفاظ قرآنی پر دلالت کرتا ہے اور یُرِیْکُمُ جس کے یہ معنی ہیں کہ سنوارتا ہے

اور پاک صاف کرتا ہے، تزکیہ باطن کی طرف مشیر ہے، بعد میں جو تَعْلِمُکُمْ اَلْکِتٰبَ فرمایا، تو قطع نظر اس کے کہ تعلیم عرب میں معانی ہی سے متعلق ہے بعد یَتْلُوْا عَلَیْکُمْ کے یہ فرمانا اس بات پر دلیل کامل ہے کہ یہ تعلیم معانی کی تعلیم ہے، پھر جب تَعْلِمُکُمْ میں خطاب تمام امت کی جانب ہو، خاص کر مسلمانان ملک عرب کی طرف جو صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مشرف باسلام ہو چکے تھے چنانچہ لفظ منکم سے عیاں ہے، تو معلوم ہوا کہ اور سب علم معانی قرآن میں محتاج سرورد و جہاں صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ اور نیز یہ بھی متحقق ہو گیا کہ تعلیم معانی قرآنی کی قابلیت بھی ہر کسی میں نہیں جب تک تزکیہ تام نہ ہو، تب تک تعلیم معانی قرآنی بے موقع ہے۔ اسی واسطے بعد کے بعد یزید کی کہ فرمایا اور شواہد اس دلیل کے قرآن میں بہت ہیں حافظان علم پر مخفی نہ رہے گا۔ مجملہ ان کے ایک جگہ شان قرآن میں وَنَزَّلْنَا عَلَیْکَ الْکِتٰبَ تَبٰرَکَ الَّذِیْ یُخَوِّیْ فَوَاقِیْہِ یعنی اتاری ہم نے تجھ پر کتاب۔ جس میں ہر چیز کی تفصیل اور بیان ہے۔

وَمَا اَوْتِیْتُمْہُ سَمْعٌ وَّوَدَّہُ عِلْمٌ متفق ہیں اور ایک جگہ علاوہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے رسول کو نازل ہوا تھا وَمَا اَوْتِیْتُمْہُ سَمْعٌ وَّوَدَّہُ عِلْمٌ یعنی ہمیں دیئے گئے تم علم سے کچھ کم، اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے مستثنیٰ ہونے کی وجہ ظاہر ہے۔ کیونکہ اَلْاَوَّلُ مَرَّةٍ جو اس سے پہلے اس پر شامہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پہلا و اولیٰ اس پر خطاب اور اس قول کے پہنائے گئے ہیں، داخل زمرہ مخاطبین نہیں، اور اگر اس پر کبھی اس پر خطاب ہو گیا ہو، تو اس پر بھی قرآن کے ذوالی کو خدا کے برابر سمجھتے ہیں۔ لیکن اس میں جو کچھ اس کے دل سے سب سے زیادہ سمجھتے ہیں۔ انقست نظر میں ہو کہ کلام اللہ میں سے اس آیت کے سب سے مضامین ملیں گے جن سے دعوت حق کی تشریح ہو کر آگاہی ہو، اور اس کی طبیعت کے ان کے موید ہونے میں کسی دوسرے قول سے کبھی نہ آتا، اَرْسَلْنَا فِیْکُمْ رَسُوْلًا اَلْحَمْدُ کچھ سند و سچائی نے عرف کیا ہے، اس کے سب سے زیادہ سمجھتے ہیں، تو انہیں کیا جاسکتا۔

حضرت فاطمہ بنتی خیرہ قرآن میں خیر ہر عمل حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا ذکر آتا ہے۔
 آنحضرت کی امت ساجد تھیں قرآن رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن ہونا کلام اللہ سے ثابت ہونا ہو پر اہل سنت کے نزدیک تو یہ بات لاریب مسلم ہے، اور اس کے خلاف کسی دلیل عقلی یا نقلی سے آج تک کوئی بات ان کو ثبوت کے ساتھ نہیں پہنچی اور کچھ کہہ رہے ہیں کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا دوبارہ ہم قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا محتاج ہونا اظہر من الشمس ہے، محتاج دلیل نہیں، اس کے خلاف کا غلط ہونا بھی کسی کے نزدیک روشن، پھر اگر کسی آیت کے ہم میں بسبب اس کے کہ اس کی تفسیر زبان گوہر زہرا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ سنی ہو فی الجملہ غلطی ہو جائے اور اس کے کسی اشارہ مخفی کو سمجھیں تو اہل انصاف فرمائیں کہ اس میں کیا محال ہو؟
 علیٰ ہذا القیاس اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بلکہ آج کل کوئی شخص اہل ہم میں سے اس اشارہ مخفی کو، جو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے رہ گیا ہو، تہنید نسبت و تفسیر نبوی سمجھ جائے تو کیا قباحیت ہے؟ نہ اس بات سے کچھ کسر شان حضرت زہرا رضی اللہ عنہا لازم آتی ہے۔ اور نہ اس وجہ سے دوسروں کو ان پر فوقیت ہو سکتی ہے۔
 اگر کسی ایک بات جانے سے کسی کو فضیلت اگر ایک بات کے سمجھ لینے سے سمجھنے والوں کو نہ سمجھنے ہو تو حضرت خضر حضرت موسیٰ افضل تھے والوں پر فوقیت ہو ا کرتی، تو حضرت خضر کو حضرت موسیٰ علیہ السلام پر فوقیت ہوتی۔ کیونکہ کشتی کے ٹوٹنے اور لڑکے کے قتل کرنے کی وجہ باوجود نیک یہ سب حضرت خضر نے بام خداوندی کیا تھا، حضرت موسیٰ علیہ السلام نہ سمجھ، اور حضرت خضر ان سب کے وجہ جانتے تھے، چنانچہ و اتقان کلام ربانی جانتے ہیں حالانکہ مذہب صحیح ہی ہے کہ حضرت خضر بنی تھے اور اگر تھے بھی تو ہر جامع امت حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام سے افضل ہیں۔

اور حضرت داؤد علیہ السلام کا کھیتی کے مقدمہ میں غلطی کھانا، اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا حکم خداوندی کا سمجھ جانا معروف و مشہور ہے، اور قرآن میں مذکور حالانکہ

اس وقت یہ قلعہ پیش آیا۔ اس وقت حضرت داؤد پیغمبر وقت تھے، اور پیغمبر بھی ایسے اولوالعزم، اور حضرت سلیمان حب تک نہ بنی ہوئے تھے اور نہ امام تھے۔ اور باہم صغیر السن، کیونکہ وقت وفات حضرت داؤد علیہ السلام حضرت سلیمان علیہ السلام کی عمر کل بارہ برس کی تھی جب یہ قلعہ پیش آیا۔ جب تو اور بھی چھوٹی عمر ہوگی پھر جب حضرت داؤد علیہ السلام (حالانکہ بنی وقت اور رسول اولوالعزم تھے، ایک مسئلہ میں غلطی کرنا اور ایک لڑکا کو عمر بات صحیح کہہ دے،

تو اسی طرح حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اگر ایک اشارہ بے تعلیم نہ سمجھیں وہ بھی آیت یومینکم اللہ کا اشارہ، جو بھلا آیات قرآن مجید ہے، جس کا ہم کامل مجتہد تفسیم و تعلیم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ممکن نہیں، چنانچہ معلوم ہو چکا، اور حضرت صدیق اکبر بلکہ آج کل کے پڑھنے لکھنے والے جو کسی طرح حضرت فاطمہ بلکہ ان کے خاکبہا اور ان کے سنگ در کے برابر نہیں ہو سکتے، بوجہ تعلیم نبوی سمجھ جائیں تو کچھ حرج نہیں، علیٰ ہذا القیاس ممکن ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو اول فدک کا فئے ہونا نہ معلوم ہو کیونکہ ایسے قصے اکثر مجاہدین اور غامیس کو معلوم ہوتے ہیں، اور بایں ہمہ آیت ما افاض اللہ سے بھی اراضی فئے کا غیر ملوک ہونا بتامثل ہی نکلا ہے، چنانچہ ناظرین وجہ مسطورہ بالا پر رجوع بارہ تحقیق غیر ملوک ہونے اراضی فئے لکھے گئے ہیں، پوشیدہ نہ رہیگا۔

اور اس نہ سمجھنے اور اس بے علمی کے باعث بعد وفات سرور کائنات علیہ و علی آلہ افضل الصلوات و اکمل التحیات حضرت صدیق اکبر سے طلب میراث ہوئیں۔ کیونکہ جب تک اشارہ وجہ اراضی فئے دومی اور اشارات مذکورہ پر اور علیٰ ہذا القیاس وجہ غیر ملوک ہونے اراضی فئے پر جو آیت ما افاض اللہ کے پس و پیش کو مستنبط ہیں نظر نہ ہو تب تک ظاہر آیت یومینکم اسی طرف ہے کہ پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم بھی حکم میراث میں شریک امت ہیں۔

ستینے سماج حدیث کے بعد اگر جب صدیق اکبر نے حدیث پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سنائی عزامت کے سبب بیت بند کیا، ہوتا تب اس طلب گاری سے ایک گونہ عزامت اور رنج حال

ہوا ہوا، کیونکہ انبیاء اور مرسلین اور صدیقین اور کالمین کو لازم ہے کہ اگر کوئی بے اعتباری ان سے ظہور میں آئے تو بعد اطلاع اس پر ہدایت ہو کرے، چنانچہ حضرت آدم کا گم ہونے کا لینے پر نادم ہونا، اور علیؑ بذالقیاس حضرت نوح علیہ السلام کا دعائے بھارت فرزند سے نادم اور شیمان ہونا، اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قتل مطبی سے شرمندہ ہونا، خود قرآن میں موجود ہے۔

اور اس ندامت کے باعث حضرت صدیق اکبر سے ربط و ضبط میں فرق آگیا ہوا، اور ملنا جلنا بدستور سابق نہ رہا ہوا نہ یہ کہ ملے پر بھی کلام و سلام کی نوبت نہ آتی ہو، کیونکہ اس طرح کی تمارکت تین دن سے زیادہ حرام ہے۔ چہ جائیکہ تمام عمر؟ وہ بھی ایسے مسلمانوں میں، بہر حال ترک کلام میں جو بعض روایات میں ہے، اہلسنت کے نزدیک حضرت فاطمہ کی طرف کچھ حرف نہیں۔

ساح حدیث کے بعد سیدہ کلم اور در سرائق احتمال یہ ہے کہ اس کلام نہ کرنے سے یہ مراد ہے کلام کی حاجت ہی نہ رہی۔ کہ جب حدیث لاخودث سن لی، تو پھر فد کے مقدم میں کچھ ہون و چرا نہیں کی، اور صدیق اکبر کے چھوڑ دینے سے یہ مراد ہے کہ چیخے ہو کر اپنے گھر میں بیٹھ رہیں۔ اور حدیث مذکورہ سن لینے کے بعد پھر ان کا بیچا نہیں ہوا، اور کیونکر لیں؟ اگر ایسا ہو تو حضرت فاطمہؑ اور دنیا داروں میں کیا فرق رہا۔ مگر حضرت صدیق اکبرؑ بقائے رحمت و اعتماد و نیاز مندی و انقیاد اس نہ ملنے کو غصہ پر محمول کر کے، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے در دولت پر حاضر ہوئے ہوں، اور علیؑ بذالقیاس اور لوگ بھی اسے غصہ ہی سمجھتے ہوں، اور اس لئے صدیق اکبرؑ نے حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کو سفارش کے لئے اندر بھیجا ہوا، اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے تسکین صدیق اکبر کے لئے انہما در رضا اور خوشی کر دیا ہوا۔

وَجَدَتْہَا کے لفظ کی تشریح | باقی کہیں کے دل میں یہ غلبان رہے کہ روایات میں تبصرع مذکور ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا صدیق اکبر سے غصہ ہو گئیں۔ تو اس کا جواب ہے کہ اول تو روایات صحیحہ مثل روایات مسلم و بخاری میں فَوَجَدَتْہَا فَاظْطَعَتْ واقع ہے

اور وَجَدَتْہَا جلیسا بمعنی غفبت ہے جو غصہ پر دلالت کرتا ہے ویسا ہی بمعنی کشت بھی ہے جو حزن و غم پر دلالت کرے۔ چنانچہ قاموس وغیرہ کتب لغت نایاب نہیں، جسے تامل ہو دیکھ لے۔ پھر کوئی ضرورت ہے کہ وَجَدَتْہَا بمعنی غفبت ہی لیجئے۔ اور خواہی خواہی حضرت فاطمہؑ کا غصہ ثابت کیجئے

وَجَدَتْہَا کے صلب پر بحث | اور اگر کوئی دہی یوں بھرا کرے کہ ہم نے ملنا وَجَدَتْہَا دونوں معنوں میں مستعمل ہوتا ہے لیکن اس کے بعد اگر کلمہ علی ہوتا ہے تو غصہ ہی کے معنی ہوتے ہیں، ہاں اگر اس کے صلب میں حرف با واقع ہو تو پھر معنی حزن کی گنجائش ہے مگر اس مقام میں بعد وَجَدَتْہَا صحیح مسلم میں فقط علی ابی بکر ہی واقع ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں وَجَدَتْہَا بمعنی غفبت ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہر شخص اپنے عندیہ کے موافق دوسرے کے کلام کے معنی سمجھتا ہے، اسی واسطے روایت بالمعنی، اول تو ہر کسی کی مقبول نہیں، اور مقبول بھی ہو تو ہم پائے روایت باللفظ نہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ حقیقت الامر کچھ اور ہو، اور راوی کچھ اور سمجھ گیا ہو۔

آخر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو حضرت خضر علیہ السلام کے ساتھ ہی معاملہ پیش آیا، اور اپنے معاملات میں اگر آدمی تامل کرے تو اکثر ایسے قصے پیش آتے ہیں۔ سو ممکن ہے کہ کہنے والے نے فقط وَجَدَتْہَا فاطمہؑ کہا ہو اور سننے والے نے بایں خیال کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی کبیرگی کو جو درحقیقت بوجہ ندامت تھی، بوجہ غصہ سمجھ رہا تھا، وَجَدَتْہَا کو بمعنی غفبت محمول کر کے روایت کے وقت روایت بالمعنی کی ہو اور اپنی سمجھ کے موافق لفظ علی ابی بکر بھی زیادہ کر دیا ہو بہر حال جب تک احتمالات صحیحہ پیدا ہو سکیں تب تک اہل عقل کو لازم ہے کہ اہل کمال کی طرف سے بدگمان نہ ہو کریں۔

اہل کمال کے کلام کا وہ محل تلاش | جناب باری تعالیٰ نے جو حضرت موسیٰ اور حضرت خضر کیا ہے جس سے حسن ظن قائم ہے۔ علیہ السلام کا سورہ کہف میں بیان کیا ہے جس میں حضرت خضر کا ان طاعوں کی کشتی کا ٹوڑنا جنہوں نے ان کے ساتھ احسان کیا تھا۔ اور

جے لئے دیکھے ان کو پار آنا روایا، اور جے گناہ صغیر السن لڑکے کو قتل کر دینا۔ اور مختصر سزا
 موئے علیہ السلام کا ان دونوں پر اعتراض کرنا مذکور ہے۔ اس کے بیان کرنے میں ایک کیسی
 حکمت ہے کہ مردمان کوتاہ بین کو اگر بزرگان دین کا کوئی اغلاف عقل یا نقل نظر آئے تو پوری
 نظر کا قصور سمجھیں اور ان کی نسبت گمان فاسد نہ کریں۔

علیٰ ہذا القیاس پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے طُنُوا الْمُؤْمِنِينَ حَبِيرًا وَفُطِرًا ہے تو اس سے بھی غرض یہی ہے کہ اگر تمہاری نظر میں کسی مومن کا مکمل کا کوئی کام خلاف شرع نظر آئے، تو کو ظاہر میں روک ٹوک کرو۔ تاکہ اگر واقع میں برا ہو تو اس کا انسداد ہوگا۔ پردل سے بدگمان نہ ہو، اپنی طرف سے نیک ہی گمان کرتے رہو، نہ یہ کہ اچھے کاموں کو اچھا سمجھو، کیونکہ اچھے کاموں کو ہر کوئی خود بخود اچھا سمجھتا ہے حکم کی کیا حاجت تھی؟ اس تقریب سے اگر کسی کے جی میں یہ روگ بھی ہوگا، کہ ان احتمالات سے کیا کام چلنا ہے۔ ظاہر میں جو کچھ سمجھ میں آوے۔ ہم تو جاہل وی بات ٹھیک ہوگی، تو انشاء اللہ مرتفع ہو جائے گا، بہر حال گویہ احتمال بہت سے نظر آتے ہیں مگر عقل سلیم ہر تو پایہ تحقیق سے کم نہیں۔ کیونکہ مناسب حال حضرت فاطمہ اور حضرت صدیق اکبر یہی ہے معہذا منصب دعوئے مسخران صدیق اکبر کی طرف ہر اور ظاہر ہو کہ دلیل مدعی جب ہی مفیدہ مطلوب ہے تی ہے کہ کوئی احتمال خلاف مطلوب نہ بن سکے، ورنہ مدعا علیہ کی نقطہ ایک لائسلیم میں شیخ چلی کا گھر بنا بنایا ڈھ جائے گا۔ سو اگر دشمنان صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو یہ منظور ہو کہ لفظ وحیدت اور قصہ مندرجہ روایات سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا غصہ ہونا ناہا۔ کریں، تو اول ان احتمالات کو باطل کریں۔ جیہ اس طریق سے اپنی عاقبت خراب کرنے کا ارادہ کریں۔

سیدہ صدیقہ سے بوجہ غلطی آزدہ ہوئیں اور ہم نے مانا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اس مقدمہ میں حضرت صدیق اکبر سے آزدہ خاطری ہوئیں۔ لیکن اس سے حضرت صدیق اکبر کا قصور وار ہونا کہاں سے ثابت ہوا۔ نہایت تہمت ثابت ہو تو یہ ہو، کہ حضرت فاطمہ زہرا بوجہ غلطی صدیق اکبر کو قصور وار سمجھ کر ان پر غضبناک ہوئی ہوں۔ سو ایسا

اوقات انبیاء و مرسلین کو بھی باہم پیش آتا ہے حالانکہ وہ بالیقین معصوم ہیں،
جو جانیکے صدیق؟ حضرت ہارون علیہ السلام کا پچھڑے کو پوجنے کے مقدمہ بے قصور
ہونا کلام اللہ سے ثابت ہے۔ اور پھر بایں ہمہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ان پر غصہ ہونا،
یہاں تک کہ حضرت ہارون علیہ السلام کی داڑھی اور سر کے بال کھینچنے تک کی نوبت آئی
خود کلام اللہ ہی میں موجود ہے، سو جیسا حضرت ہارون تو یوں بے قصور کہ وہ بے قصور
تھے ہی، اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یوں کچھ نہیں کہہ سکتے ہیں، کہ وہ اپنے عندیہ
میں بے جا غصہ نہیں ہوئے تھے۔

حضرت مولے غلطی نے حضرت ہارون پر اڑا دی ہے۔ بلکہ بایں نظر کہ ان کا بڑے بھائی پر غصہ ہو کا کوئی منصب نہ تھا۔ اگر خدا واسطے کی بات نہ ہوتی تو حضرت ہارون ان کا غم بھی کرتے تو دم نہ مارتے۔ چر جائیکہ یوں دست و گریباں ہونے کی نوبت آئی، پر مسلمان کو یقین ہے کہ حضرت مولے علیہ السلام کو اس غیظ و غضب میں اجر عظیم ملے، اب لازم یوں ہے کہ اسی طرح حضرت فاطمہ سیدۃ النساء، اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہما کی باہم بخشش اور حق بات کو سمجھنے، اور دونوں کو اس مقدمہ میں بے قصور اور دونوں کو ماجور سمجھے، اور ہم نے اسی دن کے لئے اس کی تحقیق آیت محمد رسول اللہ الخ کے ذیل میں بخوبی کی ہے، اگر کسی کو زیادہ تر تسکین مد نظر ہو تو لٹ کر دیکھ لے۔

یہاں پر ایک اور بات یہ ہے کہ بعض ائمہ نے کہا ہے کہ شیعوں کی روایتوں میں کتب کا ذکر نہیں ملتا۔ لیکن اگر اس سے بھی درگزر کیجئے، ہم کہتے ہیں شیعی ہی سچ فرماتے ہیں
صدق اکبر ہی تصور وار تھے۔ لیکن جب انہوں نے توبہ کر لی،
تو پھر کیا گناہ باقی رہ گیا؟ جو شیعوں کی زبان نہیں تھمتی ہر وہ ہے التائب من الذنب
کمن لا ذنب لہ ہاں توبہ کرنے کا ثبوت اگر مد نظر ہو تو یہ بات معقول۔ لیکن ہم سند
بھی ایسی رکھتے ہیں، جسے شیعہ سلنا سلنا کہتے بہتے تھک جائیں۔ اور برسرِ وجہ
رکھتے رکھتے مر جائیں۔ شیخ ابن مہر حلؒ منہج الحکرات میں یوں ارشاد فرماتے
ہیں لَمَّا وَعَظَتْ فَاطِمَةُ ابَا بَكْرٍ فِي ذَلِكَ كَتَبَ لَهَا كِتَابًا وَرَدَّهَا عَلَيْهَا عَيْنِي رَبِّ
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے صدیق اکبر کو تذکر کے مقدمہ میں وعظ و نپد کیا تو انہوں

چنانچہ حضرت مولوی صاحب نے بھی اس بات کو نامہ لکھی میرزا علی حسین
اپنا نامہ سناہ کیا ہے۔ محض بجا اور بے موقع ہے، دوسرا فائدہ یہ ہے کہ حضرت صاحب
نے فدک کی آمدنی میں سے ایک حصہ تک نہیں چھوڑا، بلکہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا
جہنم کے خزانے سے جو کچھ بچا، فقرا وغیرہم کو دے دلا دیا۔

سو معلوم ہوا کہ فدک کے نہ دینے میں کوئی غرض دنیاوی نہ تھی، نہ غرض
صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب میں بیشک کچھ سن لیا تھا، جو یاد جو اس بے غرضی اور
بے طمع کے حضرت فاطمہ زہرا کو نہ دیا۔ ان دونوں فائدوں سے نتیجہ یہ نکلا کہ حضرت ام المومنین
اور حضرت علی کی گواہی کا قصہ شیعوں کا ڈھکوسلا بنایا ہوا ہے۔ کیونکہ گواہوں کا سوا کچھ
تو جب ہی ہوتا ہے کہ مدعی کی طرف دروغ کا احتمال ہو۔ ہاں اگر اپنے آپ خود بروکرنا
مد نظر ہوتا تو یوں بھی کہنے کی گنجائش تھی کہ یہ فقط ٹال ٹلاؤ تھی، مگر بدگمانوں کو اس بھی
شاید یہ گمان ہو کہ اول نہ دنیا ہی مد نظر ہوگا۔ اور اس وقت گواہ بھی طلب کئے ہوں
انجام کا رخصتے لے لیا اندیشہ ملامت خلق سے حضرت دہراہ کے پاس ماکرانی بات کہنے
بنانے کے لئے یہ حیلہ برپا کیا ہو۔ سو اس کا جواب اول تو یہی ہے کہ

ع۔ بدگمان دہم کی دارو نہیں لقمان کے پاس
دوسرے ہم نے تسلیم کیا یونہی تھا۔ لیکن غصب فدک اگر بلا تھا تو حضرت زہرا
رضی اللہ عنہا کی ناخوشی کی وجہ سے برا تھا۔ جب وہ راضی ہو گئیں تو شیعوں کو رنج کیوں
ہے؟ مگر اس صورت میں بوجہ مخالفت حضرت زہرا کچھ انھیں پر دیاں پڑے تو پڑے،
حضرت صدیق کو تو خدا نے بچا ہی لیا تیسرا فائدہ یہ ہے کہ فدک تاحین حیات سب
کائنات علیہ وعلیٰ آلہ افضل الصلوات وامل التحيات ہی کے قبضہ و تصرف میں رہا حضرت
فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور ذخیل ہوئی تھیں، ورنہ صدیق اکبر کی اس بات کے جواب
میں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یوں دیکھا ہے کہ تمہیں تمہارا خرچ اور محصول
کی محصلی دیکر فقر اور غریب کو بانٹ دیا کرتے تھے، یوں نہ فرمائیں کہ اچھلیوں ہی گیا کرو، بلکہ
اپنا قبضہ جتاہیں، جہاں سو، وہاں سوائے،

جب مہر کا دعویٰ کیا، حالانکہ یہ ایک مخفی بات ہی ہو گئی تھی نہیں جان سکتا
تو قبضہ تو کھلی بات ہے، اس کے دعوے میں کیا دشواری ہے۔ مہر کے دینے ہی گواہ
تھے، اس کے تو ہزاروں محل آتے جو تھانہ کہ صدیق اکبر تو دل سے ہی چاہتے تھے
کہ فدک سیتہ النساء کے پاس چلا جائے۔ اور ان کی خاطر مبارک پر کسی طرح میل
نہ آئے ورنہ ان کو ان کے ناخوش ہونے میں کیا دشواری تھی؟ اور ان کے خوش کرنے
کی کیا ضرورت ہوتی؟ اور یہ پہلے آیت محمد رسول اللہ کے ذیل میں ثابت ہو چکا ہے۔ کہ
طالب رضا بجز محبت اور کوئی نہیں ہوتا، اور اگر کوئی یوں خیال کرے کہ یہ سارا مملکت
اور ظاہر واری فقط دفع بدنامی کے لئے تھا۔ تو اول تو لفظ کبر ذالک علیہ ناراد
استعرضا ہوا، جس کے یہ معنی ہوئے کہ حضرت فاطمہ کا ناخوش ہو جانا انہیں بھاری
پڑا، اور ان کے راضی کرنے کا ارادہ کیا۔ خود اسی بات پر دلالت کرتا ہے کہ واقعی ابو بکر
کو یہ بات بہت شق تھی، اور اسی واسطے ان کے راضی کرنے کی فکر میں تھے۔

دوسرے اگر بدنامی کا اندیشہ تھا تو مخالفین سے تھا موافقین تو بہر حال
ان کی طرف سے مطمئن ہیں۔ کیونکہ جانتے ہیں کہ اول تو فدک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کا مملوک نہ تھا۔ پھر ترکہ نبوی میں میراث نہیں جاتی مگر مخالفین نے اب کوئی کمی کی؟
جو راضی کر کے ان کی زبان بند کرنا چاہتے تھے۔ سو اس سے بہتر تو یہی تھا کہ جب اپنے
آپ لینا مد نظر نہیں تو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے حوالے کر دیتے، اس عقل و
دانی پر کہ موافق مخالف ہندو مسلمان یہود و نصاریٰ سب قائل ہیں۔ ایسی حرکت
ان سے تصور میں نہیں آتی شیعوں جیسے کم عقل ہوں تو مضائقہ بھی نہ تھا بلکہ نقل
سلیم اس روایت کو دیکھ کر صدیق اکبر کے صدق و دیانت پر شاہد ہے۔ اور یالیقین ان
کو اس مقدمہ میں بری الذمہ سمجھ کر ان کی طرف سے معتذر ہے۔ کہ در صورت صحت روایت
مہر فدک بلکہ بہر صورت جو صدیق اکبر نے فدک دینے میں آمادگی کی۔ حالانکہ حضرت سیتہ
النساء کا یہ منصب نہ تھا کہ کسی طرف ان کا گوشہ خاطر مائل ہو۔ اور پھر اس کے موافق
نہ ہو تو یہ وجہ نہیں ہوئی کہ صدیق اکبر کو ان کی رضا کی کچھ پرواہی نہ تھی۔ ورنہ اس کے

ایسا سمجھتے تھے کہ دنیا دار صاحب اختیار ہو کر قدرت فاطمہ کی نافرمانی سے بکھر رہا ہو یا ان کا رنجیدہ ہو جانا۔ ان پر شاق ہو؟ بلکہ نہ دل سے ان کی رضا کے خواہاں تھے پھر بایں ہمہ جو فدک نہ دیا۔ حالانکہ اپنے لئے بھی نہ رکھا تو پھر اس کے اور کچھ نہیں کر سکی حکم خداوندی کی پابندی اور تابعداری پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی ناچاری تھی اور مصلحت نہ تھی دینی و دنیوی کی رعایت تھی۔

سو پابندی خداوندی کا تو یہ حال جسکے آیتا یوصیکم اللہ اور آیت
 ھا قاء اللہ خود اسی بات پر دلالت کرتی ہیں۔ چنانچہ معلوم ہو چکا اور اطاعت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی یہی ہے کہ خدا کی اطاعت کی جائے۔ سو اس سے معلوم
 ہوتا ہے کہ بیشک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لاخوڑھا ترکنا صدقہ فرمایا
 ہوا اور زیادہ اس کی تصدیق کی وجہ یہ ہے کہ اس کے مصدق اور اس کے موافق روایتیں
 شیعہوں کی معتبر کتابوں سے نقل بھی ہوئی ہیں۔ اور مصلحتوں کی یہ صورت ہے کہ اول
 تو احکام خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سرایا حکمت اور مصلحت ہی ہوتے ہیں۔
 ماسوا اس کے اگر صدیق اکبر پیاس خاطر حضرت زہرا رضہ فدک ان کے حوالہ کر دیتے۔
 اور در صورت صحت روایات ہبہ فدک اس بات کی رعایت نہ کرتے کہ یہ ہبہ و عموماً
 ہے، کوئی دستاویز کامل نہیں، کیونکہ حضرت علی اور حضرت ام ایمن بلکہ ان کے
 ساتھ حسین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی بھی گواہی موافق قانون خداوندی
 قابل اعتبار نہیں۔

تو اول تو عام و خاص کے دل میں یہ بات نہ نشین ہو جاتی کہ خلیفہ سب
 مستغنیوں کو برابر نہیں سمجھتے۔ رواداروں کو بے ثبوت بھی کامیاب کر دیتا ہے۔ اور سو
 ان کے ادواروں سے قرار واقعی مجتبیٰ طلب کرتا ہے۔ اور واقعی یہ بات شنیوہ النص
 سے بہت بعید ہے۔ معہذا باعث تنفر خلاق اور درمی امور خلافت جو موجب انظامی
 دین ہے۔ ہو جاتا اور پھر یہ آگ ہرگز بجھائے نہ جھپتی، اور اگر بالفرض استحکام خلافت
 میں کچھ فرق نہ تھا تو یہ وبال کس کی گردن پر رہتا، کہ قیامت تک حکام اسلام ہی شیوہ

برتتے۔ اور ان کے لئے یہ حجت اور دستاویز ہو جاتی، کہ خلیفہ راشد نے جب ایسا
 کیا تو ہم بھی ایسا کر نیچے، رواداروں کو منہ مانگے موتی دیو غیروں کی سنیں گے۔

دوسرے اس صورت میں لازم آتا کہ تعویذاً لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم اس حدیث کے مصداق ہو جائیں اَلْحَائِدُ فِي صَدَقَةٍ كَالْكَلْبِ يَعْوِذُ فِي
 قَبْلِهِ یعنی کسی چیز کو کسی کو اللہ دے کر پھر اس سے لوٹانے والا ایسا ہے جیسا کتا فے کر کے
 پھر چاٹ لیوے، اور وجہ اس کی یہ ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 فرمایا مجھے ہوں لاخوڑھا ترکنا صدقہ تو جو چیزیں وقت وفات آپ کے ملک
 میں تھیں سب صدقہ ہو گئی، اور یہ بات باتفاق فریقین ثابت ہے کہ ہبہ بے قبض
 موجب ملک نہیں ہوتا اور اب اس حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ تادم وفات فدک
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں رہا، تو اگر ہبہ بھی کیا۔ تب بھی
 قبضہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا نہ ہونے پایا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی
 کا ہمیشہ قبضہ رہا، تو یہ ہبہ باتفاق فریقین موجب ملک سیدۃ النساء نہ ہوا بلکہ ہمیشہ
 دم وفات تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں رہا تو بیشک یہ بھی
 صدقہ ہو گیا۔

سودر صورتیکہ دعوائے ہبہ کے قبول نہ ہونے کے بعد بزعم شیعہ دعوائے
 میراث کیا ہو۔ تو جیسے ہبہ کی صورت میں صدیق بغرض پاس خاطر سیدۃ النساء
 بوجہ مذکور نہ دے سکے میراث کی صورت میں اس وجہ سے نہ دے سکے، کیونکہ دار
 کی ملک نائب ملک مورث ہوتی ہے۔ جب یہ متحقق ہو تو وہ پہلے متحقق ہو۔ سو یہ
 جیسی ہو سکتا ہے کہ جو چیز بقول لاخوڑھا ترکنا صدقہ حضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کی طرف سے صدقہ ہو چکی ہے۔ اور ملک سے نکل گئی تھی، پھر ملک نبوی میں آئے،
 ورنہ جو چیز خارج از ملک مورث ہو۔ اس میں میراث کا جاری ہونا محال ہی، سو ایسی
 حرکت لغو صدیق اکبر سے کب ہو سکتی تھی، جس سے ایسا حرف بجا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عائد ہو معہذا لاخوڑھا، اور صدقہ ہونا جب صحیح ہو

کہتا ہوں ملک وراثت نہ ہے۔ پھر بھی اگر ملک وراثت اس میں جاری ہو تو اجتماع نقیضین لازم لائے۔

ملاوہ ہیں لاخورت ما ترکناہ صدقہ سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ رضائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ ہے کہ وارثوں کو نہ دیا جائے اور رضا حضرت زہراؑ اس طرف تھی کہ ان کو دیا جائے، ناچار ہو کر صدیق اکبر نے رضائے بغیر صلی اللہ علیہ وسلم کو مقدم سمجھ کر اول تو ان کے فرمانے کے موافق عمل کیا اور پھر مابینہ جس طرح سے بن پڑا حضرت فاطمہ زہراؑ رضی اللہ عنہا کو بھی راضی کیا چنانچہ اس حدیث میں مخرج ہے سیدہ کمال القیاد اور اطاعت صدیق اکبر پر دلالت کرتا ہے کہ بایں ہمہ رضائے سیدۃ النساء کو بھی ہاتھ سے نہ جانے دیا۔ اور نہ رضائے نبوی کو۔ در صورتیکہ موافق رضائے نبوی کرتا ان کی ناخوشی کا باعث ہوا ہو تو عقلاً اور نفلاً ان کے ذمہ حضرت فاطمہ کا راضی کرنا لازم نہ تھا چنانچہ ظاہر ہے۔

تیسری مصلحت دنیوی اس میں یہ تھی کہ اگر آپ حضرت فاطمہ زہراؑ کو کچھ بھی حوالہ کرتے تو پھر حضرت عباس اور ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم اجمعین جدا جدا ہر کوئی اپنی جاگیر کے گاؤں مانگتا۔ سوا دل تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہوتا۔ لغوی جاتا۔ کیونکہ متروکہ نبوی اس قدر تھا، جو اس بات کو وفا کرتے، کہ نہ کسی کو اس قدر دے دیجیے۔ دوسرے پھر خلافت ہی کیا ہوئی کہ جو بیت المال کو اس طرح لٹا دیا، اور متحق غیر مستحق کو نہ دیکھا، پانچواں فائدہ حدیث حجاج الساکین سے یہ ثابت ہوا کہ گو حضرت فاطمہ زہراؑ ایک بار ناخوش ہو گئی تھیں، پر حضرت صدیق اکبر نے عذر معذور کئے۔ اور اسی سبب حضرت فاطمہ زہراؑ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے راضی ہو گئیں اور خاتمہ بالخیر ہوا۔ اور اسی فائدہ کی غرض سے آج تک اس حدیث کو رکھ چھوڑا تھا۔ اظہار ہے کہ جب رنج مبدل بخوشی ہو جائے تو پھر اس رنج کا زبان پر لانا اہل فہم کے نزدیک نازیبا ہے۔ خیر الحمد للہ کہ امامیوں ہی کی روایت سے حضرت سیدۃ النساء کا صدیق اکبر سے راضی ہو جانا ثابت ہو گیا۔ اور پھر روایت بھی کسی معتبر کتابوں کی۔ اور وہ

بھی ایک کتاب کی روایت نہیں۔ بلکہ سوائے حجاج الساکین کے اور کتابوں میں بھی مروی ہے۔

روایت اہل سنت میں سیدہ کی باقی رہیں روایات اہلسنت، سومراج البیہ اور کتاب الفیہ تو سخنی کا بیان موجود ہے یہ بھی اور شرح مشکوٰۃ میں یہ بات موجود ہے کہ حضرت فاطمہ زہراؑ کا ناخوش ہو جانا جو بظاہر بکبر کی ظاہر سے معلوم ہوتا تھا، البوکر صدیق پر شاق ہوا۔ حضرت فاطمہ کے در دولت پر حاضر ہوئے۔ اور حضرت علیؑ کو سفارش کر لی، یہاں تک کہ حضرت زہراؑ ان سے خوشنود ہو گئیں۔ بلکہ شیخ عبدالحق نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے، کہ اس قصہ کے بعد صدیق اکبر حضرت زہراؑ کے گھر گئے اور دھوپ میں دروازہ پر کھڑے رہے اور خدر مغدرت کی۔ اور حضرت زہراؑ ان سے خوش ہو گئیں۔ اور ریاض النضرۃ میں یہ قصہ بتفصیل مذکور ہے اور فصل الخطاب میں میں بروایت یہ بھی شعبی سے یہ قصہ مروی ہے۔

اور ابن سحان نے کتاب الموائف میں اوزاعی سے روایت کی ہے انہوں نے کہا کہ حضرت صدیق اکبر گرمی کے دن حضرت فاطمہ زہراؑ کے در دولت پر حاضر ہوئے، اور یہ عرض کی کہ میں یہاں سے کبھی نہ ٹلوں گا جب تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی مجھ سے راضی نہ ہو جائیں۔ پس حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ اندر تشریف لے گئے، اور حضرت فاطمہ زہراؑ کو قسم دی کہ تم راضی ہی ہو جاؤ۔ سو وہ راضی ہو گئیں۔ علیؑ اہل القیاد شیعوں میں سے زیدیوں کی روایتیں بھی لعینہ اہل سنت کی روایات کے مطابق اور موافق ہیں۔

ان روایات کے ملاحظہ سے اہل الصاف کو ناامل نہ رہے گا کہ صدیق اکبر کے دل میں عداوت خاندان نبوی ذرہ برابر نہ تھی۔ بلکہ ان کی محبت اور اعتقاد اور ان کی تعظیم و تکریم میں ایسے فنا تھے کہ باوجود عروج خلافت اور شوکت سلطنت حضرت فاطمہ زہراؑ رضی اللہ عنہا کے سامنے اپنے آپ کو مثل غلامان غلام اور کمترین غلام سمجھتے تھے۔ سو یہ بات بجز اس کے مقصور نہیں کہ مرتبہ کمال صدق و وفا کو پہنچے ہوئے تھے، ورنہ اگر دنیا داری کی

ہوتی تو ایسے امور ان سے ہرگز ظہور میں نہ آتے۔ ان کی ہلاک و غرض پڑی تھی کہ اس شان و شوکت پر اتنی منقش سماجیتیں کرتے؛ بلکہ خود سیدۃ النساء کا ان سے روٹھ جانا اس بات پر دلیل کامل ہے۔ کہ حضرت سیدۃ النساء کو صدیق اکبر پر کمال ہی بھروسہ تھا اور کس کے تصور میں آسکتا ہے کہ کوئی فقیر بادشاہان جبار کے سامنے ایسی باتیں کرے اور وہ بادشاہ ان کو ایسی ایسی منتوں سے منائے۔

جنازہ میں شرکت روکنے کا افسانہ اور بالبدایت اس سے یہ واضح ہو گیا کہ اگر بالفرض نقد حضرت فاطمہ زہرا نے مرتے دم اس بات کی وصیت بھی کی ہو کہ میرے جنازہ پر ابوبکر صدیق نہ آنے پائیں تو بے سبب کمال حیا اور پردہ داری کو یہ وصیت لکھو گی۔ اور ابوبکر صدیق کو روکنے کی تخصیص اس وجہ سے ہو کہ ان کو حضرت زہرا ایسا سمجھتی تھیں کہ یہ خواہ مخواہ حاضری ہوں گے، کیونکہ ان کو جس قدر تعظیم و تکریم اہل بیت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پیش نہاد خاطر ہے اور ان کو نہیں بمعزل ابوبکر ایک بارگی بخشش سے شرمائے ہوئے ہیں۔ اس کے تدارک کے لئے وہ کوئی موقع ایسا نہ چھوڑیں گے جو اس میں غیر حاضری باعث اشتباہ اور موجب بدگمانی اہلبیت ہو، علاوہ بریں وہ خلیفہ وقت تھے۔ امامت نماز اور امامت جنازہ دونوں انہیں سے متعلق تھیں، اس لئے بالخصوص ان کا نام لے کر منع کیا ہو غرض اگر تخصیص کہیں سے ثابت ہو بھی جائے تو اس کے یہ وجوہ ہیں

سیدہ کی وصیت میں عام ممانعت تھی تخصیص نہ تھی اور نہ علی العموم مردان نامحرم کے حاضر ہونے کی آپ روادار نہ تھیں، اس لئے یہ وصیت کی کہ مجھ کو شب کو دفن کر دینا۔ اور دلیل اس بات کی کہ بوجہ حیا و پردہ داری علی العموم ممانعت تھی صدیق اکبری کی کچھ تخصیص نہ تھی یہ ہے، کہ بروایت صحیحہ یہ بات مردی ہے کہ حضرت سیدۃ النساء نے اپنے مرض موت میں فرمایا کہ مجھے شرم آتی ہے کہ بعد موت بے پردہ مردوں کے سامنے مجھ کو لائیں۔ اور اس زمانہ کی عادت یہ تھی کہ عورتوں کو مثل مردوں کے بے پردہ یعنی بے گہوارہ دفنانے کو لے جایا کرتے تھے، اس پر اسما بنت عمیس نے عرض کیا کہ میں نے حبشہ میں دیکھا ہے کہ خرما کی شاخوں سے گجاوہ کی صورت کی نقش بناتے ہیں، حضرت زہرا نے ارشاد فرمایا کہ میرے سامنے بنا کر دکھلاؤ

حضرت اسماء نے بنا کر دکھلایا۔ تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بہت خوش ہوئیں اور تبسم کیا اور ہرگز بعد وفات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ان کو کبھی کسی نے تعظیم کرتے نہ دیکھا تھا۔

اس وجہ سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت اسماء کو وصیت کی کہ میرے مرنے کے بعد تو ہی مجھے غسل دیجو، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ساتھ ہیں کسی دوسرے کو نہ آنے دیجو، اب غور کیجئے کہ غسل کے وقت صدیق اکبرؓ کے آنے کی کوئی صورت ہی نہ تھی، بلکہ کسی مرد کے آنے کی کوئی سبیل ہی نہیں۔ اس وقت جو اوروں کے آنے سے ممانعت ہوئی۔ تو یہ مطلب ہوا کہ عورتوں کو بھی نہ آنے دیجو۔ سو جسے عورتوں سے اس قدر شرم ہو، کہ بعد مردن ننگے بدن ان کے سامنے ہونے سے شرمائے وہ مردوں کے جنازہ پر آنے سے کیونکر شرمائے۔ سو اس لئے حضرت علی نے ان کو رات ہی کو دفن کر دیا۔ اور کسی کو اطلاع نہ کی۔

القصد بوجہ تشرب و باعث جیسا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اس بات کی روادار نہ ہوئیں کہ میرے جنازہ پر کوئی مرد حاضر ہو، ورنہ حضرت ابوبکر کی کوئی تخصیص نہ تھی، اور ہرگز کسی ممانعت میں اہل سنت کی روایات میں سے یہ بات نہیں، کہ بالخصوص حضرت صدیق اکبرؓ کے نام سے ممانعت ہوئی ہو۔ علی العموم ممانعت ہوئی تھی یہ شیعوں کی شرارت ہے۔ کہ ممانعت ان کے نام لگا دی۔ اور پھر دلاوری یہ کہ عوام اہلسنت کے سامنے ان کی کتابوں کا حوالہ بتا دیتے ہیں، اس پر مولوی عمار علی صاحب نے تو یہ طوفان جوڑے، کہ شرم کی آنکھیں پھوٹ کر صحیح مسلم کا نام لے دیا۔ کہ اس میں یہ روایت موجود ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے وقت وفات یہ وصیت کی تھی کہ ابوبکر اور عمر میرے جنازہ پر نہ آئیں۔ خدا جانے یہ بے حیائی کہاں سے اڑائی ہے، یا ایک دھوکہ ہے کہ اصلاً مطلقاً صحیح مسلم سے شرم نہیں آتی۔ صحیح مسلم کوئی نایاب کتاب نہیں۔ ہزاروں نسخے اس کے موجود ہیں حذف کرنے کی گنجائش نہیں۔ اگر یہ روایت ہو تو کوئی کہیں سے نکال دے فقط اس میں اتنی بات ہے۔

دو کعبہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی وفات ہوئی۔ تو حضرت علیؑ نے ان کو شبہ میں کو
دفن کر دیا۔ اور صدیق اکبر کو اطلاع نہ کی۔ اور نماز پڑھیں ان پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے
چنانچہ تسکین خاطر ناظرین کے لئے عبارت روایت صحیح مسلم منقول ہے اس کا ترجمہ
یلاکم وکاست یہی ہے جو میں نے عرض کیا، وہ عبارت یہ ہے۔

فَلَمَّا تَوَفَّيْتُمَا فَمَضَا فُجُوعًا عَنِّي ابْنِ أَبِي طَالِبٍ لَيْلًا وَلَمْ يَكُنْ يَدْرِي مَا يَفْعَلُ
أَبَا بَكْرٍ وَصَلَّ عَلَيْهِمَا حَيًّا

اور اس عبارت سے آگے نہ پیچھے کہیں وصیت کا ذکر نہیں، خدا جانے مولوی
صاحب نے اس عبارت میں سے یہ معنی نکالے کہ حضرت زہرا نے صدیق اکبر اور حضرت عمرؓ کے
نہ آنے دینے کی وصیت کی تھی کون سی لغت اور کونسی زبان اور کون سے محاورہ کے
موافق نکال لئے ہیں سبحان اللہ علماء شیعہ کی یہ امانت و دیانت اور صدق گفتار ہے
کہ دیدہ و دانستہ ایسے جھوٹ بولتے ہیں، غرض صحیح مسلم میں تو فقط اتنی بات ہے کہ حضرت علی
نے حضرت سیدہ فاطمہؑ کو شب کو دفن کر دیا، اور صدیق اکبر کو اطلاع نہ کی، اور اپنے
آپ نماز جنازہ پڑھی۔ اور یوں بھی ایک قول ہے کہ حضرت عباسؓ نے چند روز بعد
کے ساتھ نماز پڑھ کے رات ہی کو دفن کر دیا، مگر ہر حال صحیح مسلم میں وصیت کا ذکر
معلوم نہیں ہوتا۔

اور اگر بالفرض کسی روایت میں اس باب میں کوئی وصیت بھی ہو تو اس بات
کی وصیت ہوگی کہ مردوں میں سے میرے جنازہ پڑھو کوئی نہ آئے، چنانچہ بعض روایات
میں آیا ہے کہ دوسرے دن جو حضرت صدیق اور حضرت عمرؓ اور سوا ان کے اور اصحاب
رضی اللہ عنہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گھر تعزیت کے لئے حاضر ہوئے تو شکایت کی کہ
ہمیں آپ نے خبر نہ کی، ہمیں بھی شرف نماز اور شرف حضور میرا آجانا حضرت علی رضی اللہ
عنہ نے فرمایا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے وصیت کی تھی کہ جب میں دینے لے
تو مجھے رات ہی کو دفن کر دینا تا کہ میرے جنازہ پر کسی نا محرم کی نگاہ نہ پڑے۔ سو میں نے
ان کی وصیت کے موافق عمل کیا ہے۔ غرض اس روایت سے اور یہی وصیت مشہور ہے۔

علیؑ انعم اللہ علیہ کی حالت ثابت ہوئی ہے۔ حضرت صدیق اکبر یا حضرت
عمر رضی اللہ عنہما کی تخصیص کا اشارہ بھی نہیں۔

مگر شیعوں کی بدگمانی کا یہ حال ہے کہ اہل بیت کی تمام حرکات سکنت
کو مطابق معیار یا نہ بیٹھیں، صدیق اکبر کی صداقت پر محمول کرتے ہیں اور علیؑ نقل کا کچھ
لحاظ نہیں کرتے، ان کی وہی مثل ہے۔ جیسے مشہور ہے سب سے منا ہو گا۔

شعر کے راجوں کلوئے بر سر آید ز شادی بر جد کیں استخوان است
وگر غشی دو کس بردوش دارند لیم الطبع پندارو کہ خوان است
القصة ابو بکر صدیق کی حماقت کی یا حضرت عمرؓ کی حماقت کی کہیں تخصیص و
تصریح نہیں۔

سیدہ کا جنازہ صدیق ہی نے پڑھایا۔ بلکہ فصل الخطاب کی روایت سے تو یوں ثابت ہوتا ہے
کہ دو گروہوں ہے۔ اس لئے کہ اس میں یوں مذکور ہے کہ ابو بکر صدیق اور حضرت عثمان اور
حضرت عبدالرحمن بن عوف نہ عث کی نماز کے وقت حاضر ہوئے، اور حضرت فاطمہ
زہرا رضی اللہ عنہا کی رحلت مغرب عث کے یح منگل کے دن رمضان شریف کی
تیسری تاریخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واقعہ سے چھ مہینہ بعد ہوئی تھی اور آپ کی
عمر شریف اٹھائیس برس کی تھی، ابو بکر صدیقؓ نہ بموجب فرمان حضرت علی رضی اللہ عنہ
کے پیش امام ہوئے، چار تکیروں کے ساتھ نماز پڑھائی، اس روایت سے تو قدر شا
علی رضی اللہ عنہ کو بھی متحقق ہوتا ہے کہ حضرت سیدہ النساءؑ نے ہرگز صدیق اکبر کے
نہ آنے دینے وصیت نہ کی تھی۔ کیونکہ جب حضرت امام حسینؑ یہ عزم رکھتے ہوں کہ
سید بن العاص کو (حالانکہ وہ کچھ مودب نہ تھا) امام نہ ہونے دیں، تو حضرت
علیؑ تو حضرت علیؑ ہیں۔

ادھر صدیق اکبر کا یہ ادب کہ تھوڑے ہی دنوں پہلے کیا کیا تاک رہا تھا کہ
لے کئے کے سر پر جب پتھر آکر لگتا ہے۔ تو اس کو ہڈی بھجھ کر خوشی سے اچھلا ہو
اور اگر وہ شخص خود بخود نکل آئے ہو تو دیکھ تو یہ بریلینٹ اسکودستر خواں بھجھتا ہے

ہو اگر حضرت فاطمہ وصیت کرتیں۔ تو اول تو صدیق اکبر کو دے دیا جائے، ورنہ مسارا کا تو کیا ذکر؟ کیونکہ اپنی شجاعت اور صدیق اکبر کے ادب کے باعث کوئی وجہ تفسیر کی بھی نہ تھی۔ القصد صدیق اکبر کی ممانعت کی کوئی روایت نہیں، ہاں ایسی روایتیں ہیں جن سے عموم ممانعت ثابت ہے، اور اگر بالفرض تخصیص کر کے حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کا نام بھی ہو تو حضرت ابوبکر کے منع کی وجہ تو مذکور ہوگی، باقی رہے حضرت عمر سوا دل وجہ میں تو وہ صدیق اکبر کے شریک ہی ہیں۔ اور علیؑ کا القیاس دوسری وجہ میں بھی۔ کیونکہ یہ صدیق اکبر کے سامنے بمنزلہ وزیر شیر تھے۔ سو صدیق اکبر کے سب کام انہیں کے مشورہ سے ہوتے تھے، سو اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو (وجہ نہ دینے فذک کے) کچھ صدیق اکبر سے رنج تھا، اور اس سبب وہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے شرمائے ہوئے ہیں، تو حضرت عمر سے پہلے تھا، اور یہ ان سے پہلے شرمائے ہوئے تھے۔

باقی رہی تیسری وجہ اس میں بھی حضرت عمر صدیق اکبر کے ایک وجہ سے شریک ہیں۔ کیونکہ حضرت عمر اور حضرت صدیق اکبر بمنزلہ لازم وملزوم ہیں۔ یہ ممکن نہ تھا کہ صدیق اکبر بلائے جائیں، اور حضرت عمر کو خبر نہ ہو۔ سو اگر بالفرض وہ تفسیر کسی روایت میں الممانعت کی ممانعت تخصیص نام ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما بھی بخل آئے تو ان کے وجہ یہ ہیں جو میں نے عرض کئے۔ عداوت اور بغض صدیق اکبر یا حضرت عمر نہ تھا۔ اور دلیل عقلی اس بات کی کہ حضرت صدیق اکبر کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے جنازہ پر نہ بلوانا۔ بوجہ عیاء سیدتنا اور باعث پردہ داری حضرت زہرا رضی اللہ عنہا تھا، نہ وجہ کدورت اور ناخوشی، یہ ہے کہ اگر بوجہ کدورت اور ناخوشی ہوتا تو اس وجہ سے ہوتا کہ مبادا صدیق اکبر ان کے جنازہ کی نماز نہ پڑھائیں۔ کیونکہ وہ غلیظہ تھے۔ امامت نماز پنجگانہ اور امامت نماز جنازہ انہی سے متعلق تھا۔ سو یہ بات کسی وجہ سے درست نہیں ہو سکتی۔

اس لئے کہ باجماع مورخین طہن شیعہ سنی جب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا جنازہ باہر لائے۔ امام حسینؑ نے سعید بن العاص کو جو اہر معاویہ کی طرف سے مدینہ کا امیر تھا۔ نماز پڑھانے کے لئے اشارہ کیا۔ اور یہ فرمایا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم کی سنت یوں نہ ہوتی، کہ امام جنازہ امیر ہو کرے۔ تو مجھے ہرگز آگے نہ بڑھانا سو معلوم ہوا کہ حضرت سیدۃ النساء نے حضرت ابوبکر کی نماز پڑھانے کے اندیشہ سے یہ وصیت نہ فرمائی تھی۔ ورنہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کس طرح حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے خلاف کرتے، اور ظاہر ہے کہ سعید بن العاص ہزاروں مرتبہ ابوبکر رضی اللہ عنہ سے کتر تھے۔ خاص کر یاقوت نماز میں۔

کیونکہ کوئی چھپی مہینہ گزرے تھے جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو امام نماز تمام ہزاروں انصار کا کیا تھا۔ اور اس باب میں کمال ہی تاکید فرمائی تھی۔ پھر کیونکہ احتمال ہو کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اس تھوڑی سی مدت میں یہ تمام واقعات بھول گئی ہوں، الحاصل دلائل نقلیہ و عقلیہ دونوں اس بات پر شاہد ہیں کہ شیعوں کا یہ دہم کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا صدیق اکبر کو جنازہ پر آنے دینے کی روادار نہ تھیں، عقل کے نہ ہونے کے باعث پیدا ہوتا ہے۔ اور ان وجہ کو بھی جانے دو، ہمیں فقط روایت مجاہد الساکین جو ابھی مرقوم ہوئی ہے کافی ہے۔ کیونکہ حضرت فاطمہ زہرا سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا اگر صدیق اکبر کے (بالخصوص جنازہ پر آنے کی روادار نہ ہوتیں، تو بوجہ رنج روادار نہ ہوتیں۔ سو اس روایت سے یہ بات عیاں ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے دل مبارک میں اگر بالفرض رنج تھا بھی تو وہ زائل ہو گیا تھا، اور دونوں باہم راضی خوش ہو گئے تھے۔

مگر کوئی شیعہ منافق پیشہ حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو بھی نعوذ باللہ منافق سمجھے، اور یوں کہے کہ یہ راضی ہو جانا فقط ظاہر داری کے لئے ہوگا۔ تو یہ بات علیحدہ ہے۔ پر یہ بات شیعوں ہی کے سمجھنے کی ہے، کیونکہ المرء لیتقی علی نفسه جیسے وہ خود میں ایسے ہی بزرگان دین کو سمجھتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے۔

کارپا کان را قیاس از خود مگیر۔ گرچہ مادر دوزخ شیعہ و شیریں اور بایں ہمہ پھر کیا ہوتا ہے۔ شیعوں کی آنکھیں ٹھنڈی ہوں۔ یہ ممکن نہیں۔

خداوند رسول راضی ہیں کہ سید اگر بالفرض و التقدير بزعم شیعہ حضرت فاطمہ زہرا کی ناراضی سے کچھ نقصان نہیں ہوں۔ تو در صورتیکہ خداوند بول خوش ہوں۔ کچھ نقصان نہیں، اور جو کچھ نقصان تھا بھی۔ تو اس کی تدبیر اور اس کا بندوبست خود خداوند کریم نے لکھو کھا برس پہلے کر دیا۔ سورہ ہجر میں فرماتے ہیں۔ وَنَزَعْنَا مَا فِي صُدُورِهِمْ مِنْ خَلٍّ إِخْوَانًا عَلَى سُرُرٍ مُتَقَابِلِينَ ۝ اس آیت میں متقیوں کے جنت میں داخل ہونے کی کیفیت بیان فرماتے ہیں مطلب یہ ہے، اور بحال ڈال ہم نے جو کچھ ان کے دلوں میں غمگیاں تھیں، وہ بھائی ہو گئے، سختوں پر آئے سامنے بیٹھے ہوئے، اس آیت سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ متقیوں اور پرہیزگاروں میں آپس میں رنج بھی ہو جایا کرتے ہیں، اور وہ رنج انکو کچھ مضر نہیں ہوتے۔ بعنایت خداوندی جنت میں جلنے کے خارج نہیں ہوتے، بلکہ جنتی ہونے کی وجہ سے وہ رنج خود ہی زائل ہو جاتے ہیں۔

سو اگر بالفرض بزعم شیعہ حضرت فاطمہ زہرا حضرت صدیق اکبر سے زنجیر ہی اس جہان سے گئیں ہوں، تب اس آیت بشارت آمیز نے صدیق اکبر اور ان کے ہاتھوں کی تسلی کر دی۔ اور شیعوں کی آنکھوں میں خاک ڈال دی، مگر شاید کوئی شیعہ چرچاؤں میں سے ٹکرا کر کہے۔ کہ ہر چند اس آیت میں یہ بشارت ہے جو مذکور ہے، لیکن یوں معلوم ہوتا ہے کہ اور وہی کے لئے یہ بشارت ہے جن سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ناخوش ہوں۔ ان کے لئے اس بشارت میں حصہ نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کی شان میں یوں ارشاد فرمایا ہے۔ اور یہ حدیث متفق علیہ طرفین ہے۔ اَلَا إِنَّ فَاطِمَةَ بَضْعَةٌ مِنِّي يَوْمَ ذِي نِجَا اِذَا هَا وَبِرَبِّي مَا رَاجِعًا فَمَنْ اَغْضَبَهَا اَغْضَبَنِي يَعْنِي رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نے یوں فرمایا ہے۔ کہ یاد رہے یہ بات کہ فاطمہ میسر بدن کا ٹکڑا ہے۔ جس سے اسے تکلیف ہو۔ اس سے مجھے بھی تکلیف ہو جس بات سے وہ گھبرائے اس سے میں بھی گھبراتا ہوں۔ سو جو شخص اسے غصہ کرے گا۔ وہ مجھے غصہ کرے گا۔ فقط، اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم کے غصہ کرنے والا کون ہوتا ہے۔
بضعہ یعنی سے اشکال اور اس کے جلالت اس واس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث میں البکر صدیق رضی اللہ عنہ کی پہلے ہی رعایت کر گئے ہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے فَمَنْ اَغْضَبَهَا اَغْضَبَنِي جس کے یہ معنی ہیں کہ جو اسے غصہ کرے گا۔ وہ مجھ کو غصہ کرے گا، اور یوں نہیں فرمایا اَمِنْ غَضَبَتِ عَلَيَّ غَضَبٌ عَلَيَّ یعنی جس پر وہ غصہ ہوئی، اس پر میں بھی غصہ ہوں گا۔ ظاہر ہے کہ کسی کو غصہ کر دینے کی یہ صورت ہو کہ دیدہ و دانستہ کسی بات یا کام سے کوئی شخص اسے غصہ لانے کا ارادہ کرے، سو کمال نادانی کی بات ہے کہ کوئی شخص صدیق اکبر کی طرف یہ بات منسوب کرے کہ انہوں نے بالقصد حضرت فاطمہ کو غصہ لایا تھا جو جانتے تھے، وہ تو جانتے ہی تھے۔ پر وہ جو نہ جانتے تھے، اب تو ان پر بھی واضح ہو گیا کہ صدیق اکبر اس قسم میں معذور تھے، اور یا نہم پھر عند معذرت کیا کیا کچھ نہ کیا۔

روایات کو ٹوٹے تو معلوم ہو جائے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے مکرریں عرض کیا کہ وَاللّٰثِيَا اِنَّهُ رَسُوْلُ اللّٰهِ اِنْ قَرَأَتْ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَحَبُّ اِلَيَّ اَنْ اَصِلَ مِنْ قَرَابَتِيْ۔ یعنی اللہ کی قسم اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کے ساتھ صلہ کرنا، اور ان کی خدمت کرنا بہت ہی زیادہ محبوب ہے۔ میرے نزدیک اپنے قرابتیوں کے ساتھ صلہ رحمی کرنے سے اور جب ان کی طرف سے اغصاب ہی نہ ہو یعنی انہوں نے بالقصد ان کو غصہ نہ دلایا۔ بلکہ حتی المقدور اس کا بجاؤ ہی کیا ہو، تو وہ پھر کس طرح اس وعید میں داخل ہوں گے اگر بالفرض کچھ ہو بھی ہو تو اتنا ہوا ہو کہ حضرت فاطمہ بقتضائے بشریت غصہ ہو گئی ہوں اس کو اگر ہم مان لیں۔ اور ان توجیہات کا جو مذکور ہو لیں۔ کچھ خیال نہ کریں، تو بیش بریں نیست کہ موافق وعدہ وَنَزَعْنَا مَا فِي صُدُورِهِمْ مِنْ خَلٍّ قِيَامَتِ کو سینہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے وہ رنج نکالا جائے۔ اور دونوں میں سے کسی کو وہ آپس کی شکر رنجی مضر نہ ہو۔

بضعہ منی کا شان و ردد اور حضرت علی کا سینہ کو بار غصہ نہ کرنا اور اگر قطع نظر غصہ کرنے سے حضرت

فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا خود بخود غصہ ہو جانا بھی اس کو عید میلاد داخل کر دینا تو
شیعوں کو ہم سے زیادہ مشکل پڑے گی کیونکہ ابوبکر صدیق تو معصوم نہیں۔ اگر ان سے کوئی
حرکت بجا ہو جائے اور اس سبب سے کسی وعید میں شامل ہو جائیں تو کچھ بعید نہیں
پر حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ تو شیعوں کے نزدیک معصوم تھے، ان سے جو بار بار
معدوات خانگی میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو رنج ہو گیا ہے تو اس کا کیا سبب؟ بلکہ
اس فرمانے کا اعلان فاطمہ بضعة منی یوزنی الخ سبب ہی ہوا تھا کہ حضرت زہرا اور
اور حضرت علی رضی اللہ عنہ میں اس وجہ سے فی الجملہ ناچاقی ہو گئی تھی کہ حضرت امیر رضی اللہ
عنہ نے ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا پیام بھیجا تھا، اس میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا
ردی ہوئیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئیں اور اس تقریب سے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور خطبہ یہ ارشاد فرمایا الا ان فاطمة
بضعة الخ۔ سو اگر فقط حضرت فاطمہ زہرا کے غصہ ہو جانے کے باعث صدیق اکبر وعید
مذکور میں داخل ہو جائیں، تو حضرت امیر پہلے داخل ہوں گے۔ کیونکہ اول تو خطبہ نہیں
کے سمجھانے سنانے کو فرمایا تھا، دوسرے حضرت صدیق اکبر تو بوجہ ارشادات خداوندی
اور ارشاد پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم فدک کے نہ دینے میں معذور تھے۔ اور پھر بائینہم
بشارہ حدیث حجاج یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر حکم خداوندی نہ ہوتا، تب بھی ان کے تہول
میں ہی تمنا تھی، کہ فدک حضرت فاطمہ کے پاس رہے لیکن حضرت علی نے جو ابو جہل
کی بیٹی سے نکاح کا ارادہ کیا تو ان کو کیا دشواری تھی؟ اور پھر یہ ہی نہیں کہ تہ دل سے
حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کے موافق ہوں۔

علیٰ ابداً القیاس ایک بار حضرت امیر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے رنجیدہ ہو کر
گھڑے باہر تشریف لے گئے اور مسجد میں زمین پر بدو ن کیجیہ بچھونے کے سو گئے۔ جب پیغمبر
خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو اس قصہ کی خبر ہوئی، آپ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے پاس
تشریف لائے اور پوچھا تیرے چچا کا بیٹا یعنی علی مرتضیٰ کہاں ہیں؟ عرب میں ایسے
موقع میں اکثر ایک دوسرے کو چچا کا بیٹا بولتے ہیں، خیر حضرت زہرا نے عرض کیا کہ مجھ کو

لو کے نکل گئے اور دوسرے کو بھی یہاں نہیں سوائے، اور یہ دونوں روایتیں کچھ شیعوں
ہی کی کتابوں میں نہیں شیعوں کی کتابوں میں بھی موجود ہیں
پیغمبر کا کوئی گناہ نہ تھا مگر سیدہ | باقی روایت اول سے سوائے مطلب پیش آمدہ کے
کو بشریت کی وجہ سے غصہ آیا۔ ایک اور بات بھی نکلتی ہے، وہ یہ ہے کہ حضرت فاطمہ
آخر بشر تھیں بمقتضائے بشریت غصہ آجاتا تھا۔ ورنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو
ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا ارادہ کیا تو انہوں نے موافق حکم خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم
کوئی گناہ یا کسی گناہ کا ارادہ کیا تھا۔ پھر اب غصہ کی وجہ بجز بمقتضائے بشریت اور کچھ
نہیں۔ بلکہ دونوں روایتوں سے اتنی بات نکلتی ہے کہ معصوم کو بمقتضائے بشریت غصہ
آجانا محال نہیں بلکہ بسا اوقات پیش آجاتا ہے۔ کیونکہ حضرت علی اور حضرت زہرا رضی اللہ
عنہما دونوں ہی معصوم تھے، پھر جو آپس میں رنج ہو جاتا تھا، تو قصور واکسی کو بھی نہیں کہہ
سکتے بجز اس کے کہ بمقتضائے بشریت ایک کو دوسرے کی نسبت کچھ خیال فاسد دل
میں آجائے۔ اور اس سبب بے اختیار غصہ چڑھ جائے، اور اس غصہ میں دوسرے
کی معصومیت کا بھی لحاظ نہ رہے۔ اور کوئی صورت نہیں۔ سوائے ہی ہم بمقتضائے
بشریت کہتے ہیں۔

اسی طرح اگر حضرت فاطمہ کو صدیق اکبر بھی بمقتضائے بشریت غصہ آجائے
اور ان کا کچھ قصور نہ ہو تو کیا دشواری ہے؟ اور کیوں انکار ہے۔ القہر فقط بمقتضائے بشریت
حضرت فاطمہ کے غصہ ہو جانے سے، بے اس کے کہ کوئی دیرہ و دانستہ بے وجہ ان کو غصہ
دلائے، آدمی وعید مذکور میں داخل نہیں ہو سکتا، علاوہ بریں سب جانتے ہیں کہ حضرت
موسیٰ علیہ السلام بشریت کی وجہ سے حضرت ہارون پر جو ان کے بڑے بھائی تھے اور نبی
مقرب تھے غصہ ہوئے یہاں تک کہ سر اور ڈاڑھی کے بال پکڑ کر ٹھننے کی نوبت آئی اور
یہ سب کو یقین ہے کہ حضرت ہارون علیہ وعلیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام نے کچھ حضرت موسیٰ
علیہ السلام کے غصہ کرنے کا ارادہ نہیں کیا تھا۔ کیونکہ نبی کا بالقصد غصہ دلانا کفر و عجز و مکران
حضرت موسیٰ علیہ السلام کے غصہ ہونے میں کچھ شک نہیں، پس اگر اتنے غصہ ہو جانے

اگر ایک مقدمہ کو بھی تسلیم نہ کریں، تو نہ خود مورد طعن ہو سکیں، اور نہ طعن مذکور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر واقع ہو سکے۔ چہ جائیکہ تینوں مقدموں کو نہ مانیں؟ اور اگر مقتضات ثلثہ مذکورہ کو بدلائل واضحہ بطل کر دیں، یا ان کے نقائص کو بدلائل قوی ثابت کر دیں، تو پھر تو میدان ان سے کون لے سکتا ہے؟

ناظران ہدیۃ الشیعہ پر مخفی نہ رہے گا کہ سبہ کے تین مقدموں میں سے آخر کے دو مقدمے تاہموز اہل تشیع سے ثابت نہ ہوئے، بلکہ موافق اصول اہلسنت ان کی نقیض ثابت ہے، اور میراث کے دعوے کے لیے جو تین مقدمے موقوف علیہ ہیں ان میں سے دوسرے مقدمہ کا ابطال اگرچہ بظاہر دشوار ہے، پر اس بیچدان نے اس باب خاص میں ایک رسالہ مسمیٰ باب حیات لکھا ہے جس کی ضخامت پانچ چھ جلدوں سے کم نہ ہوگی، اور انشاء اللہ اگر منشی محمد حیات صاحب کی عنایت ہے، تو وہ بھی ترتیب ہی مطبوع ہو کر مطبوعہ طبع ہوتا ہے۔ اس کے دیکھنے کے بعد امید خدا سے یوں ہے کہ شیعوں میں سے بھی جو صاحب انصاف پرست ہوں، حق بول انھیں، ورنہ اہل حق یعنی اہل سنت کا تو کام یہی ہے کہ حق کو حق مانیں۔ اور باطل کو باطل جانیں۔

لہٰذا اول مقدمہ سبہ اور میراث کا، اور تیسرا مقدمہ میراث کا، ان کا ابطال اور ان کی نقیضوں کا اثبات رسالہ ہدیۃ الشیعہ میں تبفصیل تمام مرقوم ہے، خصوصاً مقدمہ اولیٰ ہدیۃ میراث کا بطلان تو ایسا واضح ہے کہ مجز تیرہ دروں کو باطن اسمیں اند کوئی۔ متامل نہ ہو گا کہ یہی وجہ ہوئی کہ سلسلہ میں جو مرکز دائرۃ تشیع نصیر الدین طوسی ثانی نورانی شوستری مکانی مفتی محمد علی کے قرۃ العین مولوی حامد حسین جوٹا ہنفر لدھیانہ وارد میرٹھ ہوئے اور میرٹھ ہی علی فرزند ارجمند عمر دراندہ علی خان کے مکان پر تشریف لائے، اور یہ پریشان روزگار جو بوجہ پابندی علاقہ مطبع مجتہائی و ہل ان دنوں شب و روز گزارتا تھا۔ ان کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اور کچھ اس قسم کا مذکور آیا، تو مولوی صاحب موصوف کو کچھ جواب نہ آیا۔ واللہ لا ھدی القوم الظالمین۔ فقط

—————

بارہویں صدی ہجری کی لاجواب و نادرد و زگار تالیف

محبت شاہ تختہ نشاہ

ترجمہ

مؤلف

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی ابن حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی

ترجمہ۔ مولانا محمد عبد المجید خاں

پیدائش و تاریخ مذہب شیعہ۔ ان کی مختلف شاخیں۔ ان کے اسلاف علماء اور کتب کا بیان، الوہیت نبوت امامت اور معاد کے بارے میں ان کے عقائد۔ ان کے مخفی مسائل فقہیہ صحابہ کرام ازواج مطہرات اور اہل بیت کے حق میں ان کے اقوال و افعال اور مطاعن۔ مکائد شیعوں کی تفصیل۔ ان کے اوہام تعصبات ہفتات کا بیان تو لا اور تبرک حقیقت۔ یہ سب باتیں مذہب شیعہ کی معتبر کتب سے نقل کی گئی ہیں۔ نیز ان امور کا احاطہ کمال تہذیب کے ساتھ ان پر سیر حاصل بحث بشمار غلط فہمیوں کا ازالہ اور مدلل جوابات، اس عجیب و غریب پیرایہ میں قلمزد کئے گئے ہیں جو فی الحقیقت شاہ صاحب ہی کا حق تھا۔ اس تالیف سے ہزار ہا بندگان خدا کے شکوک مٹ گئے اور عقائد درست ہو گئے یہ کتاب، نقوشان حق کے لئے شعل راہ ہے۔ قیمت، مجد اٹالیس روپے ۴۸/-

ملنے کے سائت ہے

نعمانی تختہ نہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور
مکتبہ نعمانیہ اردو بازار گوجرانوالہ

ازالة الخفاء خلافة الخلفاء

تالیف

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی

مع ترجمہ

مولانا اشتیاق احمد، مولانا محمد عبدالشکور فاروقی لکھنؤی
حضرت شاہ صاحب اس کتاب کی مقدمہ میں فرمایا ہے کہ اس زمانہ میں بدعت تین اشکار ہو گئی ہے اور عام لوگوں کے دل اُن کے (پیدا کردہ) شبہات سے متاثر ہو گئے ہیں اور اس ملک اکثر لوگ غلامِ راشدین کی خلافت کے ثبوت میں شک کرنے لگے ہیں۔ (حالا لکھ) ان بزرگوں کی خلافت اصولِ دین میں سے ایک اصل ہے۔ جب تک لوگ اس اصل کو مضبوط نہ پکڑیں گے کوئی مسئلہ مسائلِ شریعت سے مضبوط نہ ہوگا جو شخص اس اصل کے ٹوڑنے کی کوشش کرتا ہے وہ فی الحقیقت تمام فرائضِ دینیہ کو مٹا دیتا ہے۔ اس کتاب میں مقامِ خلافتِ راشدین کے فضائل و مناقب، تفصیل حضرت شیخین، صحابہ کرام کے مراتب، خلفاء راشدین کے کارنامے، نیز امورِ خلافت سے متعلق تمام اہم و درمیرہ آلاء و مسائل پر مدلل بحث ہے یہ کتاب حضرت خلفائے راشدین کی بہترین سیرت اور بہترین تاریخ ہونے کے علاوہ بہت سے دینی علوم و معارف کا خزائن ہے اور اپنے موضوع میں بے نظیر ہے۔

ادارہ نے اس کتاب کے شایانِ شان مصیاری کتابت و طباعت کا اہتمام کیا ہے۔ ایک کام میں اصل متنِ فارسی اور اس کے مقابل اردو ترجمہ درج ہے۔

ہم حضرات میں قیمت مکمل سیٹ ۱۶۰ روپے

نعمانی مکتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور
مکتبہ نعمانیہ اردو بازار گوجرانوالہ

آفتابِ ہدایت

کی

رفض و بدعت

مؤلفہ

شیخ الاسلام ربیع المناظرین ابو الفضل

مولانا محمد کرم الدین صاحب

آٹھویں بار چھپ کر منظرِ عام پر آ گئی

ردِ شیعیت طبع

لا جواب کتاب

رنگین ٹائٹل • کاغذ سفید • صفحات ۳۸۴

قیمت اٹھارہ روپے ۱۸/-

نعمانی مکتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور
مکتبہ نعمانیہ اردو بازار گوجرانوالہ

ایک اہم کتاب تہذیب النساء

جسے کام مطالعہ:

ہر مسلمان خاتون کے لئے ضروری ہے تاکہ وہ • اپنے کردار کو
ارفع و اعلیٰ • اپنے اخلاق کو بلند و پاکیزہ • اپنی زندگی کو روشن
تاجاک اور فضائے الہی کے مطابق بن سکے اور خدا پرستی اور
دین داری و حق پسندی کا سبق پڑھ سکے۔ مجلد اعلیٰ کا قیمت ۱۸/-

آخرت کی فکر پیدا کرنے والی کتابیں

مرنے کے بعد کیا ہوگا مع موت کا منظر مولانا عاشق الہی	۱۲-۰۰
مسلمان کا سفر آخرت	۱۵-۰۰
عالم عقبہ	۱۵-۰۰
موت کا جھٹکا	۱۳-۰۰
موت کی یاد	۳-۰۰
دوزخ کا جھٹکا	۵-۰۰
جنت کی کنجی	۶-۰۰
جنت کی نعمات	۲-۲۵
جنت کا منظر	۲۵-۰۰

ملنے کا پتہ

نعمانی کتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار۔ لاہور
مکتبہ نعمانیہ: اردو بازار۔ گوجرانوالہ

تاریخ مذہب شیعہ

حسب ایہا و پسند فرمودہ مولانا عبد الشکور صاحب فاروقی لکھنوی
اس کتاب میں مذہب شیعہ کی پوری تاریخ بیان کی گئی ہے اور مذہب شیعہ کے بانی
ابن سبائیہ و سیدی کے حالات پوری تفصیل سے بیان کئے گئے ہیں کہ اس منافق نے
کس طرح ازراہ نفاق اسلام قبول کیا اور پھر مسلمانوں میں افتراق و انتشار ڈالتے ہیں
اسلام میں نئے مذہب کی بنیاد رکھنے میں کامیاب ہو گیا یہ کتاب متلاشیان حق کے
لئے ایک عظیم تحفہ ہے۔ عکسی طباعت سفید کاغذ کمبس بورڈ جلد سائز ۳۰ x ۲۰
صفحات ۲۵۶۔ قیمت :- ۶/۷۵ روپے۔

ہدایت للشیعہ

از حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی

جس میں مسئلہ خلافت کی تفصیلی بحث۔ تفسیر کا پس منظر کتاب اللہ میں صاحب
مقام اور مشاہیر اصحاب کی بحثیں، فک اور وراثت انبیاء اور ایسے ہی دوسرے
بے شمار موضوعات پر سیر حاصل تبصرہ اور شیعوں کی طرف سے کئے گئے دس سوالوں
کے شافی و مبہک جواب۔ یہ کتاب عرصہ سے نایاب تھی اب تیار ہے عکسی
طباعت سفید کاغذ سائز ۳۰ x ۱۸ صفحات ۱۲۰ کمبس بورڈ جلد قیمت ۶/۷۵ روپے
ملنے کا پتہ

نعمانی کتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور
مکتبہ نعمانیہ: اردو بازار: گوجرانوالہ

آیاتِ بینات

کامل دو جلد چار حصے

محسن الملک سید محمد مہدی علی خان کی ترویج شدہ میں وہ ضخیم اور سنجیدہ تحقیقی کتاب جس کا صحیح جواب آج تک علمائے شیعہ نہ دے سکے اور جس نے ہزار ہا انسانوں کے شکوک و شبہات کو ختم کر دیا۔ اس کتاب کی ضرورت یہ ہے کہ اس میں خود شیعہ مذهب کی کتب اور ان کے علماء کے اقوال سے ہی ان کو رکت کھا گیا ہے۔ یہ کتاب عرصے سے نایاب تھی اب ہمارے یہاں اس کے چاروں حصے دو جلدوں میں تیار ہو گئے ہیں۔ سفید کاغذ۔ جلد اول ۸۷/۱ جلد دوم ۸۷/۲

تاجِ کمپنی کے قرآن مجید

عربی۔ فارسی۔ اردو۔ اسلامی۔ مذہبی۔ تاریخی۔ ادبی۔ اصلاحی کتب کے علاوہ مدارس عربیہ کے درسی کتابیں اور قاعدے سیپارے بھٹوک پرچونے زخونے پر حاصل کرے

ملنے کا پتہ

نعمانی مکتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور
مکتبہ نعمانیہ اردو بازار گوجرانوالہ

نے مذک کو ان کے نام لکھ کر مذک کو ان کے خوالہ کر دیا۔

یہ روایت ہر چند چند بار گزر چکی ہے لیکن حکم نقل مشہور ہو گیا ہے۔ لیکن یہ روایت کو عتبا لکھو یا جتنی بار لگاؤ زیادہ ہی زیادہ خوشبود ہے گا۔ باز بار اس روایت کے نقل کرنے کو جی چاہتا ہے، یہ بھی ایک حضرت فاطمہ زہرا سیدۃ النساء کی کرامت ہے کہ حق نے تہمت سچ ناحق سے شیعوں ہی کے منہ سے ان کو بری کر دیا اور صدیق اکبر کی نیک فیتی کو ماننا چاہیے، کہ کیسے طوفان سے ان کو بچا لیا۔ اور شیعوں کی ان کے منہ سے ان کے سب اعتراضوں کا جواب دلو اور یا۔ کبھی شیعہ مذہب کا بیٹھ نہیں، کہ نسبت صدیق اکبر جو غضب مذک المذت سے ناشی ہو۔ اس روایت نے شیعوں کے سب دعویٰ کو دھس مٹ کر دیا، ہبہ کا ہو، یا میراث کا، وصیت کا یا کسی اور وجہ کا، ہر حال خداوند ذوالجلال نے شان و کفی اللہ المومنین القتال دکھادی۔

اور اگر بالفرض بغرض محال یہ روایت شیعوں کی ایسی معتبر کتابوں میں نہ ہوتی۔ تب دوسری دستاویز حضرت صدیق اکبر کے بری الذمہ ہونے کی موجود ہے۔

مجاج السالکین میں جو کتب فرقہ امامیہ ہے۔ اور نیز اور کتابوں میں یہ روایت موجود ہے۔ اور اسی کے لکھنے کا وعدہ بہت دور سے ہم کرتے چلے آتے ہیں، سو آج بفضلہ تعالیٰ اس کا وقت آ پہنچا کُلُّ امْرُؤٍ مَرْهُوْنٌ بِوَقْتِهِ خیر یہ روایت قابل مطالعہ ہو۔

إِنَّ أَبَا بَكْرٍ كَذَّبَ أَيْ إِنَّ فَاطِمَةَ انْقَضَتْ عَنْهُ وَهَجَرَتْهُ وَلَمْ تَتَكَلَّمْ بَعْدَ ذَلِكَ فِي أَمْرِ نَدِ ابْنِ أَبِي بَكْرٍ عِنْدَهُ فَأَرَادَ اسْتِزْجَارُهَا فَاتَّاهَا فَانْقَلَبَ كَمَا صَدَقَ يَابْنَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيمَا ارْتَدَّ عَنْهُ وَلَكِنْ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَتِمُّهَا فَيُعْطِي الْفُقَرَاءَ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ بَعْدَ أَنْ يُوْتَى مِنْهَا قَوْلُكُمْ وَالْمَالِ عَيْنِ بِهَا فَقَالَتْ أَمَلْتُ فِيهَا كَمَا كَانَ أَبِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَفْعَلُ فَيُحْمَلُ فِيهَا فَقَالَ ذَلِكَ اللَّهُ عَلَى أَنْ تَعْمَلَ مَا كَانَ يَفْعَلُ أَبُوكَ فَقَالَتْ وَاللَّهِ تَفْعَلُنَّ فَقَالَ وَاللَّهِ لَا تَفْعَلُنَّ ذَلِكَ فَقَالَ

اللَّهُمَّ اسْمِعْ لِرَضِيَّتِ بِنْتُ أَبِي بَكْرٍ وَأَخَذَتْ الْعَهْدَ وَكَانَ أَبُو بَكْرٍ يُعْطِيهِمْ مِنْهَا قَوْلُكُمْ وَلَكِنْ رَأَيْتُ الْبَاقِي فَيُعْطِي الْفُقَرَاءَ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ۔

حاصل اس روایت کا یہ ہے۔ دو کہ جب ابو بکر نے دیکھا کہ حضرت فاطمہ ان سے کشیدہ خاطر ہو کر گئیں، اور ان کو جھوٹے بیٹھیں اور پھر مذک کے مقابلہ میں کچھ گفتگو نہ کی تو یہ بات انہیں دشوار معلوم ہوئی۔ رسواں کے راضی کرنے کا اسادہ کیا۔ ان کے پاس حاضر ہو کر عرض کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عاجزادی تم اپنے دعوے میں سچی ہو تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمہ کر دیا ہو کہ مگر میں کیا کروں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میں نے یوں دیکھا ہے کہ اس کی آمدنی کو تقسیم کر دیا کرتے تھے۔ اور تمہارے کھانے پینے کا خرچہ اور محصلوں کی مزدوری دیکر جو کچھ بچتا تھا۔ فقیروں مسکینوں کو دیا کرتے تھے۔ اس پر حضرت فاطمہ زہرا نے فرمایا کہ اچھا تم بھی وہی کئے جاؤ جس طرح میرے والد زہرا سیدۃ الاولیاء رحمہ مختار صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، انہوں نے کہا اس بات پر تم مجھے قسم لے لو میں وہی کرتا رہوں گا جو تمہارے والد زہرا کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، اس پر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے قسم سے پوچھا کیا تم سچ ہی اس طرح کرو گے؟ صدیق اکبر نے قسم کھا کر عرض کی، میں یہی کروں گا جواب ٹھیک ہے۔ اس پر حضرت فاطمہ نے یوں کہا کہ ابی تو گواہ رہیو۔ سوا اس بات پر راضی ہو گئیں۔ اور صدیق اکبر سے عہد لے لیا۔ سو صدیق اکبر انہیں اس میں سے ان کے کھانے پینے کا خرچہ دیکر باقی کو فقراء اور مساکین و مسافروں کو تقسیم کر دیا کرتے تھے۔ (اتقی)۔

بسلالات صدیق روایت کے چند فائدے اس روایت سے چند فائدے ہوئے ایک تو یہ کہ صدیق اکبر نے حضرت فاطمہ زہرا کو دعوے ہبہ میں جھوٹا نہیں سمجھا، پر یوں سمجھ کر کہ ہبہ بے قبض موجب ملک نہیں ہوتا چنانچہ متفق علیہ شیعہ و سنی ہے، اور اس کی تحقیق سابقا گزر چکی ہے، دینے سے غدر کیا۔ سوا اگر بالفرض والتقدیر روایت ہبہ صحیح بھی ہو جائے تو شیعوں کا یہ تا سلف کہ صدیق اکبر نے حضرت فاطمہ کو جھوٹا سمجھا